



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 65343/2022  
Sp. zn.: ŽPZ/14193/2022/Hra  
231.2 V20  
Vyřizuje: Ing. Jakub Hradil  
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství  
Telefon: 595 622 695  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2022-08-05

## Rozhodnutí

Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, o odvolání [redacted] proti rozhodnutí Městského úřadu Hlučín, odboru životního prostředí a komunálních služeb, ve věci přestupku na úseku vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu.

### Výroková část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 25 písm. c) zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, po přezkoumání napadeného rozhodnutí rozhodl takto:

**odvolání** [redacted] datum narození [redacted], bytem [redacted], 747 14 Markvartovice, ze dne 4. 4. 2022 **proti rozhodnutí** Městského úřadu Hlučín, odboru životního prostředí a komunálních služeb **čj. HLUC/14305/2022/OVH/Po ze dne 7. 3. 2022**, kterým byl uznán vinným ze spáchání přestupku uvedeného v § 32 odst. 2 písm. g) zákona o vodovodech a kanalizacích, kterého se měl jako vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu dopustit tím, že v době od 4. 12. 2018 do 20. 12. 2021 neumožňoval připojení plánované stavby rodinného domu na pozemcích p.č. [redacted] v k.ú. Markvartovice ve vlastnictví [redacted] Ludgeřovice, na jeho vodovod nazvaný „Prodloužení vodovodu“ na pozemcích [redacted], čímž porušil povinnost podle § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích umožnit připojení na vodovod a dodávat pitnou vodu, pokud to umožňují jeho kapacitní a technické možnosti, za což mu byl podle § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vodovodech a kanalizacích uložen správní trest pokuty ve výši 15.000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000 Kč, a kterým nebyl [redacted] přiznán nárok na náhradu škody, **se** podle § 90 odst. 5 správního řádu **zamítá** a odvoláním napadené **rozhodnutí se potvrzuje**.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu jsou [redacted], datum narození [redacted], bytem [redacted], 747 14 Markvartovice, a v části řízení, která se týká uplatněného nároku na náhradu

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692  
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692  
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



Elektronický podpis - 5.8.2022  
Certifikát autora podpisu :

WWW.I

Jméno : Ing. Jan Filgas  
Vydal : PostSignum Qualified CA 4  
Platnost do : 6.8.2023 09:08:02-00 +02:00

škody, [REDACTED], datum narození [REDACTED], [REDACTED], datum narození [REDACTED], bytem [REDACTED], 747 14 Ludgeřovice.

## Odůvodnění

Městský úřad Hlučín, odbor životního prostředí a komunálních služeb (dále jen „vodoprávní úřad“), vydal po provedeném přestupkovém řízení, zahájeném na základě podnětu [REDACTED] ze dne 11. 8. 2020 rozhodnutí čj. HLUC/14305/2022/OVH/Po ze dne 7. 3. 2022, kterým byl [REDACTED], datum narození [REDACTED], bytem [REDACTED] 747 14 Markvartovice, uznán vinným ze spáchání přestupku uvedeného v § 32 odst. 2 písm. g) zákona o vodovodech a kanalizacích, kterého se měl jako vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu dopustit tím, že v době od 4. 12. 2018 do 20. 12. 2021 neumožňoval připojení plánované stavby rodinného domu na pozemcích [REDACTED] v k.ú. Markvartovice ve vlastnictví [REDACTED] bytem [REDACTED] 747 14 Ludgeřovice, na jeho vodovod nazvaný „Prodloužení vodovodu“ na pozemcích p.č. [REDACTED], čímž porušil povinnost uvedenou v § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích umožnit připojení na vodovod a dodávat pitnou vodu, pokud to umožňují jeho kapacitní a technické možnosti. Za uvedené jednání byl [REDACTED] podle § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vodovodech a kanalizacích uložen správní trest pokuty ve výši 15.000 Kč a v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“), a vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, uložena povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000 Kč. Současně bylo rozhodnuto o nepřiznání nároku na náhradu škody [REDACTED] ve výši 198.000 Kč, se kterým se jako poškození přihlásili do předmětného řízení.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 4. 4. 2022 [REDACTED] (dále též jen „odvolatel“) zastoupený na základě plné moci právním subjektem David Zahumenský, advokátní kancelář, s.r.o., IČ: 08801568, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, 602 00 Brno, odvolání doplněné dne 7. 4. 2022, v němž namítá, že důvodem pro neumožnění připojení rodinného domu [REDACTED] je nedostatečná kapacita vodovodu, přičemž tvrdí, že vodovod byl zkolaudován pro připojení maximálně 10 rodinných domů a že v současné době již odvolatel uzavřel dohody o připojení s dalšími vlastníky pozemků. Podle jeho názoru měl vodoprávní úřad prokázat, že kapacita předmětného vodovodu umožňuje připojení rodinného domu [REDACTED]. Důvodem pro uzavření dohod s dalšími zájemci o připojení na vodovod mělo být to, že [REDACTED] nejevili o připojení kvalifikovaný zájem, což odvolatel vyvozuje z toho, že neuhradili svůj podíl na nákladech na realizaci předmětného vodovodu ani po opakovaných výzvách a několik let se o svůj pozemek nestarali, nesekali trávu, nereagovali na výzvy odvolatele, tedy nejevili zájem o připojení. Odvolatel dále zpochybňuje skutečnost, že žádost o připojení vůbec obdržel a konstatuje, že tvrdí, že když vodoprávní úřad žádost [REDACTED] o připojení neměl k dispozici a vycházel pouze z e-mailů, měl [REDACTED] vyzvat, aby žádost doplnily. Považuje za důležité, aby vodoprávní úřad zjistil, v jakém pořadí odvolatel obdržel žádosti o připojení od ostatních zájemců, neboť zájemcům, kteří podali žádost po vyčerpání kapacity vodovodu již nevzniká nárok na připojení. Podle názoru odvolatele vodoprávní úřad nepostupoval v souladu se zásadou „in dubio pro reo“, když vodoprávní úřad neodstranil všechny pochybnosti a jednoznačně odvolateli neprokázal spáchání předmětného přestupku. Odvolatel dále namítá, že se vodoprávní úřad nezabýval důvody, pro které požadoval plnění od [REDACTED], a tvrdí, že s [REDACTED] uzavřel v roce 2008 dohodu o společném financování předmětného vodovodu, ale pak jej včetně přípojky k pozemku [REDACTED] realizoval na své náklady a že částka, kterou po nich požadoval, byla požadována v souvislosti s tímto plněním. Uloženou pokutu odvolatel považuje za nepřiměřeně přísnou

s ohledem na skutkové okolnosti a na to, že [redacted] jsou dlužníkem odvolatele, a vytýká vodoprávnímu úřadu, že se jej nedotázal na jeho majetkové poměry.

Vodoprávní úřad neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu, proto přípisem čj. HLUC/34502/2022/OVH/Po ze dne 10. 5. 2022 postoupil podané odvolání včetně souvisejícího spisového materiálu krajskému úřadu jako odvolacímu orgánu, který je obdržel dne 11. 5. 2025.

Krajský úřad nejprve posoudil podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Podle § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení, přičemž dle § 83 odst. 1 téhož zákona činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolatel je účastníkem předmětného přestupkového řízení, odvolání je dle § 81 odst. 1 správního řádu přípustné. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že zásilka s rozhodnutím byla uložena na poště dne 8. 3. 2022, desátý den lhůty pro vyzvednutí zásilky připadl na den 18. 3. 2022, kdy nastala fikce doručení ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu. Poslední den patnáctidenní lhůty připadl na sobotu 2.4.2022, a posledním dnem, kdy mohl [redacted] podat odvolání bylo pondělí 4. 4. 2022. Odvolání bylo podáno dne 4. 4. 2022, z čehož je zřejmé, že bylo podáno ve lhůtě podle § 83 odst. 1 správního řádu a je tedy včasné.

Krajský úřad se dále z úřední povinnosti zabýval otázkou možného zániku odpovědnosti za předmětný přestupek uplynutím promlčecí doby, která je podle § 30 zákona o přestupcích tři roky, pokud se jedná o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100.000 Kč. Za přestupek neumožní připojení na vodovod pro veřejnou potřebu lze podle § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vodovodech a kanalizacích uložit pokutu do 100.000 Kč, tudíž se jedná o přestupek, u něhož dochází k uplynutí promlčecí doby po třech letech.

Krajský úřad následně podle § 98 odst. 1 ZOP přezkoumal napadené rozhodnutí v plném rozsahu a zjistil, že předmětem tohoto řízení je přestupek, který má charakter trvajících přestupků, jehož znakem je v daném případě jednání spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu, přičemž zákon postihuje právě ono udržování protiprávního stavu. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, tvoří jeden skutek a jeden přestupek a jeho promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu. Pro účely tohoto řízení byla doba páchání přestupku vymezena od 4. 12. 2018 do 20. 12. 2021 (sdělení obvinění), z čehož je zřejmé, že k uplynutí tříleté promlčecí doby nedošlo.

Podnětem pro zahájení předmětného řízení bylo podání [redacted], ve kterém žádali o pomoc se získáním souhlasu k připojení plánované stavby rodinného domu na pozemcích p.č. [redacted] v k.ú. Markvartovice v jejich vlastnictví na vodovod pro veřejnou potřebu nazvaný "Prodloužení vodovodu" na pozemcích p.č. [redacted] ve vlastnictví odvolatele učiněné u Městského úřadu Hlučín, který věc postoupil krajskému úřadu. Krajský úřad odvolatele přípisem čj. MSK 112057/2020 ze dne 8. 9. 2020 upozornil na některé povinnosti vlastníka vodovodu pro veřejnou potřebu vyzval jej, aby se k věci vyjádřil. Jelikož z jeho vyjádření ze dne 8. 12. 2020 vyplynulo, že je vlastníkem předmětného vodovodu jako fyzická osoba a že jeho jednání vykazuje znaky přestupku neumožnění připojení na vodovod pro veřejnou potřebu, k jehož projednání je příslušný Městský úřad Hlučín, krajský úřad mu přípisem čj. MSK 106128/2020 ze dne 7. 1. 2020 zaslal podnět k zahájení přestupkového řízení. Z podání [redacted] vyplývalo, že odvolatel jako vlastník předmětného vodovodu požadoval ve zprávě zasláné e-mailem dne 4. 12. 2018 za souhlas s připojením nejdříve částku ve výši 10.000 Kč a po jejím zaplacení dne 4. 1. 2018 na bankovní účet číslo [redacted] v e-mailu ze dne 24. 6. 2019 požadoval zaplacení další částky ve výši 143.000 Kč.

Přestupkové řízení bylo z moci úřední zahájeno dne 20. 12. 2021 doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku čj. HLUC/74363/2021/OVH/Po ze dne 7. 12. 2021 odvolateli. Řízení se jako poškození účastnili také [REDACTED], kteří se do něj přihlásili se škodou ve výši 198.000 Kč, která jim měla vzniknout nutností platit nájem a služby v pronajatém bytě, když v důsledku jednání odvolatele došlo k odložení stavby jejich rodinného domu a oni se do něj nemohli přestěhovat. Současně s oznámením o zahájení řízení bylo nařízeno ústní jednání na den 6. 1. 2022. O konání ústního jednání byl sepsán protokol čj. HLUC/01037/2022/OVH/Po ze dne 6. 1. 2022, ze kterého vyplývá, že se tohoto jednání zúčastnili [REDACTED], odvolatel se bez omluvy nedostavil. Přípisem čj. HLUC/03731/2022/OVH/Po ze dne 13. 1. 2022 byla účastníkům řízení dána možnost vyjádřit se k jeho podkladům. Této možnosti využil odvolatel zastoupený na základě plné moci [REDACTED], datum narození [REDACTED], bytem [REDACTED] 747 14 Markvartovice, který uvedl, že byl s [REDACTED] dohodnut na společném financování stavby předmětného vodovodu, ale pak realizoval stavbu na své náklady, že mu nebyla předložena k odsouhlasení žádná oficiální žádost [REDACTED] s plánem stavby a napojením na vodovodní řad, a vyzval vodoprávní úřad k předložení žádosti o připojení a dále uvedl, že vodovod byl zkolaudován pro připojení max. 10 rodinných domů a že v současnosti je jeho kapacita naplněna, neboť sepsal dohody s dalšími zájemci o připojení. Vodoprávní úřad po provedeném řízení dospěl k závěru, že se odvolatel předmětného přestupku dopustil a vydal rozhodnutí čj. HLUC/14305/2022/OVH/Po ze dne 7. 3. 2022.

Krajský úřad se dále zabýval skutkovou podstatou projednávaného přestupku, kterého se podle § 32 odst. 2 písm. g) zákona o vodovodech a kanalizacích dopustí fyzická osoba jako vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu tím, že neumožní připojení na vodovod podle § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích. Podle § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích je vlastník vodovodu, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, povinen umožnit připojení na vodovod a dodávat pitnou vodu, pokud to umožňují jeho kapacitní a technické možnosti, přičemž připojení vodovodní přípojky a uzavření smlouvy o dodávce pitné vody nesmí být podmiňovány vyžadováním finančních nebo jiných plnění.

Odvolatel je vlastníkem vodovodu pro veřejnou potřebu nazvaného "Prodloužení vodovodu" na pozemcích p.č. [REDACTED], který byl uveden do trvalého užívání kolaudačním souhlasem Městského úřadu Hlučín, odboru životního prostředí a komunálních služeb, čj. HLUC-50003/2010/OŽPaKS/CH ze dne 16. 11. 2010. Krajský úřad konstatuje, že se jedná o vodovod pro veřejnou potřebu ve smyslu § 1 odst. 3 písm. b) zákona o vodovodech a kanalizacích, neboť provozně souvisí s vodovodní sítí provozovanou právním subjektem Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. a je tímto subjektem na základě smlouvy č. 1038/SOP/OP/2010 také provozován. Podle sdělení provozovatele tento nebyl odvolatelem zmocněn k poskytování souhlasu s připojením na vodovod.

Vodoprávní úřad při posuzování skutkové podstaty přestupku vycházel z korespondence mezi odvolatelem a [REDACTED], ze které jednoznačně vyplývá, že odvolatel nejpozději dne 4. 12. 2018 obdržel žádost [REDACTED] o připojení na vodovod, neboť jim dne 4. 12. 2018 zaslal e-mail, ve kterém na tuto žádost reagoval sdělením, že po zaplacení poplatku 10.000 Kč zašle smlouvu o připojení s podmínkami. [REDACTED] svou žádost zopakovali v e-mailu ze dne 6. 5. 2019. Dne 24. 6. 2019 odvolatel [REDACTED] sdělil, že částku ve výši 10.000 Kč požadoval za vypracování dohody o připojení a že za připojení na prodloužený řad bude požadovat před podpisem uvedené dohody zaplatit částku ve výši 143.000 Kč. Dne 19. 7. 2020 [REDACTED] opět zaslali odvolateli prostřednictvím pošty i e-mailu žádost o souhlas s připojením na předmětný vodovod. Odvolatel reagoval zopakováním zprávy ze dne 24. 6. 2019.

Ve svém vyjádření podaném vodoprávnímu úřadu dne 31. 1. 2022 odvolatel uvedl, že mu nebyla předložena k odsouhlasení žádná oficiální žádost s plánem stavby a napojením na vodovodní řad a vyzval vodoprávní úřad k jejímu předložení. V odvolání pak odvolatel zpochybňuje, že kdy žádost o připojení na vodovod obdržel a ze skutečnosti, že součástí spisového materiálu není prvotní žádost o připojení vyvozuje, že vodoprávní úřad nezjistil dostatečně stav věci. Krajský úřad k tomu sděluje, že zákon o vodovodech a kanalizacích neuvádí, jakou formu má žádost o připojení mít, a jelikož z následné korespondence obsažené ve spisu je zcela zřejmé, že odvolatel tuto žádost obdržel, když se k ní vyjadřuje, není její přítomnost ve spise nezbytná. Také je doloženo, že byl žádán opětovně ve dnech 6. 5. 2019 a 19. 7. 2020. Krajský úřad nemá pochybnosti o pravosti doložené korespondence a ani odvolatel pravost svých e-mailů, ve kterých se vyjadřuje k žádosti, nezpochybňuje a jak vyplývá z následujícího odstavce, snaží se je dokonce upřesňovat. Krajský úřad ještě poznamenává, že mu není zřejmé, nač odvolatel požaduje předložení plánu stavby a napojení na vodovodní řad, když v odvolání tvrdí, že na své náklady vodovodní přípojku již vybudoval.

Z výše uvedeného je zřejmé, že odvolatel, ač byl o to nejpozději ode dne 4. 12. 2018 opakovaně žádán, bez relevantního důvodu neumožnil připojení na svůj vodovod a jednal tak v rozporu s § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích. Poskytnutí svého souhlasu navíc podmiňoval zaplacením finančních plnění ve výši 10.000 Kč a 143.000 Kč. Odvolací námitka, že odvolatel není právník, tak se mohl vyjádřit zbrkle a nepřesně a že požadované finanční plnění mělo představovat podíl na společném financování vodovodu, je v přímém rozporu s formulací „za připojení na prodloužený řad budu požadovat před podpisem dohody zaplatit převodem na účet, případně v hotovosti při podpisu, 143.000 Kč“, ze které je zřejmé, že tyto částky odvolatel požadoval opět v rozporu s § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích v přímé souvislosti s poskytnutím souhlasu s připojením na vodovod.

Ohledně namítané nedostatečné kapacity předmětného vodovodu, který údajně umožňuje zásobování maximálně 10 rodinných domů a jehož kapacita již podle tvrzení odvolatele byla naplněna, neboť ten uzavřel dohody o připojení s jinými odběrateli, když nejevili o připojení zájem, krajský úřad uvádí, že v kolaudačním souhlasu, ani ve stavebním povolení, není žádná podmínka omezující využití předmětného vodovodu pro maximálně 10 rodinných domů. Odvolatel ještě dne 19. 7. 2020 (tedy více než rok a půl od podání žádosti) požadoval po zaplacení finanční částky za připojení na vodovod a o jeho nedostatečné kapacitě se vůbec nezmiňoval. Až když byl krajským úřadem přípisem čj. MSK 112057/2020 ze dne 8. 9. 2020 upozorněn na některé povinnosti vlastníka vodovodu pro veřejnou potřebu, začal tvrdit bez relevantního odůvodnění, že kapacita vodovodu je naplněna. Nelze souhlasit ani s tvrzením, že nejevili o připojení zájem, když o něj opakovaně odvolatele žádali. Tvrzení odvolatele o nedostatečné kapacitě tak krajský úřad shledává zcela účelovým při snaze vyhnout se postihu za přestupek. I kdyby v současné době byla již veškerá kapacita vodovodu zasmluvněna, z jednání odvolatele vyplývá, že tomu tak v době od 4. 12. 2018 do 19. 7. 2020 nebylo.

V § 8 odst. 5 je vlastníkovi vodovodu pro veřejnou potřebu ve veřejném zájmu zákonem uložena povinnost umožnit připojení přípojky a zároveň jsou dány možné výjimky z této povinnosti, neboť vlastník nemusí připojení na vodovod umožnit, pokud tomu brání kapacitní nebo technické důvody. Důkazní břemeno, že jsou dány zákonné důvody pro uplatnění výjimky, je na straně vlastníka, který musí být schopen relevantním způsobem doložit, že není možné se na jeho vodovod připojit, neboť je to vlastník, kterému ze zákona plyne uvedená povinnost. Tento výklad je v souladu také se smyslem a účelem § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, kterým je zajistit dodávku kvalitní pitné vody z veřejného vodovodu a omezit možnost zneužití přirozeného monopolu vlastníka vodovodu. Budoucí odběratel ani správní orgán nemohou



znát všechny potřebné technické a provozní údaje a další skutečnosti týkající se daného vodovodu, aby mohli prokazovat, že připojení na tento vodovod je kapacitně a technicky možné.

Na základě výše uvedeného krajský úřad stejně jako vodoprávní úřad dospěl k závěru, že odvolatel svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku neumožnění připojení na vodovod uvedeného v § 32 odst. 2 písm. g) zákona o vodovodech a kanalizacích odvolatelem. Vodoprávní úřad se zabýval také materiální stránkou projednávaného přestupku, tedy zda jednání odvolatele bylo škodlivé pro společnost, kterou spatřuje v narušení zájmu společnosti umožnit komukoli bezplatné připojení na vodovodní síť k zabezpečení dodávek pitné vody. Krajský úřad se s hodnocením materiální stránky vodoprávním úřadem ztotožňuje.

Krajský úřad se následně zabýval ostatními odvolacími námitkami. Z vyjádření odvolatele vyplývá, že má s [redacted] dlouhodobé spory ohledně financování stavby předmětného vodovodu a o sekání trávniku na pozemcích [redacted], a vytýká vodoprávnímu úřadu, že se touto záležitostí v řízení o přestupku nezabýval. Krajský úřad k tomu sděluje, že k řešení těchto sporů nejsou vodoprávní úřad ani krajský úřad příslušní. Vlastník vodovodu nemůže někomu odpírat připojení na vodovod, protože s ním má nevyřešené spory, které náleží do soukromého práva (je zde chráněn soukromý zájem) a k jejichž řešení je příslušný civilní soud. V rámci přestupkového řízení je totiž chráněn veřejný zájem, který byl popsán v předcházejícím odstavci.

Vodoprávní úřad při stanovování druhu a výše trestu přihlédl k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem i osobním poměrům odvolatele a uložil odvolateli pokutu ve výši 15.000 Kč. Horní hranice sazby pokuty za předmětný přestupek je podle § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vodovodech a kanalizacích 100.000 Kč, takže uložená pokuta se rovná 15 % horní hranice sazby. Tuto výši pokuty krajský úřad považuje s ohledem na okolnosti případu za přiměřenou. Vzhledem k současné cenové úrovni v České republice a k tomu, že jak vodoprávní úřad zjistil, odvolatel je vlastníkem několika nemovitostí zapsaných v katastru nemovitostí, je vlastníkem předmětného vodovodu a je jediným společníkem a jednatelem právnické osoby [redacted], [redacted], nemůže být pokuta ve výši 15.000 Kč likvidační. Vodoprávní úřad proto nepochybil, když se odvolatele na jeho majetkové poměry nedotázal.

Co se týče zásady „in dubio pro reo“, ta je zakotvena v druhé větě § 69 odst. 2 ZOP, podle které správní orgán v pochybnostech rozhodne ve prospěch obviněného. Krajský úřad tuto zásadu ctí, avšak má za to, že v projednávaném případě žádné pochybnosti, ve kterých by bylo možné se přiklonit na stranu odvolatele nejsou.

Krajský úřad napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, přezkoumal v plném rozsahu a neshledal vady řízení či samotného rozhodnutí, nebo skutkové nesprávnosti, které by ve svém důsledku vedly k nezákonnosti rozhodnutí, a tím k jeho zrušení. Krajský úřad odvolání [redacted] nemohl vyhovět a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

## Poučení účastníka

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství

## Rozdělovník

### Účastníci řízení

747 14 Markvartovice – prostřednictvím David Zahumenský, advokátní kancelář,  
s.r.o., IČ: 08801568, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, 602 00 Brno (ID DS: msgkcr4)

747 14 Ludgeřovice

747 14 Ludgeřovice

Na vědomí (po nabytí právní moci se spisem)

Městský úřad Hlučín, odbor životního prostředí a komunálních služeb, Mírové náměstí 24/23, 748 01 Hlučín