



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy a chytrého regionu
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 104912/2020
Sp. zn.: DSH/21668/2020/Slo
084.3 S5 N
Vyřizuje: Mgr. Eva Slováčková
Telefon: 595 622 459
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 24. 8. 2020



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 1. 9. 2020 J.
-3-

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 16 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále „zákon o informacích“), na základě odvolání [redacted] (dále „žadatel“), přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy (dále „magistrát“) ze dne 7. 8. 2020, čj. SMO/416932/20/DSČ/Kuč, sp. zn. S-SMO/392282/20/DSČ, o odmítnutí žádosti o informace podle § 15 odst. 1 zákona o informacích, a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.

Odůvodnění

Žadatel podal u magistrátu dne 28. 7. 2020 žádost o informaci podle zákona o informacích, přičemž žádal o poskytnutí anonymizovaných kopií všech dokumentů ze spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/142790/20/DSČ, vyjma předvolání k ústnímu jednání a rozhodnutí. Zdůraznil, že se nejedná o nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu, ale o žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Magistrát napadeným rozhodnutím žádost o informaci odmítl. Toto rozhodnutí ze dne 7. 8. 2020 bylo podle rozdělovníku doručováno žadateli, avšak ve spise se nenachází žádný doklad o doručení rozhodnutí (doručenka). Vzhledem k tomu, že téhož dne žadatel podal odůvodněné odvolání, ve kterém napadené rozhodnutí správně označil číslem jednacím, má krajský úřad za to, že se s rozhodnutím prokazatelně seznámil (§ 84 odst. 2 věta první správního řádu); současně posoudil odvolání jako včasné.

Žadatel namítá, že povinný subjekt neposkytl informace, jelikož mylně dovodil, že se jedná o nahlédnutí do spisu podle § 38 odst. 2 správního řádu, přestože v žádosti výslovně uvedl, že žádá v režimu zákona o informacích, a přestože požadoval kopii pouze části spisu. Odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2012, čj. 7 Ans 18/2012 – 23, s tím že podle § 38 správního řádu se postupuje pouze tehdy, pokud žadatel požaduje kopii celého správního spisu.

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k závěru, že odvolání *je důvodné*.

Žadatel není účastníkem řízení, z něhož informace požaduje, ani zmocněncem účastníka řízení – což magistrát potvrzuje ve druhém odstavci odůvodnění rozhodnutí a což je doloženo listinou ze spisu, z níž je zřejmá osoba účastníka. Krajský úřad v této souvislosti nerozumí konstatování magistrátu, že „tudíž vzniká pochybnost, že účastník řízení takovéto zmocnění skutečně vydal“ – jestliže žadatel není zmocněncem účastníka řízení, pak ho zjevně účastník řízení k zastupování nezmocnil. Žadatel tudíž nemá právo nahlížet do spisu podle § 38 odst. 1 správního řádu. Žadatel však současně ani netvrdí, že by měl k nahlížení do spisu právní zájem, ani tento právní zájem z ničeho nevyplývá, žadatel tedy není ani osobou, která by měla právo nahlížet do spisu podle § 38 odst. 2 cit. ustanovení.

Krajský úřad tedy konstatuje, že v dané věci nelze dovodit právo žadatele nahlížet do spisu, ani podle odst. 1, ani podle odst. 2 ustanovení § 38 správního řádu. Proto na tuto situaci nelze aplikovat výlukou uvedenou v § 2 odst. 3 zák. o informacích, neboť žadatel není osobou, která by se mohla domoci požadovaných informací postupem podle komplexní úpravy nahlížení do spisu ve správním řádu.

Pokud magistrát na straně třetí v odstavci druhém odůvodnění rozhodnutí uvádí, že žádost žadatele je podle obsahu žádostí o nahlížení do spisu, pak s tímto závěrem krajský úřad nesouhlasí, neboť žádost je jak podle svého označení, tak i podle svého obsahu, a zejména podle výslovného sdělení žadatele nepochybně žádostí o poskytnutí informací podle zákona o informacích. Ostatně magistrát si v tomto směru protirečí, neboť s žádostí naložil právě jako s žádostí o poskytnutí informací podle zákona o informacích, když ji podle § 15 odst. 1 tohoto zákona odmítl.

Dále magistrát v témže odstavci uvádí, že „Nespadá-li daná osoba pod definici upravenou v ustanovení § 38 odst. 1 a 2 správního řádu, může sice žádat o informaci, která je součástí správního spisu, podle InfZ, avšak tímto způsobem jí bude poskytnuta jen taková konkrétní informace, o kterou sama požádá“. Krajskému úřadu není zřejmé, proč magistrát v souladu s tímto závěrem nepostupoval.

Krajský úřad tedy uzavírá, že žadatel má právo na poskytnutí požadovaných informací, a vzhledem k tomu, že žádal o informace anonymizované, mělo být jeho žádosti vyhověno v plném rozsahu. Proto krajský úřad napadené rozhodnutí ruší a věc vrací magistrátu k novému projednání.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



Mgr. Eva Slováčková
právník oddělení dopravně správních agend
odbor dopravy a chytrého regionu

Rozdělovník

1. Účastníci řízení: [redacted]
2. Na vědomí: Magistrát města Ostravy