



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 57940/2022
ŽPZ/9572/2022/Jak
205.2 S5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

Ing. Zuzana Jakubíková Plchová
595 622 717
595 622 126
posta@msk.cz
2022-06-14

Městský úřad Kravaře

Odbor výstavby, územního plánování
a životního prostředí
Náměstí 43
747 21 Kravaře

ID datové schránky: iv5bfnz

Koordinované stanovisko dotčených orgánů ve smyslu § 50 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává

k návrhu změny č. 1 územního plánu (ÚP) Sudice

toto **koordinované stanovisko**:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů nejsou návrhem změny č. 1 ÚP Sudice dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy, nejsou v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy navrženy žádné změny.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou návrhem změny č. 1 ÚP Sudice dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem změny č. 1 ÚP Sudice nejsou rekreační a sportovní stavby na PUPFL navrhovány.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) tohoto zákona vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) tohoto zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem změny č. 1 ÚP Sudice.

Odůvodnění:

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou návrhem změny územního plánu dotčeny.

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), posoudil předložený návrh územního plánu, a to z hlediska zásad ochrany zemědělské půdy vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona. Na základě uvedených ustanovení krajský úřad konstatuje, že **s předloženým návrhem nesouhlasí, a to konkrétně s plochami Z1/2, Z1/3, Z1/4, Z1/5, Z1/6 vymezenými pro větrné elektrárny a souvisejícími koridory dopravní a technické infrastruktury ozn. SK a s plochou smíšenou obytnou venkovskou Z1/1.**

Odůvodnění:

Krajský úřad **nesouhlasí s předloženým návrhem z důvodu vymezení plochy Z1/1 a dále s plochami koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu označeny jako koridory SK a nesouhlasí s vymezenými plochami pro větrné elektrárny ozn. jako Z1/2, Z1/3, Z1/4, Z1/5, Z1/6, přičemž své stanovisko odůvodňuje následovně:**

Při zpracování územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení územně plánovací dokumentace na zemědělský půdní fond je vymezen výše uvedeným zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu a tuto problematiku dosud upravuje vyhláška č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu. Kritéria vyhodnocení pro účely odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu stanoví metodický pokyn ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání ze zemědělského půdního fondu podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Podle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je nutno pro nezemědělské účely použít především nezemědělskou půdu. Musí-li v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutné postupovat v souladu se zásadami definovanými v § 4 odst. 1 písm. a) – f) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Co se týče ploch výroby a skladování se specifickým využitím ozn. Z1/2, Z1/3, Z1/4, Z1/5, Z1/6, krajský úřad upozorňuje, že každá z těchto ploch (zakreslena plošně ve výkresu předpokládaného záboru půdního fondu) představuje výměru 2,8 ha, ale v textové části tabelárním přehledu záboru zemědělského půdního fondu je vyhodnocen pouze zábor faktického záboru větrné elektrárny o výměře 0,40 ha. Jelikož krajský úřad neposuzuje ve fázi územního plánování konkrétní záměr, ale posuzuje navržené využití funkční plochy, shledává zde krajský úřad nesoulad záboru zemědělského půdního fondu v tabelárním přehledu v textové části odůvodnění a grafické části, kdy v grafické části jsou zakresleny plochy daleko vyšší výměry. Dále zcela chybí jak v tabelárním přehledu v textové části, tak v grafické části předpokládaného záboru půdního fondu zábor půdy, který je představován vymezenými koridory dopravní a technické infrastruktury, které souvisejí s plochami určenými pro větrné elektrárny. Tento zábor půdy nelze opomenout, jelikož tyto plochy hrají důležitou roli při posuzování navržených ploch z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Všechny vytykané plochy se dotýkají nejkvalitnějších půd I. třídy ochrany, kdy dle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, lze

zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Je nutno zvážit a řádně odůvodnit skutečnost veřejného zájmu, nejnnutnější výměry navrhovaných funkčních ploch, kdy krajský úřad nesouhlasí s výměrou ploch ozn. Z1/2, Z1/3, Z1/4, Z1/5, Z1/6, kdy každá z těchto ploch představuje výměru 2,8 ha pro umístění vždy jedné větrné elektrárny na kvalitních zemědělských půdách. Dále je nutné zvážit množství a účelnost všech vymezených koridorů dopravní a technické infrastruktury, které zasahují do ucelených bloků orné půdy a mohou tak způsobit ztížené obhospodařování zemědělských pozemků. Dále je nutné uvést do souladu tabelární a grafickou část územního plánu týkající se záboru zemědělského půdního fondu.

Co se týče plochy smíšené obytné venkovské Z1/1 upozorňuje krajský úřad opět na skutečnost, kdy je plocha vymezována na nejkvalitnějších třídách ochrany a to I. třídy ochrany o výměře 2,8 ha, která představuje poměrně významnou plochu. Pro vymezení návrhových ploch na půdách I. a II. třídy ochrany je zapotřebí odůvodnění veřejného zájmu, který převyšuje nad zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. Obytná výstavba jako urbanistický rozvoj by sice mohla znamenat veřejný zájem, který by převyšoval nad zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, ale za předpokladu, že by v řešeném území již neexistovaly jiné plochy umožňující obytnou výstavbu. Jelikož se v řešeném území stále nacházejí nevyužité plochy pro bydlení, vymezené v platné územně plánovací dokumentaci, krajský úřad předpokládá, že by mohla nastat redukce navrhované plochy Z1/1 a to především s ohledem na skutečnost, že územní plán předpokládá minimální velikost pozemku u nově vymezených zastavitelných ploch 600 m² a také v současně zastavěném území snižuje minimální výměru pozemku z 800 m² na 600 m², čímž bude umožněna výstavba vyššího počtu rodinných domů.

S ostatními navrhovanými **plochami** krajský úřad souhlasí, neboť tyto se buď nedotýkají zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, nebo jsou z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu akceptovatelné - jedná se o zejména o plochy změn v krajině určené pro územní systém ekologické stability.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s návrhem změny č. 2 ÚP Sudice.

Odůvodnění:

Návrh změny č. 2 ÚP Sudice není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle § 49 odst. 2 zákona o prevenci závažných havárií.

Odůvodnění:

Krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh změny ÚP podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě, nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal krajský úřad postupy podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jež je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Další sdělení

Krajský úřad sděluje, že dle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je příslušným úřadem k vydání stanoviska k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí.

K předloženému návrhu změny č. 1 ÚP Sudice krajský úřad konstatuje, že součástí návrhu je vyhodnocení vlivů na životní prostředí, zpracované na základě požadavku krajského úřadu na posouzení návrhu změny ÚP podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad v rámci stanoviska s č. j. MSK 17812/2020 ze dne 20.02.2020 mimo jiné konstatoval, že vzhledem ke skutečnosti, že změnou ÚP budou také prověřovány plochy pro VTE a vzhledem k umístění obce, je nutno v SEA vyhodnocení věnovat pozornost vyhodnocení případného vlivu na území sousedního státu Polska.

Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., zpracovaném RNDr. Markem Banašem, Ph.D. (duben 2022), je v kapitole 7 SEA vyhodnocení mimo jiné uvedeno, že v případě přijetí návrhu změny č. 1 ÚP nelze a priori vyloučit vznik přeshraničních vlivů v souvislosti s realizací ploch pro záměr „VTE Sudice“. Případný vliv lze očekávat zejména s ohledem na krajinný ráz a veřejné zdraví na území Polské republiky. Samotná předkládaná ÚPD nemá potenciál významně negativně ovlivnit tyto složky životního prostředí a veřejného zdraví. Vznik negativních vlivů lze předpokládat až v souvislosti s realizací konkrétního zamýšleného záměru „VTE Sudice“. Z tohoto důvodu je žádoucí konkrétní budoucí záměry v rámci navržených ploch Z1/2 - Z1/6 posoudit v rámci procesu EIA i z pohledu možných přeshraničních vlivů. S tímto se počítá - viz výše citovaný závěr zjišťovacího řízení k záměru (č.j. MZP/2021/710/668 ze dne 18. 6. 2021), který konstatuje, že záměr může mít významný negativní vliv na životní prostředí. Dále je uvedeno, že koncepce jako taková nebude z pohledu vlivů na území Polské republiky významně kolizní a jejím přijetím nedojde k významně negativnímu ovlivnění složek životního prostředí chráněných na území Polska.

Krajský úřad konstatuje, že z kapitoly hodnotící přeshraniční vlivy realizace návrhu změny č. 1 ÚP Sudice na území Polské republiky jednoznačně nevyplývá, zda předmětná koncepce má významný vliv na území sousedního státu. Krajský úřad požaduje dopracování této kapitoly tak, aby bylo jednoznačně stanoveno, zda předmětná koncepce má významný vliv na území sousedního státu či nikoliv, tak jak bylo požadováno v rámci stanovisko k návrhu zadání změny ÚP (viz výše). Krajský úřad konstatuje, že proces EIA nenahrazuje proces strategického posouzení vlivu koncepce na životní prostředí, a nelze se odkazovat na následné posouzení konkrétního záměru. Vzhledem k tomu, že územní plán je ve fázi, kdy již proběhlo společné jednání, pořizovatel (resp. autorizovaná osoba) bude mít k dispozici také stanoviska dotčených orgánů a vyjádření, ke kterým je možné a vhodné při dopracování vyhodnocení přihlídnout. Pokud bude v návrhu změny č. 1 ÚP Sudice identifikován významný negativní vliv na území sousedního státu, krajský úřad upozorňuje na postup dle ustanovení § 50 odst. 4 stavebního zákona.

Krajský úřad požaduje vyhodnocení dopracovat tak, aby jako příslušný úřad mohl vydat kvalifikované stanovisko z hlediska vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí. Stanovisko v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona krajský úřad vydá následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací, případných vyjádření sousedních států a výsledky konzultací podle § 50 odst. 4 stavebního zákona k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a dopracovaného vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

po dobu nepřítomnosti zastoupen
Ing. Bc. Lenkou Heczkovou
vedoucí oddělení vodního hospodářství