



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: Vres_00280/2022
Ze dne: 09.03.2022
Čj.: MSK 36741/2022
Sp. zn.: ŽPZ/6183/2022/Jak
205.2 S5 N
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová
Telefon: 595 622 717
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2022-03-30

Obecní úřad Vřesina
Hlavní 24
742 85 Vřesina

ID datové schránky: mwaazct

Koordinované stanovisko dotčených orgánů ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává,

k návrhu změny č. 2 územního plánu (ÚP) Vřesina,

toto **koordinované stanovisko:**

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad neuplatňuje stanovisko k návrhu změny č. 2 ÚP Vřesiny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3) písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Předložený návrh neřeší změnu silniční sítě silnic III. třídy, a proto krajský úřad stanovisko k tomuto návrhu nevydává.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad příslušný dle §48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“) uplatňuje k předloženému návrhu změny č. 2 ÚP Vřesina souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato umísťuje na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) rekreační a sportovní stavby.

Předložený návrh změny č. 2 ÚP Vřesina, ve fázi veřejného projednání dle § 55b odst. 2 stavebního zákona, předpokládá umístění rekreačních a sportovních staveb na PUPFL a jsou také dotčeny pozemky do vzdálenosti 50 m od okraje lesa.

Dle II.B.2 Výkresu předpokládaných záborů půdního fondu požadavek na 50 m vzdálenost od okraje lesa nespĺňuje plocha NS-O1 krajinná smíšená se sportovním využitím, plocha KZ-08 krajinné zeleně a plocha OS-Z2 pro tělovýchovu a sport. Při hodnocení těchto ploch přihlédl krajský úřad k jejich funkčnímu využití, velikosti a umístění vzhledem k okraji lesa, přičemž se zabýval předpoklady možné existence stavby v ochranném pásmu lesa tak, aby bylo zajištěno plnění funkcí lesa a současně nebyla ohrožena bezpečnost stavby a dospěl k závěru, že existence těchto ploch v ochranném pásmu lesa nevyklučuje realizaci stavby za splnění výše uvedených předpokladů a plochy akceptoval.

Zábor lesních pozemků je předloženým návrhem změny č. 2 ÚP Vřesina navržen o celkové výměře 1,4017 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) pro plochu NS-O1 (Plochy krajinné smíšené se sportovním využitím). Dle kapitoly K) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa je plocha NS-O1 vymezena na základě požadavku vlastníka „Skalka family park s.r.o.“. Plocha není vymezena jako plocha zastavitelná, ale za účelem změny ve využití PUPFL na např. lesopark. V ploše se nepředpokládá umístění staveb a využití plochy bude v max. možné míře akceptovat vzrostlé stromy. Předpokládá se zejména využití pro denní oddech, odpočinek, relaxaci, rekreaci, zábavu a sportovní aktivity obyvatelstva - např. lanové centrum, běžecké trasy, cyklostezka, prvky pro kondiční sportování a cvičení (workout) apod. Nezanedbatelná funkce plochy NS-O1 (část na PUPFL) bude i funkce okrasná, estetická a krajinnotvorná.

Krajský úřad při posuzování navrhovaného záboru PUPFL přihlédl ke skutečnostem, že rozsah záboru je navržen v minimálním rozsahu sloužícím pro rozšíření sportovně rekreačního areálu Skalka a jde o plochu krajinné smíšené se sportovním využitím. Krajský úřad předpokládaný celkový zábor PUPFL v rozsahu 1,40 ha akceptoval.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem změny č. 2 ÚP Vřesina.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Změny za účelem uvedení do souladu areál „Skalka family park s.r.o.“ s KM a zohlednění zájmů vlastníka na rozšíření volnočasových aktivit zaměřených na sport a denní rekreaci návštěvníků týkající se trasy nadregionálních biokoridorů K626 a K589 lze z hlediska zájmů hájených krajským úřadem akceptovat.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), posoudil předložený návrh změny č. 2 ÚP Vřesina, přičemž zde uplatnil zásady vymezené § 4 a § 5 tohoto zákona a postupy dané vyhláškou č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, a dále metodickým pokynem MŽP OOLP/1067 k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „metodický pokyn“), a **s předloženým návrhem nesouhlasí**.

Krajský úřad má v daném případě výhrady k záměru ozn. ZX-02, KZ-06, KZ-08, NS-01:

ZX-02 – v daném případě se jedná o zemědělskou půdu zařazenou do IV. třídy ochrany, což není v rozporu s kvalitou zemědělské půdy specifikovanou metodickým pokynem, jedná se zde o kvantitativní vyhodnocení předpokládaného záboru zemědělské půdy, který zasahuje za hranici dosud vymezeného zastavěného území a narušování stávající organizace zemědělského půdního fondu, ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. c) uvedeného zákona. Pokud se týká navrženého způsobu využití je zde zmíněna „zahrada“, což zdejší správní orgán vnímá jako součást zemědělského půdního fondu dle § 1 odst. 2 zákona o ochranu zemědělského půdního fondu.

KZ-06 – uvedeným řešením je (na úkor převažující výměry zemědělské půdy, zařazené do II. třídy ochrany) navrhováno opatření ke snížení účinků hluku z přeložky silnice 1/11. Zdejší správní orgán nehodnotí předložený návrh jako neúčelný, je však toho názoru, že je v daném území takto navrženo odclonění jen určité části (cca 1/2) zástavby, přičemž je zde navrhována významná šíře tohoto ochranného pásu, zasahující do zemědělské půdy významné kvality.

KZ-08 – požadavek z části předpokládá zábor kvalitní zemědělské půdy, zařazené do II. třídy ochrany opatřené i melioracemi. V daném případě se nejedná o nový prvek v krajině zajišťující zmíněné zmírnění erozivního ohrožení zemědělské půdy, ale o doplnění stávající krajinné zeleně plnící tuto funkci. Tento stav není blíže vyhodnocen zda je navrhované řešení nezbytné.

NS-01 – zde je uvedeno, že je plocha předkládána na základě požadavků vlastníka, ale především z hlediska uvedení do souladu se stávajícím stavem. Zde je nutno poznamenat, že zdejší správní orgán není v tomto řízení oprávněn napravovat případné postupy, nebo stavby vzniklé v rozporu se stávajícím platným územním plánem, a je tedy nezbytné blíže vyjasnit dosavadní stav v území, a zejména z pohledu správních postupů směřující k řešení, nebo legalizaci stavu v území.

Pokud se týká zbývajících požadavků není k těmto výhrad. Krajský úřad přihlédl především, a to i v případě dotčení kvalitní zemědělské půdy (II. třídy ochrany) a postupům daným § 4 odst. 3 uvedeného zákona, k veřejnému zájmu, a dále k situování těchto požadavků, dle § 4 odst. odst. 1 písm. c) této právní úpravy, kde je možno konstatovat, že záměr nenaruší organizaci zemědělského půdního fondu v daném území a nedojde rovněž k výraznému záboru zemědělské půdy.

Odůvodnění:

Krajský úřad vyhodnotil předložené podklady ve smyslu výše uvedených právních předpisů a konstatuje, že je nezbytné odůvodnit řešení, která jsou ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu výhodná i z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Cílem tohoto snažení je pak volit řešení, která neupřednostňují pouze požadavek vlastníka, ale i zájem, který naplní potřeby související s ochranou zemědělského půdního fondu. Zde je nutno také zdůraznit, že ochrana zemědělského půdního fondu nespočívá pouze v zaměření na nejkvalitnější půdu, ale ochranu zemědělské půdy jako složky životního prostředí a nezastupitelný prostředek výroby.

Zdejší správní orgán k výše uvedenému dále sděluje, že je možné k uvedené problematice ze strany pořizovatele svolat jednání, a to za účelem dořešení předkládané změny územního plánu, a to za předpokladu vyjasnění a doplnění zmíněných skutečností.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí se změnou územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh změny územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Odůvodnění:

Změna č. 2 ÚP Vřesina neobsahuje vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, krajský úřad tedy nevydává stanovisko k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí a není dotčeným orgánem při jeho pořizování.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh změny ÚP ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné změně územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství