



Čj: MSK 108443/2018
Sp. zn.: ŽPZ/22741/2018/Paz
233.6 V10 N
Vyřizuje: Ing. Milena Pazderníková
Telefon: 595 622 936
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2019-01-29

Rozhodnutí

Krajského úřadu Moravskosleského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ve věci přestupků dle § 33 odst. 2 písm. d) a e) zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů.

Výroková část:

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 34 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích, po provedení přestupkového řízení podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

- I. Právní subjekt **Greifenstein Incorporated**, r.n. 114178, se sídlem Suite 9, Ansuya Estate, Revolution Avenue, Victoria, Mahe, Seychelles,

je vinen

tím, že od 26. 10. 2016 do 22. 10. 2018 **v nepřímém úmyslu jako vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu v obci Pržno, v k. ú. Pržno, v lokalitě „Na Hlínách, nezajistil jeho plynulé a bezpečné provozování** v souladu s § 8 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích, čímž **se dopustil přestupku** podle § 33 odst. 2 písm. d) zákona o vodovodech a kanalizacích.

- II. Právní subjekt **Greifenstein Incorporated**, r.n. 114178, se sídlem Suite 9, Ansuya Estate, Revolution Avenue, Victoria, Mahe, Seychelles,

je vinen

tím, že od 26. 10. 2016 do 22. 10. 2018 **v nepřímém úmyslu jako vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu v obci Pržno, v k. ú. Pržno, v lokalitě „Na Hlínách“, neměl upravena vzájemná práva s obcí Pržno, vlastníkem provozně souvisejícího vodovodu,** podle § 8 odst. 3 zákona o vodovodech

a kanalizací, čímž **se dopustil přestupku** podle § 33 odst. 2 písm. e) zákona o vodovodech a kanalizacích.

III. Za přestupky uvedené ve výroku I a II tohoto rozhodnutí se právnímu subjektu **Greifenstein Incorporated**, r.n. 114178, se sídlem Suite 9, Ansuya Estate, Revolution Avenue, Victoria, Mahe, Seychelles, podle § 33 odst. 9 písm. e) zákona o vodovodech a kanalizacích **ukládá správní trest pokuty ve výši 120 000 Kč** (slovy: jedno sto dvacet tisíc korun českých).

IV. Podle § 95 odst. 1 ZOP a v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., se právnímu subjektu **Greifenstein Incorporated**, r.n. 114178, se sídlem Suite 9, Ansuya Estate, Revolution Avenue, Victoria, Mahe, Seychelles, **ukládá povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Právní subjekt **Greifenstein Incorporated**, r.n. 114178, se sídlem Suite 9, Ansuya Estate, Revolution Avenue, Victoria, Mahe, Seychelles, je povinen celkovou částku ve výši **121 000 Kč** (slovy: jedno sto dvacet jeden tisíc korun českých) uhradit na účet Moravskoslezského kraje: Česká spořitelna, a.s., č.ú. (IBAN) CZ740800000191650676349, kód banky (BIC) GIBACZPX, variabilní symbol 112000508, nebo hotově na pokladně krajského úřadu, a to do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o přestupcích nabylo právní moci (§ 46 odst. 2 ZOP).

Účastník řízení podle § 68 odst. 1 písm. a) ZOP a § 27 odst. 1 správního řádu:

Greifenstein Incorporated, r.n. 114178, se sídlem Suite 9, Ansuya Estate, Revolution Avenue, Victoria, Mahe, Seychelles, zastoupen opatrovníkem právníkem osobou MASIV STAV s.r.o., IČO 28584627, se sídlem Čeladná č. p. 703, 739 12 Čeladná.

Odůvodnění:

Krajský úřad oznámil právnímu subjektu Greifenstein Incorporated, r.n. 114178, se sídlem Suite 9, Ansuya Estate, Revolution Avenue, Victoria, Mahe, Seychelles (dále též „obviněný“), prostřednictvím opatrovníka, právnické osoby MASIV STAV s.r.o., IČO 28584627, se sídlem Čeladná č. p. 703, 739 12 Čeladná, jakožto vlastníkovu vodovodu pro veřejnou potřebu v obci Pržno, v k. ú. Pržno, v lokalitě „Na Hlínách“ (dále též „vodovod Na Hlínách“), přípisem č. j. MSK 146561/2018 ze dne 17. 10. 2018 podle § 78 ZOP zahájení přestupkového řízení ve věci přestupků podle § 33 odst. 2 písm. d) a e) zákona o vodovodech a kanalizacích, když:

- 1) od 26. 10. 2016 do doby zahájení přestupkového řízení nezajistil plynulé a bezpečné provozování předmětného vodovodu v souladu s § 8 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích, čímž potenciálně naplnil skutkovou podstatu přestupku dle § 33 odst. 2 písm. d) zákona o vodovodech a kanalizacích;
- 2) prokazatelně ke dni 18. 7. 2018 neměl upravena vzájemná práva s obcí Pržno, vlastníkem provozně souvisejícího vodovodu, podle § 8 odst. 3 zákona o vodovodech a kanalizacích, čímž potenciálně naplnil skutkovou podstatu přestupku dle § 33 odst. 2 písm. e) zákona o vodovodech a kanalizacích.

Řízení bylo zahájeno dne 22. 10. 2018 doručením (v souladu s § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi, ve znění pozdějších předpisů) výše uvedeného přípisu do datové schránky ID DS: h6ckev9, což je datová schránka opatrovníka. Zároveň krajský úřad podle § 80 odst. 1 a 2 ZOP nařídil na den 13. 11. 2018 ústní jednání. Opatrovník obviněného byl ve výše uvedeném přípisu řádně poučen o právech a povinnostech účastníka řízení, vyplývajících ze ZOP a správního řádu. Na ústní jednání se za opatrovníka nikdo nedostavil ani se z něj neomluvil. O této skutečnosti byl pod č. j. MSK 157008/2018 ze dne 14. 11. 2018 vyhotoven záznam do spisu.

Z důvodu naplnění zákonného požadavku na řádné obhajování práv obviněného byl krajský úřad povinen obviněnému ustanovit opatrovníka, jelikož se provozovateli poštovních služeb nepodařilo doručit přípis č. j. MSK 108443/2018 ze dne 25. 7. 2018, který krajský úřad zaslal obviněnému do jeho sídla na Seychelách a kterým mělo být zahájeno přestupkové řízení. Z tohoto důvodu v souladu s § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu ve spojení s § 65 zákona ZOP a § 22 správního řádu krajský úřad svým usnesením č. j. MSK 141722/2018 ze dne 10. 10. 2018, které nabylo vykonatelnosti dne 10. 10. 2018 a právní moci dne 27. 10. 2018, ustanovil obviněnému opatrovníka, a to právníčkou osobu MASIV STAV s.r.o.

Podklady pro zahájení přestupkového řízení, které si krajský úřad zajistil, byly kopie příkazní smlouvy uzavřené dne 5. 9. 2016 mezi bývalým vlastníkem vodovodu Na Hlínách právníčkou osobou MASIV STAV s.r.o., IČO 28584627, a obviněným, a kopie kupní smlouvy o prodeji vodovodu Na Hlínách uzavřené dne 26. 10. 2016 mezi stejnými subjekty. Tyto dokumenty předložila právnícká osoba MASIV STAV s.r.o., IČO 28584627, v jiném řízení vedeném krajským úřadem pod sp. zn. ŽPZ/13298/2018/Paz. Dalším podkladem bylo písemné sdělení obce Pržno, vlastníka provozně souvisejícího vodovodu, ze dne 18. 7. 2018, že s obviněným nemá uzavřenou písemnou dohodu dle § 8 odst. 3 zákona o vodovodech a kanalizacích.

Další rozhodnou skutečností, kterou krajský úřad zohlednil, je fakt, že je mu jakožto příslušnému orgánu veřejné správy, který vydává povolení dle § 6 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích provozovat vodovod nebo kanalizaci, z úřední činnosti známo, že povolení provozování vodovodu Na Hlínách nebylo k datu zahájení přestupkového řízení vydáno ani obviněnému, ani jinému právnímu subjektu.

Na základě průběhu řízení a podkladů pro vydání rozhodnutí dospěl krajský úřad následujícími úvahami k níže uvedeným závěrům. Z příkazní smlouvy, byť vnitřně zmatečné (její čl. I), kterou uzavřel dne 5. 9. 2016 bývalý vlastník vodovodu Na Hlínách právnícká osoba MASIV STAV s.r.o. s obviněným, je seznatelné, že na jejím základě měl obviněný pro bývalého vlastníka zajistit uzavření písemné dohody dle § 8 odst. 3 zákona o vodovodech a kanalizacích s obcí Pržno, vlastníkem provozně souvisejícího vodovodu. Z tohoto krajský úřad dovozuje, že obviněný měl povědomí o povinnostech vlastníka vodovodu pro veřejnou potřebu již dříve, než dne 26. 10. 2016 uzavřel s bývalým vlastníkem vodovodu Na Hlínách smlouvu o jeho odkupu. Na základě písemného sdělení obce Pržno, vlastníka provozně souvisejícího vodovodu, ze dne 18. 7. 2018, že s obviněným nemá uzavřenou písemnou dohodu dle § 8 odst. 3 zákona o vodovodech a kanalizacích a na základě skutečnosti, že krajský úřad v době od 26. 10. 2016 do 22. 10. 2018, kdy bylo zahájeno přestupkové řízení, nevydal obviněnému ani jinému právnímu subjektu povolení dle § 6 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích k provozování vodovodu Na Hlínách, nemá krajský úřad pochybnost o tom, že obviněný nesplnil povinnosti dle § 8 odst. 1 a 3 zákona o vodovodech a kanalizacích, čímž naplnil skutkové podstaty přestupků dle § 33 odst. 2 písm. d) a e) téhož právního předpisu, za což mu krajský úřad v souladu podle ustanovení § 33 odst. 9 písm. e) zákona o vodovodech a kanalizacích za použití absorpční zásady (aplikoval ustanovení o výměře trestu dopadající na přestupek přísněji trestný) uložil správní trest pokuty.

Obviněný vyvolal protiprávní jednání dne 26. 10. 2016, kdy se stal vlastníkem vodovodu Na Hlínách, jako dřívější jiný správní delikt, a udržoval jej do 22. 10. 2018, kdy bylo zahájeno přestupkové řízení a kdy byl již účinný ZOP (od 1. 7. 2017). Krajský úřad postupoval v souladu s § 112 odst. 1 větou první ZOP, podle níž *se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona*. Toto krajský úřad zohlednil, když posuzoval druh a výměru trestu. Na základě výše uvedeného vyhodnotil krajský úřad jednání obviněného jako trvajících přestupek dle § 8 ZOP. Ohledně formy zavinění krajský úřad konstatuje, že obviněný se svým výše popsáním a prokázaným jednáním dopustil zaviněného protiprávního činu ve formě nepřímého úmyslu ve smyslu § 15 odst. 2 písm. b) ZOP, jelikož zjevně věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.

Výčet kritérií, ke kterým byl krajský úřad povinen přihlídnout při určení výměry trestu a výše pokuty za přestupky, je v současné obecné právní úpravě zakotven v § 37 ve spojení s § 38 až 40 ZOP s přihlédnutím k liberačnímu důvodu uvedenému v § 21 odst. 1 ZOP. Dále krajský úřad přihlédl k zákonnému rozmezí výše pokut, které je možné za spáchání přestupků uložit /do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 33 odst. 2 písm. d) zákona o vodovodech a kanalizacích, do 100 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 33 odst. 2 písm. e) zákona o vodovodech a kanalizacích/. Pokutu ve výši 120 000 Kč uloženou ve výroku III tohoto rozhodnutí odůvodňuje krajský úřad tím, že obviněný po celou dobu vlastnictví vodovodu Na Hlínách, která činí dva roky, neučinil žádné prokazatelné kroky vedoucí k naplnění povinností vlastníka vodovodu pro veřejnou potřebu stanovených zákonem o vodovodech a kanalizacích, nezajistil plynulé a bezpečné provozování předmětného vodovodu (§ 8 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích) a neměl upravena vzájemná práva s vlastníkem provozně souvisejícího vodovodu (§ 8 odst. 3 zákona o vodovodech a kanalizacích). Toto neplnění povinností si tak přinejmenším vynucuje postup příslušného správního orgánu dle § 26 odst. 2 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích, konkrétně Obecního úřadu Pržno, aby adekvátnímu subjektu uložil povinnost veřejné služby dle § 22 téhož právního předpisu. Výši pokuty považuje krajský úřad vzhledem k absolutní pasivitě obviněného ve věci dodržování povinností vlastníka vodovodu pro veřejnou potřebu a vzhledem k délce trvání takového jednání za přiměřenou.

Dále krajský úřad podle § 95 odst. 1 ZOP uložil obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Její výše je dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., stanovena paušální částkou 1 000 Kč. O tomto krajský úřad rozhodl výrokem IV tohoto rozhodnutí.

Krajský úřad se z úřední povinnosti rovněž zabýval otázkou, zda není v daném případě na místě využít některý z institutů zakotvených v ZOP a které by byly *in favorem* obviněnému. Vzhledem k okolnostem případu jde o institut zproštění odpovědnosti právnické osoby za přestupek (§ 21 odst. 1), upuštění od uložení správního trestu (§ 43 odst. 2) a uložení mírnějšího trestu napomenutí (§ 45) namísto současné pokuty. Krajský úřad má za to, že vlastnictví infrastruktury sloužící veřejné potřebě předpokládá respekt k plnění specifických zákonných povinností. Využití výše uvedených institutů by mohlo vést k rozšíření nerespektování příslušných právních povinností, proto jejich použití nepovažuje krajský úřad za vhodné.

Na základě všech výše uvedených skutečností bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu zemědělství podáním učiněným u zdejšího krajského úřadu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení (§ 83 odst. 1 správního řádu). V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení. Podané odvolání má v souladu s § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník

Účastník řízení:

- Greifenstein Incorporated, Suite 9, Ansuya Estate, Revolution Avenue, Victoria, Mahe, Seychelles, prostřednictvím opatrovníka MASIV STAV s.r.o., Čeladná č. p. 703, 739 12 Čeladná (IDDS: h6ckev9)

Na vědomí (po nabytí právní moci rozhodnutí):

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor financí - zde

