

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 35342/2023
Sp. zn.: ŽPZ/27100/2021/Hra
067.1 V5
Vyřizuje: Ing. Jakub Hradil
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 695
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2023-03-07

Rozhodnutí

Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ve věci přestupku uvedeného v § 33 odst. 2 písm. f) zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů.

Výroková část:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 34 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

- I. **obviněná obec Horní Lhota**, IČ: 00535125, se sídlem Záhumení 44, 747 64 Horní Lhota, která je zastoupená na základě plné moci Mgr. Matějem Kopřivou, ev. č. ČAK 09579, advokátem advokátní kanceláře JGK advokáti v.o.s. se sídlem 28. října 219/438, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, a která je účastníkem řízení podle § 68 písm. a) ZOP a § 27 odst. 1 správního řádu, **se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích.** Takového přestupku se dopustí vlastník vodovodu, který na svůj vodovod neumožní napojení vodovodu jiného vlastníka podle § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích. Obviněná se tohoto přestupku dopustila tím, že jakožto vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu nazvaného „Rozšíření vodovodní sítě v části obce Zátíší v Horní Lhotě u Ostravy“, který se nachází v k.ú. Horní Lhota u Ostravy, neumožnila obci Budišovice, IČ: 00635413, se sídlem Opavská 112, Budišovice, 747 64 Velká Polom, napojení jejího vodovodu nazvaného „Vodovod Budišovice – Zátíší“, jehož výstavbu plánovala v k.ú. Budišovice, když zastupitelstvo obviněné usnesením č. 20/2021 rozhodlo dne 21. 6. 2021 o zamítnutí žádosti obce Budišovice ve věci napojení tohoto vodovodu.
- II. za přestupek uvedený ve výroku I tohoto rozhodnutí se obviněné **ukládá** podle § 33 odst. 9 písm. d) zákona o vodovodech a kanalizacích **správní trest pokuty ve výši 70.000 Kč** (slovy: sedmdesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.


III. podle § 95 odst. 1 ZOP a v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, obviněné **ukládá povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Obviněná je povinna celkovou částku ve výši **71.000 Kč** (slovy: dvacet jeden tisíc korun českých) uhradit na účet Moravskoslezského kraje: Česká spořitelna, a.s., **č. ú. 19-1650676349/0800, variabilní symbol 112000521**, nebo hotově na pokladně krajského úřadu.

Odůvodnění:

Krajský úřad oznámil obci Horní Lhota, IČ: 00535125, se sídlem Záhumení 44, 747 64 Horní Lhota (dále též „obviněná“), jakožto vlastníkovu vodovodu pro veřejnou potřebu „Rozšíření vodovodní sítě v části obce Zátíší v Horní Lhotě u Ostravy“ (dále jen „vodovod Horní Lhota – Zátíší“, přípisem čj. MSK 39133/2022 ze dne 28. 3. 2022 podle § 78 ZOP zahájení řízení o přestupku podle § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích, neboť obviněná v rozporu s § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích neumožnila obci Budišovice napojení jejího vodovodu nazvaného „Vodovod Budišovice – Zátíší“ tím, že zastupitelstvo obviněné usnesením č. 20/2021 rozhodlo dne 21. 6. 2021 o zamítnutí žádosti obce Budišovice ve věci napojení tohoto vodovodu.

Podkladem pro zahájení řízení bylo podání obce Budišovice ze dne 7. 12. 2021, podle kterého obec Budišovice opakovaně žádala obviněnou o souhlas s napojením plánovaného vodovodu Budišovice – Zátíší na stávající vodovod Horní Lhota – Zátíší ve vlastnictví obviněné. K žádosti o souhlas s napojením ze dne 21. 10. 2020 podané obcí Budišovice obviněná vydala stanovisko zn. HL00088/2020 ze dne 16. 11. 2020, ve kterém uvedla, že napojení vodovodu bude možné posoudit po uplynutí přibližně jednoho roku, po provedení celkového technického posouzení vodovodního řádu, souhlasu zastupitelstva obce Horní Lhota a po stanovení finanční kompenzace, poskytnuté obcí Budišovice obviněné za napojení. Dne 1. 2. 2021 obviněná vydala stanovisko zn. HL00014/2021, kterým k žádosti obce Budišovice ze dne 20. 1. 2021 neudělila souhlas s napojením vodovodu Budišovice – Zátíší na vodovod Horní Lhota – Zátíší a dne 21. 6. 2021 zastupitelstvo obviněné usnesením č. 20/2021 rozhodlo o zamítnutí žádosti obce Budišovice ve věci napojení na vodovodní řad v Horní Lhotě – Zátíší.

Za účelem prověření podání obce Budišovice krajský úřad přípisem čj. MSK 14031/2022 ze dne 24. 1. 2022 vyzval obviněnou k podání vysvětlení. Dne 31. 1. 2022 se dostavil statutární zástupce obviněné, starosta obce , který uvedl, že obec Budišovice nejevila zájem podílet se na přípravě a nákladech na stavbu vodovodu Horní Lhota – Zátíší, proto s napojením obce Budišovice nebylo při výstavbě počítáno, a že obec Horní Lhota plánuje další rozvoj a vodovod nemá dostatečnou kapacitu pro napojení obce Budišovice. Na území obce Budišovice se nachází vodovod ve vlastnictví právního subjektu Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., na který se může vodovod obce Budišovice napojit. Závěrem uvedl, že podle sdělení starosty obce Budišovice nemá tato obec finanční prostředky na stavbu zamýšleného vodovodu.

Řízení o přestupku bylo zahájeno dne 30. 3. 2022 doručením (v souladu s § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi, ve znění pozdějších předpisů) výše uvedeného přípisu do datové schránky IDDS: y6kazas, což je datová schránka obviněné. Dne 6. 4. 2022 nahlížel do spisu v souladu s § 38 odst. 1 správního řádu zástupce obviněné Mgr. Matěj Kopřiva,

advokát advokátní kanceláře JGK advokáti v.o.s. se sídlem 28. října 219/438, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, který doložil plnou moc k zastupování obviněné ve vedeném řízení. O nahlížení do spisu byl pod čj. MSK 49737/2022 pořízen protokol. Dne 21. 4. 2022 krajský úřad obdržel prostřednictvím Mgr. Matěje Kopřivy vyjádření obviněné, která uvedla, že obec Budišovice se odmítla podílet na nákladech na vybudování vodovodu Horní Lhota – Zátíší, ačkoli jí to obviněná nabízela. Toto jednání považuje obviněná za jednání v rozporu s § 6 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, které podle § 8 téhož předpisu nepoživá právní ochrany. Obviněná dále namítá, že nebylo prokázáno, že napojení vodovodu obce Budišovice na vodovod Horní Lhota – Zátíší je technicky a kapacitně možné, aniž by došlo k omezení stávajících odběratelů. Stanovisko provozovatele vodovodu právního subjektu Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. předložené obcí Budišovice se tímto podle jejího názoru nezabývalo. Obviněná dále uvádí, že nepodmiňovala napojení na svůj vodovod finanční kompenzací, pouze požadovala jednání, aby se obec Budišovice podílela na nákladech na vybudování vodovodu Horní Lhota – Zátíší. Obviněná má dále za to, že podle § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích bylo povinností obce Budišovice současně s žádostí o souhlas s napojením na vodovod Horní Lhota – Zátíší předložit návrh písemné dohody vlastníků vodovodů provozně souvisejících a jelikož tak neučinila, obviněná nemohla umožnit napojení vodovodu Budišovice – Zátíší a tudíž se ani nemohla dopustit projednávaného přestupku, neboť zákon o vodovodech a kanalizacích požaduje, aby tato dohoda byla uzavřena současně s umožněním napojení na vodovod. Obviněná rovněž rozporuje tvrzení obce Budišovice, že obec Budišovice navrhovala odkoupení vodovodu Horní Lhota – Zátíší od obviněné, a upozorňuje, že na území obce Budišovice se nachází vodovod ve vlastnictví právního subjektu Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., na který se může vodovod obce Budišovice napojit. Závěrem požaduje zastavení předmětného řízení o přestupku.

Krajský úřad dne 9. 6. 2022 rozhodnutí čj. MSK 152368/2021, kterým uznal obec Horní Lhota vinnou ze spáchání přestupku podle § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích, kterého se dopustila tím, že jako vlastník vodovodu neumožnila napojení vodovodu obce Budišovice, a uložil jí pokutu ve výši 70.000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000 Kč.




Proti tomuto rozhodnutí podala obviněná prostřednictvím Mgr. Matěje Kopřivy dne 28. 6. 2022 řádné a včasné odvolání, které doplnila dne 12. 7. 2022 a ve kterém uvedla, že napojení na vodovod nebylo schváleno z důvodu neprokázání technické a kapacitní možnosti takového napojení a nepředložení návrhu písemné dohody o úpravě vzájemných práv a povinností. Uloženou pokutu považovala za nepřiměřeně vysokou a nesouhlasila s hodnocením přitěžujících okolností.

Ministerstvo zemědělství jako odvolací orgán vydalo dne 29. 9. 2022 rozhodnutí o odvolání čj. MZE-46196/2022-15111, kterým rozhodnutí krajského úřadu čj. MSK 152368/2021 ze dne 9. 6. 2022 zrušilo a věc vrátilo krajskému úřadu k novému projednání, neboť ve spisu nebyly založeny žádné doklady prokazující, že napojení na vodovod obviněné je s ohledem na technické a kapacitní podmínky možné.

Krajský úřad po obdržení rozhodnutí o odvolání požádal o vyjádření z hlediska kapacitních a technických podmínek vodovodu obviněné a možnosti napojení vodovodu obce Budišovice provozovatele vodovodu obviněné, právní subjekt Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., který přípisem zn. 9773/018561/2022/PA ze dne 16. 11. 2022 sdělil, že je možné vodovod obce Budišovice na vodovod obviněné napojit.

Dne 2. 12. 2022 podala obviněná prostřednictvím Mgr. Matěje Kopřivy návrh na zastavení předmětného řízení, který odůvodnila tím, že se nemohla dopustit projednávaného přestupku, protože když rozhodovala o schválení napojení zamýšleného vodovodu obce Budišovice na vodovod obce Horní Lhota, nebyly prokázány kapacitní a technické možnosti připojení a nebyl jí předložen návrh dohody o připojení, o kterém by měla rozhodovat.

Krajský úřad následně přípisem čj. MSK 169737/2022 ze dne 19. 12. 2022 oznámil obviněné pokračování v řízení o předmětném přestupku a dal jí možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům, což obviněná prostřednictvím Mgr. Matěje Kopřivy učinila dopisem ze dne 18. 1. 2023, ve kterém uvedla, že stanovisko provozovatele vodovodu zn. 9773/018561/2022/PA ze dne 16. 11. 2022 nebylo v době rozhodování zastupitelstva obce Horní Lhota dne 21. 6. 2021 vydáno a proto nemůže být tehdejší rozhodnutí zastupitelstva o zamítnutí možnosti napojení považováno za přestupek. Dále zdůraznila, že obviněná tedy ani nemohla správně a v souladu se zákonem rozhodnout o umožnění napojení na vodovod, když jí nebyl obcí Budišovice předložen žádný návrh písemné dohody vlastníků vodovodů provozně souvisejících. Předložení návrhu dohody považuje za zákonný předpoklad pro umožnění napojení vodovodu, což má vyplývat také z rozhodnutí Ministerstva zemědělství o odvolání. Závěrem opět požadovala, aby bylo předmětné přestupkové řízení zastaveno.

Na základě průběhu řízení a podkladů pro vydání rozhodnutí dospěl krajský úřad následujícími úvahami k níže uvedeným závěrům. Jelikož se ustanovení zákona o vodovodech a kanalizacích vztahují pouze na vodovody pro veřejnou potřebu, krajský úřad se nejdříve zabýval tím, zda vodovod Horní Lhota – Zátíší je vodovodem pro veřejnou potřebu, a konstatuje, že se jedná o vodovod veřejnou potřebu ve smyslu § 1 odst. 3 písm. b) zákona o vodovodech a kanalizacích, neboť provozně souvisí s vodovodní sítí provozovanou právním subjektem Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. a je tímto subjektem také provozován. Podle § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích je vlastník vodovodu povinen umožnit napojení vodovodu jiného vlastníka, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti. Možnost napojení k zabezpečení dodávek pitné vody nesmí být podmiňována vyžadováním finančních nebo jiných plnění. Vlastníkovi vodovodu pro veřejnou potřebu je tedy ve veřejném zájmu zákonem uložena povinnost umožnit napojení vodovodu jiného vlastníka a zároveň jsou dány možné výjimky z této povinnosti, neboť vlastník nemusí připojení na vodovod umožnit, pokud tomu brání kapacitní nebo technické důvody. Z dostupných podkladů je zřejmé, že obviněná podmiňovala napojení na svůj vodovod poskytnutím finanční kompenzace, když ve stanovisku zn. HL00088/2020 ze dne 16. 11. 2020 uvedla: „Napojení území Budišovice – Zátíší se může řešit v budoucnosti (cca 1 rok) po celkovém technickém posouzení vodovodního řádu, souhlasu zastupitelstva obce a finanční kompenzací.“. Z této formulace je jednoznačně zřejmé, že finanční kompenzace byla obviněnou uvedena v příčinné souvislosti s umožněním napojení na vodovod jako podmiňující předpoklad. Požadavek na finanční kompenzaci je zopakován v e-mailu ze dne 21. 1. 2021, který adresoval starosta obce Horní Lhota  starostovi obce Budišovice , kde je uvedeno: „v případě další komunikace požadují výpis z usnesení Vašeho ZO, že máte zájem o napojení se na vodovod a zároveň nabízáte finanční kompenzaci (buď velkorysý a nešetří, jinak to nemá cenu)“. Kopie tohoto e-mailu byla krajskému úřadu předána . Obviněná tedy prokazatelně v rozporu s § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích podmiňovala napojení vodovodu obce Budišovice poskytnutím finanční kompenzace. Dne 1. 2. 2021 pak obviněná vydala stanovisko zn. HL00014/2021, kterým výslovně „neudělila souhlas s napojením“ vodovodu Budišovice – Zátíší s tím, že trvá na stanovisku zn. HL00088/2020 ze dne 16. 11. 2020, zejména na bodě 4) tohoto stanoviska, který obsahuje sdělení, že napojení se může řešit v budoucnosti přibližně za jeden rok a po poskytnutí finanční kompenzace. Obviněná

obci Budišovice nijak nezdůvodnila, proč jí napojení vodovodu neumožnila, ve stanovisku zn. HL00088/2020 se pouze vyjadřovala ve smyslu, že kapacita vodovodu a vodojemu musí být prověřena. Přitom je to právě vlastník, který musí být schopen posoudit, zda má jeho vodovod dostatečnou kapacitu pro zásobování další lokality. Ten, kdo žádá o napojení svého vodovodu, ani nemůže znát všechny potřebné technické a provozní údaje stávajícího vodovodu, aby mohl prokazovat, že napojení na tento vodovod je kapacitně a technicky možné, tudíž je takový požadavek vůči zájemci o napojení absurdní a v rozporu se smyslem a účelem zákona o vodovodech a kanalizacích, podle kterého jsou vodovody pro veřejnou potřebu zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu se snahou zajistit zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Na tomto základě je stanovena povinnost vlastníka vodovodu napojovat ty, kdo o to požádají. Prokazování možnosti napojení zájemcem o napojení by bylo v mnoha případech fakticky neuskutečnitelné. Zákon o vodovodech a kanalizacích rovněž vlastníkovému vodovodu neumožňuje odložit rozhodnutí o možnosti napojení do budoucnosti. Doba jednoho roku je nepřiměřeně dlouhá.

Provozovatel vodovodu obviněné, právní subjekt Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., provedl hydrotechnické posouzení lokality Horní Lhota – Zátíší, při kterém přihlížel k aktuálním odběrům z vodovodů v obci Horní Lhota, k bilančním možnostem vodojemu v obci Horní Lhota, posoudil také výhled uvedený obcí Horní Lhota (cca 100 budoucích nemovitostí) a do celkové bilance započítal rovněž uvažované odběry pro lokalitu Budišovice – Zátíší. Ve stanovisku zn. 9773/018561/2022/PA ze dne 16. 11. 2022 provozovatel vodovodu sdělil, že napojení lokality Zátíší na katastru obce Budišovice na vodovodní řady v majetku obce Horní Lhota je z hlediska technického a kapacitního možné, protože neovlivní stávající odběratele, ale ani neomezí plánovaný rozvoj v obci Horní Lhota, a vodojem Horní Lhota je bilančně dostačující pro obě lokality a odběry pro lokalitu Budišovice – Zátíší neovlivní hydrodynamický tlak stávajícím odběratelům natolik, aby nebyla voda dodávána v souladu s vyhláškou č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů. Obviněná ve svém vyjádření zpochybňuje relevantnost stanoviska provozovatele vodovodu, protože vzniklo až poté, co obviněná neumožnila napojení na svůj vodovod. S touto námitkou se krajský úřad neztotožňuje jednak proto, že podstatná je objektivní skutečnost, zda v době, kdy obviněná neumožnila napojení, existovaly relevantní kapacitní nebo technické důvody pro toto neumožnění, a jednak proto, že to měla být obviněná, kdo měl kapacitní a technické možnosti svého vodovodu posoudit. A opakovaný požadavek obviněné o finanční kompenzaci za umožnění napojení nasvědčuje tomu, že obviněná si byla vědoma, že kapacita jejího vodovodu je pro napojení vodovodu Budišovice – Zátíší dostatečná.

Povinnost obviněné umožnit napojení vodovodu není nijak dotčena tím, že se obec Budišovice finančně nepodílela, nebo se dokonce odmítla podílet, na výstavbě vodovodu Horní Lhota – Zátíší, nebo zda má obec Budišovice možnost napojit se na jiný vodovod. Ve smyslu § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích se takové okolnosti vůbec nezohledňují. Obviněnou rozporované tvrzení obce Budišovice, že obviněné nabízela odkoupení vodovodu Horní Lhota – Zátíší, není pro předmětné přestupkové řízení relevantní, proto se jím krajský úřad nezabýval.

Z elektronické korespondence mezi starostou obce Budišovice a starostou obce Horní Lhota doložené obviněnou vyplývá, že obec Budišovice měla nejdříve v úmyslu řešit zásobování pitnou vodou prostřednictvím vlastního hlubinného vrtu a až když toto řešení selhalo, obrátila se na obviněnou se žádostí o napojení na její vodovod. Krajský úřad tento postup obce Budišovice nepovažuje za nepoctivý nebo protiprávní čin, ze kterého by obec Budišovice nesměla podle § 6 odst. 2 občanského zákoníku těžit, ani zde nespátřuje zjevné zneužití práva, které podle § 8 občanského zákoníku nepoživá právní ochrany, proto se neztotožňuje s námitkami obviněné vznesenými v tomto smyslu.

Obviněná ze znění § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích dovozuje, že umožnit napojení vodovodu lze pouze současně s uzavřením písemné dohody vlastníků vodovodů provozně souvisejících, a namítá, že nemohla o umožnění napojení rozhodnout, neboť obec Budišovice nepředložila návrh této dohody. Krajský úřad k tomu uvádí, že uzavření dohody vlastníků vodovodů provozně souvisejících je dvoustranné právní jednání, ve kterém mají obě strany rovnoprávné postavení. Ze zákona o vodovodech a kanalizacích nevyplývá, že by bylo povinností toho, kdo zamýšlí napojit svůj vodovod na vodovod stávající, vypracovat návrh dohody a předložit ji vlastníkovi stávajícího vodovodu „ke schválení“, jak uvádí obviněná. Podle § 8 odst. 15 zákona o vodovodech a kanalizacích musí písemná dohoda vlastníků provozně souvisejících vodovodů obsahovat alespoň předmět dohody včetně uvedení vlastnictví vodovodů, stanovení podmínek dodávky (jakost, množství, tlakové poměry, měření, kontrola podmínek, zajištění funkčnosti, postup v odstranění závad, vzájemná informovanost, řešení sporů), specifikaci nákladů a jejich kontroly, způsob plateb, smluvní sankce, možnost změn a dobu platnosti této dohody. Nelze předpokládat, že obec Budišovice vypracuje návrh této dohody, když obviněná se nejdříve prostřednictvím stanoviska zn. HL00088/2020 ze dne 16. 11. 2020 k napojení vodovodu Budišovice – Zátíší vyjádřila neurčitě, přičemž byla za napojení požadována finanční kompenzace, a následně ve stanovisku zn. HL00014/2021 ze dne 1. 2. 2021 uvedla, že souhlas k napojení na vodovod neuděluje. Rovněž zastupitelstvo obviněné usnesením č. 20/2021 ze dne 21. 6. 2021 rozhodlo o zamítnutí žádosti obce Budišovice ve věci napojení vodovodu Budišovice – Zátíší na vodovod Horní Lhota – Zátíší.

Ministerstvo zemědělství v rozhodnutí o odvolání konstatovalo, že žádný návrh písemné dohody vlastníků vodovodů provozně souvisejících není ve spisové dokumentaci obsažen, nicméně neuvedlo, že bylo povinností obce Budišovice návrh dohody předložit, neboť taková povinnost žadateli o napojení ze zákona o vodovodech a kanalizacích nevyplývá. Obviněná svůj nesouhlas s napojením na vodovod nijak neodůvodnila, ani nevyzvala obec Budišovice k předložení návrhu dohody, a její tvrzení, že neumožnila napojení na vodovod právě z důvodu nepředložení návrhu dohody krajský úřad považuje za výhradně účelové. Skutečnost, že obec Budišovice nepředložila návrh dohody vlastníků vodovodů provozně souvisejících nemůže být považována za okolnost, která obviněnou zbavuje povinnosti umožnit napojení na její vodovod.

Krajský úřad nemohl přisvědčit námitkám obviněné a po zhodnocení všech okolností má za prokázané, že jednáním obviněné byla naplněna skutková podstata přestupku uvedeného v § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích. Aby čin naplňující skutkovou podstatu přestupku byl přestupkem, musí se podle § 5 ZOP jednat o čin, který je také společensky škodlivý. Krajský úřad se proto dále zabýval tím, zda jednání obviněné bylo pro společnost škodlivé, tedy zda byla naplněna materiální stránka projednávaného přestupku. Společenskou nebezpečnost jednání obviněné krajský úřad spatřuje v tom, že obviněná bez právního důvodu znemožňuje obci Budišovice napojení jejího vodovodu na vodovod pro veřejnou potřebu, který byl vybudován a je provozován ve veřejném zájmu (§ 1 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích). Zájmem společnosti je, aby měl každý přístup ke zdroji kvalitní zdravotně nezávadné pitné vody.

Krajský úřad při určení výměry pokuty za přestupek povinně přihlédl ke kritériím uvedeným v § 37 až 40 ZOP. Pro řešený případ má dále význam zejména zdůraznění kritéria uvedeného v § 37 písm. g) ZOP (povaha činnosti obviněné), kdy obviněná je dle § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, veřejnoprávní korporací, která při plnění svých úkolů má chránit též veřejný zájem. Dalším významným kritériem je význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen (§ 38 písm. a) ZOP), tj. dostupnost pitné vody pro obyvatelstvo.

Jako přitěžující okolnost krajský úřad posoudil skutečnost, že obviněná požadovala za napojení na vodovod finanční kompenzaci. Jako polehčující okolnost krajský úřad posoudil skutečnost, že se jedná o první přestupek obviněné na úseku vodovodů a kanalizací řešený krajským úřadem.

Vzhledem k závažnosti spáchaného přestupku, krajský úřad nepovažoval za dostatečné uložit správní trest napomenutí, proto uložil správní trest pokuty ve výši 70.000 Kč. Horní hranice sazby pokuty za přestupek uvedený v § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích je podle § 33 odst. 9 písm. d) téhož právního předpisu 200.000 Kč, takže uložená pokuta se rovná 35 % horní hranice sazby. Tuto výši pokuty krajský úřad považuje s ohledem na okolnosti případu za přiměřenou.

Dále krajský úřad podle § 95 odst. 1 ZOP uložil obviněné, která byla uznána vinnou, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Její výše je dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., stanovena paušální částkou 1.000 Kč. O tomto krajský úřad rozhodl výrokem III tohoto rozhodnutí.

Na základě všech výše uvedených skutečností bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu zemědělství podáním učiněným u zdejšího krajského úřadu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení (§ 83 odst. 1 správního řádu). V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení. Podané odvolání má v souladu s § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

po dobu nepřítomnosti zastoupen
Ing. Bc. Lenkou Heczkovou
vedoucí oddělení
vodního hospodářství

Rozdělovník

Účastník řízení:

Obec Horní Lhota, Záhumení 44, 747 64 Horní Lhota, prostřednictvím advokáta Mgr. Matěje Kopřivy, 28. října 219/438, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory (IDDS: 27cg7yx)

Na vědomí (po nabytí právní moci rozhodnutí):

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor financí – zde