



Ministerstvo dopravy – Odbor agend řídičů

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12  
PO BOX 9, 110 15 Praha 1

Č. j.: 467/2020-160-SPR/5



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: ..... 05 -05- 2020 .....

Je vykonatelné.

Ministerstvo dopravy

V Praze dne: ..... 05 -05- 2020 .....



## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, odbor agend řídičů, jako orgán příslušný podle ust. § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 97 odst. 3 a § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

**r u š í**

rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy a chytrého regionu (dále jen „krajský úřad“), č. j.: MSK 3475/2020, sp. zn.: DSH/1101/2020/Blá, ze dne 11. 2. 2020, které nabylo právní moci dne 14. 2. 2020, a věc

**v r a c í krajskému úřadu.**

Předmětným rozhodnutím bylo podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušeno rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností (dále jen „magistrát“), č. j.: SMO/575796/19/DSČ/Dol, sp. zn.: S-SMO/749911/18/DSČ, ze dne 14. 11. 2019, a řízení o přestupcích podle § 125c odst. 1 písm. k) a písm. i) bod 2 a bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném v rozhodné době (dále jen „zák. č. 361/2000 Sb.“), vedené s pan [redacted] (dále jen „účastnice“), zastoupenou zmocněncem JUDr. Martinem Skybou, advokátem, se sídlem Preslova 361/9, 702 00 Ostrava, zastaveno.

Podle § 99 odst. 2 správního řádu účinky rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení nastávají zpětně ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí, tj. ode dne 14. 2. 2020.

### O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo dopravy, odbor agend řídičů (dále jen „ministerstvo“), při svém rozhodování vycházelo z předložené spisové dokumentace magistrátu, sp. zn.: S-SMO/749911/18/DSČ, a krajského úřadu, sp. zn.: DSH/1101/2020/Blá.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že účastnice se dne 17. 10. 2018, v době od 14.00 hodin do 15.00 hodin, v Ostravě - Nové Vsi, na parkovišti při ulici Na Lánech, u domu č. p. 255/52, nechovala ohleduplně a ukázněně, neboť při couvání s vozidlem tov. zn. Subaru, reg. zn. [redacted]



narazila do zaparkovaného vozidla tov. zn. Toyota, reg. zn. [REDAKCE] čímž došlo k hmotné škodě na zúčastněných vozidlech. Následně opustila místo dopravní nehody, aniž by ohlásila dopravní nehodu Policii ČR. Tím vzniklo podezření ze spáchání přestupků podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) a písm. i) bod 2 a bod 4 zák. č. 361/2000 Sb., a to porušením § 4 písm. a) a § 47 odst. 3 písm. b), odst. 5 písm. a) a odst. 4 písm. c) téhož zákona.

Magistrát po obdržení podkladů od Policie ČR mimo jiné zahájil dne 9. 3. 2019 řízení o přestupcích. Po provedeném dokazování, resp. po zhodnocení veškerých důkazních prostředků vyhotovil dne 14. 11. 2019 rozhodnutí, č. j.: SMO/575796/19/DSČ/Dol, ve kterém shledal účastnici vinnou z výše uvedených přestupků. Účastnici byla podle § 125c odst. 5 písm. f) zák. č. 361/2000 Sb. uložena pokuta ve výši 2 500 Kč. Současně jí byla podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 6 odst. 1 a odst. 2 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uložena povinnost uhradit náklady řízení v částce 6 000 Kč.

Krajský úřad poté v odvolacím řízení rozhodnutím, č. j.: MSK 3475/2020, ze dne 11. 2. 2020, podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušil rozhodnutí magistrátu a řízení zastavil. Krajský úřad dospěl k závěru, že předmětné řízení o přestupcích se nemělo vůbec vést, neboť jednání účastnice nepodléhalo zák. č. 361/2000 Sb. Parkoviště při ulici Na Lánech není veřejné, tudíž není pozemní komunikací ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 13/1997 Sb.“). Rozhodnutí bylo doručeno účastnici prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky dne 14. 2. 2020, čímž nabylo právní moci.

Magistrát po vrácení spisové dokumentace podal podnět k přezkoumání rozhodnutí krajského úřadu ministerstvu. Ve svém podnětu citoval části odůvodnění předmětného rozhodnutí, tj.: „*Celá plocha, kde mělo dojít k poškození vozidla Toyota Aygo, je označena dopravní značkou jako parkoviště s vyznačenými místy pro jednotlivá stání a zároveň přidělenými ke konkrétním bytovým jednotkám. Vjezd na parkoviště je dopravní značkou B 11 zakázán všem motorovým vozidlům s výjimkou držitelů s povolením Městského obvodu Nová Ves, kterému je svěřena správa nemovitosti – daná parcela 141/24 (podle katastru nemovitosti). Z fotodokumentace ve spise včetně fotografií znalce Ing [REDAKCE] a informací k parkování plyne, že parkoviště je určeno pro úzce vymezenou skupinu uživatelů, tedy není v režimu obecného užívání.*“ a „*...parkoviště při místní komunikaci ul. Na Lánech v Nové Vsi není pozemní komunikací ve smyslu zákona o pozemních komunikacích, proto ani jednání řidičů vozidel na tomto parkovišti nepodléhá zákonu o silničním provozu a nemohou se tak dopustit žádného přestupku podle tohoto zákona, tedy ani obviněná. Neznámená to však, že vlastník parcely nemůže stanovit pro uživatele parkoviště pravidla, za jakých jej mohou užívat.*“

Magistrát upozornil, že takovýto právní názor krajského úřadu přetrvává dlouhodobě. Z hlediska postupu v obdobných případech je pro magistrát rozhodující získat právní názor ministerstva, neboť uvedená problematika zasluhuje jednotné řešení na celém území České republiky. V příloze podnětu předložil stanovisko Policejního prezidia České republiky, Ředitelství služby dopravní policie, č. j.: PPR-33741-1/ČJ-2014-990440, ze dne 13. 2. 2014, a stanovisko Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, č. j.: KRPT-55722-2/ČJ-2015-0700DP, ze dne 30. 3. 2015, z kterých zejména vyplývá, že pravidla provozu na pozemních komunikacích platí na všech účelových komunikacích. V souvislosti s tímto předložil i rozhodnutí ministerstva, č. j.: 1956/2019-160-SPR/3, ze dne 25. 11. 2019, z kterého vyplývá, že zák. č. 361/2000 Sb. nerozlišuje, zda je účelová komunikace veřejně přístupná či nikoli, a proto je možné i zde sankcionovat řidiče za nerespektování pravidel silničního provozu.

Ministerstvo si s ohledem na podaný podnět vyžádalo i spisovou dokumentaci krajského úřadu. Příslušnou spisovou dokumentaci obdrželo dne 31. 3. 2020, přičemž k podanému podnětu uvádí následující.

Ministerstvo považuje za vhodné v první řadě poukázat na dotčené právní předpisy. Zák. č. 361/2000 Sb. upravuje mimo jiné práva a povinnosti účastníků provozu na pozemních komunikacích a pravidla provozu na pozemních komunikacích jako taková (srov. § 1 uvedeného zákona). Dle § 124 odst. 5 písm. j) téhož zákona obecní úřad obce s rozšířenou působností projednává přestupky dle tohoto zákona. V § 125c téhož zákona jsou upraveny přestupky, přičemž v odst. 1 jsou uvozeny tak, že „fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích...“ Zák. č. 361/2000 Sb. odkazuje na zák. č. 13/1997 Sb., který upravuje kategorizaci pozemních komunikací, jejich stavbu, podmínky užívání a jejich ochranu, práva a povinnosti vlastníků pozemních komunikací a jejich uživatelů a výkon státní správy ve věcech pozemních komunikací příslušnými silničními správními úřady.

Dle § 2 odst. 1 zák. č. 13/1997 Sb. je pozemní komunikace dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti. Jednou ze čtyř kategorií pozemních komunikací je i účelová komunikace. Podle § 7 odst. 1 zák. č. 13/1997 Sb. je účelovou komunikací pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků, jenž se běžně označuje jako veřejně přístupná účelová komunikace, přičemž podle § 7 odst. 2 téhož zákona je účelovou komunikací i pozemní komunikace v uzavřeném prostoru nebo objektu, která slouží potřebě vlastníka nebo provozovatele uzavřeného prostoru nebo objektu. Tato účelová komunikace není přístupná veřejně, ale v rozsahu a způsobem, který stanoví vlastník nebo provozovatel uzavřeného prostoru nebo objektu. Jedná se tak o neveřejně přístupnou účelovou komunikaci.

Podle rozsudku Nejvyššího soudu, č. j.: 21 Cdo 3797/2007, ze dne 21. 8. 2008: „Povinnost spolujezdce být řádně připoután bezpečnostním pásem se vztahovala na jízdu po všech kategoriích pozemních komunikací – dálnicích, silnicích, místních komunikacích a účelových komunikacích (srov. § 1 vyhlášky č. 99/1989 Sb., § 2 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nyní obdobně § 1 zákona č. 361/2000 Sb.). Porušení této povinnosti bylo - tak jako je i v současné době - považováno za přestupek proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, za který lze uložit pokutu do 2.000,- Kč...

...zpřístupnění účelové komunikace „v rozsahu a způsobem, který stanoví vlastník nebo provozovatel uzavřeného prostoru nebo objektu“, neznamená omezení pravidel provozu na této komunikaci pouze na pravidla, která jsou výslovně uvedena v individuálním aktu vlastníka (provozovatele) uzavřeného prostoru (objektu), případně "je použit odkaz na výslovně určené části vyhlášky č. 99/1989 Sb.". Smyslem této úpravy naopak je umožnit vlastníkovi (provozovateli) uzavřeného prostoru (objektu), aby podle svého uvážení stanovil s ohledem na využití a účel tohoto prostoru další (speciální) pravidla (např. provozní dobu areálu, místa vjezdu, výjezdu či parkování, maximální povolenou rychlost apod.), jdoucí nad rámec obecně závazných pravidel provozu na pozemních komunikacích stanovených vyhláškou č. 99/1989 Sb. (nyní zákonem č. 361/2000 Sb.).

...Protože vyžadování a kontrola znalostí a dodržování pravidel silničního provozu je ve vztahu ke všem účastníkům silničního provozu svěřeno Policii České republiky, není třeba zkoumat ani kontrolu znalostí a dodržování těchto předpisů zaměstnavatelem. ...povinnost dodržovat pravidla silničního provozu mají (pod hrozbou peněžité sankce, k jejímuž uložení jsou oprávněny orgány Policie ČR) všechny osoby, které se – lhostejno z jakého důvodu – účastní silničního provozu, ...“

Ministerstvo dále poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j.: 6 As 289/2014-59, ze dne 2. 12. 2015, cit.: „Dle § 118b odst. 2 zákona o silničním provozu nesmí držitel řidičského oprávnění po dobu zadržení řidičského průkazu řídit motorové vozidlo. Je třeba vycházet z toho, že zákon o silničním provozu určuje práva a povinnosti účastníků provozu na pozemních komunikacích ve smyslu zákona o pozemních komunikacích. Povinnost stěžovatele dodržet zákaz

*řídít motorová vozidla proto nemůže přesáhnout mimo pozemní komunikace. Stěžovatel přitom sám souhlasil s krajským soudem, že středisko bezpečné jízdy Libros Ostrava je účelovou pozemní komunikací. Domnívá se však, že vlastník této neveřejné komunikace je oprávněn stanovit, jakým způsobem a za jakých podmínek bude užívána. ... Provozní řád totiž platí v celém areálu. Především však vlastník (či provozovatel) účelové komunikace, byť neveřejné, není oprávněn umožnit porušování zákona a nechat zde řídit motorové vozidlo i osoby, kterým to zákon o silničním provozu výslovně zakazuje. Obdobně se již k otázce určení pravidel na neveřejné účelové komunikaci vyjádřil i Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 21. 8. 2008, sp. zn. 21 Cdo 3797/2007...“*

Vzhledem k uvedenému je ministerstvo toho názoru, že pravidla silničního provozu platí na všech kategoriích pozemních komunikací bez rozdílu a tato pravidla je každý účastník silničního provozu povinen dodržovat pod hrozbou sankčního postihu, k němuž jsou oprávněny příslušné správní orgány, popř. další orgány veřejné moci. Magistrátu lze přisvědčit, že tak tomu bylo i v projednávaném případě.

Na základě výše uvedeného ministerstvo zavazuje krajský úřad, aby po vrácení spisové dokumentace znovu pokračoval v odvolacím řízení v souladu se shora uvedenými skutečnostmi, resp. aby znovu přezkoumal soulad rozhodnutí magistrátu a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Vzhledem k výše uvedenému a ke skutečnosti, že porušení právního předpisu je zjevné ze spisového materiálu, byly splněny podmínky pro přezkumné řízení a nebylo potřeba vysvětlení účastníků, rozhodlo ministerstvo podle § 98 správního řádu ve zkráceném přezkumném řízení tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

#### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení (doručení) rozhodnutí. Rozklad může podat pouze účastník řízení, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, tedy u Ministerstva dopravy, odboru agend fidičů, nábřeží Ludvíka Svobody 12, P. O. BOX 9, 110 15 Praha 1. O podaném rozkladu rozhoduje ministr dopravy. Podaný rozklad má odkladný účinek (§ 152 odst. 4 a § 85 odst. 1 správního řádu).

V Praze 16 . dubna 2020

-otisk úředního razítka-

**Mgr. Stanislav Dvořák**  
ředitel  
Odbor agend fidičů

Rozdělovník:

- 1) [redacted]
- 2) Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu, 28. října 117, 702 18 Ostrava, ID datové schránky: 8x6bxsd
- 3) Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava, ID datové schránky: 5zubv7w
- 4) spis