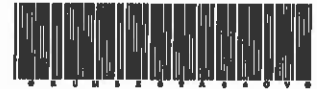


KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy a chytrého regionu
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 73110/2020
Sp. zn.: DSH/1101/2020/Blá
067.1 V5 N
Vyřizuje: Bc. Denisa Bláhová
Telefon: 595 622 122
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 15. června 2020

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu, oddělení dopravně správních agend (dále „odvolací orgán“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, a § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále „správní řád“), na podkladě odvolání

██████████, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností (dále „prvostupňový orgán“), ze dne 14. 11. 2019, čj. SMO/575796/19/DSČ/Dol, o přestupcích dle § 125c odst. 1 písm. k), § 125c odst. 1 písm. i) bod 2 a § 125c odst. 1 písm. i) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o silničním provozu“), a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí ruší a věc se vrací prvostupňovému orgánu k novému projednání.

Odůvodnění

Krajský úřad vycházel z prvostupňové spisové dokumentace zn. S-SMO/749911/18/DSČ o 114 listech, dále z odvolání ze dne 17. 12. 2019, z jeho doplnění ze dne 6. 2. 2020 včetně znaleckého posudku ze dne 5. 2. 2020, a také z rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 20. 4. 2020, čj. 467/2020-160-SPR/5.

Napadeným rozhodnutím byla obviněná uznána z nedbalosti vinnou z výše specifikovaných tří přestupků, jichž se měla dopustit tím, že se dne 17. 10. 2018 v době od 14:00 do 15:00 hodin v Ostravě-Nové Vsi na parkovišti při ulici Na Lánech, poblíž domu č. p. 255/52, nechovala ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožovala majetek jiných osob, ani svůj vlastní, neboť při couvání s motorovým vozidlem tov. zn. **Subaru Impreza rz** ██████████ narazila do zaparkovaného motorového vozidla tov. zn. **Toyota Aygo rz** ██████████ majitelky ██████████, čímž došlo k poškození obou vozidel /přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) pro porušení ust. § 4 písm. a) stejného zákona/. Dále pak obviněná, jako řidička, která měla účast na dopravní nehodě, při které došlo k hmotné škodě na majetku třetí osoby, po dopravní nehodě neohlásila dopravní nehodu policii /přestupek dle § 125c odst. 1 písm. l) bod 2 pro porušení ust. § 47 odst. 3 písm. b) v návaznosti na ust. § 47 odst. 5 písm. a) stejného zákona/ a po nehodě nedovoleně opustila místo /přestupek dle § 125c odst. 1 písm. i) bod 4 pro porušení ust. § 47 odst. 4 písm. c) stejného zákona/.

Za přestupky byl obviněný uložen správní trest pokuta ve výši 2.500 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 6.000 Kč.

Napadené rozhodnutí bylo vydáno (vypraveno) dne 18. 11. 2019 a obviněný doručeno prostřednictvím zmocněnce [REDAKCE] (obviněnou zastupoval do podání odvolání) dne 2. 12. 2019. Dne 17. 12. 2019 bylo již v zastoupení advokátem podáno včasné a řádné odvolání, které směřuje do celého výroku prvostupňového rozhodnutí.

Je namítáno, že prvostupňový orgán napadené rozhodnutí opřel o důkazy, které jsou v rozporu s realitou a neprovedl dokazování v rozsahu nezbytném pro posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání v obvinění.

Od počátku řízení obviněná popírala způsobení dopravní nehody, neboť ani technicky nemohla nehodu způsobit, když při odjezdu z místa dopravní nehody necouvala, ale vjížděla předem. Prvostupňový orgán dovozuje, že výpověď obviněné je z technického hlediska nepřijatelná a nekoresponduje s průběhem nehodového děje a poškozením obou zúčastněných vozidel. Tento závěr prvostupňového orgánu však lze pouze dovodit ze znaleckého posudku zpracovaného Ing. [REDAKCE] ze dne 14. 5. 2019. Ostatní provedené důkazy však nekorespondují a správním orgánem jsou zcela bezdůvodně a účelově hodnoceny v neprospěch obviněné, které poukazuje zejména na skutečnost, že nekoresponduje výpověď svědka [REDAKCE] co do času předmětné dopravní nehody, neboť ten ve své prvotní výpovědi na Policii ČR dne 13. 11. 2018 jednoznačně uvedl, že se nehoda stala v rozmezí 14:00 - 15:00 hod., avšak s ohledem na knihu jízd, kterou si obviněná vede, je zřejmé, že její vozidlo nemohlo narazit do vozidla poškozené [REDAKCE] neboť její vozidlo Toyota Aygo se na uvedeném místě již nenacházelo. Stejně tak měla obviněná upozorňovat na skutečnost, že s ohledem na poloměr vytáčení jejího vozidla Subaru Impreza není možné s ohledem na místní poměry provést couvací manévry tak, aby do vozidla poškozené narazila. Z tohoto důvodu také požadovala, aby byla provedena rekonstrukce na místě samém. Přes tyto rozpory prvostupňový orgán hodnotí její výpověď jako účelovou, a naopak dochází k závěru, že není nutno provádět další dokazování, neboť zjištění vyplývající ze svědecké výpovědi svědka a znaleckého posudku č. 1224/19 jsou natolik průkazné, že lze dojít k nepochybnému zjištění o vině obviněné.

Obviněná má za to, že pokud existují rozpory ve výpovědi svědka a závěry znaleckého posudku lze potvrdit či vyloučit rekonstrukci, je na místě, aby správní orgán dokazování doplnil, proto navrhuje napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání.

Odvolání obviněná doplnila dne 10. 2. 2020 o znalecký posudek Ing. [REDAKCE] z něhož plyne, že ke kontaktu vozidla obviněné s vozidlem Toyota Aygo tak, jak popisuje svědek [REDAKCE] z technického hlediska nemohlo dojít, a proto je jeho výpověď evidentně nevěrohodná a nepravdivá.

Krajský úřad se věcí již jednou v rámci odvolacího řízení zabýval v rozhodnutí pod čj. MSK 3475/2020, kdy po prvotním přezkoumání dospěl k závěru, že řízení o přestupcích se nemělo vůbec vést, neboť oznámené jednání obviněné nepodléhalo zákonu o silničním provozu, tudíž nemohlo vykazovat ani znaky přestupků podle zákona o silničním provozu. Krajský úřad měl podle dopravního značení a způsobu využívání parkoviště, kde mělo ke střetu se stojícím vozidlem dojít za to, že parkoviště je určeno pro úzce vymezenou skupinu uživatelů, tedy není v režimu obecného užívání, a není pozemní komunikací ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemních komunikacích“), podle jehož ust. § 12, je parkoviště pozemní komunikací, ať jako součást plochy místní nebo účelové komunikace nebo jako samostatná místní nebo účelová komunikace jen, pokud je veřejné. Krajský úřad napadené prvostupňové rozhodnutí zrušil rozhodnutím výše uvedeného jednacího čísla a řízení vedené s obviněnou zastavil, neboť byl přesvědčen o tom, že na předmětné komunikaci, neveřejném parkovišti, nelze aplikovat zákon o silničním provozu.

Ministerstvo dopravy z podnětu prvostupňového orgánu rozhodnutí krajského úřadu čj. MSK 3475/2020 zrušilo rozhodnutím ze dne 20. 4. 2020, čj. 467/2020-160-SPR/5, právní moc 5. 5. 2020, v podstatě s tím, že předmětnou plochu označenou dopravní značkou IP 11a jako parkoviště, kam je dopravní značkou B 1 zakázáno vjíždět všem motorovým vozidlům s výjimkou vozidel držitelů povolení Městského obvodu Nová Ves, není důvod nepovažovat za pozemní komunikaci ve smyslu zákona o pozemních komunikacích a neuplatnit na ní zákon o silničním provozu. Krajský úřad je názorem Ministerstva dopravy, nadřízeného správního orgánu, vázán, proto se znovu v odvolacím řízení v tomto novém rozhodnutí vrací k věci obviněné.

Krajský úřad jako odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, a vyhodnotil všechny předložené podklady, každý jednotlivě i ve vzájemné souvislosti.

Procesní stránka:

Co se procesní stránky týče, z předložené spisové dokumentace vyplývá, že poté, co byla prvostupňovému orgánu doručena spisová dokumentace Policie ČR, bylo doručení oznámení přímo obviněné zahájeno řízení o přestupcích. Řízení bylo zahájeno dne 9. 3. 2019. Součástí oznámení o zahájení řízení bylo předvolání obviněné k ústnímu jednání dne 26. 3. 2019 ve 13:00 hodin. Prvostupňový orgán poučil písemně vlastníka poškozeného vozidla Toyota Aygo o možnosti připojit se k řízení s nárokem na náhradu škody, vlastník – [redacted] - se nepřipojil. K ústnímu jednání byl předvolán svědek [redacted]. U ústního jednání byli přítomni obviněná, její syn [redacted] jako zmocněnec, a dostavil se i předvolaný svědek. Projednávání nebylo po provedení dokazování skončeno, následovalo ustanovení Ing. [redacted] znalce z oboru doprava, silniční doprava, specializace dopravní nehody. O záměru ustanovit konkrétního znalce pro vypracování posudku byla obviněná zpravena ještě při ústním jednání, vůči znalci nic nenamítala. Dne 16. 5. 2019 obdržel prvostupňový orgán vypracovaný znalecký posudek, ten byl dne 27. 5. 2019 v rámci nahlížení do spisu předán zmocněnci obviněné. Dne 5. 6. 2019 podala obviněná v zastoupení vyjádření ke znaleckému posudku ve formě otázek na znalce. Prvostupňový orgán nařídil na den 9. 9. 2019 ústní jednání, ke kterému písemně předvolal zmocněnce obviněné a znalce, obviněnou o nařízeném ústním jednání písemně informoval. Předvolání obdržel zmocněnec dne 4. 7. 2019 proti podpisu. Otázky zmocněnce zpracoval znalec písemně a jejich zpracování dodal prvostupňovému orgánu dne 4. 9. 2019. Dne 9. 9. 2019 se konalo ústní jednání s účastí obviněné, jejího zmocněnce a znalce. Při ústním jednání bylo rozšířeno obvinění o další přestupek, bylo provedeno doplnění dokazování, dále byla nařízením dalšího ústního jednání obviněné poskytnuta lhůta k vyjádření se k rozšířenému obvinění a k odpovědím znalce. Další ústní jednání bylo nařízeno na den 8. 10. 2019, k němu byl písemně předvolán zmocněnec obviněné (předvolání doručeno dne 23. 10. 2019), přímo obviněná byla o termínu písemně vyrozuměna. K ústnímu jednání byl předvolán i znalec. Při ústním jednání zmocněnec obviněné pokládal znalci otázky, před ukončením projednávání měla obviněná v zastoupení možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům, následně bylo projednávání skončeno s tím, že dokazování je ukončeno a ve věci bude vydáno rozhodnutí. To bylo vydáno (vypraveno) dne 18. 11. 2019 a doručeno proti podpisu zmocněnci obviněné dne 2. 12. 2019. Zmocněnec obviněné před obdržetím rozhodnutí ještě dne 25. 11. 2019 dodal do spisu další vyjádření a fotografie, které měly podporovat tvrzení obviněné, že poškození na vozidle Toyota nezpůsobila.

Procesní stránku hodnotí odvolací orgán tak, že neshledal vady, pro které by muselo být napadené rozhodnutí zrušeno. Řízení bylo řádně zahájeno a obviněné byla dána možnost uplatnit všechna svá účastnická práva. Poznámku má odvolací orgán akorát k předvolávání obviněné, resp. jejího zmocněnce. Obecně platí, že pokud je obviněný v řízení zastoupen, doručují se písemnosti určené obviněnému pouze zástupci s výjimkou, kdy má zastoupený v řízení něco osobně vykonat. To neznamená, že by písemnost měla být formulována tak, že podle

jejího obsahu je předvoláván vlastně zmocněnec. I při zastoupení účastníka řízení je stále předvoláván účastník řízení nebo je přímo jemu stanovována lhůta k provedení nějakého úkonu, pouze jsou tyto písemnosti, až na výjimku výše uvedenou, doručovány zmocněnci. Přestože v konkrétním případě nemá výše popsaná formulace předvolávání žádný dopad na zákonnost napadeného rozhodnutí, považoval odvolací orgán za minimálně vhodné na tuto skutečnost upozornit.

Skutková stránka:

Odvolací orgán považuje za prokázané a nesporné, že dne 29. 10. 2018 bylo [redacted] majitelkou vozidla Toyota Aygo rz [redacted]. Policii ČR oznámeno poškození jejího vozidla. Tato skutečnost je zřejmá ze Záznamu o přijatém oznámení z uvedeného dne a Protokolu o nehodě v silničním provozu. Podle majitelky vozidla Toyota a protokolu o nehodě mělo dojít k poškození vozidla v době od 17 hodin dne 16. 10. 2018 do 15 hodin dne 17. 10. 2018 na parkovišti u domu č. 255/52 při ulici Na Lánech v Ostravě – Nové Vsi. Podle Úředního záznamu policisty na poškození vozidla byla [redacted] při příchodu k vozidlu upozorněna [redacted], který měl z okna svého bytu ([redacted]) vidět před příchodem [redacted] do vozidla Toyota nacouvat stříbrné vozidlo, které mělo být až následně majitelkou vozidla Toyota ztotožněno jako vozidlo Subaru Impreza obviněné. Po upozornění svědkem na nacouvání vozidlem Subaru do jejího vozidla Toyota, měla [redacted] po zběžné kontrole svého vozidla s vozidlem odjet, aniž by kontaktovala Policii ČR. Obviněná měla být osobně kontaktována majitelkou vozidla Toyota ohledně poškození vozidla a také mělo dojít k telefonickému kontaktu mezi synem obviněné (zmocněnec do vydání napadeného rozhodnutí) a majitelkou vozidla Toyota. Poškození vozidla Toyota nahlásila [redacted] Policii ČR až dne 29. 10. 2018.

K podání vysvětlení majitelkou vozidla Toyota a [redacted] před zahájením správního řízení, které by stvrdili svými podpisy, nedošlo. Jediná, kdo podala u Policie ČR na výzvu následně vlastnoručně podepsané vyjádření k věci, byla obviněná. Ke svému vyjádření dne 30. 10. 2018 dodala obviněná fotodokumentaci pořízenou jejím synem, kterou poukazuje na to, že poškození na obou vozidlech nekorespondují.

Z podaného vysvětlení obviněné dne 30. 10. 2018 plyne, že k předmětnému poškození na jejím vozidle Subaru došlo dne 16. 10. 2018 v době od 07:15 do 13:33 hodin, když měla vozidlo zaparkované v Nové Bělé blízko základní školy, kde učí. Od příjezdu domů ve 14:52 hodin dne 16. 10. 2018 již s vozidlem zaparkovaným na parkovišti na adrese V Lánech 252 již téhož dne nevyjela. Dne 17. 10. 2018 měla obviněná odjet s vozidlem v 06:51 hodin vyjetím z místa přední částí a přijet ve 13:27 hodin, kdy na parkovací místo měla najet přední částí vozidla. Znovu odjela s vozidlem v 15:35 hodin, zpět se ten den již nevrátila. Majitelkou vozidla Toyota byla obviněná s tvrzením o nabourání vozidla kontaktována až odpoledne dne 21. 10. 2018, později téhož dne měla majitelka vozidla Toyota již přes telefon odmítnou řešit věc přímo na parkovišti a v přítomnosti syna obviněné. Obviněná od 21. 10. 2018 do oznámení dne 29. 10. 2018 majitelku vozidla Toyota neviděla a ani její vozidlo, na jejím parkovacím místě se nacházela pouze motorka. Fotodokumentaci a přeměření měl syn pořádit dne 21. 10. 2018. Obviněná poškození vozidla Toyota popírá.

Obviněné bylo v oznámení o zahájení řízení vytýkáno, že se při couvání nechovala ohleduplně a ukázněně /přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) pro porušení § 4 písm. a) zákona o silničním provozu/ a že neohlásila dopravní nehodu se škodou na majetku třetí osoby policistovi /přestupek dle § 125c odst. 1 písm. l) bod pro porušení § 47 odst. 3 písm. b) a odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu/.

Při ústním jednání dne 26. 3. 2019 obviněná již v zastoupení syna oproti dřívějšímu vysvětlení vypověděla, že její vozidlo Subaru nebylo od 15. 10. 2018 do 18. 10. 2018 do 18:00 hodin zaparkováno na parkovišti,

kde mělo dojít k poškození vozidla Toyota. K datu 17. 10. 2018 a času 06:51 ve svém podaném vysvětlení u Policie ČR dne 30. 10. 2018 obviněná uvedla, že se spletla.

Při stejném ústním jednání vypověděl jako svědek [REDAKCE], že si není jistý dnem, kdy slyšel, jak kvílí motor a paní vycouvala do ob stojícího vozidla vedle ní, které se pohnulo, kdy těsně za ním stál skútr. Paní z vozidla vystoupila, podívala se na své vozidlo a na Toyotu, nastoupila a odjela. Obviněnou, přítomnou u ústního jednání, svědek označil jako ženu s vozidlem, které mělo nacouvat do vozidla Toyota, a kterou zná z místní znalosti. Asi za hodinu viděl z okna majitelku vozidla Toyota u vozidla, tak se jí zeptal, jestli ho nemá nabourané. Pak ho kontaktovala policie. V době vycouvávání vozidla Subaru mělo mezi ním a vozidlem Toyota stát ještě červené vozidlo Opel Corsa. Vozidlo Subaru mělo najet do vozidla Toyota levým zadním nárazníkem. Před nárazem vozidlo Subaru měnilo úhel, rovně nejelo. Dobu střetu vozidel vymezil svědek mezi 14. až 17. hodinou. Svědek vyjádřil, že by obviněná vozidlo v předemtné době neřídila. Svědek zakreslil do plánu policie postavení vozidel při střetu.

Zmocněnec do protokolu po výslechu svědka uvedl, že svědek lže, protože jeho matka necouvá. K tomu odvolací orgán uvádí, že necouvá zřejmě z důvodu, že s couváním má problémy, což vyplývá z pokračujícího tvrzení zmocněnce a obviněné v protokolu o ústním jednání. Dále obviněná opravila data ze začátku své výpovědi, kdy ve skutečnosti na ulici Na Lánech zaparkovala dne 16. 10. 2018 ve 14:52 hodin a vyjela až dne 17. 10. 2018 v 6:51 hodin, kdy vyjžděla předkem.

Znalec Ing. [REDAKCE] vypracoval znalecký posudek se zadáním, aby z technického hlediska analyzoval nehodový děj, a to i s přihlédnutím k tvrzení svědka. Závěry znalce jsou takové, že k poškození vozidla Toyota mohlo z technického hlediska dojít vozidlem obviněné způsobem, jak jej svědek popsal a poškození vozidel spolu korespondují.

Při ústním jednání dne 9. 9. 2019 bylo rozšířeno obvinění o přestupek dle § 125c odst. 1 písm. i) bod 4 zákona o silničním provozu spočívající v tom, že obviněná nedovoleně opustila místo dopravní nehody, kdy měla porušit ust. § 47 odst. 4 písm. c) zákona o silničním provozu.

Při ústním jednání dne 7. 10. 2019 mimo jiného zmocněnec obviněné namítl, že podle simulace na str. 17 znaleckého posudku by vozidlo obviněné jelo skrz překážku, kterou byla svíslá dopravní značka, a která není na str. 17 zakreslena. Znalec k tomu uvedl, že řidič by dopravní značku byl schopen objet. Dále pak zmocněnec namítl, že vozidlo Subaru nemohlo jet proti simulaci po dané dráze, neboť ta by byla menší, než je podle výrobce vozidla možná. Znalec k tomu uvedl, že v dané simulaci vozidlo nejelo po dráze o poloměru zatáčení menší, než je uváděno výrobcem. K tomu odvolací orgán poznamenává, že ani ze znaleckého posudku ani z námitek obviněné do vydání napadeného rozhodnutí nebyl zřejmý údaj o poloměru či průměru otáčení vozidla Subaru.

Prvostupňový orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí s odůvodněním, že svědek Kratina nehodu přímo viděl, podrobně popsal celý nehodový děj včetně popisu obviněné řidičky a jejího jednání a chování na místě nehody, kdy už jako svědek potvrdil skutečnosti, které uvedl v podání vysvětlení na Policii ČR. Znalec pak došel k závěru, že popis nehody koresponduje s poškozením zúčastněných vozidel a vyvrací tvrzení obviněné, že s vozidlem vyjžděla přední částí.

Projednávání věci bylo podle protokolu z ústního jednání dne 7. 10. 2019 skončeno i přes žádost obviněné o rekonstrukci nehodového děje a možnosti doložení fotografie výpisu hovorů z telefonu zmocněnce na telefon

paní Sedláčkové až dne 21. 10. 2018 konstatováním o ukončeném dokazování a vydání meritorního rozhodnutí. Zmocněnec po vydání rozhodnutí podal dne 25. 11. 2019 u prvostupňového orgánu soubor písemností označených jako důkazy a další vyjádření k meritu věci. Jako důkaz byla doplněna fotografie displeje mobilního telefonu s informacemi o volání na tel. č. [redacted] dne 21. 10. 2018 celkem třikrát v čase 16:48 až 16:49 hodin s tím, že [redacted] neměla vypovídat u Policie ČR pravdu, když tvrdila, že jí syn obviněné telefonicky kontaktoval 17. 10. 2019. K tomu je přiložen sken čestného prohlášení syna obviněného Mgr. [redacted] – zmocněného k zastupování, že paní [redacted] telefonicky kontaktoval třikrát, a to jen telefonicky dne 21. 10. 2018. Dalším doložený důkazem podle zmocněnce jsou části textu ze spisu, v nichž se ze strany svědka mají různě uvádět doby, ve kterých mělo dojít ke střetu mezi vozidlem obviněné a vozidlem Toyota, kdy u policie měl uvádět rozmezí 14:00 až 15:00 hodin a u ústního jednání dne 26. 3. 2019 rozmezí 14:00 až 17:00 hodin. Třetím důkazem je v podstatě doložení průměru otáčení u vozidla Subaru Impreza, 1.5 R, model 2008, který má hodnotu 11,2 m, dále pak je důkazem fotografie se svíslou dopravní značkou, která měla být v jízdní dráze vozidla Subaru dle grafického znázornění ze str. 17 znaleckého posudku, ale znázorněna v ní není, kdy zmocněnec má za to, že bez poškození vozidla a dopravní značky by vozidlo Subaru nemohlo znalcem v posudku znázorněnou dráhou projet. Pátým důkazem je fotografie parkovacího místa obviněné, která dokládá, že parkovací místo je oboustranně průjezdné, což umožňuje výjezd z místa jízdou vpřed a zcela eliminuje nutnost z parkovacího místa vyjízdit couváním. Posledním šestým důkazem jsou dvě fotografie s poškozením a přiloženým metrem, kdy propojením stejných hodnot na metru linkou znalec dokládá korespondující poškození, kdy zmocněnec obviněný barevnými šipkami na fotografii vlevo upozorňuje na místa tabulky s registrační značkou vozidla Toyota, která podle něj neodpovídají místům na vozidle Subaru ve stejné hodnotové úrovni přiloženého metru. Podle zmocněnce obviněné není znalecký posudek Ing. [redacted] nestranný, v posudku selektoval výpovědi. Výpovědi svědka [redacted] na Policii ČR nevěnoval pozornost a ani nezmiňoval její existenci, pracoval pouze s výpovědí svědka podanou u prvostupňového orgánu. Naopak změnu ve výpovědi obviněné nazval účelovou. Výše uvedené a písemně dodané prvostupňovému orgánu až po vydání napadeného rozhodnutí odvolací orgán zahrnul mezi odvolací námítky.

K doplněnému odvolání dne 10. 2. 2020, kterým je vlastně znalecký posudek Ing. [redacted] odvolací orgán uvádí, že jedinou přílohou znaleckého posudku měl být videozáznam z vyšetřovacího pokusu ze dne 17. 12. 2019. Tento videozáznam však ve skutečnosti součástí předloženého posudku nebyl, proto oprávněná úřední osoba telefonicky kontaktovala předkladatele doplněného odvolání, tím byl advokát JUDr. [redacted], který zajistil dodání videozáznamu odvolacímu orgánu dne 10. 6. 2020 prostřednictvím úschovny.cz. Oprávněná úřední osoba pak přenesla videozáznam na kompaktní disk, který přiložila k znaleckému posudku. Znalecký posudek o celkem 12 listech obsahuje slovní výňatky z Protokolu o nehodě v silničním provozu včetně plánu, z úředního záznamu policisty ze dne 30. 10. 2018 a ze dne 13. 11. 2018 a protokolu o ústním jednání ze dne 26. 3. 2019, a dále komentář k vyšetřovacímu pokusu provedenému dne 17. 12. 2019. Vyšetřovací pokus znalce spočíval ve vyjetí vozidla Subaru Impreza rz [redacted] z předmětného parkovacího místa (první místo od ulice Na Lánech u obrubníku a u svíslé dopravní značky na sloupku v trávě), a to při zařazeném zpětném rychlostním stupni a s maximálním vytočením volantu vlevo, tedy směrem k parkovacímu místu, kde mělo být dne 17. 10. 2018 zaparkováno vozidlo Toyota. Na videu je vidět, že vozidlo Subaru vyjíždí couváním z parkovacího místa v oblouku směrem k třetímu parkovacímu místu, kde je pro pokus zaparkováno vozidlo Škoda Rapid, k němuž se bez zastavení přibližuje a míjí ho s velkým odstupem svým levým bokem, kdy zajíždí svými pravými koly až do pátého parkovacího místa. Vozidlo Subaru, resp. jeho řidič, kterým byl syn obviněné, musel evidentně v okamžiku, kdy mu jiné vozidlo stojící v parkovacím místě před ním bránilo pokračovat při maximálním vytočení volantu vlevo, musel pootočit volantem mírně vpravo, aby se vyhnul kontaktu přední částí vozidla Subaru se zaparkovaným vozidlem před ním, čímž se mírně

odchýlil od trajektorie dráhy vymezené technickými možnostmi daného vozidla. I při neodchýlení se od původní dráhy by se vozidlo Subaru nedostalo do pozice zakreslené svědkem Kratina do plánku při ústním jednání dne 26. 3. 2020 (couvající vozidlo při nárazu svou levou zadní částí do středu přední části zaparkovaného vozidla v úrovni tabulky registrační značky mělo skončit téměř svou levou stranou bokem k přední části vozidla Toyota). Do pozice svědkem zakreslené by se vozidlo Subaru dostalo dle odvolacího orgánu, pokud by bylo couvání po vyjetí z parkovacího místa, minutí dopravní značky a obrubníku přerušeno popojetím vpřed vpravo, a pak opět couváním mírně vlevo směrem ke třetímu parkovacímu místu z pohledu řidiče Subaru. Šířka tří parkovacích míst je 7,5 m.

Přesná ustavení vozidel na všech třech parkovacích místech a možnosti jízdy konkrétně vozidla Subaru v době, v které měl svědek Kratina vidět zjevný kontakt mezi vozidlem Toyota a vozidlem Subaru nebyly zjištěny. Podle samotného videozáznamu není ani možné s jistotou tvrdit, že vozidlo Subaru při pokusu vyjíždělo z parkovacího místa ze stejné polohy, jako vozidlo, které měl vidět svědek nacouvat do vozidla Toyota, a že jelo v maximálně možném vytočení volantu vlevo. Je však i s ohledem na průměr otáčení vozidla Subaru daného typu, který činí 11,2 m, nepravděpodobné, že by se vozidlo Subaru dostalo jen couváním po oblouku do polohy zakreslené svědkem. Svědek se k tomu, co viděl na parkovišti, vyjadřoval u ústního jednání dne 26. 3. 2019. Úřednímu záznamu policisty ze dne 13. 11. 2018, který zachycuje vysvětlení Petra Kratiny zřejmě dne 29. 10. 2018, nelze přikládat žádnou důkazní váhu, když jde jen o záznam postřehů policisty z hovoru se svědkem a majitelkou vozidla Toyota, které nebyly alespoň podpisem potvrzeny těmi, kteří měli vysvětlení k oznámené dopravní nehodě podat. Ze spisu, konkrétně z výpovědi svědka, neplyne, že by mělo vozidlo Subaru najet do vozidla Toyota jedním couvacím manévrem. Výpověď svědka ke způsobu jízdy vozidla Subaru není určitá. Není zřejmé, jestli svědek viděl vozidlo Subaru od okamžiku rozjezdu již v parkovacím místě nebo až později, co uslyšel zvuk motoru jím označený jako kvílení. Není tedy vyloučeno, že vozidlo Subaru mohlo do vozidla Toyota narazit svou levou zadní částí a být v poloze zakreslené svědkem, ale během couvání z parkovacího místa by muselo minimálně jednou změnit své postavení vůči stojícímu vozidlu Toyota.

Závěry znalce Ing. [REDAKCE] nejsou podle odvolacího orgánu přesvědčivé, když ani po doplnění znaleckého posudku ve formě svědecké výpovědi a odpovědi na otázky zmocněnce obviněné včetně přílohy 1 (vstupní údaje užité při analýze nehodového děje – technické parametry vozidel kromě poloměru otáčení) nelze přezkoumat, jak byl zohledněn při simulaci průměr otáčení vozidla (prostor, který automobil potřebuje k tomu, aby se bez pomocných manévru obrátil o 360°, měří se kružnice, kterou opíše vnější okraj karoserie), přičemž ve dvou grafických výstupech neodpovídá zakreslení počtu parkovacích míst předmětným třem parkovacím místům (mezi vozidlem Toyota a Subaru jsou místo jednoho parkovacího místa proti skutečnosti volná místa dvě).

Odvolací orgán nevyklučuje, že svědek Kratina mohl vidět na parkovišti kontakt mezi dvěma vozidly, také je možné s ohledem na místní poměry (malá komunita osob využívající parkoviště, kdy každé parkovací místo je přidělené konkrétnímu bytu), že v řidiči jedoucího vozidla Subaru poznal obviněnou. Svědek nebyl sledován zaujatým vůči obviněné, nebo naopak, že by měl zájem stranit majitelce vozidla Toyota. Pochybnost, spíše však absence přesnějších informací k tomu, co svědek viděl, je však o postavení vozidel na parkovacích místech a způsobu jízdy.

Doba, kdy mělo dojít ke kontaktu vozidla Subaru s vozidlem Toyota vzešla z informací, které měl svědek a majitelka vozidla Toyota, ale také obviněná, poskytnout před zahájením řízení Policií ČR. Obviněná při podání vysvětlení dne 30. 10. 2018 mimo jiného uvedla, že na parkovací místo dne 17. 10. 2018 ve 13:27

hodin nenajžděla couváním, následně stejného dne v 15:35 hodin odjžděla do Ostravy-Hrabůvky do školky, kdy se již ten den nevracela, přičemž způsob odjezdu v 15:35 hodin nespécifíkovala, a kontaktována majitelkou vozidla Toyota byla až dne 21. 10. 2020. K poškození na vozidle Subaru mělo dojít dne 16. 10. 2018 při jeho stání na jiném parkovišti.

Při ústní jednání dne 26. 3. 2019 obviněná již v zastoupení synem nejprve popřela zcela řízení vozidla dne 17. 10. 2018 a jeho existenci na parkovišti u domu č. 252 u ulice Na Lánech v Ostravě-Nové Vsi, kdy měla být od 15. 10. 2018 do 18. 10. 2018 do 18:00 hodin mimo své bydliště, což bylo v rozporu s jí předloženým listem z knihy jízdy, kterou si vedla, ve které je zaznamenáno ke dni 17. 10. 2018 to, co prvně uvedla při podání vysvětlení dne 30. 10. 2018. Svědek [REDAKCE] u ústního jednání uvedl, že si není jistý, kdy k tomu, co viděl z okna, došlo, evidentně podle obsahu protokolu myšlen-dén, a na otázku, kdy se to stalo, svědek specifikoval dobu mezi 14. až 17. hodinou. Obviněná u stejného ústního jednání po výpovědi svědka uvedla, že dne 16. 10. 2018 ve 14:52 hodin zaparkovala na ulici Na Lánech. Vyjžděla až dne 17. 10. 2018 v 6:51 hodin a nevycouvávala, dojela v 07:08 do Nové Bělé, kde zaparkovala před Vitaminem. Fotokopie listu z knihy jízdy předložená obviněnou obsahuje záznamy ke dnům 15. až 17. 10. 2018, kdy konkrétně dne 16. 10. 2018 jsou zaznamenány tři jízdy s návratem do Nové Vsi a dne 17. 10. 2018 proběhly také tři jízdy, a to tak, jak uvedla obviněná u Policie ČR. Návrat do Nové Vsi poté, co s vozidlem bylo dne 17. 10. 2018 v 15:35 hodin odjeto do školky, již není na konkrétním nafoceném listu knihy jízdy zaznamenán, neboť stránka již byla popsána. Z jakého důvodu obviněná písemně eviduje své jízdy s vozidlem, nebylo v řízení zjišťováno. U všech jednořádkových záznamů na dané straně knihy jízdy je jako podpis řidiče zjevně podpis obviněné. Vzhledem k tomu, že skutek byl oznámen Policií ČR s několika denním odstupem, obviněnou psané záznamy o uskutečněných jízdách vozidlem nejsou veřejnou listinou, u kterých se presumuje správnost obsahu, obviněná rozporovala a rozporuje dobu skutku, svědek se k datu skutku přesně nevyjádřil a informace o dni skutku vycházejí v podstatě jen z podkladů Policie ČR založených na vyjádření osob, které svým podpisem zaznamenaná vyjádření nestvrdili, odvolací orgán považuje za nutné doplnit dokazování o výpověď majitelky vozidla Toyota. Ta se může nejen vyjádřit ke dni, kdy měla být svědkem oslovena s tím, že do jejího vozidla nacouvalo jiné vozidlo, ale i k okolnostem poškození na jejím vozidle. Z úředního záznamu policisty ze dne 13. 11. 2018 totiž plyne, že majitelka vozidla Toyota po upozornění svědkem na svém vozidle zjevnou škodu nezaznamenala, což by znamenalo, a dokládají to i fotografie ve spise, že poškození na vozidle bylo takového rázu, že jej nemusela zaznamenat ani obviněná. Pokud se v pokračujícím řízení prokáže, že vozidlo obviněné do stojícího vozidla Toyota narazilo a ke škodě na vozidle Toyota nemohlo dojít jinde a jindy, nebude zřejmé na místě vinit obviněnou z toho, že neohlásila dopravní nehodu policistovi a nedovoleně opustila místo dopravní nehody, když poškození nebylo natolik zjevné, aby vedlo k uvědomění si povinnosti plynoucí z ust. § odst. 4 písm. c) nebo odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu.

Z výše popsaného plyne, že skutkový stav věci nemá odvolací orgán za zjištěný natolik, aby o něm nebyly pochybnosti. Pochybnosti jsou o samotném dni skutku popsaném v obvinění, o průběhu nehodového děje a o dni vzniku a rozsahu poškození na vozidle Toyota, proto odvolací orgán napadené rozhodnutí dle § 90 odst. 1 písm. b) správného řádu ruší a věc vrací prvostupňovému orgánu k novému projednání a rozhodnutí. V pokračujícím řízení vyslechne prvostupňový orgán majitelku vozidla Toyota a znovu svědka Kratinu. Účelem požadovaného svědectví je zjištění dne, kdy mělo dojít ke kontaktu obou předmětných vozidel, vyloučení poškození vozidla Toyota v jiný den a na jiném místě, popis jízdy vozidla Subaru od okamžiku, kdy jízdu svědek pozoroval. Dále bude nutné doplnit dokazování v tom směru, že poškození vozidla Toyota vzešlo jen od vozidla Subaru řízeného obviněnou, tj. vypořádat se i s technickými parametry vozidla Subaru ovlivňujícími způsob jízdy vozidla a s tím, že poškození na vozidle Toyota nemusela být způsobena vozidlem Subaru přesto, že to nese poškození na místě, kterým podle svědka mělo nacouvat do vozidla Toyota. V pokračujícím řízení prvostupňový orgán zohlední všechny námitky obviněné uplatněné po vydání napadeného rozhodnutí.

Dále ještě upozorňuje odvolací orgán na to, že parkoviště u ulice Na Lánech je přilehlé k domu s číslem popisným 252, dům s číslem popisným 255 se nachází až za domem s číslem popisným 252, proto je vhodné v obvinění specifikaci místa skutku změnit.

Krajský úřad po přezkoumání napadeného rozhodnutí rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Z důvodu pokračujícího řízení a nového rozhodování se nezabýval v tomto rozhodnutí trestem uloženým napadeným meritorním rozhodnutím.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Bc. Denisa Bláhová
referent oddělení dopravně správních agend
odbor dopravy a chytrého regionu

Rozdělovník

Účastník řízení: [REDAKCE] v zastoupení

Na vědomí: Magistrát města Ostravy

