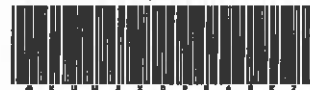


KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: KRPT-58525-3/ČJ-2023-0700DP
Ze dne: 07. 03. 2023
Čj.: MSK 39905/2023
Sp. zn.: DSH/6626/2023/Kys
052. S5
Vyřizuje: Mgr. Lukáš Kyselý
Telefon: 595 622 191
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 17. 03. 2023

Krajské ředitelství policie
Moravskoslezského kraje
odbor služby dopravní policie
plk. Mgr. Petr Štencel
vedoucí odboru

Sdělení k aktualizaci právního názoru ve věci vymahatelnosti pravidel provozu na pozemních komunikacích na účelových komunikacích

Vážený pane řediteli,

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy obdržel dne 08. 03. 2023 podnět k aktualizaci právního názoru ve věcech neveřejně přístupných účelových komunikacích, který byl mimo jiné vyjádřen v rozhodnutí krajského úřadu ze dne 12. 09. 2017, čj. MSK 36663/2017.

K tomuto podnětu sdělujeme, že se primárně zaměřuje na otázku určení kategorie pozemní komunikace. V tomto směru jsou Vaše závěry plně akceptovatelné a nejsou v rozporu s rozhodovací činností krajského úřadu. Jedná se o běžnou praxi, která je následně aprobovaná správním soudnictvím.

Věcné jádro napadeného právního názoru je však odlišné. Rozhodnutí, na které odkazujete se nezabývá otázkou určení druhu pozemní komunikace, ale je zde posuzováno, zda je příslušná účelová komunikace veřejná nebo neveřejná. Zásadně je totiž nutné upozornit, že legislativa i judikatura tendují ke striktnímu oddělení veřejně přístupných komunikací (silnic, místních, popř. účelových komunikací) od komunikací, kde jejich vlastníci nesouhlasí s tzv. obecným užíváním ve smyslu § 19 zákona č. 13/1997 Sb.

V konkrétním případě (areálu FN Ostrava) krajský úřad dospěl k závěru, že daná účelová komunikace je neveřejná, tj. není zde aplikován Institut obecného užívání. Areál je oddělen od veřejných komunikací nejen dopravním značením, ale i závorou. Provozovatel areálu tedy reálně rozhodnul, že veřejné užívání své nemovitosti nepřipustí, provoz na komunikaci aktivně ovládá. Závěr KÚ MSK, že se v takovém případě nejedná o komunikaci určenou k veřejnému užívání je proto zcela korektní.

Ve vašem podnětu se pokoušíte vytvořit metodu k určení veřejnosti či neveřejnosti komunikace. K tomuto však krajský úřad sděluje, že katastr nemovitostí ani jiný veřejný registr neeviduje pozemní komunikace, v praxi tedy není možné hledat nástroj ani pro určení kategorie komunikace na základě katastru. Kategorii (třídou) lze z veřejných zdrojů určit pouze u silnic (např. geografický portál silniční sítě; rsd.cz), veřejnost, popř. neveřejnost účelových komunikací z veřejných zdrojů určit nelze. **Silnice a místní komunikace jsou veřejně přístupné ze zákona; určení veřejnosti či neveřejnosti u účelových komunikací je pouze v dispozici vlastníka nemovitosti, v případě sporu se pak jedná o mimořádně složitou právní otázku, kterou**

řeší silniční správní úřady na úrovni obcí s rozšířenou působností v řízení podle § 142 zákona č. 500/2004 Sb.. Změnu v národní legislativě představuje až naplnění § 29a odst. 2, a odst.3, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (ZoPK) ze strany MD. **K určení veřejnosti či neveřejnosti komunikace tedy nelze použít žádný veřejný zdroj.**

Lze souhlasit, že orgány státní správy by měly působit (např. při povolování staveb) na vlastníky nemovitostí, aby chodci a řidiči měli jasnou informaci, že užívají nemovitost, která **není veřejnou komunikací**. Je ale nutné podotknout, že silniční správní úřady ani dopravní inspektoráty nemohou schvalovat dopravní režim (značení) v uzavřených prostorách/objektech, nejsou k tomu příslušné. V ohledu na starší judikaturu je nutno upozornit zejména na novelu zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích (§ 77a zákona). Poznáváme, že i z hlediska této právní úpravy (§ 77a zákona o provozu na PK) považujeme používání standardního dopravního značení k vyjádření provozních pravidel mimo veřejně přístupné komunikace za **nevhodný prostředek**.

Otázka, jak efektivně zajistit dodržování žádoucích provozních pravidel (umožnění nerušeného průjezdu urgentní dopravy, popř. odstavení vozidla pouze na místě k tomu určeném) v uzavřeném areálu je proto především, a jen odpovědností vlastníka takové nemovitosti. V daném konkrétním případě se vlastník účelové komunikace rozhodnul zpoplatnit vjezd na své nemovitosti a je tak vysoce pravděpodobné, že má dostatek finančních prostředků na to, aby svá vlastní nastavená provozní pravidla účinně vymáhal (od fyzické kontroly, přemístění vozidel, až po dopravně technické úpravy komunikace).

Nad rámec je nutno poukázat i na širší souvislosti. Není ve veřejném zájmu, aby policie soukromým vlastníkům (například supermarketům) v uzavřených areálech prováděla organizaci dopravy (špatné parkování apod.) Stejně tak by bylo krajně nevhodné zasahovat do soukromého vlastnictví, pokud si kupříkladu vlastník na svém rozsáhlém oploceném pozemku na neveřejně přístupné účelové komunikaci odstaví své vozidlo způsobem, který by byl v rozporu se zákonem č. 361/2000 Sb.

Závěrem tedy krajský úřad z procesní opatrnosti sděluje, že s ohledem na shora uvedené nelze podnětu k aktualizaci právního názoru vyhovět.

S úctou

Ing. Ivo Muras
vedoucí odboru dopravy

