



Zápis 9. zasedání Regionální stálé konference Moravskoslezského kraje

Den konání: 5. září 2018

Místo: předsálí zastupitelstva, krajský úřad Moravskoslezského kraje, Ostrava

Účastníci konference: 35 účastníků (*viz prezenční listina*),

- členové s hlasovacím právem: 17
- hosté: 15
- sekretariát RSK: 3

Místopředseda Regionální stálé konference Moravskoslezského kraje (dále jen „RSK MSK“) Tomáš Macura přivítal všechny přítomné členy a zahájil 9. zasedání RSK MSK úvodním slovem a představením přizvaných hostů.

Omluvil předsedu RSK MSK, hejtmana MSK, který se nemohl zúčastnit jednání z důvodu neodkladných pracovních povinností.

Místopředseda RSK MSK informoval o přítomnosti 17 členů RSK MSK s hlasovacím právem a konstatoval tak její usnášeníschopnost.

Bod programu: Schválení programu jednání

Dále místopředseda RSK MSK představil návrh programu 9. zasedání RSK MSK.

1. Aktuální činnosti odboru regionálního rozvoje a cestovního ruchu KÚ MSK
2. Zpráva o realizaci Strategie ITI Ostravsko
3. Aktuální informace k realizaci strategií Komunitně vedeného místního rozvoje
4. Příležitosti pro Moravskoslezský kraj ve vztahu k Platformě pro uhelné regiony a přípravě programového období EU 2021+

Navržený program byl přítomnými členy jednomyslně schválen.

Bod programu: Aktuální činnosti odboru regionálního rozvoje a cestovního ruchu, KÚ MSK

Místopředseda RSK MSK předal slovo zástupkyním sekretariátu RSK MSK, aby seznámily přítomné s aktuálními informacemi v oblasti regionálního rozvoje Moravskoslezského kraje. Miriam Šuštková představila důvody pro vznik nové Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje pro období 2019 – 2027 a seznámila členy RSK s harmonogramem přípravných prací.



Dále členy seznámila s plánovanou rolí RSK v procesu tvorby této Strategie. Ve své prezentaci taktéž informovala o aktuálním stavu příprav a projednávání Koncepce rozvoje venkova Moravskoslezského kraje.

Pavla Bazgierová představila aktuální stav čerpání ESI fondů na území Moravskoslezského kraje. Okomentovala aktivnost a úspěšnost subjektů v čerpání evropských zdrojů na úrovni obcí s rozšířenou působností, úspěšnost čerpání v jednotlivých operačních programech, stejně jako srovnání Moravskoslezského kraje s jinými kraji ČR.

Jarmila Csanková uzavřela tento první informační blok aktualitami z národní úrovně. Věnovala se požadavkům na vznik Národního investičního plánu a aktuálním informacím k Programu rozvoje regionů 2019+ v gesci Ministerstva pro místní rozvoj ČR. V rámci obeznámení účastníků s důležitými tématy, která zazněla na Národní stálé konferenci v červnu 2018, se začalo opět diskutovat o zařazení Statutárního města Ostravy mezi aglomerace v rámci připravované Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+.

Primátor města Ostravy Tomáš Macura doplnil informace z posledního jednání k tomuto tématu, které proběhlo se zástupci MMR. Václav Palička (odbor strategického rozvoje Ostravy) využil příležitosti a seznámil členy RSK MSK s dokumentem „Pozice Ostravy,“ který je přílohou tohoto zápisu. RSK MSK nadále trvá na změně zařazení Ostravy z kategorie aglomerací do kategorie metropolí.

Bod programu: Zpráva o realizaci strategie ITI Ostravsko

Místopředseda RSK MSK předal slovo zástupcům nositele ITI ostravské aglomerace, aby seznámili přítomné se stavem realizace strategie ITI Ostravsko. Jiří Hudec a Petra Sojková nejprve představili implementační strukturu a schvalovací proces nástroje ITI ostravské aglomerace a poté stav čerpání finančních prostředků. V současnosti je již 55 % alokace úspěšně schváleno Řídícím výborem. Dále se podrobněji věnovali čerpání v rámci IROP, OP VVV a OP PIK, včetně ukázek úspěšných projektů.

Bod programu: Aktuální informace k realizaci strategií Komunitně vedeného místního rozvoje

Místopředseda RSK MSK předal slovo zástupci krajské sítě Místních akčních skupin panu Jiřímu Kristovi. Jiří Krist pohovořil o nejčastějších typech projektů v rámci operačních programů, které administrují místní akční skupiny. Jiří Krist konstatoval, že nejvíce se čerpá v rámci Programu rozvoje venkova na projekty pozemkových úprav, lesnické infrastruktury, zavádění



protipovodňových opatření a investic do lesnických technologií. Zmínil také kůrovcovou kalamitu.

Diskuze

Místopředseda RSK MSK poděkoval za prezentace a přivítal náměstka MMR Davida Koppitze. Pan náměstek byl vyzván, aby okomentoval zařazení Ostravy mezi aglomerace v připravované národní Strategii regionálního rozvoje ČR 2021+. Pan náměstek konstatoval, že tuto záležitost ještě nepovažuje za uzavřenou. Velká populační koncentrace je u Ostravy nezpochybnitelná, v ostatních indikátorech však nedosahuje úrovně Brna či Prahy. Ostrava navíc podle něj čelí strukturálním problémům, které již dříve vláda zohlednila vytvořením Programu RE:START. Podle pana náměstka je problematické, aby Ostrava současně žádala finanční prostředky na restrukturalizaci a zároveň požadovala zařazení mezi metropolitní území. V této záležitosti je podle něj třeba vést další diskuzi. Debata má tři roviny – analytickou, pragmatickou a politickou. Nerad by, aby vize Strategie regionálního rozvoje ČR poškozovala „image“ regionu.

Místopředseda RSK MSK diskuzi k problematice uzavřel a následně **byla jednomyslně přijata následující tři stanoviska.**

Stanovisko č. 1/9/2018:

Regionální stálá konference MSK bere na vědomí a souhlasí se zapojením do procesu přípravy Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje pro období 2019 – 2027.

Stanovisko č. 2/9/2018:

Regionální stálá konference MSK schvaluje nositele a vymezení území v rámci výzvy MAP II. pro území ORP Frenštát pod Radhoštěm a ORP Krnov a pověřuje předsedu RSK k podpisu příslušné přílohy žádosti o podporu – Stanovisko RSK k vymezení území a nositele MAP.

Stanovisko č. 3/9/2018:

Regionální stálá konference MSK

- a) nesouhlasí s návrhem Ministerstva pro místní rozvoj ČR zařadit při přípravě Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ statutární město Ostravu do kategorie aglomerací;
- b) požaduje začlenění Ostravy mezi metropolitní oblasti, a to z důvodů uvedených v dokumentu „Pozice Ostravy.“



Bod programu: Příležitosti pro Moravskoslezský kraj ve vztahu k platformě pro uhelné regiony a přípravě programového období EU 2021+

Místopředseda RSK MSK předal slovo náměstkovi Davidu Koppitzovi, který informoval o nové iniciativě Evropské komise (EK) pro uhelné regiony (Platforma pro uhelné regiony v transformaci) a jejím propojení s vládním programem RE:START. Avizoval, že se připravuje návštěva zástupců EK v Moravskoslezském kraji pravděpodobně během října 2018. Dále apeloval na navázání aktivní spolupráce s ostatními postuhelnými regiony, např. v Německu, z důvodu sdílení příkladů dobré praxe. Ve své prezentaci dále představil prioritní opatření pro MSK schválené na jednání vlády dne 4. 9. 2018 a také o tom, že dojde ke změnám v implementaci programu RE:START. Bude zrušena kancelář vládního zmocněnce a jeho agenda bude k 1. 1. 2019 převedena na Ministerstvo pro místní rozvoj, které vytvoří výkonný a poradní tým pro program RE:START. Členy těchto týmů budou i zástupci RSK. Počítá se tedy s posílením role RSK a personálním posílením sekretariátů RSK. Ministerstvo pro místní rozvoj bude rovněž představovat komunikační kanál mezi kraji a zástupci Evropské komise v záležitosti uhelné platformy.

David Koppitz také informoval o stavu přípravy SRR ČR 21+. Jedním ze strategických cílů této strategie je i restrukturalizace postižených krajů (Moravskoslezský, Ústecký a Karlovarský). Do budoucna se proto předpokládá, že Souhrnné akční plány restrukturalizace budou vytvářeny a předkládány vládě ve stejném termínu jako Akční plány SRR ČR 21+. Dále se v návrhu SRR ČR 2021+ předpokládá sběr projektů pro účely Národního investičního plánu prostřednictvím regionálních akčních plánů. Pro období 2018-2019 jsou za Moravskoslezský kraj uvedeny tyto prioritní projekty:

- Výstavba dílen ve Střední odborné škole ve Frýdku-Místku
- Modernizace školního statku v Opavě
- Evropské výzkumné centrum energetických kompetencí při VŠB
- Turistické využití těžebního prostoru Beskydy
- Rozvoj center odborného vzdělávání
- Snížení emisí z dopravy a využití „čistého“ paliva
- Transformace Karvinska

K tématu dále vystoupil expert RSK MSK David Sventek a seznámil členy RSK s víceletým finančním rámcem EU a s možnou finanční podporou, která by mohla být směřována do Moravskoslezského kraje. Dále vysvětlil výpočet ekonomické výkonnosti regionů, na jehož základě jsou regiony zařazeny mezi tři kategorie regionů (méně rozvinuté, přechodové, více rozvinuté). Data jsou průměrována za období 2014, 2015, 2016, což je pro MSK výhodné. Další příležitosti přinese Platforma pro uhelné regiony, strategie restrukturalizace RE:START a



výhodná příhraniční poloha kraje. Kraj může těžit z příhraniční spolupráce s Polskem a Slovenskem.

Bod programu: Diskuze a různé

V novém programovém období Evropská komise podle Davida Sventka plánuje omezit podporu velkých firem. Jelikož je ekonomika Moravskoslezského kraje ještě stále z velké části založena na prosperitě těchto firem, bylo navrženo přijetí nesouhlasného stanoviska. Jan Czudek (Třinecké železářny) poprosil o zaslání podkladů k dané problematice. Návrh usnesení bude projednán na příštím zasedání RSK.

Jiří Krist poděkoval za to, že se kraj začal věnovat také problematice rozvoje venkova a upozornil na velkou bariéru, kterou je pokrytí vysokorychlostním internetem. Navrhl k problematice přijmout usnesení.

Místopředseda RSK MSK diskuzi k problematice uzavřel. Vzhledem k tomu, že RSK MSK již s ohledem na počet přítomných členů nebyla usnášeníschopná, bylo navrženo korespondenční hlasování o následujících dvou stanoviscích. Korespondenční hlasování proběhlo v termínu 10. 9. – 24. 9. 2018.

Stanovisko č. 4/9/2018

Regionální stálá konference MSK deklaruje potřebu MSK k pokrytí vysokorychlostním internetem a vyzývá MPO a MMR ke koordinaci postupu při zajištění zdrojů financování pro realizaci připravených projektů.

PRO: 16 členů RSK MSK

PROTI: 0 členů RSK MSK

ZDRŽELO SE HLASOVÁNÍ: 6 členů RSK MSK

Stanovisko bylo přijato.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Stanovisko č. 5/9/2018:

Regionální stálá konference MSK bere na vědomí a schvaluje postup přípravy kraje na programové období 2021 – 2027, kdy budou akcentovány potřeby kraje s ohledem na zapojení kraje do evropské Platformy pro uhelné regiony v transformaci a na Strategii hospodářské restrukturalizace Moravskoslezského, Ústeckého a Karlovarského kraje (RE:START).

PRO: 17 členů RSK MSK

PROTI: 0 členů RSK MSK

ZDRŽELO SE HLASOVÁNÍ: 5 členů RSK MSK

Stanovisko bylo přijato.

Přílohy zápisu:

Příloha č. 1: Přijatá stanoviska 9. zasedání RSK MSK

Příloha č. 2: Prezenční listina

Příloha č. 3: Vymezení území realizace a dopadu Místních akčních plánů rozvoje vzdělávání II pro ORP – Krnov a Frenštát pod Radhoštěm.

Příloha č. 4: Dokument „Pozice Ostravy“

Zápis vyhotovila: Jarmila Csanková

V Ostravě dne: 24. 9. 2018

Zápis schválen: 23. 09. 2018

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.
předseda RSK MSK



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Příloha č. 1: Přijatá stanoviska 9. zasedání RSK MSK

Stanovisko č. 1/9/2018:

Regionální stálá konference MSK bere na vědomí a souhlasí se zapojením do procesu přípravy Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje pro období 2019 – 2027.

Stanovisko č. 2/9/2018:

Regionální stálá konference MSK schvaluje nositele a vymezení území v rámci výzvy MAP II. pro území ORP Frenštát pod Radhoštěm a ORP Krnov a pověřuje předsedu RSK k podpisu příslušné přílohy žádosti o podporu – Stanovisko RSK k vymezení území a nositele MAP.

Stanovisko č. 3/9/2018:

Regionální stálá konference MSK

- a) nesouhlasí s návrhem Ministerstva pro místní rozvoj ČR zařadit při přípravě Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ statutární město Ostravu do kategorie aglomerací;
- b) požaduje začlenění Ostravy mezi metropolitní oblasti, a to z důvodů uvedených v dokumentu „Pozice Ostravy.“

Stanovisko č. 4/9/2018

Regionální stálá konference MSK deklaruje potřebu MSK k pokrytí vysokorychlostním internetem a vyzývá MPO a MMR ke koordinaci postupu při zajištění zdrojů financování pro realizaci připravených projektů.

Stanovisko č. 5/9/2018:

Regionální stálá konference MSK bere na vědomí a schvaluje postup přípravy kraje na programové období 2021 – 2027, kdy budou akcentovány potřeby kraje s ohledem na zapojení kraje do evropské Platformy pro uhelné regiony v transformaci a na Strategii hospodářské restrukturalizace Moravskoslezského, Ústeckého a Karlovarského kraje (RE:START).

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.

předseda RSK MSK



Příloha č. 2 : Prezenční listina

Prezenční listina

9. zasedání Regionální stálé konference MSK 5. 9. 2018

č.	Jméno účastníka	Instituce	Podpis
1.	Prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.	Moravskoslezský kraj, předseda RSK	OMLUVEN
2.	Ing. Tomáš Macura, MBA	primátor Ostrava, místopředseda RSK	
3.	Ing. Tomáš Kotyza	Moravskoslezský kraj	PRÍTOMEN
4.	Radomíra Vičková	Moravskoslezský kraj	
5.	Jiří Navrátil, MBA	Moravskoslezský kraj	
6.	Mgr. Martin Radvan, LL.M.	Moravskoslezský kraj	
7.	Ing. Pavel Smolka	starosta Vítkov	
8.	Dagmar Novosadová, DiS.	starostka Kunín	
9.	Ing. Dalibor Dvořák	starosta Stará Ves nad Ondřejnicí	
10.	Josef Voral	SMS ČR	OMLUVEN
11.	RNDr. Věra Palkovská	starostka Třinec	PRÍTOMNA
12.	Rostislav Kožušník	SPOV MSK	
13.	Ing. Jiří Krist	předseda sdružení MAS	
14.	Bc. Natálie Šitavancová	ředitelka KHK MSK	
15.	Mgr. Pavel Csank	ředitel MSIC a.s.	
16.	prof. Ing. Petr Noskievič, CSc.	prorektor VŠB-TUO	
17.	Ing. Pavel Zdražila	ÚP Ostrava	
18.	Ing. Jan Czudek	Třinecké železářny	
19.	Mgr. Olga Rosenbergerová	Asociace NNO MSK	
20.	Ing. David Koppitz	MMR ČR	



21.	Mgr. Štěpán Nosek	MMR ČR	
22.	Ing. David Sventek, MBA	expert RSK MSK	
23.	Ing. Miroslav Příkryl	Zástupce České biskupské konference	
24.	Mgr. Zuzana Filípková, PhD.	zástupce Ekumenické rady církví v ČR	OMLUVENA
25.	Mgr. Jiří Hudec	Magistrát města Ostravy	
26.	Ing. Václav Palička	Magistrát města Ostravy	PŘÍLOHA
27.	doc. Ing. Jiří Cienciala, CSc.	vládní zmocněnec	PŘÍLOHA
28.	Ing. Pavlína Kaletová	vládní zmocněnec	
29.	Mgr. Kateřina Dostálová, MPA	vedoucí odboru evropských projektů KÚ MSK	
30.	Ing. Mgr. Lenka Návrátová	Národní ústav pro vzdělávání Praha	
31.	Ing. Gabriela Janošová	ředitelka územního odboru IROP pro Moravskoslezský kraj	
32.	Ing. Alena Matyášková	SFZP	
33.	Mgr. Jan Klečka, PhD.	AOPK	
34.	Mgr. Jarmila Csanková	sekretariát RSK MSK	
35.	Bc. Pavla Bazgierová	sekretariát RSK MSK	
36.	Ing. Miriam Šůstková	Moravskoslezský kraj	
37.	<i>Ing. Petra Sojlová</i>	MMO	
38.	<i>Mgr. Zdeněk Kariš</i>	MSK kraj	
39.	<i>Mgr. Miroslav Příkryl</i>	MSK kraj	



**Příloha č. 3: Vymezení území realizace a dopadu Místních akčních plánů
rozvoje vzdělávání II pro ORP – Krnov a Frenštát pod Radhoštěm**

Příloha žádosti o podporu z OP VVV

**Stanovisko Regionální stálé konference Moravskoslezského kraje k vymezení
území realizace a dopadu Místních akčních plánů rozvoje vzdělávání II**

Kraj	Moravskoslezský
------	-----------------

Regionální stálá konference Moravskoslezského kraje („RSK MSK“) vymezuje jednotlivá území pro realizaci MAP II.

Na každém území bude realizován 1 projekt.

Ú z e m í		
Obec s rozšířenou působností	Území dopadu MAP II – výčet jednotlivých obcí na území správního obvodu obce s rozšířenou působností, popř. při uplatnění výjimky dle Postupů MAP II	Žadatel
Krnov	Bohušov, Brantice, Býkov-Láryšov, Čaková, Dívčí Hrad, Heřmanovice, Hlinka, Holčovice, Hošťálkovy, Janov, Jindřichov, Krasov, Krnov, Lichnov, Liptaň, Město Albrechtice, Osoblaha, Petrovice, Rusín, Slezské Pavlovice, Slezské Rudoltice, Třemešná, Úvalno, Vysoká, Zátor	Město Krnov
Frenštát pod Radhoštěm	Bordovice, Frenštát pod Radhoštěm, Lichnov, Tichá, Trojanovice, Veřovice	Město Frenštát pod Radhoštěm

RSK MSK na svém 9. zasedání dne 5. 9. 2018 tímto potvrzuje území pro realizaci MAP II.

05.09.2018
V Ostravě dne


.....
prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.
předseda RSK MSK



Příloha č. 4:

POZICE OSTRAVY

vůči návrhu MMR zařadit Ostravu mezi aglomerace,
nikoliv jako jednu ze tří metropolitních oblastí ČR

1. Úvod

Ostrava, třetí nejlidnatější metropole České republiky, je v aktuální verzi Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (květen 2018) **zařazena v geografickém vymezení do kategorie "Aglomerace"** (kap. 1, str. 7, obr. 1), **na místo kategorie "Metropolitní území", kam nepochybně patří.** V kategorii Aglomerace jsou všechna krajská města (a města Opava a Chomutov), vyjma Prahy a Brna. Pro srovnání - Ostrava má 290 tisíc obyvatel, mezi ostatními krajskými městy pouze Plzeň se 171 tisíci obyvateli převyšuje ostatní krajská města, kde Liberec má nejvíce - 104 tisíc a Karlovy Vary nejméně - 48 776. Medián počtu obyvatel krajských měst bez Prahy je 93 452 obyvatel, Ostrava jej převyšuje více než třikrát.

Zpracovatelé Strategie regionálního rozvoje 2021+ (SRR 21+) využili pro kategorizaci regionů a regionálních center Analýzu sídelní struktury České republiky (Analýza). Hlavním výstupem z Analýzy je návrh kategorizace center osídlení v ČR a vymezení hlavních vazeb center v celorepublikovém a středoevropském kontextu.

V rámci Analýzy jsou centra osídlení kategorizována do různých úrovní dle velikosti centra. Do kategorie A1 patří republikové centrum Praha, A2 nadregionální centrum je Brno a **do subkategorie A3 jsou zařazena všechna ostatní krajská města regionálního významu (nad to také Opava a Chomutov), včetně Ostravy.** Analýza však definuje zařazení měst do kategorií bez konkrétního odůvodnění s odkazem na skutečnost, že se jedná o centra rozdílné velikosti a významu. **Autoři Analýzy na základě vlastní úvahy "navrhují" umístit Ostravu do skupiny měst regionálního významu.** V tomto tvrzení však nejsou konzistentní, v rámci Analýzy autoři uvádí podklady, data a odkazy, které ilustrují skutečnost ve smyslu opačném. **Zpracovatelé SRR 21+ uvedenou kategorizaci převzali, klasifikovali kategorie A1 a A2 jako metropole s metropolitní oblastí a kategorii A3, vč. Ostravy, jako centra aglomerací, přičemž nabízenou kategorizaci využili bez podrobného zkoumání Analýzy.**

2. Podrobné odůvodnění pochybností o metodickém zařazení Ostravy do kategorie A3 (regionální centrum) a nikoliv A2 (nadregionální centrum):

- a. Analýza sídelní struktury se opírá o Politiku územního rozvoje ČR (PÚR) a odkazuje se na rozvojové osy ČR uvedené ve schématu č. 2 PÚR, kde jsou zvláště zvýrazněna tři města Praha, Brno a Ostrava, z nich jen Ostrava je v kategorii A3. **V PÚR je Ostrava definována jako jedna ze tří metropolí v rámci ČR.**
- b. Analýza také pracuje s nejasně definovanými parametry, z nichž není zřejmý objektivní způsob určování kategorizace center osídlení (u vyšších center A1 a A2 např. dostupnost k metropolitním regionům s jádrovým městem nad 500 tis. obyv. s ekonomickou výkonností nad 20 % průměru EU ve vzdálenosti do 200 km, sportovní



stadiony s více jak 15 tis. místy v hledišti, galerie a muzea jsou naopak bez parametrů, atp.).

- c. Z přílohy Analýzy Sid17_Prehled4 (tabulka sociogeografické regionalizace) je **Ostrava centrem třetího největšího mezoregionu v ČR** s 1,32 mil. obyvateli (2. Brno 1,45 mil, s velkým odstupem 4. Olomouc 0,59 mil.)

Přehled 4 Sociogeografická regionalizace 2011 podle obcí 2017

Město, obec	Okres	Typ obce	KRV 2011		Počet obyvatel k 1.1.2017			
			pořadí	hodnota	obec	mezoregion	mikroregion	subregion
Praha	Praha	Hlm	1	2348,9	1 280 508	3 951 006	1 872 381	1 838 612
Brno	Brno-město	Krm	2	733,1	377 973	1 451 329	780 060	766 972
Ostrava	Ostrava-město	Krm	3	587,3	291 634	1 322 591	585 520	559 308
Olomouc	Olomouc	Krm	5	220,4	100 378	589 955	208 390	190 399
Pízeň	Pízeň-město	Krm	4	287,9	170 548	568 660	352 693	352 693
Zlín	Zlín	Krm	6	201,6	75 117	536 871	201 696	174 518
Pardubice	Pardubice	Krm	9	169,7	90 044	433 086	164 296	164 296
Hradec Králové	Hradec Králové	Krm	8	172,1	92 929	416 265	185 846	185 846
České Budějovice	České Budějovice	Krm	7	188,5	93 470	378 125	249 474	234 648
Ústí nad Labem	Ústí nad Labem	Krm	11	137	92 984	326 972	122 158	122 158
Liberec	Liberec	Krm	10	150,7	103 853	311 342	173 696	160 534
Karlovy Vary	Karlovy Vary	Krm	12	110	49 046	292 618	114 123	114 123

- d. Podobně z přílohy Analýzy Sid17_Prehled1 (tabulka kvantifikující počty obyvatel jednotlivých center osídlení z různých pohledů a kontextů ve všech kategoriích) vyplývá jednoznačně **třetí pozice Ostravy ve srovnání počtu obyvatel, a také velký odstup prvních tří měst od ostatních.**

- e. **Počet obyvatel FUA Ostrava** (FUA - funkční urbanizovaná území podle databáze Eurostatu - z přílohy Analýzy Sid17_Prehled1) je **druhý největší v ČR** (přes 1 mil.) před Brnem (720 tis.). Opět poněkud v rozporu s kategorizací, kde na návrh zpracovatelů je tento fakt přehlížen.

Přehled 1 Návrh kategorizace center osídlení a základní charakteristiky center a jejich spádových území

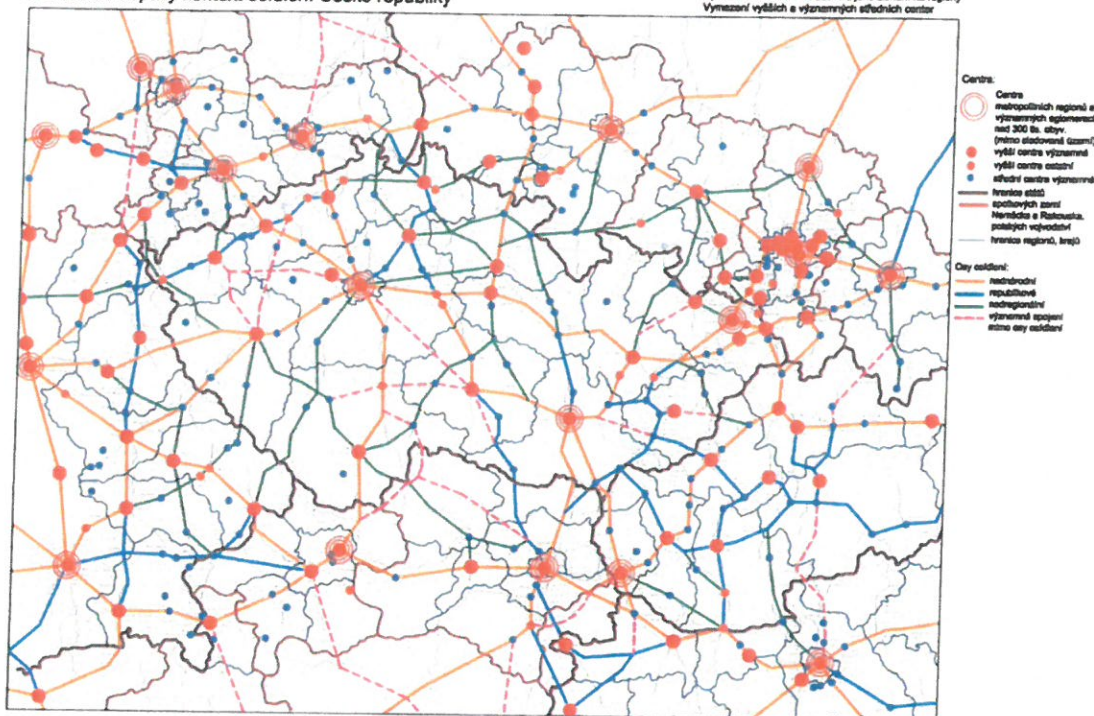
Kat	Centrum osídlení (město)	Počet obyvatel v tis.										Pracovní příležitosti 2011	Počet zaměstnanců 1.12.2016	KRV v tis.	Počet obyvatel v tis. 2017					
		města			SO POU			SO ORP		okresu	geograf. subreg. 2011				FUA	Spádové území centra v úrovni kategorie				
		1991	2017	rozdíl 1991-17	1991	2017	rozdíl 1991-17	2017	D							C	B	A		
		1991	2017	1991-17	1991	2017	1991-17	2017												
A 1	Praha	1 214,2	1 280,5	66,3	1 390,4	1 592,6	202,3	1 592,6	1 592,6	700,9	914,9	1 020,0	1 257,5	2 348,9	1 838,6	2 044,8	1 554,2	1 814,3	2 212,0	2 743,4
A 1	Ostrava	327,4	291,6	-35,7	347,2	316,2	-31,0	323,5	323,5	148,6	154,8	218,8	222,5	587,3	559,3	1 040,1	389,6	460,8	655,9	980,7
A 1	Brno	388,3	378,0	-10,3	455,2	468,2	13,0	468,2	595,7	215,1	278,8	319,2	388,9	733,1	767,0	720,5	736,6	736,6	1 149,2	1 149,2
A 1	Píseň	173,8	170,5	-3,2	215,7	221,1	5,4	239,0	239,0	93,5	135,7	135,9	176,6	287,9	352,7	342,2	358,1	492,2	567,0	567,0
A 1	České Budějovice	101,1	101,1	0,0	127,5	139,6	12,2	159,0	191,9	58,9	69,8	83,7	90,9	188,5	234,6	299,7	260,7	331,7	538,6	659,9
A 1	Liberec	101,2	103,9	2,7	103,9	108,7	4,8	143,6	173,4	49,6	51,3	65,7	68,1	150,7	160,5	242,5	168,1	201,2	357,2	476,1
A 1	Olomouc	102,8	100,4	-2,4	151,7	159,4	7,6	163,6	234,0	58,9	77,0	86,3	100,7	220,4	190,4	224,9	252,3	252,3	394,2	633,9
A 1	Karlovy Vary	56,1	49,0	-7,0	70,0	67,1	-2,9	87,6	115,8	24,2	30,6	30,5	35,4	110,0	114,1	216,0	105,6	133,7	204,9	296,7
A 1	Zlín	81,1	75,1	-6,0	102,4	99,2	-3,2	99,2	191,7	40,1	48,4	56,3	62,8	201,6	174,5	179,3	171,7	192,5	621,9	621,9
A 1	Pardubice	97,1	93,2	-3,9	113,9	117,1	3,2	128,2	170,8	51,0	58,1	67,5	73,2	169,7	164,3	169,1	170,8	203,3	517,1	517,1
A 1	Hradec Králové	99,9	92,9	-7,0	117,6	115,4	-2,2	145,8	163,3	52,5	59,1	77,1	81,6	172,1	185,8	166,6	233,1	363,4	563,8	563,8
B 2	Mladá Boleslav	47,7	50,3	2,6	79,7	91,4	11,7	109,5	126,8	32,7	46,2	53,7	65,7	65,8	120,1	152,0	134,1	134,1	134,1	0,0
A 1	Ústí nad Labem	100,0	96,3	-3,7	112,2	111,4	-0,8	119,3	119,3	42,4	46,8	53,1	56,9	137,0	122,2	127,0	119,3	119,3	119,3	325,5
B 3	Kolín - Kutná Hora	53,9	52,3	-1,6	89,6	91,9	2,1	130,6	174,3	28,6	40,2	37,4	45,4	62,9	96,4	117,0	155,9	155,9	218,7	0,0
B 1	Most	70,7	66,8	-3,9	78,6	75,3	-3,3	75,3	112,9	25,7	28,8	29,1	32,7	55,9	75,7	113,6	75,3	112,9	112,9	0,0
A 2	Opava	62,8	57,4	-5,4	103,0	101,4	-1,6	101,4	176,6	29,0	43,2	37,9	48,6	70,6	124,2	112,6	136,1	188,6	229,2	229,2

- f. V příloze Analýzy Sid17_kart_03 je zobrazen středoevropský kontext osídlení, v něm je **Ostrava zvýrazněna jako jedno ze tří měst ČR s nadnárodní vazbou.**

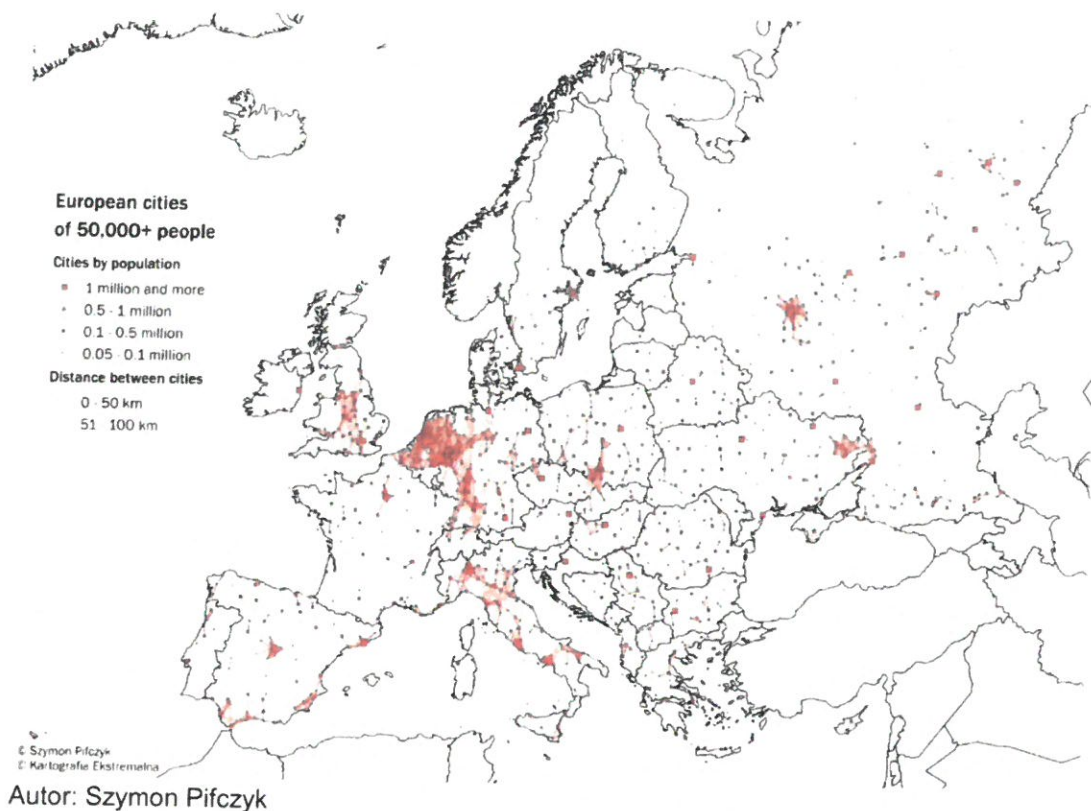


3. Středoevropský kontext osídlení České republiky

Vymezování sídelního území a jeho členění na regiony
Vymezování vyšších a významnějších středních center



- g. V předchozí Analýze sídelní struktury pro SRR 2014-2020 je Ostrava jednoznačně označena jako OB2 vedle Prahy OB1 a Brna OB3 jako **metropole**. Pro tuto klasifikaci byla využita opět Politika územního rozvoje ČR.
- h. Nadregionální význam centra osídlení je v Analýze definován především sídlem orgánů veřejné správy s celorepublikovou působností a blízkostí dalších evropských center osídlení. V tomto kontextu je také statutární město Jihlava sídlem s nadregionálním významem (sídlí zde Energetický regulační úřad). Uvedená kritéria nadregionální vztahy dokumentují pouze částečně. **Sídla orgánů republikové působnosti jsou určována státem. Nad to se představitelé Ostravy dlouhodobě snaží o získání sídla takového orgánu.** Současné vymezení by tuto snahu opět omezilo. S ohledem na výše uvedené nelze od počtu sídel orgánů veřejné správy posuzovat nad/regionálnost Ostravy. Kontext by měl být jiný. Na Ostravu je nutno nahlížet jako na centrum širšího regionu, především pak centrum přeshraniční oblasti.
- i. **Ostrava a její metropolitní oblast má strategický význam i proto, že sousedí s velkou polskou metropolí a metropolitní oblastí - v okruhu 100 km od Ostravy žije 5 mil. obyvatel a představuje tak tato oblast jedno z nejhustěji osídlených území v Evropě (viz mapa níže).** Ve vzdálenosti cca 170 km (tedy do 200 km, zcela v souladu s Analýzou) se nachází město Krakov s cca 750 tis. obyvateli (nad to hustě osídlené Slezské vojvodství s téměř 5 mil. obyvateli). Ostrava má ve vztahu k této lidnaté aglomeraci nadregionální význam v oblasti obchodu, turistického ruchu, kultury, sportu i vzdělávání. Tento fakt je dalším argumentem pro zařazení Ostravy mezi metropole. **Budoucí role Ostravska v celé slezské konurbaci ovlivní celou ČR, nejen Ostravu a okolí.**



- j. Na metropolitní roli Ostravy poukazuje také srovnání velikosti krajů v ČR. Ne náhodou jsou nejlidnatějšími kraji Hlavní město Praha, Středočeský, Jihomoravský a Moravskoslezský, další za nimi až s větším odstupem. Toto poukazuje na efekt komplexní síly tří hlavních metropolí ČR.
- k. Vymezení sídla s využitím velikosti SO ORP (či POÚ) není vypovídající o rozvoji či potenciálu daného sídla, jedná se pouze administrativní členění, dané vyhláškou Ministerstva vnitra s maximální velikostí správního obvodu 15 tis. obyvatel a dojezdovou vzdáleností. V případě hustě osídlených aglomerací jsou území ORP obecně menší a paradoxně i méně lidnaté, než u aglomerací s menší hustotou osídlení, kde se počet obyvatel spadajících do správního obvodu ORP blíží skutečně maximální možné hodnotě leckdy i bez ohledu na dojíždku. Pochopitelné je to pouze s ohledem na dostupná statistická data za tzv. „malé okresy“. O funkčnosti území to však vypovídá velmi málo.
- l. Vhodnější je vymezení tzv. Functional Urban Areas (FUA). V tomto ohledu je **Ostrava spolu s Brnem podle OECD „Metropolitan areas“** (členění používá také EUROSTAT) - viz <http://www.oecd.org/cfe/regional-policy/functional-urban-areas-all-czech-republic.pdf>. Nejen podle metodiky FUA (ale také například vymezení aglomerací ITI - Integrované územní investice) je ve srovnání metropolitních území Ostrava druhou, nikoliv třetí nejlidnatější metropolí ČR. Populační velikost metropolí se nepočítá



podle populační velikosti hlavního jádra (podobným příkladem je například Porúří v Německu).

I jen z těchto výše uvedených rozporů je zařazení Ostravy do kategorie A3 jednoduše zpochybnitelné a "návrh" zpracovatelů Analýzy ji do této kategorie zařadit lze považovat za mylný či chybný.

3. Možná rizika, v případě, že bude Ostrava definována jen jako aglomerace v kategorii A3:

- a. **Nástin opatření v SRR 21+ u aglomerací obecně směřuje především ke snižování disparit, řešení socioekonomických a patologických jevů, zatímco u metropolí pak k činnostem s vyšší přidanou hodnotou, ke zvýšení kvality, k růstu výzkumných a vývojových aktivit apod.**

Tedy, pokud bude v metropolitních oblastech (Praha, Brno) např. zvyšována kvalita s akcentem na lákání talentů, dojde v Ostravě pouze k zakonzervování stavu. Pro Ostravu pak bude velmi těžké, ne-li nemožné, lákat nové talenty.

Poklesne atraktivnost/priorizace Ostravy jako cílové destinace při umísťování nových vývojových a výzkumných aktivit zahraničních firem. Upřednostňovány budou metropolitní oblasti.

V aglomeracích je například v opatřeních podpora dopravního napojení na sousední státy, v metropolích na významné evropské metropole, nebo méně intenzivní podpora smart řešení pro aglomerace.

Dalším příkladem může být oblast zeleně. V aglomeracích je doporučeno doplňovat zeleň, zatímco pro Brno a Prahu se jedná o podporu kvalitní zeleně.

I v případě, kdy bude umožněna provazba nižších center osídlení s návrhovou částí určenou pro vyšší centra, zůstává riziko převzetí kategorizace oblastí a center národními a vlastně i evropskými možnými zdroji financování. Nastíněný scénář je pravděpodobný a v jeho důsledku tak Ostrava nedosáhne na specifické podpory zaměřené na klíčové póly rozvoje.

- b. Ostrava jako taková bojuje ve svém silovém přeshraničním poli (cca 6 mil. obyv.) o leadership s Katovicemi, přičemž Katovice jsou velmi finančně posilovány polskou centrální vládou. **Existuje tak obava, že pokud nebude zcela zřetelně akcentována podpora Ostravy a Moravskoslezského kraje českou centrální vládou, dojde k dalšímu posílení Katovic, které na sebe budou strhávat čím dál více pozornost investorů.** Stejná situace byla ostatně na poli podpory letišť, kdy tristní výsledek je zřejmý: v roce 2017 dosáhl počet odbavených cestujících v Ostravě pouhých 324 tis., zatímco v Katovicích to bylo téměř 3,9 mil. pasažérů. Pokud se podíváme hlouběji do historie, kdy byla výchozí pozice obou měst téměř podobná, tak např. v roce 2003 činil počet cestujících cca 197 tis. (Ostrava) a 256 tis. (Katovice). O 2 roky později (2005) už šlo o 266 tis. (Ostrava) vs. 1,1 mil. (Katovice). Katovice předběhly Ostravu "mílovými kroky" jen díky masivní podpoře centrální vlády.



- c. Uvědomujeme si, že objektivní socioekonomická data za Ostravu za posledních 10 let nevykazují takový stav, jako je v Brně a Praze. Ale pokud se podíváme na Kohezní zprávu EU a odhady Eurostatu, máme, řekněme, "významný potenciál". **Pro určení strategie budoucího rozvoje regionů, by podle nás měly být brány v potaz především aktuální trendy vývoje, nikoliv jen aktuální hodnoty ukazatelů. Trendy například ukazují, že by Ostrava mohla mít v průběhu několika málo let pozitivní migrační saldo, stává se tedy čím dál více atraktivním městem pro nově příchozí obyvatele. Toto mělo být v Analýze zohledněno.**
- d. Nemůžeme akceptovat argumentaci, že Ostrava potřebuje na základě Analýzy opatření, která pomohou řešit disparity. Ostrava nepotřebuje např. další zeleň, řešit sociální inkluzi a ani vytvářet nové programy pro menšiny. **Ostrava potřebuje vytvářet podmínky pro příchod talentů, špičkových odborníků a jejich rodinných příslušníků, vytvořit jim odpovídající zázemí - stipendia, granty, kvalitní bydlení, atp. Proto logicky vnímáme Ostravu více v opatřeních, která typově odpovídají metropolím.**
- e. Jak je uvedeno ve vstupních metodických poznámkách dokumentu, Strategie SRR 21+ ovlivní ostatní strategické dokumenty státu při definování územních dimenzí. Může se tak velmi jednoduše v budoucnu stát, že další rozvojové strategie a dokumenty pouze převezmou tuto kategorizaci rozdělení center ze SRR 21+. To může mít za následek, že rozvoj ČR se bude realizovat na ose Praha - Brno, bez Ostravy (viz např. rozvoj vysokorychlostních tratí, apod.). Toto dle našeho názoru bude nevýhodné i pro celkový rozvoj ČR. **Z tohoto důvodu nemůžeme akceptovat pouze umožnění městům v kategorii aglomerací využívat i typová opatření stanovená pro metropolitní území, ale naším cílem je jednoznačné zařazení Ostravy mezi metropolitní oblasti.** Se zařazením Ostravy pouze mezi aglomerace z výše uvedených důvodů zásadně nesouhlasíme a jsme přesvědčeni o tom, že Ostrava patří v tomto členění mezi metropolitní oblasti ČR s nadregionálním významem. V následujícím textu k tomu dále dokládáme podrobnou argumentaci.

4. Další argumenty definující Ostravu jako sídlo nadregionálního významu a její zařazení do kategorie A2:

- a. **Ostrava nabízí kvalitní a pestré volnočasové a kulturní vyžití a výjimečné světové akce**
Kulturní a sportovní akce v Ostravě mají k dispozici dobrou **infrastrukturu** a nabízejí **vysokou kvalitu, v některých oblastech srovnatelnou i se světovou špičkou a nemající v širokém okolí srovnání.** Nadregionální význam sportu pro město Ostravu lze doložit získáním titulu Evropské město sportu 2014, nadregionální význam kultury účasti ve finále soutěže o Evropské město kultury 2015.

Dolní oblast Vítkovice a Zoologická zahrada lákají do Ostravy za vzděláním a zábavou **ročně statisíce návštěvníků (kromě ČR především z Polska)** a pravidelně se umísťují na předních příčkách v návštěvnosti v rámci celé ČR. **V roce 2016 měla Ostrava v TOP 20 nejnavštěvovanějších turistických cílů ČR 3 areály,** a to: Dolní oblast Vítkovice s návštěvností 1 301,6 tis. návštěvníků (4. místo hned po Pražském hradu, Lanové dráze



na Petříně a pražské zoo), ZOO Ostrava s 509,3 tis. návštěvníky (14. místo) a Centrum Černá louka s 457 tis. návštěvníky (16. místo).

Ostrava je místem konání kulturních a sportovních akcí národního i mezinárodního významu, lákajících do regionu tisíce návštěvníků nejen z České republiky. V rozsahu a kvalitě zavedených značek, nekonkuruje Ostravě, kromě Prahy, prakticky žádné město v České republice. Colours of Ostrava v Dolní oblasti Vítkovice, Dny NATO, Zlatá tretra, Janáčkův máj, Svatováclavský hudební festival nebo Ostravské dny nové hudby jsou unikátní v kontextu Evropy nebo i celého světa. Festival loutkových divadel Spectacullo Interesse Ostrava, Mistrovství světa v ledním hokeji 2015, Mistrovství světa v krasobruslení 2017, Meat Design 2017, Marketing festival 2016, Shakespearovské slavnosti 2016, tenisová utkání Davis Cup, Dream Factory a obdobné kulturní a sportovní události, se opírají jednak o kvalitní a atraktivní infrastrukturu (městský stadion s kapacitou přes 15 tis. diváků, a nová atletická hala v Ostravě-Vítkovicích, rekonstruované koupelny v DOV, hala Gong, Důl Michal, Trojhalí Karolina, Ostravar Aréna, Slezskoostravský hrad, Důl Landek, Důl Michal aj.), jednak o unikátní zkušenosti a know-how organizátorů.

Zmíněné a další dlouholeté a zavedené značky mají ohlas i v zahraničí a kromě návštěvníků těchto akcí, **lákají k seberealizaci a inspirují talentované mladé lidi, kteří na několik let zakotví v Ostravě a stávají se, někdy i doživotně, součástí života města nebo šíří jeho pověst ve světě**. Ostrava přilákala v minulosti takové hvězdy kulturního a sportovního nebe, jako je Eva Urbanová, Usain Bolt, Robert Plant, Björk, Bob Dylan, Phillip Glass nebo celé světové hokejové týmy.

V Ostravě jako na jednom z mála míst v Evropě vznikají premiérově hudební projekty v žánru nové hudby a opery. Činoherní i muzikálová divadelní představení bývají vyprodaná, **ostravská divadla pravidelně získávají nejvyšší ocenění divadelních kritiků a divadelní obce v ČR**. Komorní scéna Aréna a Divadlo Petra Bezruče patří k nejlepším divadlům v České republice, byly a jsou líhni talentovaných herců pražských divadel. V Ostravě působili a dodnes i působí umělci, kteří oslovili široké publikum v celém Česku, například Jaroslav Nohavica, Buty, kapela Kryštof, Marie Rottrová nebo Věra Špinarová.

b. Ostravě se daří lákat významné investory, vedoucí k postupné proměně a diversifikaci ekonomické struktury

Do Ostravy v posledních letech přišla řada významných investorů, zejména v oblasti automobilového průmyslu a IT, kteří zde založili nové podnikatelské subjekty a vybudovali zázemí pro své podnikání, **vývoj a výzkum**. Ve městě vzniklo několik průmyslových zón, jedna z nich využívá své strategické polohy v blízkosti mezinárodního letiště v Mošnově. V rámci hodnocení českých měst se Ostrava stala v roce 2017 nejlepším městem pro byznys.

Investoři k 31.12.2017 do **SPZ Mošnov** investovali již **12 123,04 mil. Kč** a vytvořili **téměř 3 500 pracovních míst**. V mošnovské zóně roste i **jedinečný logistický areál "Ostrava Airport Multimodal Park"**. Jeho poloha i zapadá do projektu "nové Hedvábné stezky" - jde o síť silnic, železnic, přístavů, ropovodů a plynovodů, které mají Číně



usnadnit obchodování s Evropou. Do systému se v Evropě zapojilo 16 zemí včetně ČR. Jak se nakonec projekt nové Hedvábné stezky propojí s mošnovským logistickým parkem, bude jasné za pár let. Zřejmě však je, že skladovací a výrobní haly u ostravského letiště nemusí být **důležité jen pro Moravskoslezský kraj, ale i pro celou republiku**. Neopomenutelná je rovněž iniciativa EU Baltsko-Jaderského koridoru, která předpokládá vedení této významné dopravní cesty přes Ostravu, a to prostřednictvím silnic rychlostních komunikací a vysokorychlostní železnice.

Průmyslová zóna Hrabová získala několikrát ocenění jako průmyslová zóna ČR s největším sociálním přínosem. Investoři v zóně dosud investovali přes 17 140 mil. Kč a vytvořili necelých 8 200 pracovních míst.

Nově přichází investoři realizují své projekty také mimo průmyslové zóny v rámci nově budovaných business, kancelářských nebo podnikatelských center ve městě, zejména v sektoru služeb a IT. **Ostrava je s rozsahem 214 900 m² moderních kancelářských ploch třetím největším trhem v daném sektoru v ČR (po Praze a Brnu), jak ilustruje níže uvedená mapa.**

Přehled kancelářských ploch v Praze, Brně a Ostravě

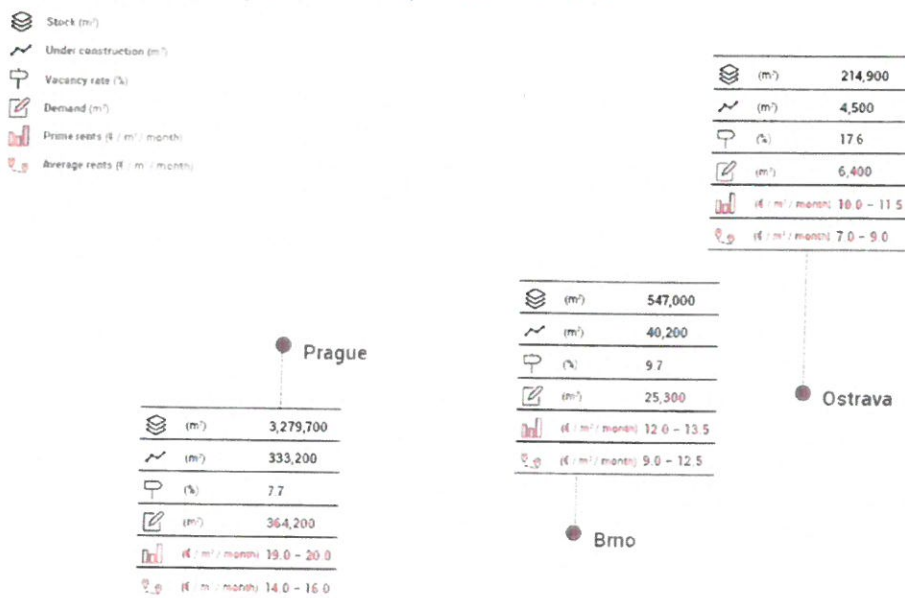


Figure 5.1
Overview of office market in Prague, Brno and Ostrava
Source: JLL Research Forum Q3 2017

Zároveň město na poli lákání zahraničních investorů sdružuje a vytváří podmínky pro společnou prezentaci všech tří velkých měst ČR na mezinárodních veletrzích investičních příležitostí a nemovitostí.



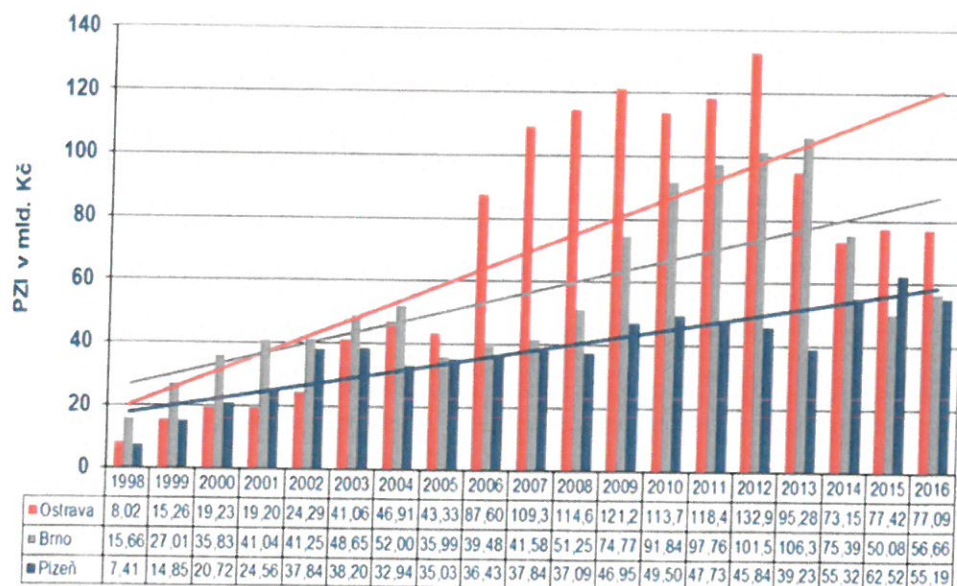
Stejně tak se **Ostrava** opakovaně umísťuje v žebříčcích **Financial Times** v mezinárodní konkurenci ostatních evropských měst. Tento rok **Ostrava** obsadila **6. pozici** v žebříčku středně velkých měst Evropy, což je nejen **lepší pozice než připadla Brnu**, ale předběhla například i španělské **Bilbao**.

TOP 10 MID-SIZED EUROPEAN CITIES OF THE FUTURE 2018/19 – FDI STRATEGY

RANK	CITY	COUNTRY
1	Bordeaux	France
2	Szczecin	Poland
3	Vilnius	Lithuania
4	Liverpool	UK
5	Poznań	Poland
6	Ostrava	Czech Republic
7	Bilbao	Spain
8	Porto	Portugal
9	Newcastle upon Tyne	UK
10	Brno	Czech Republic

Výše uvedené odráží i skutečnost, že Ostrava několik let v řadě má po Praze nejvyšší přísun přímých zahraničních investic v rámci celé ČR.

Přímé zahraniční investice v mld. Kč (kumulativně)



Zdroj: Česká národní banka 2018 (k 31.12., absolutní hodnoty)



- c. **V Ostravě je kvalitní infrastruktura pro rozvoj výzkumu, vývoje a inovací a jedna z nejprestižnějších univerzit ve střední Evropě, místní ekonomika má vysoký inovační potenciál.**

Po Praze a Jihomoravském kraji **patří Moravskoslezský kraj mezi kraje s nejvyšším potenciálem pro chytrou specializaci a rozvoj inovativních firem, i díky vzniklému Moravskoslezskému inovačnímu centru.** V Ostravě a okolí se rozšiřuje infrastruktura pro podporu podnikatelům (inovační centra, klastry, inkubátory, nemovitosti, nová výzkumná centra). Pro SRR 21+ jsou také důležité tendence v koncentraci ekonomické moci, informací a sítí spolupráce - v tomto ohledu je Ostrava mnohem blíže Brnu než Plzni a dalším krajským městům. Pokud Ostrava nebude podporována jako jádro druhého nejlidnatějšího metropolitního území ČR, doplatí na to řada dalších "50 tis." měst jako Opava, Frýdek-Místek, Karviná, ad. Podpora Ostravy jako přirozeného centra na úrovni Brna je zásadní pro pokračování transformace celého regionu k rozvinuté inovativní ekonomice.

Následkem historického průmyslového zaměření má **v Ostravě sídlo řada firem s unikátním technickým know-how, které investují do výzkumu, vývoje a inovací.** Firmy na Ostravsku disponují unikátními znalostmi a kompetencemi, které vyplývají z vysoké koncentrace odvětví v hodnotovém řetězci „uhlí-ocel-stroje“. Tyto znalosti a kompetence mají potenciál využití v nových, slibně se rozvíjejících, oborech (automotive, strojírenství, IT, měřicí technika, pokrokové materiály, mechatronika a robotika, environmentální technologie, energetické úspory, apod.).

Ekonomika Moravskoslezského kraje je díky koncentraci automobilového průmyslu, strojírenství, energetice a IT propojena s globálními hodnotovými řetězci. **Na Ostravsku jsou přítomny výrazně exportní firmy, kraj patří mezi nejvyhledávanější destinace v Česku pro přímé zahraniční investice, a to i v oborech s vyšší přidanou hodnotou.** V podnikovém sektoru patří investice podnikového sektoru do výzkumu a vývoje, co by podílu na HDP k nejvyšším v ČR, zejména díky přítomnosti velkých českých i zahraničních firem.

V Ostravě je velká technická univerzita VŠB-TU a Ostravská univerzita s vysokým potenciálem aplikovaného výzkumu a nově vybudovanou výzkumnou infrastrukturou (výzkumná centra, mezi které patří národní superpočítačové centrum excelence IT4Innovations). Studijní obory univerzit vychovávají perspektivní odborníky, zvyšující konkurenceschopnost ČR do budoucna. Ostrava /jak ilustruje níže uvedený graf/ se z pohledu významnosti výchovy "mozků ČR" jednoznačně řadí po boku Prahy a Brna. Dojížděka za VŠ vzděláním se ve světě používá jako jeden z hlavních faktorů regionalizace vyšších územních celků i metropolí, počty studentů vybraných oborů v jiných krajských městech jsou neporovnatelně nižší.

Figure 1 consists of five bar charts, one for each country, showing the number of publications for five research topics. The data is summarized in the following table:

Country	Healthcare Quality	Healthcare Access	Healthcare Equity	Healthcare Innovation	Healthcare Policy
USA	1,781	1,401	1,500	1,210	1,000
South Korea	1,952	1,862	1,862	1,862	1,862
Germany	1,952	1,862	1,862	1,862	1,862
France	1,952	1,862	1,862	1,862	1,862
England	1,952	1,862	1,862	1,862	1,862

Figure 1.6
Source: U.S. Census Bureau, "U.S. Births, 1990-2000," *Current Population Reports*, 2001.

- d. Ostrava vychází v nezávislých průzkumech, které se snaží odhadnout trendy mezi evropskými městy a regiony, velmi pozitivně

S odkazem na poslední zprávu Společného výzkumného institutu EU ([European Territorial Trends - Facts and Prospects for Cities and Regions](#)), především pak na str. 22, Obr. 14 Růst HDP NUTS 2 scénář vývoje - viz obr. níže) návrh zařadit Ostravu mezi aglomerace abstrahuje od možných budoucích trendů, které zcela ve svém návrhu kategorizace postrádá.

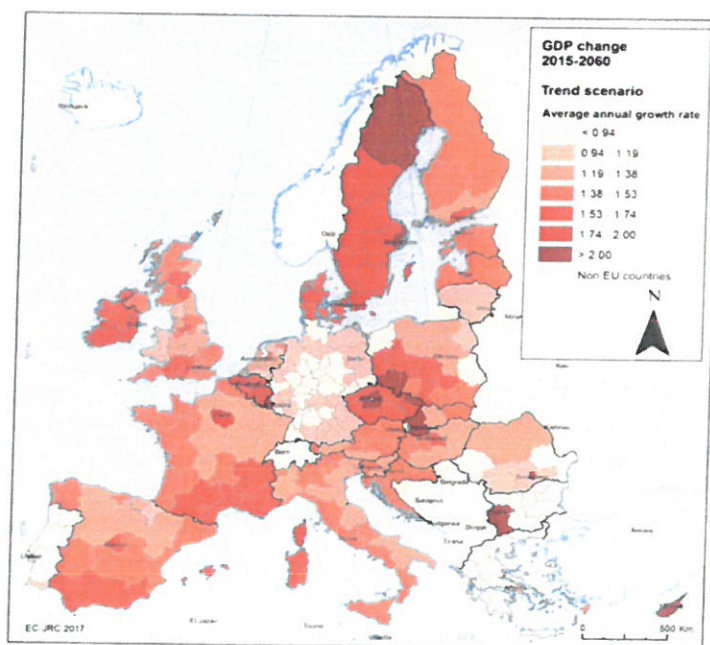


Figure 14 GDP growth rates per NUTS 2 for the Reference Scenario



5. Shrnutí

Se zařazením Ostravy pouze mezi aglomerace z výše uvedených důvodů zásadně nesouhlasíme a jsme přesvědčeni o tom, že Ostrava patří v tomto členění mezi metropolitní oblasti ČR s nadregionálním významem, a to především z těchto důvodů:

- a. Zpracovatelé Analýzy zcela chybně a mylně na základě vlastní úvahy uvedli Ostravu v kategorii A3. Ostrava je reálně v kategorii A2 mimo jiné i z důvodu, že se jedná o sídlo s nadregionálním významem.
- b. Ostrava je metropolí podle metodiky OECD, EUROSTATU i Politiky územního rozvoje ČR.
- c. Ostrava je ve srovnání funkčních metropolitních území druhou, nikoliv třetí nejlidnatější metropolí ČR. Populační velikost metropolí se nepočítá podle populační velikosti hlavního jádra.
- d. Ostrava a její metropolitní oblast má strategický význam i proto, že sousedí s velkou polskou metropolí a metropolitní oblastí. Budoucí role Ostravska v celé slezské konurbaci ovlivní celou ČR, nejen Ostravu a okolí.
- e. Odsunutí Ostravy mezi další města, nad kterými mimochodem nyní významně ční ve většině ukazatelů, je ve výsledku snížením úrovně území a v zásadě odsunutím celého území mezi periférie rozvoje. Stačí si jen uvědomit "komplikace" při hledání centra pro oblast Rýmařovska, Bruntálska, či Jesenicka. Uvedená sídla jsou z historického hlediska silně podinvestována a zanedbávána, řešení jen stávajících problémů nevede k rozvoji, ale ke stagnaci.
- f. Ostrava je metropolí nadregionálního významu i proto, že nabízí kvalitní a pestré volnočasové a kulturní vyžití a výjimečné světové akce. Daří se jí lákat významné investory, což vede k postupné proměně a diversifikaci ekonomické struktury. V Ostravě je také kvalitní infrastruktura pro rozvoj výzkumu, vývoje a inovací, místní ekonomika má vysoký inovační potenciál a vychází velmi pozitivně v nezávislých průzkumech, které se snaží odhadnout trendy mezi evropskými městy a regiony.
- g. Dynamika růstu míry investic je dlouhodobě na vysoké úrovni. V rámci ČR se Ostrava řadí na druhé místo za Prahu. Ostrava má, jen jako město, větší podíl na přímých zahraničních investicích než například celý Zlínský kraj, Vysočina, Královéhradecký kraj, Liberecký kraj, Olomoucký kraj, Karlovarský nebo Pardubický kraj. Co se týče investic do základního kapitálu, tak jen Ostrava tvoří polovinu Moravskoslezského kraje, a předhání navíc ještě i kraj Jihočeský, Plzeňský a Ústecký a Brno-město s Brnem-venkov.
- h. I v případě, kdy bude v SRR 21+ umožněna provazba nižších center osídlení s návrhovou částí určenou pro vyšší centra, zůstává riziko převzetí kategorizace oblastí a center národními i evropskými možnými zdroji financování. Z tohoto důvodu nemůžeme akceptovat pouze "umožnění městům v kategorii aglomerací využívat i typová opatření



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

stanovená pro metropolitní území", ale našim cílem je jednoznačné zařazení Ostravy mezi metropolitní oblasti.

- i. Pokud nebude akceptována a akcentována Ostrava jako metropole s nadregionálním významem, zájmové území, rozvojové území s vysokým potenciálem, území důležité pro konkurenceschopnost ČR a Ostravsko nebude vnímáno jako metropolitní oblast s vizí a nebude podporováno posilování této role, dojde ke stagnaci a následně k úpadku území.

Žádáme tedy o úpravu Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ z pohledu geografického vymezení Ostravy. Konkrétně:

- ***Zařadit Ostravu do kategorie "Metropolitní území", kam nepochybně patří, namísto kategorie "Aglomerace"***

Úprava Strategie umožní Ostravě v plné míře využívat typová opatření stanovená pro metropolitní území, která více odpovídají jejím aktuálním potřebám. To podpoří nejen rozvoj ostravské metropolitní oblasti, ale i celé ČR.