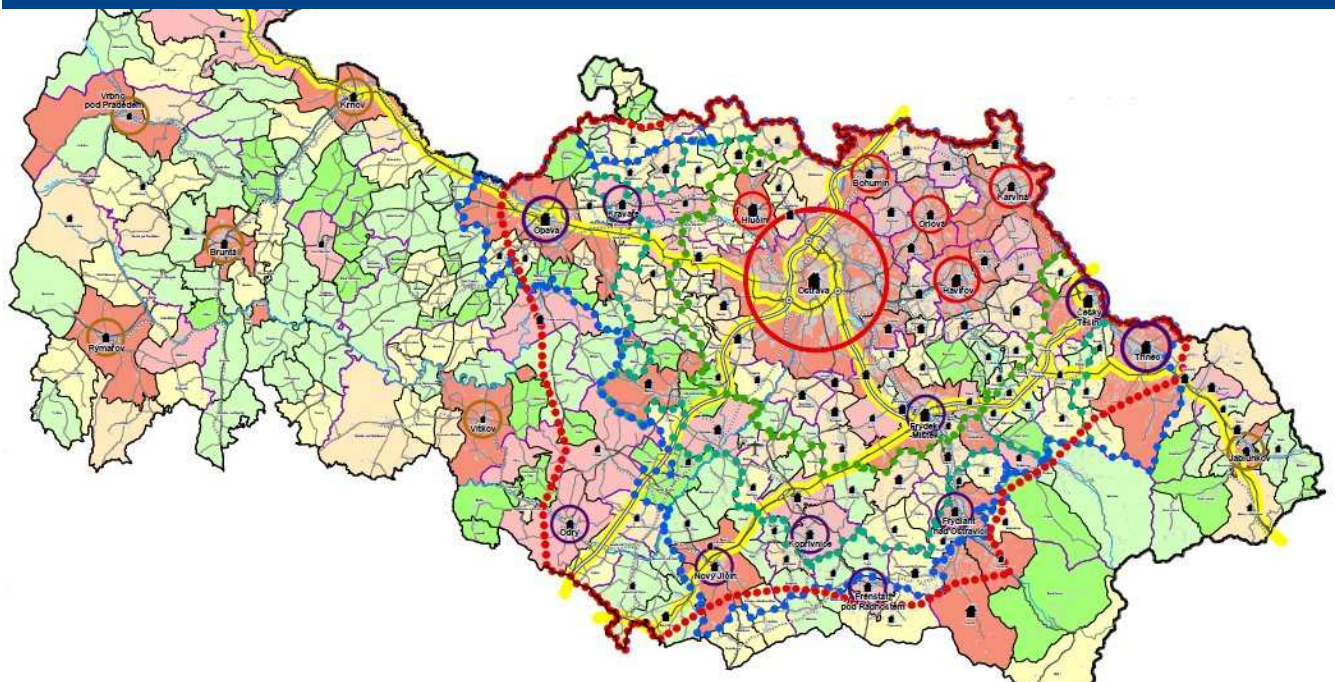


## STUDIE SÍDELNÍ STRUKTURY MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE

Příloha - E

Aktualizační úložiště



INSTITUT REGIONÁLNÍCH INFORMACÍ, s.r.o.

4. 2. 2015

Tato část je nově zpracovanou přílohou ke Studii sídelní struktury Moravskoslezského kraje, kterou zpracovala společnost Institut regionálních informací, s.r.o.  
Beethovenova 4, 602 00 Brno, IČ 25585991, tel. 542 212 597,  
<http://www.iri.cz>, e-mail: [iri@iri.cz](mailto:iri@iri.cz)

Příloha E obsahuje původní verzi aktualizovaných nebo přepracovaných textů kapitol, map, grafů, tabulek nebo obrázků.

V rámci aktualizace 2014 byly do stávající textové zprávy a příloh implementovány nové kapitoly a některé původní kapitoly byly upraveny a aktualizovány. Nové texty jsou zvýrazněny tučným písmem, rušený text je přeškrtnutý. V případě, že kapitola ve studii nebo v příloze byla zcela nahrazena novým textem, byl původní text vyřazen a byl přesunut do aktualizacího úložiště (příloha E). Obdobně je tomu v případě grafů, map, obrázků či tabulek. Jejich aktualizované verze byly vloženy do textové zprávy a do příloh, zatímco jejich původní verze byly přesunuty do přílohy E. Texty, tabulky, mapy a grafy, které nebyly aktualizovány, byly ponechány beze změny.

Přehled změn:

- ponecháno beze změn – bez vybarvení
- bylo modifikováno a aktualizováno – vybarveno žlutě
- bylo zpracováno nově – vybarveno zeleně
- bude vypuštěno – vybarveno šedě

## ÚVOD

### 1 Stav sídelní struktury území kraje a identifikace jádrové a periferní oblastí

#### 1.1 Vývoj sídelní struktury Moravskoslezského kraje a porovnání s ČR

##### 1.1.1 Historické souvislosti vývoje sídelní struktury

- Mapa 1.1: První zmínka o částech obcí v MSK
- Graf 1.1: Vývoj počtu obyvatel v MSK
- Mapa 1.2: Index heterogenity v MSK

##### 1.1.2 Porovnání sídelní struktury Moravskoslezského kraje s Českou republikou

- Tabulka 1.1: Počet obcí v ČR
- Graf 1.2: Porovnání struktury obcí dle velikosti v roce 2014
- Graf 1.3: Porovnání struktury obcí dle podílu obyvatelů v roce 2014
- Graf 1.4: Vývoj sídelní struktury podle změny počtu obyvatel os roku 1991 do roku 2011

##### 1.1.3 Vymezení území s výraznou autochtonní složkou obyvatelstva, identifikace možných vlivů na soudržnost obyvatel

###### 1.1.3.1 Změny počtu obyvatel v dlouhodobém vývoji

- Tabulka A1.1.1: Vybrané SO ORP s nejvyšším růstem počtu obyvatel, seřazeno podle indexu změny v období 1869-1910
- Mapa A1.1.1: Změna počtu obyvatel SO ORP ČR v intercenzálním období 1869-2011
- Mapa A1.1.2: Změna počtu obyvatel SO ORP ČR v intercenzálním období 1869-1910
- Mapa A1.1.3: Změna počtu obyvatel SO ORP ČR v intercenzálním období 1930-1950
- Tabulka A1.1.2: Vybrané obce s nejvyšším růstem počtu obyvatel v Moravskoslezském kraji v období 1869-1910, seřazeno podle indexu změny
- Mapa A1.1.4: Změna počtu obyvatel obcí Moravskoslezského kraje v intercenzálním období 1869-2011
- Mapa A1.1.5: Změna počtu obyvatel obcí Moravskoslezského kraje v intercenzálním období 1930-1950
- Mapa A1.1.6: Změna počtu obyvatel obcí Moravskoslezského kraje v intercenzálním období 1869-1910
- Tabulka A1.1.3: Vybrané SO ORP s nejvyšším růstem počtu obyvatel, seřazeno podle indexu změny v období 1869-2011
- Tabulka A1.1.4: Vybrané obce Moravskoslezského kraje s nejvyšším růstem počtu obyvatel, seřazeno podle indexu změny v období 1869-1910
- Tabulka A1.1.5: Vybrané SO ORP s největším poklesem počtu obyvatel, seřazeno podle indexu změny v období 1869-1910
- Tabulka A1.1.6: Vybrané obce Moravskoslezského kraje s největším poklesem počtu obyvatel, seřazeno podle indexu změny v období 1869-1910
- Tabulka A1.1.7: Vybrané SO ORP s nejvyšším poklesem počtu obyvatel, seřazeno podle indexu změny v období 1869-2011
- Tabulka A1.1.8: Vybrané obce Moravskoslezského kraje s nejvyšším poklesem počtu obyvatel, seřazeno podle indexu změny v období 1869-2011

###### 1.1.3.2 Obyvatelstvo podle místa narození

- Mapa A1.1.7: Podíl narozených v obci bydliště v rámci ČR

### **1.1.3.3 Závěr**

#### **1.1.4 Dílčí hodnocení v souvztažnosti k prostorovému plánování**

### **1.2 Funkční hierarchizace a klasifikace obcí**

#### **1.2.1 Socioekonomická regionalizace Moravskoslezského kraje**

- Mapa 1.3: Hamplova sociálně geografická regionalizace 1991
- Tabulka 1.2: Sídla s koeficientem funkční velikosti (KfV) větší než 5,0
- Mapa 1.4: Sociálně geografická regionalizace MSK - nejnižší úroveň (včetně hranice obcí a ORP)
- Mapa 1.5: Sociálně geografická regionalizace MSK - střední úroveň

#### **1.2.2 Porovnání přirozených a administrativních regionů**

- Mapa 1.6: Porovnání regionalizace s hranicemi okresů (včetně hranic obcí)
- Mapa 1.7: Porovnání regionalizace s hranicemi SO ORP (včetně hranic obcí)
- Mapa 1.8: Porovnání regionalizace s hranicemi POÚ (včetně hranic obcí)

#### **1.2.3 Sídlní hierarchie SO ORP v Moravskoslezském kraji**

- Tabulka 1.3: Sídlní hierarchie SO ORP Moravskoslezského kraje k 31.12.2013

- Obrázek 1.1: Význam SO ORP v rámci kraje
- Obrázek 1.2: Význam sídla SO ORP v rámci správního obvodu

#### **1.2.4 Vývoj významu přirozených regionů a měst**

- Tabulka 1.4: Koeficient funkční velikosti regionů vztažen k ČR
- Obrázek 1.3: Vývoj významu přirozených regionů v porovnání s ČR
- Tabulka 1.5: Koeficient funkční velikosti sídel vztažen k ČR
- Obrázek 1.4: Vývoj významu sídel v porovnání s ČR

- Graf 1.5: Vývoj počtu obyvatel a obsazených pracovních míst ve vybraných obcích MSK mezi roky 2004 – 2010

#### **1.2.5 Komplexní klasifikace obcí**

- Mapa 1.9: Obce MSK podle vybavení technickými a veřejnými službami v roce 2008
- Mapa 1.10: Časová dostupnost z obcí MSK do sídel SO ORP v roce 2010

#### **1.2.6 Revize vymezení center osídlení s ohledem na dostupnost silniční sítě a hromadnou dopravu, vyhodnocení vazeb center urbanizace s obcemi**

- Mapa A1.2.1 Saldo dojížděky do zaměstnání a škol
- Mapa A1.2.2: Vyjížděka a dojížděka do zaměstnání a do škol podle SLDB 2011 (výřez)
- Tabulka A1.2.1: Základní charakteristiky regionů dojížděky do zaměstnání podle SLDB 2011
- Mapa A1.2.3: Regionalizace dojížděky do zaměstnání (výřez) podle SLDB 2011
- Tabulka A1.2.2: Dojížděka, vyjížděka a obsazená pracovní místa na úrovni regionů podle SLDB 2011
- Mapa A1.2.4: Slezský kříž – komunikační páteř kraje
- Mapa A1.2.5: Vymezení regionu hybnosti a center osídlení v Moravskoslezském kraji
- Tabulka A1.2.3: Obce spadající do regionu hybnosti
- Mapa A1.2.6: Struktura osídlení Moravskoslezského kraje
- Tabulka A1.2.4: Revize vymezení center osídlení v Moravskoslezském kraji

#### **1.2.7 Dílčí hodnocení v souvztažnosti k prostorovému plánování**

### **1.3 Vymezení městských sídel obcí a sídel obcí plnicích funkce měst**

#### **Vymezení městských sídel**

- Mapa 1.11: Vymezení městských sídel
- Tabulka 1.6: Vymezení měst
- Mapa 1.12: Vymezení městských sídel

#### **Širší souvislosti**

- Mapa 1.13: Podíl zastavěných ploch k celkové výměře obcí MSK
- Mapa 1.14: Hustota zalidnění obcí MSK

## **Prostorový sídelní systém**

- Mapa 1.15: Prostorové sídelní systémy v Moravskoslezském kraji

### **1.3.1 Klasifikace obcí podle ČSÚ**

- Tabulka A1.3.1: Klasifikace obcí – města a městyse a jejich podíl na počtu obyvatel v krajích ČR

### **1.3.2 Definování města**

- Mapa A1.3.1: Administrativní status obcí Moravskoslezského kraje
- Tabulka A1.3.2: Ukazatele klasifikace obcí
- Tabulka A1.3.3: Jednoznačné městské obce Moravskoslezského kraje (splňující 5 indikátorů z 5)
- Tabulka A1.3.4: Jednoznačné městské obce Moravskoslezského kraje (splňující 4 indikátory z 5)
- Tabulka A1.3.5: Částečně městské obce Moravskoslezského kraje (splňující 3 indikátory z 5)
- Tabulka A1.3.6: Částečně městské obce Moravskoslezského kraje (splňující 2 indikátory z 5)
- Mapa A1.3.2: Podíl bytů v bytových domech v obcích Moravskoslezského kraje – sčítání 2011
- Mapa A1.3.3: Relativní saldo všech vyjíždějících z obcí Moravskoslezského kraje - sčítání 2011
- Mapa A1.3.4: Podíl zaměstnaných v priméru v obcích Moravskoslezského kraje – sčítání 2011
- Mapa A1.3.5: Podíl zaměstnaných v terciéru v obcích Moravskoslezského kraje – sčítání 2011
- Mapa A1.3.6: Podíl osob mimo byty v obcích Moravskoslezského kraje – sčítání 2011
- Tabulka A1.3.7: Výsledné hodnocení městotvorných funkcí obcí Moravskoslezského kraje
- Tabulka A1.3.8: Výsledné hodnocení městotvorných funkcí obcí Moravskoslezského kraje
- Mapa A1.3.7: Index urbanizace obcí Moravskoslezského kraje (alternativa 1)
- Mapa A1.3.8: Index urbanizace obcí Moravskoslezského kraje (alternativa 2)

### **1.3.3 Dílčí hodnocení v souvztažnosti k prostorovému plánování**

## **1.4 Vymezení venkovských sídelobcí a sídelobcí s převládající rezidenční funkcí**

### **1.4.1 Vymezení venkova**

- Mapa 1.16: Vymezení venkovských sídel
- Tabulka A1.4.1: Vývoj administrativního vymezení podílu městského a venkovského obyvatelstva Moravskoslezského kraje v dlouhodobém období
- Mapa A1.4.1: Vymezení venkovského a městského prostoru v České republice
- Mapa A1.4.2: Vymezení venkovského a městského prostoru v Moravskoslezském kraji

### **1.4.2 Zhodnocení proměny venkova v letech 1990 – 2014**

- Tabulka A1.4.2: Vývoj a změna počtu obyvatel ve venkovských obcích Moravskoslezského kraje po roce 1991 (nevykazující žádný urbanizační indikátor)
- Tabulka A1.4.3: Vybrané charakteristiky urbanizačního vývoje venkovských obcí Moravskoslezského kraje po roce 1991 (nevykazující žádný urbanizační indikátor)
- Tabulka A1.4.4: Vývoj počtu obyvatel ve venkovských obcích Moravskoslezského kraje po roce 1991 (vykazující 1 urbanizační indikátor)
- Tabulka A1.4.5: Vybrané charakteristiky urbanizačního vývoje venkovských obcí Moravskoslezského kraje po roce 1991 (vykazující 1 urbanizační indikátor)
- Tabulka A1.4.6: Srovnání vybraných charakteristik urbanizačního vývoje venkovských obcí Moravskoslezského kraje po roce 1991 s celkovým vývojem obcí
- Mapa A1.4.3: Míra nezaměstnanosti v obcích venkovského prostoru k 31.12.2008
- Mapa A1.4.4: Intenzita bytové výstavby obcí Moravskoslezského kraje 2004-2013
- Mapa A1.4.5: Změna počtu obyvatel obcí Moravskoslezského kraje 2001-2013
- Mapa A1.4.6: Změna počtu obyvatel obcí Moravskoslezského kraje v intercenzálním období 1991-2011
- Mapa A1.4.7: Změna počtu obydlených bytů obcí Moravskoslezského kraje v intercenzálním období 2001-2011

- Mapa A1.4.8: Změna celkového počtu bytů obcí Moravskoslezského kraje v intercenzálním období 2001-2011

#### Širší souvislosti

- Mapa 1.17: Podíl rodinných domů v obcích MSK
- Mapa 1.18: Podíl rekreačních objektů v obcích MSK

### 1.4.3 Dílčí hodnocení v souvztáženosti k prostorovému plánování

#### 1.5 Vymezení lokalit s významným nárůstem obyvatelstva vlivem migrace

- Obrázek 1.5: Vývoj prostorové organizace společnosti
- Tabulka 1.7: Počty migrantů v MSK podle typů stěhování
- Tabulka 1.8: Vývoj migračního salda a hrubé míry migračního salda
- Mapa 1.19: Vývoj hrubé míry migračního salda
- Mapa 1.20: Hrubá míra migračního salda v obcích MSK v letech 2006 – 2010
- Mapa 1.21: Migrační saldo v obcích MSK v letech 2006 – 2010

##### 1.5.1 Oblasti s největšími migračními zisky

- Graf 1.6: Vývoj hrubé míry migračního salda ve SO ORP MSK s největšími přírůstky v letech 1991 – 2010
- Graf 1.7: Vývoj migračních proudů v SO ORP s vysokým přírůstkem obyvatelstva
- Graf 1.8: Vývoj hrubé míry migračního salda v rámci SO ORP Frýdek – Místek v letech 1971 – 2010

##### 1.5.2 Oblasti s největšími migračními ztrátami

- Graf 1.9: Vývoj hrubé míry migračního salda v rámci SO ORP postižených restrukturalizací průmyslu v letech 1991 – 2010
- Graf 1.10: Vývoj hrubé míry migračního salda v rámci SO ORP Ostrava v letech 1971 – 2010
- Graf 1.11: Vývoj migračních proudů v SO ORP s vysokými ztrátami obyvatelstva

### 1.5.3 Vyhodnocení vztahu migrace obyvatel a suburbanizace

#### 1.5.3.1 Suburbanizace

- Tabulka A1.5.1. Vývoj počtu obyvatel v městě Opavě
- Tabulka A1.5.2. Indexy spotřebitelských cen – životních nákladů v ČR

#### 1.5.3.2 Migrace

- Tabulka A1.5.3. Vývoj migrace se zahraničím
- Tabulka A1.5.4. Vývoj migrace ve vybraných územních celcích ČR
- Graf A1.5.1. Pravděpodobnost nezaměstnanosti osob ve věku 15-34 let 3 až 12 měsíců po ukončení studia dle krajů ČR, průměr období 2009-2013 (v %)
- Mapa A1.5.1. Průměrná známka spokojenosti s kvalitou života v krajích ČR v roce 2013
- Mapa A1.5.2. Přírůstek obyvatel stěhování v obcích v letech 2008-2013
- Mapa A1.5.3. Přírůstek obyvatel v obcích v letech 2008-2013
- Mapa A1.5.4. Přírůstek obyvatelstva stěhování v letech 2008-2012
- Mapa A1.5.5. Přírůstek (úbytek) počtu obyvatel podle obcí Moravskoslezského kraje v letech 2008-2012
- Mapa A1.5.6. Dokončené byty na 1 000 obyvatel podle obcí v Moravskoslezském kraji v letech 2008-2012
- Tabulka A1.5.5. Vývoj počtu obyvatel v obci Čeladná
- Tabulka A1.5.6. Vybrané obce podle intenzity bytové výstavby v letech 1997-2011
- Tabulka A1.5.7. Vývoj počtu obyvatel v obci Malenovice

#### 1.5.3.3 Reflexe trendů v oblasti bydlení s ohledem na ekonomickou situaci obyvatel

- Graf A1.5.2. Změna výše čistého disponibilního důchodu na jednoho člena domácnosti v krajích ČR během let 2004-2012
- Graf A1.5.3. Průměrná hrubá měsíční mzda zaměstnance v krajích ČR v roce 2011
- Tabulka A1.5.8. Vývoj průměrné hrubé mzdy 1990-2005
- Tabulka A1.5.9. Podíl nezaměstnaných osob ve vybraných okresech ČR v období 2005-2013 (v %)

- Tabulka A1.5.10. Relativní podíl nezaměstnaných osob ve vybraných okresech ČR v období 2005-2013 (průměr ČR=100%)
- Tabulka A1.5.11. Vybrané charakteristiky nezaměstnanosti za vybrané územní jednotky ČR k 31.3.2014
- Tabulka A1.5.12: Vybrané údaje o bytě, vybavenost domácností podle regionů soudržnosti v roce 2013
- Tabulka A1.5.13: Vybrané údaje o bytě, vybavenost domácností podle čistých příjmových decilů v roce 2013
- Graf A1.5.4: Dlouhodobá změna ceny standardního bytu 3+1 ve vybraných městech ČR v letech 2001-2012

#### **1.5.3.4 Vývoj úrovně bydlení**

- Tabulka A1.5.14: Dlouhodobý vývoj úrovně bydlení v ČR
- Tabulka A1.5.15: Vývoj úrovně bydlení v ČR po roce 1991

#### **1.5.3.5 Druhé bydlení – neobydlené byty**

- Tabulka A1.5.16: Dlouhodobý vývoj systému bydlení v ČR – neobydlené byty
- Tabulka A1.5.17: Dlouhodobý vývoj systému bydlení v Moravskoslezském kraji – neobydlené byty

#### **1.5.3.6 Změny funkce objektů bydlení**

- Tabulka A1.5.18: Příčiny rozdílů v počtech sečtených bytů v roce 1991 a 2001
- Tabulka A1.5.19: Dlouhodobá bilance bydlení v ČR – zaměřeno na odpad (úbytky) bytů
- Tabulka A1.5.20: Územní diferenciaci příspěvku na bydlení v roce 2013
- Tabulka A1.5.21: Vývoj doplatku na bydlení v letech 2011-2013

#### **1.5.3.7 Hodnocení souvztažnosti k územnímu plánování**

#### **1.5.4 Dílčí hodnocení v souvztažnosti k prostorovému plánování**

### **1.6 Identifikace prostorové diferenciaci obyvatelstva a vývoje regionálních rozdílů**

#### **1.6.1 Regionální rozdíly**

- Graf 1.12: Vývoj regionálních rozdílů v Moravskoslezském kraji
- Mapa 1.22: Shlukování míry nezaměstnanosti v MSK
- Tabulka 1.9: Popisná statistika míry nezaměstnanosti k 1. 1 let 1995, 2000, 2005, 2010
- Mapa 1.23: Shlukování dlouhodobé míry nezaměstnanosti v MSK
- Tabulka 1.10: Popisná statistika míry dlouhodobé nezaměstnanosti k 1. 1 let 1995, 2000, 2005, 2010

#### **1.6.2 Prostorová diferenciaci obyvatelstva**

- Tabulka 1.11: Index nesourodosti v MSK pro rok 2010
- Tabulka 1.12: Index nesourodosti pro ORP MSK pro rok 2010
- Tabulka 1.13: Popisná statistika podílu obyvatel mladších 14 let k 1.1. let 1995, 2000, 2005, 2010
- Obrázek 1.6: Box plot podílu obyvatel mladších 14 let
- Mapa 1.24: Shlukování obyvatel mladších 14 let v MSK
- Tabulka 1.14: Popisná statistika podílu obyvatel starších 65 let k 1. 1 let 1995, 2000, 2005, 2010
- Obrázek 1.7: Box plot podílu obyvatel starších 65 let
- Mapa 1.25: Shlukování obyvatel starších 65 let v MSK
- Tabulka 1.15: Popisná statistika indexu stáří k 1. 1 let 1995, 2000, 2005, 2010

- Obrázek 1.8: Box plot indexu stáří
- Mapa 1.26: : Shlukování obyvatel starších 75 let v MSK

#### **1.6.3 Dílčí hodnocení v souvztažnosti k prostorovému plánování**

### **1.7 Nové vymezení sídelní a průmyslové aglomerace**

- Mapa 1.27: Počet bytů v kvadrantech v SO ORP MSK v roce 2011

### 1.7.1 Definice aglomerace

### 1.7.2 Nové vymezení Ostravské aglomerace

- Obrázek 1.9: Vymezení Ostravské aglomerace dle nařízení vlády ze dne 17. srpna 1994
- Mapa 1.28: Vymezení Ostravské aglomerace v roce 1994
- Obrázek 1.10: Schéma vymezení aglomerace pro rok 2011
- Mapa 1.29: Vymezení aglomerace dle počtu obyvatel a počtu bytů v MSK
- Mapa 1.30: Vývoj intenzity dopravy v MSK
- Mapa 1.31: Vymezení aglomerace dle průměrné intenzity dopravy v MSK
- Mapa 1.32: Přistěhovalí z obcí MSK do obce Ostrava
- Tabulka 1.16: Nejvýznamnější migrační cíle z Ostravy v letech 1991 – 2010
- Mapa 1.33: Vystěhovalí z obce Ostrava do obcí v rámci MSK
- Mapa 1.34: Vymezení aglomerace dle intenzity migrace obyvatel v MSK
- Mapa 1.35: Vymezení aglomerace dle obsazených pracovních míst v MSK
- Mapa 1.36: Vymezení aglomerace dle dokončených bytů v MSK
- Mapa 1.37: Vymezení aglomerace dle vybraných ukazatelů v MSK
- Tabulka 1.17: Ukazatele pro vymezení Ostravské aglomerace

### 1.7.3 Identifikace funkcí jednotlivých sídel v aglomeraci a jejím jádru

### 1.7.4 Vyhodnocení vazeb mezi obcemi v aglomeraci

- Tabulka A1.7.1: Obce s nejvyšší zápornou intenzitou pracovních vazeb v Moravskoslezském kraji
- Tabulka A1.7.2: Obce s nejvyšší kladnou intenzitou pracovních vazeb v Moravskoslezském kraji
- Tabulka A.1.7.3: Obce s nejvyšší intenzitou vzdělanostních vazeb v Moravskoslezském kraji

### 1.7.5 Identifikace obcí, které v aglomeraci plní jen separovanou funkci spojenou s dojížděním do jádra aglomerace, včetně obcí, které ztrácejí některé ze svých funkcí

- Mapa A1.7.1: Intenzita vazeb obcí v Moravskoslezském kraji v roce 2011
- Mapa A1.7.2: Změna intenzity vazeb obcí v Moravskoslezském kraji v období 2001-2011
- Tabulka A1.7.4: Obce s nejvyšší zápornou intenzitou vazeb (pracovní a vzdělanostní) v Moravskoslezském kraji
- Mapa A1.7.3: Relativní změna obytné funkce obcí v Moravskoslezském kraji v období 2001-2011
- Mapa A1.7.4: Relativní změna pracovní funkce obcí v Moravskoslezském kraji v období 2001-2011
- Mapa A1.7.5: Relativní změna vzdělanostní funkce obcí v Moravskoslezském kraji v období 2001-2011
- Tabulka A1.7.5: Obce s nejvyšší kladnou intenzitou vazeb (pracovní a vzdělanostní) v Moravskoslezském kraji
- Mapa A1.7.6: Celková relativní změna vybraných funkcí obcí v Moravskoslezském kraji v období 2001-2011
- Mapa A1.7.7: Vymezení Ostravské aglomerace a regionu hybnosti

### 1.7.6 Dílčí hodnocení v souvztažnosti k prostorovému plánování

## 1.8 Identifikace periferních oblastí prostřednictvím socioekonomických procesů

### 1.8.1 Periferní oblasti z důvodů migračních ztrát

- Tabulka 1.18: Vývoj migračního salda a hrubé míry migračního salda
- Graf 1.13: Vývoj hrubé míry migračního salda v rámci periferních oblastí kraje v letech 1991 – 2010
- Graf 1.14: Vývoj migračních proudů v SO ORP v periferních oblastech
- Tabulka 1.19: Migrační saldo a HMMS v desetiletých intervalech dle POÚ v MSK

### 1.8.2 Periferní oblasti z důvodu stárnutí a vymírání obyvatelstva

- Mapa 1.38: Vývoj hrubé míry přirozeného přírůstku v SO ORP MSK
- Mapa 1.39: Naděje na dožití v letech 2008-2012 podle ORP Moravskoslezského kraje



- Mapa 1.40: Průměrný věk v obcích MSK v letech 1995, 2000, 2005 a 2010
  - Mapa 1.41: Změna průměrného věku mezi léty 2013 a 1995
- 1.8.3 Dílčí hodnocení v souvztažnosti k prostorovému plánování**
- Mapa 1.42: Perifernost dle obcí MSK v roce 2010
- 2 Vliv socioekonomických a přírodních podmínek**
- 2.1 Přírodní podmíněnost rozvoje sídel**
- 2.1.1 Terénní reliéf a výšková úprava území**
- Mapa 2.1: Vymezení Ostravské aglomerace v rámci MSK
- 2.1.2 Geologické a hydrologické podmínky**
- 2.1.3 Vlastnosti půd z hlediska zemědělství**
- Mapa 2.2: Změna rozlohy orné půdy mezi léty 2013 a 2008
  - Mapa 2.3: Změna rozlohy zastavěné plochy mezi léty 2013 a 2008
  - Mapa 2.4: Zastavěné území obce Ostrava v letech 1995 a 2009
- 2.1.4 Klimatické a hygienické podmínky**
- Mapa 2.5: Oblasti Moravskoslezského kraje s překročeným některým imisním limitem
- 2.1.5 Dílčí hodnocení v souvztažnosti k prostorovému plánování**
- Mapa 2.6: Oblasti Moravskoslezského kraje s překročeným některým imisním limitem ve srovnání s Ostravskou aglomerací
- 2.2 Struktura průmyslu, průmyslové uzly, lokalizační faktory**
- 2.2.1 Vývoj průmyslu v Moravskoslezském kraji**
- Tabulka 2.1: Vývoj zaměstnanosti v průmyslu v Moravskoslezském kraji mezi lety 1993 a 2013
  - Graf 2.1: Hrubá přidaná hodnota odvětví v Moravskoslezském kraji v období let 2005-2010
  - Mapa 2.7: Podíl sekundárního sektoru v ORP MSK v letech 1999 až 2009
  - Mapa 2.8: Vývoj počtu podniků celého sekundárního sektoru v MSK podle ORP v letech 1999 až 2009
  - Mapa 2.9: Vývoj počtu průmyslových podniků v MSK podle ORP v letech 1999 až 2009
- 2.2.2 Průmyslové uzly a lokalizační faktory**
- Mapa 2.10: Průmyslové uzly v MSK podle dat ze SLDB 2001
  - Mapa 2.11: Průmyslové uzly v MSK k 1.1.2010
- 2.2.3 Dílčí hodnocení v souvztažnosti k prostorovému plánování**
- Mapa 2.12: Rozložení zaměstnanosti v Ostravě v letech 1999 a 2009
- 2.3 Typizace míst a oblastí cestovního ruchu a rekreace**
- 2.3.1 Typizace míst a oblastí cestovního ruchu**
- Mapa 2.13: Počet zařízení a kapacita lůžek v ORP MSK v roce 2012
  - Tabulka 2.2: Počet příjezdů hostů a počet přenocování v ubytovacích zařízeních ORP MSK v roce 2013
  - Mapa 2.14: Počet příjezdů hostů a počet přenocování v ubytovacích zařízeních ORP MSK v roce 2013
  - Mapa 2.15: Volnočasové atraktivity cestovního ruchu
  - Mapa 2.16: Občanská vybavenost – počet sportovních zařízení v obcích MSK
- 2.3.2 Lokalizace rekreačních objektů v kraji**
- Mapa 2.17: Zastoupení rekreačních objektů v obcích MSK v roce 2010
- 2.3.3 Dílčí hodnocení v souvztažnosti k prostorovému plánování**

## **2.4 Regionalizace služeb a maloobchodu, obslužná sídla a jejich hierarchie**

- Tabulka 2.3: Vývoj zaměstnanosti v sektoru služeb v Moravskoslezském kraji mezi lety 1993 a 2013

### **2.4.1 Regionalizace služeb a maloobchodu**

- Mapa 2.18: Obchodní řetězce ve vybraných obcích MSK v roce 2013
- Tabulka 2.4: Největší počet subjektů a zaměstnanců ve službách v obcích Moravskoslezského kraje
- Mapa 2.19: Subjekty poskytující služby dle OKEČ v obcích MSK v roce 2010
- Mapa 2.20: Zaměstnaní ve službách v obcích Moravskoslezského kraje

### **2.4.2 Základní obslužnost sídel veřejnými službami**

- Mapa 2.21: Občanská vybavenost – kultura v obcích MSK v roce 2013
- Mapa 2.22: Význam sídel MSK dle vybavenosti úřady veřejné správy v roce 2013

### **2.4.3 Dílčí hodnocení v souvztažnosti k prostorovému plánování**

- Tabulka 2.5: Hierarchie obslužných sídel dle jejich významu v kraji

## **2.5 Identifikace sociálně slabých oblastí**

### **2.5.1 Sociálně slabé a vyloučené oblasti měřené mírou nezaměstnanosti**

- Mapa 2.23: Roční průměr míry nezaměstnanosti v obcích MSK v roce 2013
- Mapa 2.24: Změna míry nezaměstnanosti v obcích MSK v letech 2005 a 2010
- Mapa 2.25: Roční průměr míry dlouhodobé nezaměstnanosti v obcích MSK v roce 2013
- Mapa 2.26: Změna míry dlouhodobé nezaměstnanosti v obcích MSK v letech 2005 a 2010

### **2.5.2 Sociálně slabé a vyloučené oblasti měřené hmotnou nouzí**

- Mapa 2.27: Pomoc v hmotné nouzi na obyvatele v MSK

### **2.5.3 Ekonomicky slabá území s malým rozvojovým potenciálem**

- Mapa 2.28: : Daňová výtěžnost na obyvatele v MSK

### **2.5.4 Dílčí hodnocení v souvztažnosti k prostorovému plánování**

- Mapa 2.29: Sociálně problémové oblasti dle obcí MSK v roce 2010

## **2.6 Prognóza ekonomického vývoje a distribuce pracovních míst na úrovni obcí**

- Tabulka 2.6: Vývoj struktury zaměstnanosti v Moravskoslezském kraji mezi lety 1993 a 2013
- Tabulka 2.7: Klasifikace zaměstnání a postavení zaměstnaných v Moravskoslezském kraji v letech 1993 a 2013

### **2.6.1 Vývoj příjmů obyvatel a jejich vliv na vývoj struktury osídlení**

- Graf 2.2: Distribuce mezd dle pohlaví v roce 1995 a 2007
- Tabulka 2.8: Hrubá průměrná měsíční mzda v krajích České republiky v letech 2004 a 2013

### **2.6.2 Distribuce pracovních míst na úrovni obcí**

- Mapa 2.30: Obsazená pracovní místa za obce MSK v roce 2010
- Mapa 2.31: Absolutní změna počtu obsazených pracovních míst v obcích MSK
- Mapa 2.32: Relativní změna počtu obsazených pracovních míst v obcích MSK

### **2.6.3 Míra podnikatelské aktivity**

- Mapa 2.33: Míra podnikatelské aktivity na území obcí MSK za rok 2012
- Mapa 2.34: Změna míry podnikatelské aktivity na území obcí MSK
- Mapa 2.35: Absolutní změna počtu podnikatelů na území obcí MSK

### **2.6.4 Ekonomická prognóza a hodnocení v souvztažnosti k prostorovému plánování**

## **3 Dopravní infrastruktura**

- Mapa 3.1: Veřejná dopravní infrastruktura na území MSK v roce 2013

### **3.1 Dopravní a spojové uzly**

- Mapa 3.2: Hlavní dopravní uzly na území MSK v roce 2013

### 3.2 **Lokalizace hlavních toků přepravy**

- Mapa 3.3: Intenzita celkové dopravy v MSK 2013
- **Tabulka 3.1: Výkony dopravy v Moravskoslezském kraji v roce 2013**
- Mapa 3.4: Vývoj intenzity dopravy na území MSK v roce 2000 a 2010
- Mapa 3.5: Intenzita osobní dopravy v MSK 2010
- Mapa 3.6: Intenzita nákladní dopravy v MSK 2010
- **Tabulka 3.2: Výkony dopravy v Moravskoslezském kraji v letech 2007-2009 a 2011-2013**

### 3.3 **Dopravní dostupnost veřejnou dopravou**

- Tabulka 3.3: Pořadí krajských měst dle procentuálního podílu dostupných obcí do 100 km [hodnoty v %] (pořadí měst dle hodnoty podílu dostupnosti z obcí na 8. hodinu v ČR)
- Tabulka 3.4: Pořadí 10 nejlepších obcí v MSK dle procentuálního podílu dostupnosti z obcí do 100 km na 8. hodinu [hodnoty v %] (pořadí měst dle hodnoty podílu dostupnosti obcí na 8. hodinu v ČR)
- Mapa 3.7: Podíl dostupných obcí při dojížděce na 8 hodin v Moravskoslezském kraji
- Mapa 3.8: Podíl dostupných obcí při dojížděce na 22 hodin v Moravskoslezském kraj

## 4 **Vývoj sídelní struktury a demografická prognóza**

- **Tabulka 4.1: Srovnání základních charakteristik krajů České republiky v roce 2013**

### 4.1 **Demografická prognóza na úrovni SO ORP do roku 2030 a pro města nad 20 000 obyvatel**

#### 4.1.1 **Prognóza vývoje počtu obyvatel v Moravskoslezském kraji**

- Tabulka A4.1.1: Demografická prognóza migračního salda podle krajů ČR
- Tabulka A4.1.2: Očekávaný vývoj věkové struktury populace podle krajů ČR
- Tabulka A4.1.3: Prognóza počtu obyvatel do roku 2030 podle SO ORP v Moravskoslezském kraji
- Tabulka A4.1.4: Prognóza počtu obyvatel do roku 2030 – vývoj podílu počtu obyvatel jednotlivých SO ORP na celkovém počtu obyvatel Moravskoslezského kraje

#### 4.1.2 **Hodnocení souvztáhnosti k územnímu plánování**

- Tabulka 4.2: Počet obyvatel v roce 2013, prognóza pro rok 2030 a procentuální změna pro ORP MSK (bude aktualizováno)
- Mapa 4.1: Změna počtu obyvatel v procentech vůči původnímu počtu v ORP MSK mezi roky 2013 a 2030 (bude aktualizováno)
- Graf 4.1: Věková pyramida pro MSK pro rok 2013 a prognóza 2030 (bude aktualizováno)
- Mapa 4.2: Senioři v ORP MSK v roce 2013 a prognóza 2030 (bude aktualizováno)
- Tabulka 4.3: Podíl obyvatel ve věkové skupině do 14 a nad 65 let a index stárí v roce 2013 a prognóza 2030 v ORP MSK (bude aktualizováno)
- Tabulka 4.4: Počet obyvatel v roce 2013, prognóza pro rok 2030, změna u měst nad 20 000 obyvatel v MSK (bude aktualizováno)
- Tabulka 4.5: Podíl obyvatel ve věkové skupině do 14 a nad 65 let a index stárí v roce 2013 a prognóza 2030 pro města nad 20 000 obyvatel v MSK (bude aktualizováno)

### 4.2 **Lokalizace bydlení v kraji**

- Tabulka 4.6: Celkový počet bytů a objektů ve SO ORP Moravskoslezského kraje
- Mapa 4.3: Celkový počet bytů v obcích MSK v roce 2013
- Mapa 4.4: Celkový počet bytů na 1000 obyvatel středního stavu v obcích MSK v roce 2013
- **Mapa 4.5: Podíl neobydlených bytů dle obcí v MSK v roce 2013**
- Mapa 4.6: Byty hromadné formy bydlení v obcích MSK v roce 2011

- Mapa 4.7: Byty hromadné formy bydlení na 1000 obyvatel středního stavu v obcích MSK v roce 2011
- Mapa 4.8: Byty individuální formy bydlení v obcích MSK v roce 2011
- Mapa 4.9: Byty individuální formy bydlení na 1000 obyvatel středního stavu v obcích MSK v roce 2011

#### **4.3 Lokalizace území potenciální rezidenční suburbanizace**

- Tabulka 4.7: Rezidenční plochy vystavěné mezi lety 2003-2009 a 2009-2012 v ORP MSK
- Mapa 4.10: Nárůst zastavěných ploch bydlení v MSK mezi roky 2003-2009 a 2009-2012 v MSK
- Mapa 4.11: Intenzita bytové výstavby v obcích MSK v letech 2001 – 2010 (ÚAP MSK 2013)
- Mapa 4.12: Území Ostravské aglomerace s nárůsty zastavěných ploch pro rezidenční účely v období let 2003-2009 a 2009-2012

##### **4.3.1 Identifikace negativních důsledků rezidenční suburbanizace**

###### **4.3.1.1 Rezidenční suburbanizace**

###### **4.3.1.2 Počátky rezidenční suburbanizace – regulace bytové výstavby**

###### **4.3.1.3 Disparity alokace bytové zástavby v území – výrazný negativní projev suburbanizace v ČR**

- Mapa A4.3.1. Intenzita bytové výstavby v letech 2001-2010 ve správních obvodech ORP ČR

###### **4.3.1.4 Proces rezidenční suburbanizace – extrémní pozice vybraných rekreačních obcí**

- Tabulka A4.3.1. Vybrané obce ČR podle intenzity bytové výstavby v letech 1997-2011

###### **4.3.1.5 Nerovnoměrné stárnutí obyvatel v území – jeden z významných negativních projevů suburbanizace v ČR**

- Mapa A4.3.2. Index stáří obyvatel v obcích ČR k 31.12.2013

###### **4.3.1.6 Makroekonomické rámce a dopady rezidenční suburbanizace**

- Graf A4.3.1. Porovnání vývoje reprodukční ceny a obvyklé ceny staršího bytu v ČR v letech 2000-2012
- Graf A4.3.2. Vývoj tržního nájemného starších bytů v ČR – hrubá a čistá míra výnosů (kapitalizace)

###### **4.3.1.7 Nároky na technickou infrastrukturu – urbanistická ekonomie území**

###### **4.3.1.8 Pozemky**

- Tabulka A4.3.2. Vybrané charakteristiky bytového fondu v rámci Moravskoslezského kraje a ČR pro období let 1997-2012
- Mapa A4.3.3: Průměrné investiční náklady na výstavbu jednoho bytu v rodinných domech za rok 2013

##### **4.3.2 Metody regulace rezidenční suburbanizace**

#### **4.4 Lokalizace území potenciální komerční suburbanizace**

- Tabulka 4.8: Komerční plochy vystavěné mezi lety 2003-2009 a 2009-2012 v ORP MSK
- Mapa 4.13: Nárůst zastavěných ploch komerční účely v MSK mezi roky 2003-2009 a 2009-2012 v MSK
- Mapa 4.14: Území Ostravské aglomerace s nárůsty zastavěných ploch pro komerční účely v období let 2003-2009 a 2009-2012

##### **4.4.1 Identifikace negativních důsledků potenciální komerční suburbanizace**

- Tabulka A4.4.1: Vývoj cen stavebních pozemků v Kč/m<sup>2</sup> ve vybraných okresech podle velikostních skupin obcí
- Tabulka A4.4.2: Příklad koeficientů prodejnosti v okrese Karviná
- Graf A4.4.1: Hodnota investic do nebytových budov v letech 2006-2012 v ČR a Praze
- Graf A4.4.2: Výstavba nebytových budov v regionech ČR v letech 2006-2012 (v mil. Kč)

##### **4.4.2 Návrh možných metod regulace komerční suburbanizace**

#### **4.5 Vývoj sídelní struktury v širších souvislostech**

##### **4.5.1 Vnější vztahy na evropské úrovni**

- Obrázek 4.1: Vymezení jádrových prostorů Evropy (MMR 2008)
- Obrázek 4.2: Evropské makroregiony (MMR 2008)
- Mapa 4.15: Hustota zalidnění v Moravskoslezském kraji a Slezském vojvodství

##### **4.5.2 Vnější vztahy na nadnárodní úrovni**

- Obrázek 4.3: Rozvojové oblasti a osy v části střední Evropy (MMR 2008)
- Obrázek 4.4: Místní pracovištní systémy a funkční urbanizovaná území v ČR (Maier a kol, 2008)

##### **4.5.3 Regionální metropole**

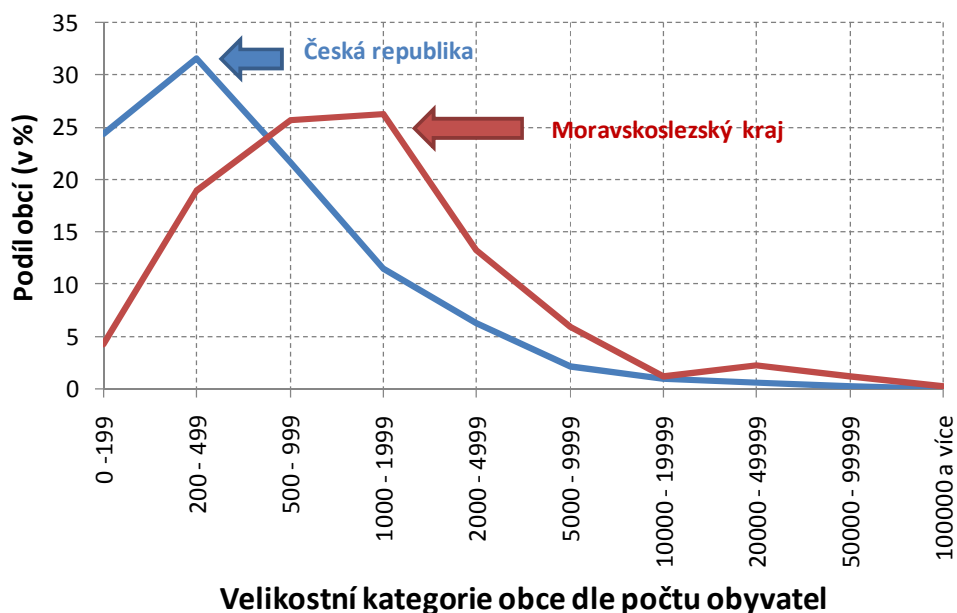
## **ZÁVĚR**

## **POUŽITÉ ZKRATKY**

## **SEZNAM ZDROJŮ A POUŽITÁ LITERATURA**

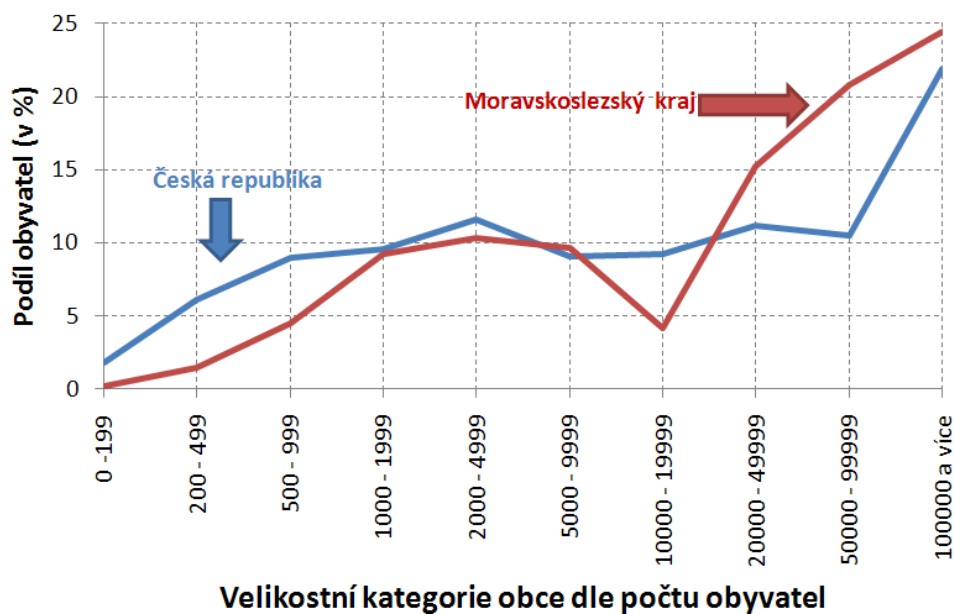
## Kapitola 1.1.2. Porovnání sídelní struktury Moravskoslezského kraje s Českou republikou

Graf 0.1: Porovnání struktury obcí dle velikosti v roce 2011



Zdroj: ČSÚ- Běžná evidence obyvatelstva k 1.1.2011

Graf 0.2: Porovnání struktury obcí dle podílu obyvatel v roce 2011



Zdroj: ČSÚ- Běžná evidence obyvatelstva k 1.1.2011

### Kapitola 1.2.3. Sídelní hierarchie SO ORP v Moravskoslezském kraji

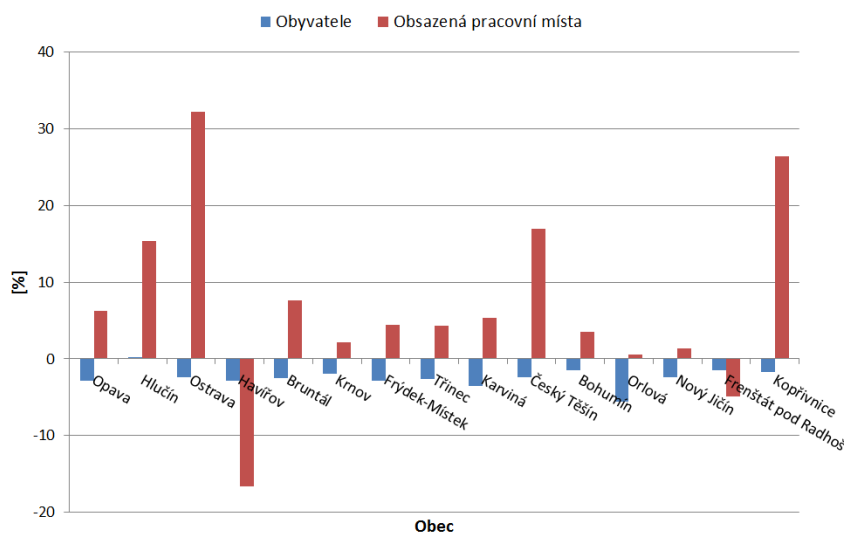
Tabulka 0.7: Sídelní hierarchie SO ORP Moravskoslezského kraje k 1.1.2011

Název ORP	Rozloha	Počet obyvatel	Počet obcí	Obce se statusem města	Hustota obyvatelstva na 1 km <sup>2</sup>	Hustota obcí na 100 km <sup>2</sup>	Stupeň urbanizace
Bohumín	48,0	29 750	2	2	619,2	4,2	100,0
Bruntál	629,4	38 667	31	4	61,4	4,9	66,2
Český Těšín	44,4	26 592	2	1	598,7	4,5	95,7
Frenštát pod Radhoštěm	98,6	19 157	6	1	194,2	6,1	57,9
Frydek-Místek	480,4	110 279	37	2	229,5	7,7	56,3
Frydlant nad Ostravicí	317,4	23 498	11	1	74,0	3,5	41,3
Havířov	88,2	96 839	5	1	1 097,9	5,7	84,7
Hlučín	165,3	40 252	15	2	243,4	9,1	45,8
Jablunkov	176,0	22 572	12	1	128,3	6,8	25,0
Karviná	105,6	71 692	4	1	678,8	3,8	84,6
Kopřivnice	121,3	41 478	10	3	342,0	8,2	84,3
Kravaře	100,6	21 368	9	1	212,4	8,9	31,8
Krnov	574,2	42 207	25	3	73,5	4,4	68,3
Nový Jičín	283,5	48 598	16	1	171,4	5,6	49,6
Odry	224,0	17 426	10	2	77,8	4,5	76,2
Opava	567,1	101 646	41	2	179,3	7,2	62,7
Orlová	70,0	45 539	4	2	650,9	5,7	86,0
Ostrava	331,5	333 579	13	4	1 006,3	3,9	96,1
Rýmařov	332,3	16 495	11	2	49,6	3,3	74,0
Třinec	234,7	55 751	12	1	237,6	5,1	66,7
Vítkov	280,1	13 970	12	2	49,9	4,3	65,4
<b>Moravskoslezský kraj</b>	<b>5 434,9</b>	<b>1 243 308</b>	<b>300</b>	<b>41</b>	<b>228,8</b>	<b>5,5</b>	<b>75,6</b>

Pozn.: Pro stanovení stупeň urbanizace byl využit legislativní přístup, tj. za města jsou považovány všechny obce se statusem města (např. Andělská Hora získala status města v roce 2008, ačkoliv má 366 obyvatel). K 1.1. 2011 se po 40 letech osamostatnila obec Libhošť oddělením od Nového Jičína.

### Kapitola 1.2.4. Vývoj významu přirozených regionů a měst

Graf 0.3: Vývoj počtu obyvatel a obsazených pracovních míst ve vybraných obcích MSK mezi roky 2004 - 2010



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

### Kapitola 1.3.1 Vymezení městských sídel

Městská sídla (dále jen města) vznikala buď na zelené louce (např. Havířov), nebo se vyvinula z dříve neměstských sídel. V Moravskoslezském kraji byla urbanizace podpořena industrializací, proto je zde větší zastoupení měst než v rámci ČR. Je nutné si vymezit, které obce budeme považovat za města. Existují obce s 5000 obyvatel mající charakter vesnice známé z jižního Slovenska nebo z Maďarska. Oproti tomu stojí města, kdysi významná historická sídla, která mají méně než 500 obyvatel<sup>1</sup>. Nejmenším městem dle statusu v rámci MSK a zároveň významným historickým sídlem je Andělská Hora, které získalo status města v roce 2008, i když má počet obyvatel pouze 366.

Z historicko-právního hlediska byla v minulosti považována za města sídla, která obdržela městská práva, jež byla udělována králem, církví nebo šlechtou a s nimiž se pojila určitá privilegia (právo trhu, mýta, hradeb aj.). V současné době se při vymezení města rozlišuje administrativní vymezení, kdy je město ohraničeno administrativními hranicemi obce, dále pak morfologické vymezení, které je určeno kompaktně zastavěnou plochou, a funkční vymezení, kdy je hranice města určena podle integrity vztahu v území, např. dojíždění za prací. V současné době města „ztrácí své hranice“ především procesy dekoncentrace obyvatelstva spojené se suburbanizací.

Městská sídla lze vymezit na základě:

- Počtu obyvatel (pokud je větší než 3000) nebo hustoty zalidnění, případně kombinace těchto dvou ukazatelů (Městské sídlo je vymezeno jako podíl obyvatelstva, které žije na území s hustotou zalidnění větší než 150 obyvatel na km<sup>2</sup>).
- Statusu dané obce, dle právních norem příslušného státu.
- Charakteru a hustoty zástavby a architektonického rázu obce.
- Podílu přírodních ploch nebo zastavěných ploch na celkové rozloze obce a jiných indikátorů, např. podíl obyvatelstva žijícího městským způsobem života apod.

V rámci této studie klasifikujeme obce na základě jednoznačně identifikovaných ukazatelů. Zvolili jsme dva kvantitativní ukazatele: počet obyvatel nad 3000 a hustotu zalidnění vyšší než 150 obyvatel na km<sup>2</sup>, a jeden ukazatel kvalitativní, který je dán statusem obce. **Ve stanovených ukazatelích byly obce identifikovány jako městská sídla, pokud splňovala všechna tři kritéria.**

Důležitost statusu města se vyvíjela. V historické rovině vznik města byl dán městským právem. V současné době je dán symbolicky a ukazuje na ambice obce přijmout funkci města a tím i určitou zodpovědnost za své okolí. Sociologové tuto symbolickou (sémiotickou) stránku považují čím dál tím více za významnější (kulturní rovina<sup>2</sup> je nedílnou součástí současné sociologie města).

Při vymezení městského sídla dle statusu a dle počtu obyvatel vyššího než 3000 je koncentrace obcí, splňujících daná kritéria, téměř shodná a rovnoměrně rozložená na území celého Moravskoslezského kraje. Nicméně pokud se zaměříme na vymezení městského sídla dle hustoty obyvatel vyšší než 150 na km<sup>2</sup>, je patrná vyšší koncentrace těchto sídel na jihovýchodě kraje. V severní části je dle hustoty obyvatel městským sídlem pouze Bruntál a Krnov, je to dáno především velikostí katastrálního území.

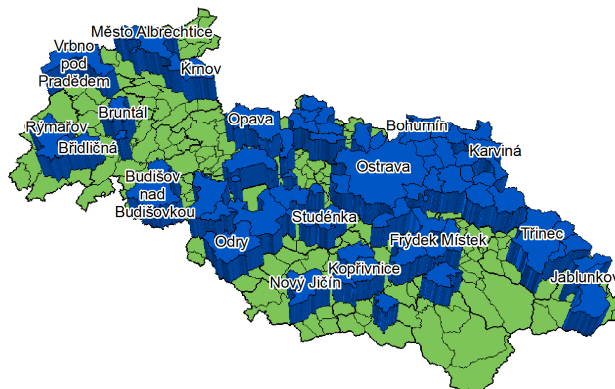
<sup>1</sup> V rámci republiky existují i města s počtem obyvatel menším než 100

<sup>2</sup> Rovněž prof. Ing. arch. Baše upozorňuje na to, že sídlo je důmyslný organismus, který produkuje určité hmotné i nehmotné statky.

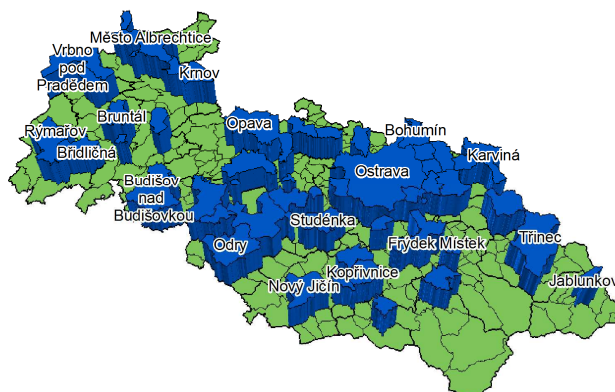


## VYMEZENÍ MĚSTSKÝCH SÍDEL DLE VYBRANÝCH UKAZATELŮ V MSK PRO ROK 2010

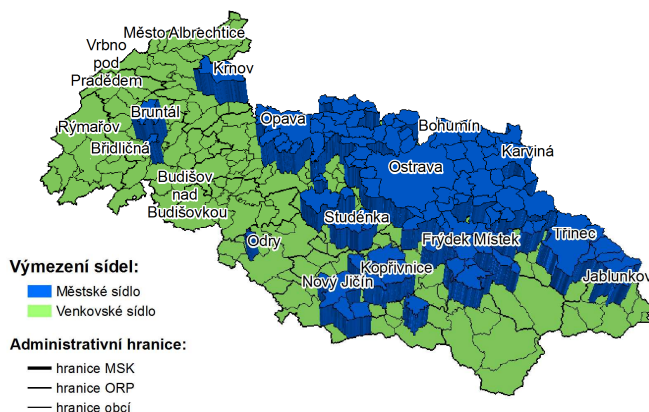
### OBCE S VÍCE NEŽ 3 TISÍCI OBYVATELI



### OBCE DLE STATUTU



### OBCE S HUSTOTOU OBYVATEL S VÍCE NEŽ 150 KM<sup>2</sup>



Zdroj dat: ČSÚ, Běžná evidence obyvatel  
Administrativní hranice platné k 1.7.2009

PROCES

Mapa 0.1: Vymezení městských sídel

Jak je z následující tabulky zřejmé, obce Břidličná, Budišov nad Budišovkou, Fulnek, Hradec nad Moravicí, Albrechtice, Odry, Rýmařov, Vítkov a Vrtno pod Pradědem nesplňují (zejména z důvodu velké rozlohy katastrálního území) kritérium hustoty zalidnění vyšší než 150 obyvatel na km<sup>2</sup>, přesto mají dle zákona udělen status města, a proto jsou považována za městská sídla.

Tabulka 0.1: Vymezení měst

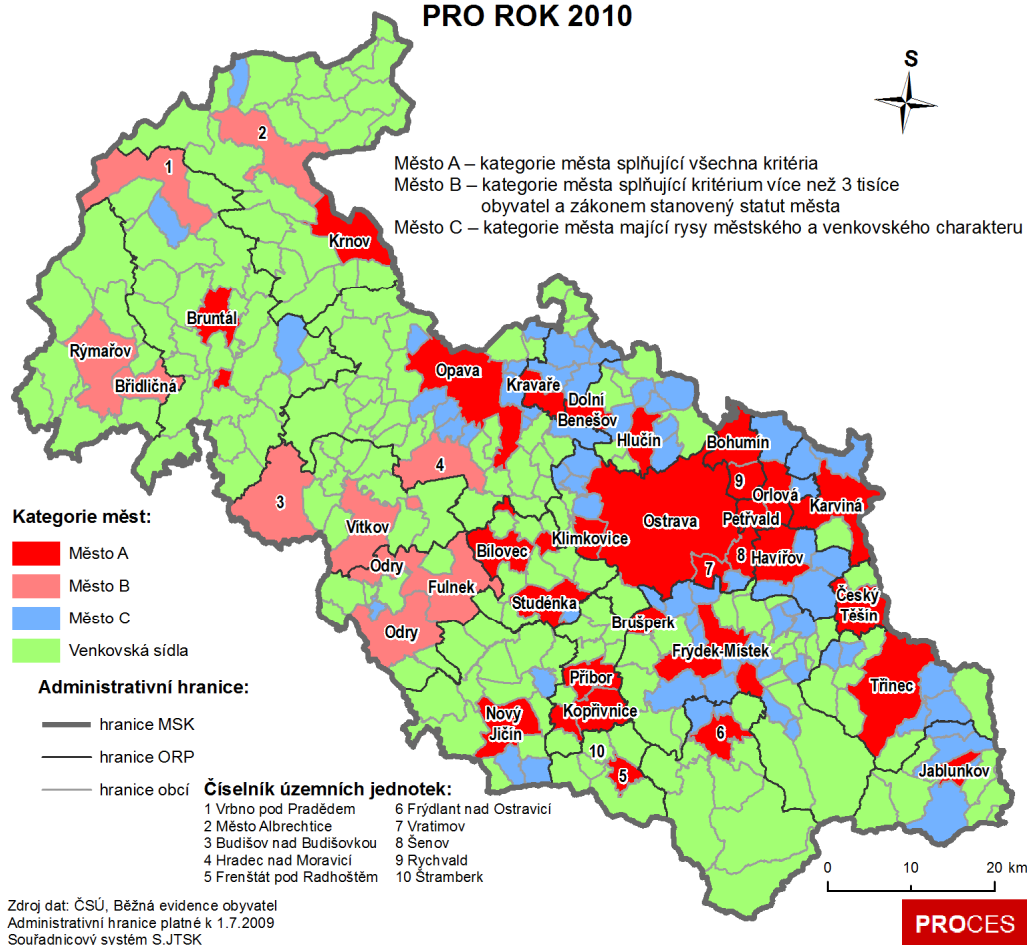
Typ města	Název obce	Hustota zalidnění (poč. obyv./km <sup>2</sup> )
<b>Města kategorie A –</b> města splňující všechna kritéria	Bílovec	193,94
	Bohumín	732,38
	Bruntál	586,45
	Brušperk	373,11
	Český Těšín	753,49
	Dolní Benešov	283,01
	Frenštát pod Radhoštěm	971,12
	Frýdek-Místek	1 133,15
	Frýdlant nad Ostravicí	442,06
	Havířov	2 570,73
	Hlučín	673,98
	Jablunkov	544,68
	Karviná	1 065,93
	Klimkovice	283,29
	Kopřivnice	836,90
	Kravaře	351,61
	Krnov	564,36
	Nový Jičín	577,11
	Opava	644,06
	Orlová	1 307,24
	Ostrava	1 422,86
	Petřvald	560,51
	Příbor	394,09
	Rychvald	414,99
	Studénka	327,28
	Šenov	355,25
Štramberk	355,89	
Třinec	436,97	
Vratimov	486,22	
<b>Města kategorie B –</b> města splňující kritérium více než 3 tisíce obyvatel a zákonem stanovený status města	<b>Břidličná</b>	137,44
	<b>Budišov nad Budišovkou</b>	39,91
	<b>Fulnek</b>	86,67
	<b>Hradec nad Moravicí</b>	123,33
	<b>Město Albrechtice</b>	54,77
	<b>Odry</b>	99,47
	<b>Rýmařov</b>	143,15
	<b>Vítkov</b>	111,05
<b>Vrbno pod Pradědem</b>	82,62	

Zdroj: PROCES

Vzhledem k výše uvedené skutečnosti bylo potřeba provést rozlišení městských sídel do kategorií. Podle toho, která kritéria splňují, bylo provedeno rozlišení sídel na typ A, B, a C, přičemž město A splňuje všechna 3 výše uvedená kritéria, město B splňuje kritérium více než 3 tisíce obyvatel a zákonem stanovený status města a město C mající rysy městského a venkovského charakteru (tzn., splňuje jeden za stanovených ukazatelů).

Všechny výše uvedené skutečnosti měly zásadní vliv na vymezení městských sídel na typy A, B a C. Výsledné vymezení městských sídel je znázorněno na mapě 1.12. Městská sídla splňující všechna tři kritéria jsou znázorněna červeně. Obce, které nespĺnily kritérium hustoty zalidnění vyšší než 150 obyvatel na km<sup>2</sup>, jsou znázorněny růžovou barvou. Obce, které splňují pouze jedno kritérium, jsou znázorněny modře, tato sídla mají rysy jak městského, tak venkovského charakteru. Přehled obcí a kritérií, které splňují, jsou uvedeny v tabulce 1.7 přílohy C 1.3. Zeleně jsou znázorněna sídla venkovská. Je patrná koncentrace městských sídel v nejbližším okolí Ostravy, jako jsou obce Karviná, Havířov, Bohumín, Orlová atd. Jako další významná městská sídla lze považovat Třinec, Kopřivnici, Nový Jičín, Frýdek Místek a Opavu. Mimo oblast, na niž má vliv Ostrava, jsou osamostatněnými městskými sídly Bruntál a Krnov. Výčet městských sídel zejména z kategorie Město A, která splňují všechna kritéria, je uveden v tabulce 1.6.

### VYMEZENÍ KATEGORIÍ SÍDEL V MORAVSKOSLEZSKÉM KRAJI PRO ROK 2010



Mapa 0.2: Vymezení městských sídel

### **Kapitola 1.3.2 Širší souvislosti**

Výše uvedené vymezení obcí, které jsou považovány za městská sídla, doplňuje kartogram podílu zastavěných ploch v obcích. Je patrné, že maximální hodnoty podílu zastavěných ploch v obcích Moravskoslezského kraje odpovídají tomuto vymezení. Největší procentuální podíl zastavěné plochy (větší než 4,5 %), je v obci Ostrava a v obcích v jejím nejbližším okolí, dále pak v Opavě a ve vzdálenějším Krnově. Tento podíl zastavěných ploch je v rámci celého území kraje vyšší v jeho jižní části. Nejnižší podíl zastavěných ploch je ve Starých Hamrech (0,19 %), naopak nejvyšší v Bohumíně (9,61 %).

Intenzita hustoty zalidnění, znázorněna na mapě 1.14, nejlépe vystihuje městská sídla typu A. Pokud se zaměříme na hustotu zalidnění v obcích Moravskoslezského kraje s údaji za rok 2010, je zřejmá vyšší míra hustoty zalidnění v obci Ostrava a v obcích v jejím nejbližším okolí. Zejména v Karviné, Orlové, Frýdku Místku a Havířově, kde je evidována nejvyšší hustota zalidnění s více jak 2 570 obyvateli na km<sup>2</sup>. Vysokou hustotu zalidnění lze také pozorovat v obci Bruntál, Krnov a Opava. Nejnižší míra hustoty zalidnění je v obci Čermná ve Slezsku s pouhými 3,23 obyvateli na km<sup>2</sup>. Nižší míra hustoty zalidnění je pochopitelně v oblastech s vyšší nadmořskou výškou, zejména pak v okolí Beskyd na jihu kraje a v okolí Jeseníků a Oder na severu kraje.

### **Kapitola 1.3.3 Prostorový sídelní systém**

*Prostorový sídelní systém* je systémem sídel a jejich prostorových vazeb. Prostorový sídelní systém zahrnuje velikost sídel a jejich rozmístění v prostoru. Sídla jsou vzájemně propojena funkčními vztahy (dojíždka do práce, za kulturou, za nákupy, obchodem), které se dají dále dělit podle druhu, intenzity a hierarchie. Na formování sídelních systémů mají vliv přírodní, socioekonomické podmínky a činitelé obecného charakteru. Počet, velikost a rozmístění sídel v sídelní struktuře se snaží vysvětlit teorie centrálních míst (někdy také Christallerova teorie centrálních míst, případně teorie prosté rovnováhy) především na základě ekonomických charakteristik.

Prostorový sídelní systém v Moravskoslezském kraji lze analyzovat z několika úrovní. V makro pohledu lze brát Moravskoslezský kraj jako jeden prostorový sídelní systém, jelikož všechny obce mají prostorovou vazbu k Ostravě a jsou ovlivněny již dříve zmíněnými procesy industriálního rozvoje celého kraje. Druhým pohledem lze obce v Moravskoslezském kraji rozdělit dle příslušnosti k aglomeraci a na zbývající obce. Tomuto pohledu je věnována kapitola 1.7. V této podkapitole se zaměříme na třetí pohled pro vymezení prostorových sídelních systémů, který bude založen na prostorových vazbách definovaných dojíždkou mezi městy kategorie A a kategorie B. Pro analýzu budou použity spádové oblasti vymezené v kapitole 1.2 – střední úroveň. Síla prostorových vazeb je znázorněna intenzitami dopravy z roku 2010.

Nejsilnější prostorové vazby jsou mezi městskými sídly na Ostravsku, při čemž převažuje dominantní postoj Ostravy, která poskytuje pracovní místa pro své široké zázemí. Zde lze zmínit silnou vazbu mezi Ostravou a Havířovem, příp. Havířovem a Karvinou, kde u města Havířov převládá rezidenční funkce. Pro Ostravu je typická výrobní funkce, včetně dojíždky za službami krajského významu.

Města Bruntál a Krnov mají svou spádovou oblast, kde mají dominantní postavení. Na spádových územích těchto měst se nacházejí pouze města kategorie B a obce s převážně venkovským charakterem. Nutno však podotknout, že v současných procesech optimalizace dochází k výraznějšímu posílení pozice Krnova z hlediska občanské vybavenosti především ve zdravotnictví a město Bruntál přichází o některé své důležité funkce. Především růstem sociálních problémů a demografických procesů se snižuje váha této oblasti.

Dalším výrazným prostorovým systémem je oblast Opavska, které má dominantní pozici v kontextu svého historického vývoje. Význam Opavy se prosazuje i proti Ostravě z důvodu tradiční spádové oblasti okresního města i pro oblast tzv. „Pražské“, přestože dopravní dostupnost krajské metropole je z této oblasti velice dobrá, např. pro města Kravaře a Dolní Benešov. Dále v tomto prostorovém systému se nacházejí města typu B, jako je Hradec nad Moravicí, Vítkov a Budišov nad Budišovkou, která tvořila přirozenou spádovou oblast Opavy a Opava zde plní funkci regionální metropole z hlediska vybavenosti veřejnými službami.

Prostorový sídelní systém Novojičínska je tvořen především městy Nový Jičín, Kopřivnice a Frenštát pod Radhoštěm a menšími městy Příbor a Štramberk. Jedná se o velice silně propojený prostorový systém s vysokou mírou interakce. Dominantní postavení má město Nový Jičín a Kopřivnice. Město Nový Jičín má regionální význam v oblasti služeb a oproti tomu město Kopřivnice má rostoucí význam při poskytování pracovních příležitostí. Což vede i k výraznému nárůstu významu města Kopřivnice, jak bylo uvedeno v kapitole 1.2. Dále na Novojičínsku se nacházejí dvě města kategorie B, jsou jimi Odry a Fulnek. S výstavbou dálnice D1 lze předpokládat, že tato města budou více ovlivňována Ostravou a interakce s prostorovým sídelním systémem Novojičínska se bude zastavovat.

Prostorový systém Frýdecko-Místecka je tvořen především městy Frýdek-Místek a Frýdlant nad Ostravicí. Tento systém se postupně vytrácí, jelikož dochází k dominantnímu růstu z hlediska pracovních příležitostí v Ostravě. Trendem, který brzdí tento vliv, je existence průmyslové zóny v Nošovicích s automobilkou Hyundai.

Prostorový systém Třinecka je tvořen městem Třinec, městem Český Těšín a městem Jablunkov. Město Třinec má dominantní výrobní funkci i z hlediska vybavenosti zdravotnictvím, školstvím a sociálními službami, nicméně historické kořeny vysoké úrovně kultury a školství v Českém Těšíně způsobují, že si Český Těšín drží svou pozici. Na okraj můžeme poznamenat, že v Českém Těšíně je výrazně vyšší podíl vysokoškoláků než ve městě Třinec. Z důvodu dobré dopravní dostupnosti dobudováním dopravního napojení Českého Těšína přes Frýdek-Místek do Ostravy roste vliv Ostravy i v této oblasti.

#### **Kapitola 1.3.4 Dílčí hodnocení v souvztažnosti k prostorovému plánování**

Z hlediska územního plánování je důležitým faktem, že města ztrácejí své hranice, tzn. i územní plány obcí musí zohledňovat okolní obce. V tomto ohledu je pozitivní podnět daný novým stavebním zákonem ke zpracování rozborů udržitelného rozvoje území, který by měl tyto širší souvislosti zohlednit.

V rámci Moravskoslezského kraje je klíčovým problémem to, že území jednotlivých SO ORP je rozdílně vymezeno než přirozené prostorové systémy osídlení. Proto je nutné při zpracování těchto rozborů analyzovat jednotlivé sociodemografické a ekonomické procesy s ohledem i na okolní sídla.

Typickým příkladem nevhodně vymezeného území SO ORP může být město Český Těšín a Bohumín, která jsou tvořena dvěma obcemi. Dále je problematický rozbor území pro SO ORP Havířov, jenž je velice výrazně ovlivněný Ostravou, příp. Karvinou a nemá vlastní ekonomické zázemí. Rovněž SO ORP Kopřivnice tvoří přirozenou spádovou oblast a sídlo SO ORP je umístěno na kraji správního obvodu.

### **Kapitola 1.4.1 Vymezení venkova**

V současné době se venkovské společnosti stále více heterogenizuje. Tradiční propojení zemědělství a venkova je oslabováno, a to především v zázemích velkých měst. V těchto oblastech dochází k přechodu z funkce zemědělsko-výrobní na funkci rezidenční a rekreační. Dále dochází k periferizaci oblastí vzdálenějších od těchto velkých sídel, často doprovázené stárnutím obyvatelstva a odchodem mladých lidí za pracovními příležitostmi do měst a jejich zázemí.

Problematika venkova vchází do popředí zájmu od chvíle, kdy došlo k prudkému růstu měst v důsledku průmyslového rozvoje. Součástí změn, které s sebou přináší industrializace a následná místa až živelná urbanizace, je i mnohem zřetelnější rozdíl mezi venkovem a městem. I přes to, že dichotomie pojmů „město“ a „venkov“ zde jasně existovala již od dob středověkých měst, až v období urbanizace se stává častým předmětem mnoha vědních oborů od sociologie přes geografii až po ekonomii či architekturu.

Tématu venkova se dotýká i problematika územního plánování, která úzce souvisí s cíli regionální politiky a liší se pouze používanými nástroji, kterými jsou nástroje iniciační pro regionální politiku (dotace, podpory ve formě daňových úlev) a nástroje regulační, které převládají u územního plánování. (ČSÚ, 2008)

Hned na počátku zkoumání venkova narážíme na zásadní a obtížně řešitelný problém: nalezení hranice mezi venkovem a městem. Navzdory zřetelnému vnímání odlišností neexistuje jasná hranice mezi tím, co je ještě město, a tím, co je již venkov. Venkovský fyzický prostor je obvykle charakterizován:

- převahou přírodních porostů
- otevřenou krajinou
- významností klimatu a počasí
- agro-leso-pastevním užitím prostoru
- nízkou hustotou zástavby a osídlení
- decentralizovaným způsobem osídlení v malých sídlech (vesnicích)
- nekompletní technickou infrastrukturou (HUDEČKOVÁ, H., LOŠŤÁK, M., 2002)

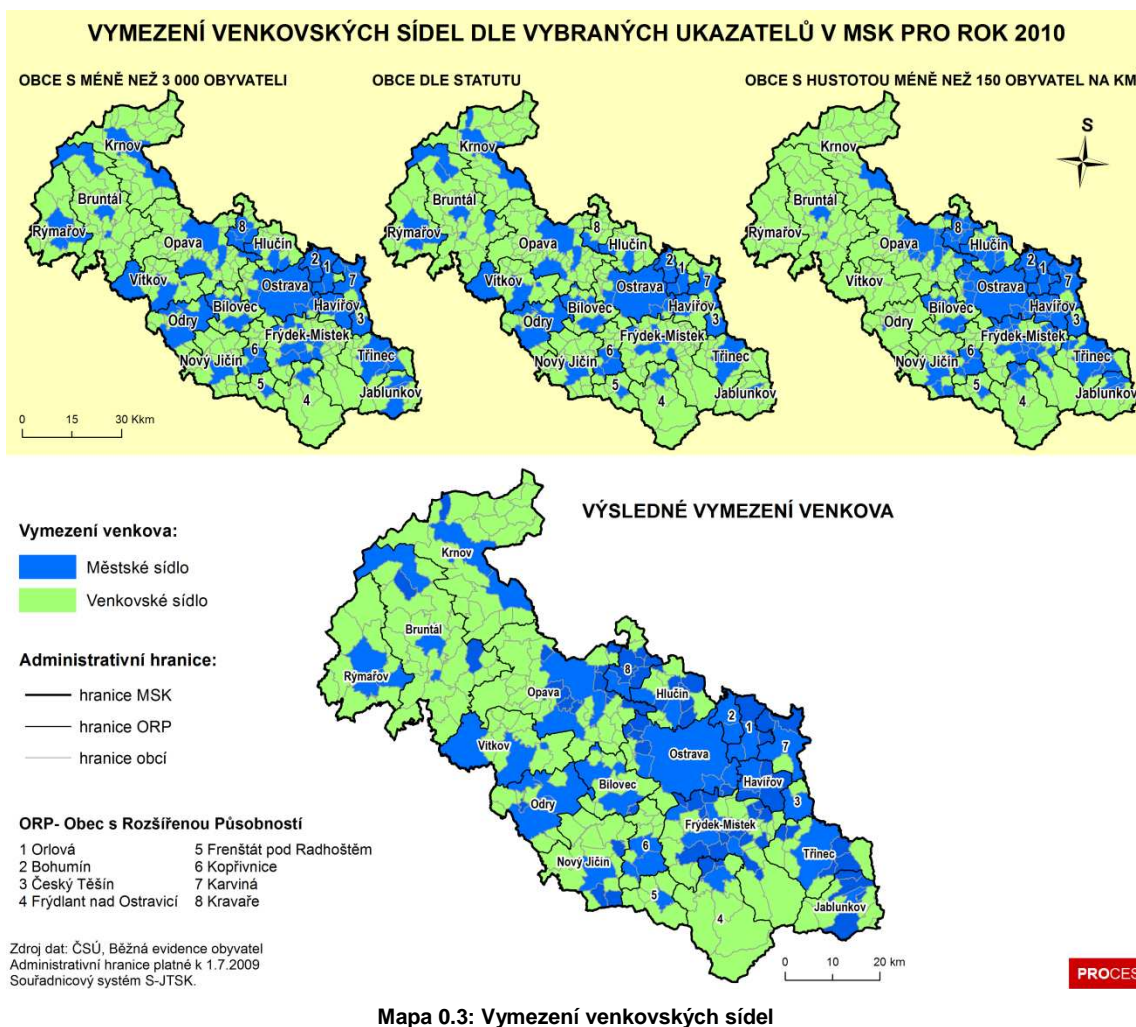
V současnosti neexistuje jednotná definice pojmu venkova. Jedinou všeobecně uznávanou mezinárodní definicí je vymezení OECD, které je založeno na podílu obyvatelstva, jež žije na území s hustotou zalidnění menší než 150 obyvatel na km<sup>2</sup>. Tato definice však nebere v úvahu obyvatelstvo

žijící v hustě osídlených venkovských oblastech a je někdy obtížně aplikovatelná s ohledem na místní (národní) specifika.

Přístupy k vymezení venkova vycházejí většinou z určení kvantitativního nebo kvalitativního ukazatele, případně z kombinace více ukazatelů, na jejichž základě lze pak vymezit venkovské a městské oblasti.

Dle ČSÚ jsou venkovským prostorem všechny obce s velikostí do 2 000 obyvatel a dále obce s velikostí do 3 000 obyvatel, které mají hustotu zalidnění menší než 150 obyvatel/km<sup>2</sup>, pokud nejsou sídlem alespoň správního obvodu obce s rozšířenou působností. (ČSÚ, 2008) Důvodů pro toto vymezení je několik. V české odborné literatuře se za venkovské obce zpravidla považují obce do 2 000 nebo (s ohledem na zákon o obcích) do 3 000 obyvatel. Tyto mezní hodnoty se také objevují v některých národních i regionálních programových dokumentech. Obce nad 3 000 obyvatel jsou zde považovány za jednoznačně městské, obce do 2 000 obyvatel za jednoznačně venkovské. Kritérium počtu obyvatel tedy zaručuje, že se do výběru nedostanou větší obce.

V případě této studie jsou venkovská sídla vymezována na základě tří kritérií, jakými jsou počet obyvatel menší než 3000, status obce a hustota obyvatel menší než 150 na km<sup>2</sup>. V následující mapě jsou zeleně znázorněna venkovská sídla a modře sídla městská. Jedná se o inverzní postup vymezení venkovských sídel, jako tomu bylo v případě vymezení sídel městských. Z toho vyplývá, že pokud daná obec měla počet obyvatel menší než 3000, hustotu zalidnění menší než 150 obyvatel na km<sup>2</sup> a její zákonem stanovený status byl obec, pak se ve výsledku jednalo o venkovské sídlo. Dalšími významnými ukazateli pro vymezení venkovských sídel byl podíl rekreačních objektů vzhledem ke všem objektům nacházejících se na území sledované obce, dále pak z hlediska zastoupení rodinných domů a počtu obyvatel v nich žijících. **Seznam obcí, které jsou znázorněny v následující mapě a byly vymezeny jako venkovská sídla, je uveden v příloze C této studie.**



**Mapa 0.3: Vymezení venkovských sídel**

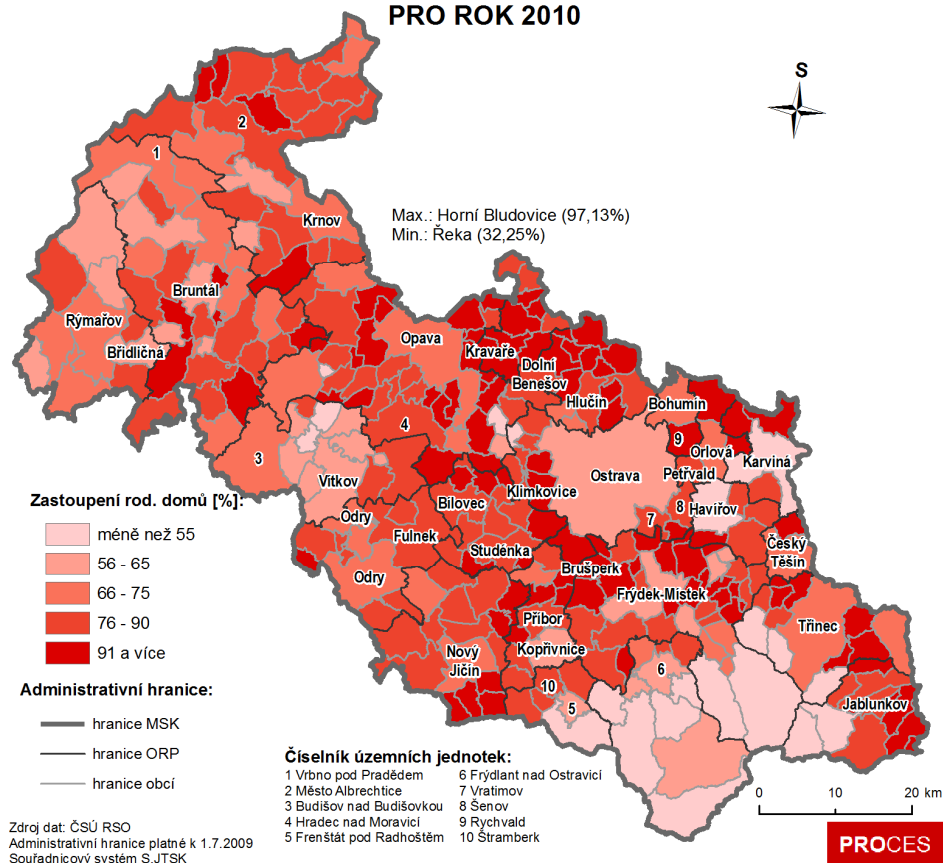
### Kapitola 1.4.2 Širší souvislosti

V domovní zástavbě převažují ve venkovském prostoru rodinné domy, z toho nejvíce jich je v zázemí Ostravy. Dle ČSÚ (2008) vysoký podíl rodinných domů ve struktuře venkovské zástavby vede k tomu, že počet trvale obydlených domů na 1 000 obyvatel je ve venkovském prostoru vždy vyšší než v městském.

Na základě údajů z roku 2001 byl největší počet rodinných domů (17 780) evidován v obci Ostrava. Dále pak v obci Opava (5 521), Třinec (4 134), Frýdek Místek (3 988), Havířov (3 212) a Český Těšín (2 541). Nicméně zaměříme-li se na podíl rodinných domů k celkovému počtu domů v obcích Moravskoslezského kraje, lze pozorovat větší zastoupení rodinných domů v okolí Ostravy, zejména se jedná o Hlučín, Kravaře, Rychvald či Klimkovice. Největší podíl rodinných domů je v obci Horní Bludovice nacházející se v ORP Havířov. Větší podíl rodinných domů je patrný dále pak na Bruntálsku, Rýmařovsku, Krnovsku. Nejmenší podíl rodinných domů se nachází v obci Řeka (32,25%). Důvody nízkého podílu rodinných domů na celkovém počtu v obci jsou různé. Zatímco v obcích zejména v Beskydech je vysoký podíl objektů určených k rekreaci (viz kartogram Zastoupení rekreačních objektů v obcích MSK v roce 2010), ve městech jako Karviná, Havířov a Frýdek-Místek je naopak vysoký podíl bytových domů.



## ZASTOUPENÍ RODINNÝCH DOMŮ V OBCÍCH MSK PRO ROK 2010

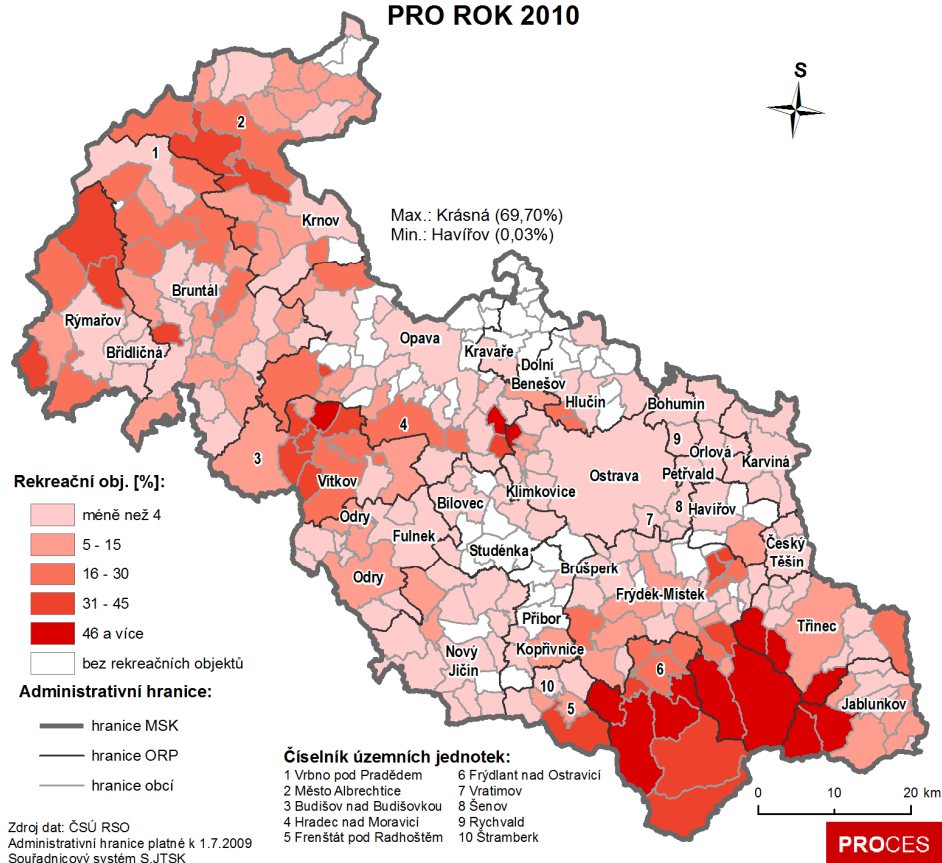


**Mapa 0.4: Podíl rodinných domů v obcích MSK**

Vymezení sídel s rezidenční funkcí lze definovat jako obce s nízkým podílem rekreačních objektů, tzv. druhého bydlení. Ty změní svoji funkci a stanou se primárními objekty k bydlení především pro osoby v postproduktivním věku.

Charakteristickým rysem venkovských prostorů využívaných pro rekreaci je vysoké zastoupení domů využívaných pro tyto účely. Zejména je tento jev patrný v horských oblastech, jako jsou Frýdlant nad Ostravicí, Staré Hamry, Bílá, Čeladná, Ostravice, Morávka a další významná rekreační střediska. Okolí ORP Ostrava a samotná obec Ostrava je významná nízkým zastoupením těchto objektů, což svědčí o tom, že se jedná o sídla městská s vysokým podílem bytových domů v moderním sídlištním typu urbánního prostředí (většinou panelových) a bytových domů v tradiční uliční zástavbě jádrových částí sídel.

## ZASTOUPENÍ REKREAČNÍCH OBJEKTŮ V OBCÍCH MSK PRO ROK 2010



**Mapa 0.5: Podíl rekreačních objektů v obcích MSK**

Pro vymezení rekreačních objektů v Moravskoslezském kraji byla použita aktuální data z Registru sčítacích obvodů a budov, data z ČSÚ. Rekreačním objektem je chápána stavba pro rekreaci, což je jednoduchá stavba, která svými objemovými parametry, vzhledem a stavebním uspořádáním odpovídá požadavkům na rodinnou rekreaci (např. rekreační domek, chalupa, chata). Je důležité poznamenat, že v poslední době začíná probíhat proměna bydlení a vzniká fenomén, kdy se vyměňuje první bydlení za druhé.

### Kapitola 1.4.3 Dílčí hodnocení v souvztažnosti k prostorovému plánování

V současné době dochází k proměně funkce venkova a tyto oblasti nejsou jako dřív zaměřeny na zemědělství a lesnické hospodářství, ale roste jejich funkce jako rekreačního území. Venkovský prostor, tak jak byl vymezen, představuje v Moravskoslezském kraji téměř 58 % rozlohy kraje a žije na něm pouze 13 % obyvatel. Při faktu, že cca čtyři pětiny obcí patří do takto vymezeného venkovského prostoru, je zřejmé, že podíl obcí městského charakteru je v rámci mezikrajského srovnání v celé ČR nejvyšší.

Charakteristiky domovního a bytového fondu svědčí o tom, že v domovní zástavbě převažují ve venkovském prostoru rodinné domy. Průměrná venkovská obec leží na katastru o velikosti cca 16,45 km<sup>2</sup>, má 840 obyvatel, což představuje 12krát menší hustotu zalidnění než v obcích městského prostoru.

V rámci stanovení kapacit pro technickou a veřejnou infrastrukturu v území je nutné zohlednit území s převahou rodinných domků s trvalým obyvatelstvem a rekreačních objektů, které mají sezónní

využívání. Největší výkyvy ve využívání objektů dle typu užívání je v oblasti Beskyd (SO ORP Frýdlant nad Ostravicí a hornatá část okresu Frýdek-Místek). Více než padesátiprocentní podíl staveb určených pro rekreaci na celkovém počtu objektů v dané obci je dle dat z ČSÚ (Registr sčítacích obvodů a budov) v obcích Krásná, Řeka, Ostravice, Morávka, Malenovice, Košaršiška, Horní Lomná, Komorní Lhotka, Kunčice pod Ondřejníkem, Horní Lhota, Dolní Lomná a Čeladná. V 11 případech z 12 vyjmenovaných (kromě obce Horní Lhota, která se nachází v SO ORP Ostrava) se jedná o obce v SO ORP Frýdek-Místek a Frýdlant nad Ostravicí.

## Kapitola 1.5 Vymezení lokalit s významným nárůstem obyvatelstva vlivem migrace

Tabulka 0.2: Vývoj migračního salda a hrubé míry migračního salda

Správní obvod obce s rozšířenou působností	Krátkodobý vývoj období 2006 - 2010		Dlouhodobý vývoj období 1991 - 2010		Typ oblasti
	Migrační saldo (počet)	Hrubá míra migračního salda (‰)	Migrační saldo (počet)	Hrubá míra migračního salda (‰)	
Bílovec	46	1,8	-73	-2,8	B
Bohumín	74	2,5	997	33,0	A2
Bruntál	-652	-16,8	-1699	-43,1	C2
Český Těšín	-499	-18,7	-2043	-74,0	C1
Frenštát pod Radhoštěm	370	19,5	1539	81,7	A1
Frýdek-Místek	890	8,1	654	6,0	A1
Frýdlant nad Ostravicí	1317	57,5	3727	167,4	A1
Havířov	-1783	-18,2	-2189	-21,9	C1
Hlučín	824	20,6	1149	28,9	A2
Jablunkov	-28	-1,2	170	7,5	B
Karviná	-1949	-26,5	-4331	-57,5	C1
Kopřivnice	-531	-12,8	-1462	-34,7	C1
Kravaře	122	5,8	764	36,6	A2
Krnov	-294	-6,9	-447	-10,4	C2
Nový Jičín	-9	-0,2	481	10,0	B
Odry	-180	-10,3	-473	-26,3	C2
Opava	-266	-2,6	-1808	-17,6	B
Orlová	-1211	-26,2	-2651	-55,0	C1
Ostrava	-4207	-12,5	-11625	-33,7	C1
Rýmařov	-372	-22,3	-1625	-94,2	C2
Třinec	297	5,3	83	1,5	B
Vítkov	-164	-11,7	-421	-29,4	C2

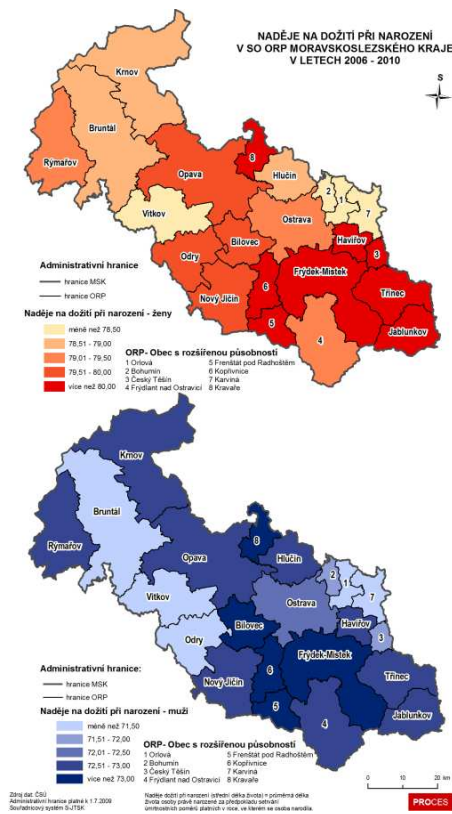
### Kapitola 1.8.1. Periferní oblasti z důvodu migračních ztrát

Tabulka 0.3: Vývoj migračního salda a hrubé míry migračního salda

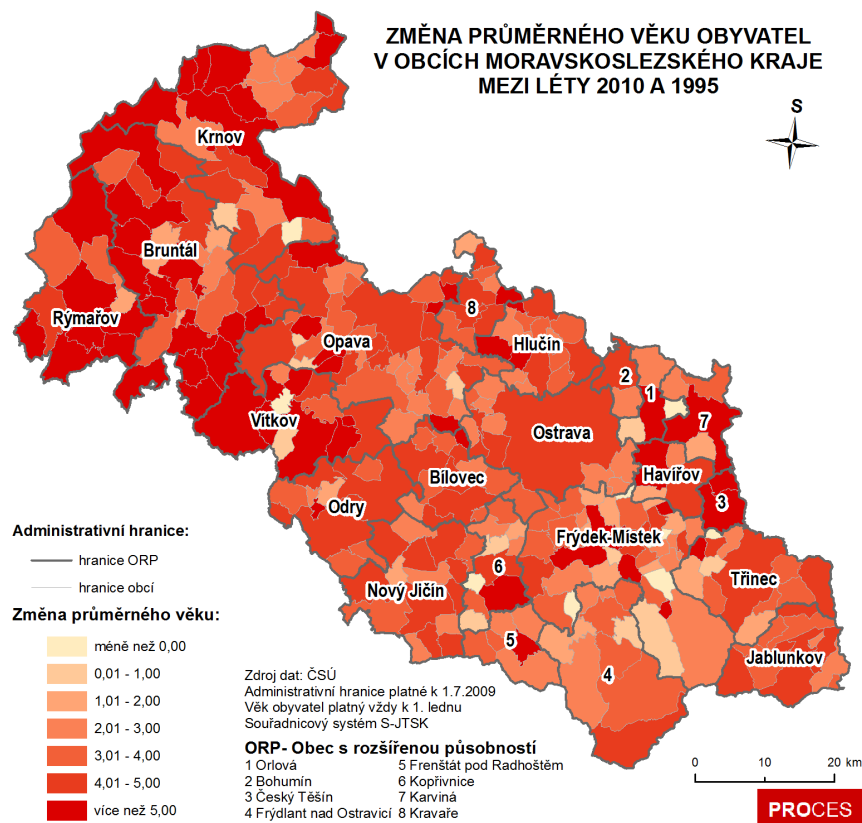
ORP	Krátkodobý vývoj Období 2006 - 2010		Dlouhodobý vývoj Období 1991 - 2010	
	Migrační saldo (počet)	Hrubá míra migračního salda (‰)	Migrační saldo (počet)	Hrubá míra migračního salda (‰)
Bruntál	-652	-16,8	-1699	-43,1
Krnov	-294	-6,9	-447	-10,4
Odry	-180	-10,3	-473	-26,3
Rýmařov	-372	-22,3	-1625	-94,2
Vítkov	-164	-11,7	-421	-29,4

Zdroj: ČSÚ, Běžná evidence obyvatelstva

## Kapitola 1.8.2. Periferní oblasti z důvodu stárnutí a vymírání obyvatelstva

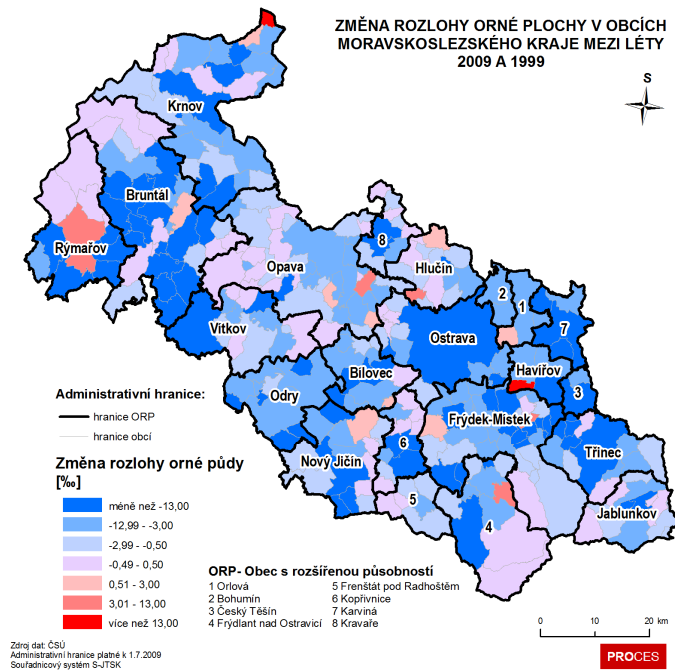


Mapa 0.6: Naděje na dožití v letech 2006-2010 podle ORP MSK

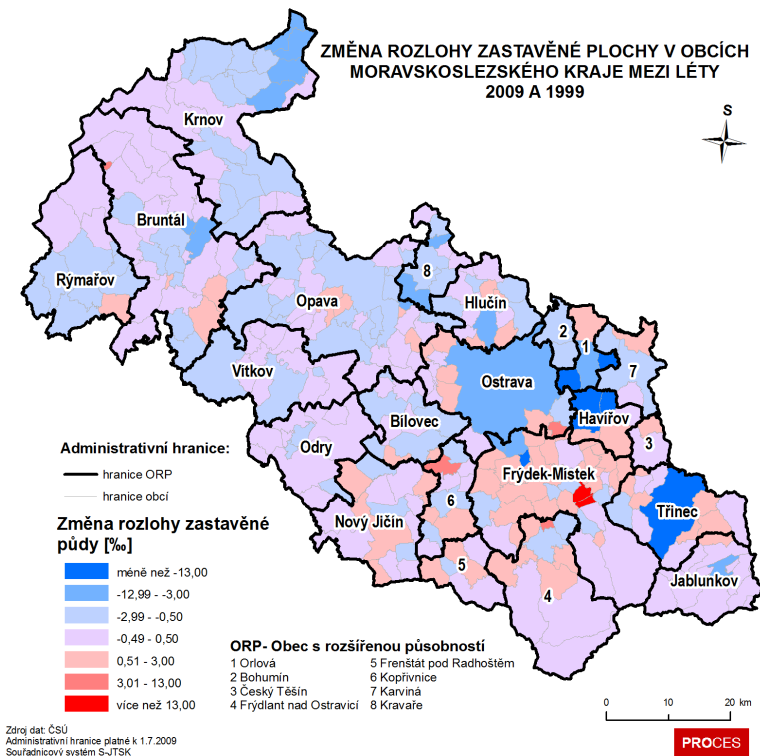


Mapa 0.7: Změna průměrného věku mezi léty 2010 a 1995

## Kapitola 2.1.3 Vlastnosti půd z hlediska zemědělství



Mapa 0.8: Změna rozlohy orné půdy mezi léty 2009 a 1999



Mapa 0.9: Změna rozlohy zastavěné plochy mezi léty 2009 a 1999

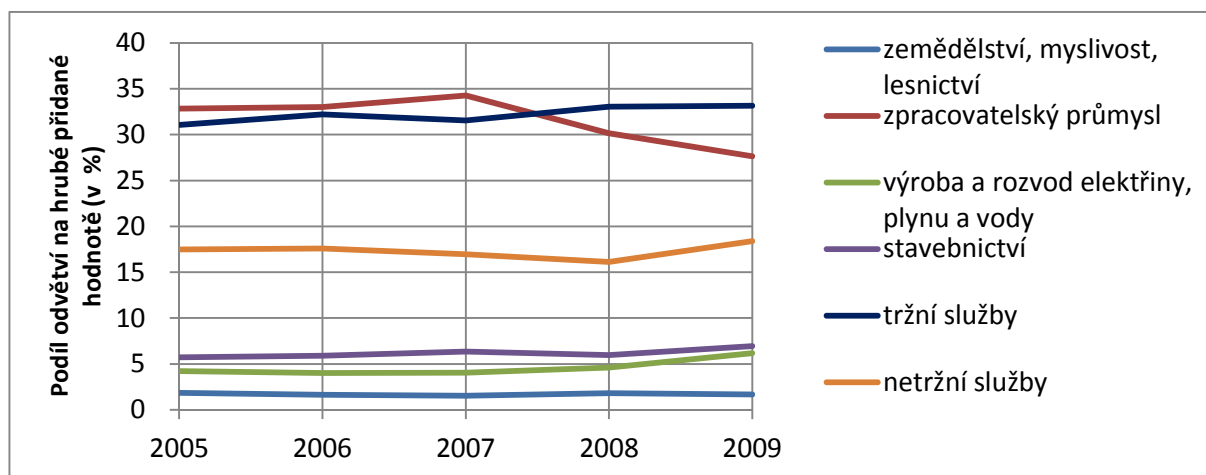
## Kapitola 2.2.1. Vývoj průmyslu v Moravskoslezském kraji

Tabulka 0.4: Vývoj zaměstnanosti v průmyslu v Moravskoslezském kraji mezi lety 1993 a 2010

CZ - NACE	Popis odvětví	Počet zaměstnanců (v tis.)			Počet zaměstnanců (v %.)		
		1993	2010	Rozdíl	1993	2010	Rozdíl
B	Těžba a dobývání nerostných surovin	52,5	17,5	-35,0	9,1	3,3	-5,9
C	Zpracovatelský průmysl	179,0	157,4	-21,6	31,2	29,3	-1,9
D	Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla	10,1	8,3	-1,8	1,7	1,5	-0,2
E	Zásob. vodou; činnosti souvis. s odpady	6,4	5,3	-1,2	1,1	1,0	-0,1
F	Stavebnictví	47,0	43,3	-3,7	8,2	8,0	-0,1
Celková zaměstnanost v hornictví a průmyslu		295,0	231,8	-63,2	51,3	43,1	-8,3
<b>Celková zaměstnanost v Moravskoslezském kraji</b>		<b>574,7</b>	<b>538,2</b>	<b>-36,6</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	

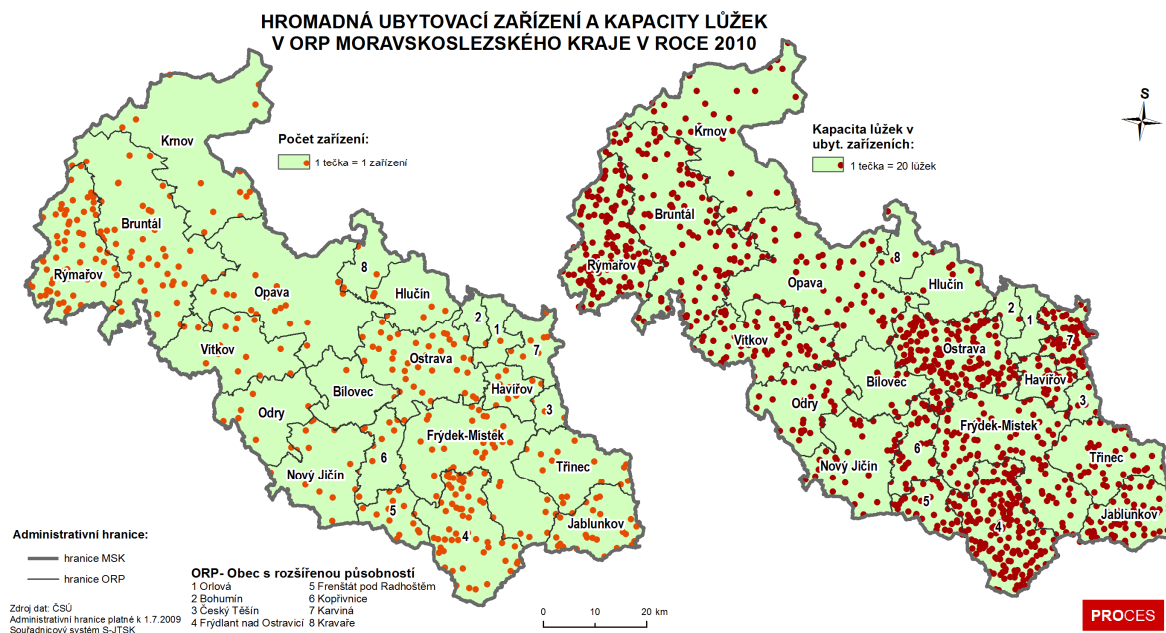
Zdroj: ČSÚ, Výběrové šetření pracovních sil

Graf 0.4: Hrubá přidaná hodnota odvětví v Moravskoslezském kraji



Zdroj: ČSÚ - Regionální účty 2005 až 2009

## Kapitola 2.3.1. Typizace míst a oblastí cestovního ruchu

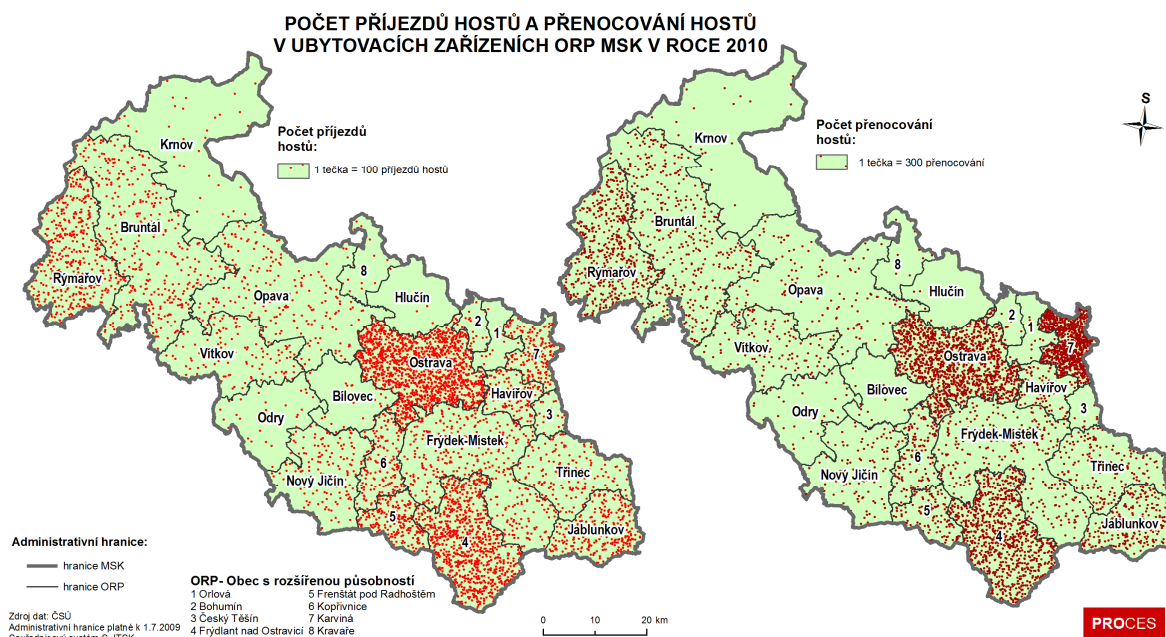


Mapa 0.10: Počet zařízení a kapacita lůžek v ORP MSK

Tabulka 0.5: Počet příjezdů hostů a počet přenocování v ubytovacích zařízeních ORP MSK v roce 2011

Název ORP	Počet příjezdů hostů	Počet přenocování hostů
Ostrava	145 078	418 707
Karviná	19 502	300 316
Frýdlant nad Ostravicí	86 825	271 046
Rýmařov	45 356	166 424
Bruntál	39 010	121 255
Frýdek-Místek	35 796	82 161
Jablunkov	27 517	72 583
Třinec	15 359	48 581
Opava	20 681	40 806
Vitkov	12 224	40 504
Frenštát pod Radhoštěm	19 665	39 757
Kopřivnice	14 767	37 815
Nový Jičín	16 320	35 022
Havířov	11 940	21 968
Odry	3 179	10 053
Krnov	3 693	7 920
Bílovec	2 344	4 605
Orlová	1 298	3 896
Kravaře	1 561	3 719
Český Těšín	1 941	3 383
Bohumín	2 596	1 948
Hlučín	729	1 463

Zdroj: ČSÚ, 2011



**Mapa 0.11: Počet příjezdů hostů a počet přenocování v ubytovacích zařízeních ORP MSK**

Za turisticky atraktivní lze považovat také tu oblast, která návštěvníkům nabízí něco zajímavého, tzn., disponuje určitou atraktivitou cestovního ruchu. Mezi tyto atraktivity patří zejména lyžařská střediska, aquaparky, v poslední době stále více vyhledávaná golfová hřiště, zoologické zahrady apod. Následující mapa znázorňuje přehled těchto atraktivit v kraji v roce 2010.

## Kapitola 2.4 Regionalizace služeb a maloobchodu, obslužná sídla a jejich hierarchie

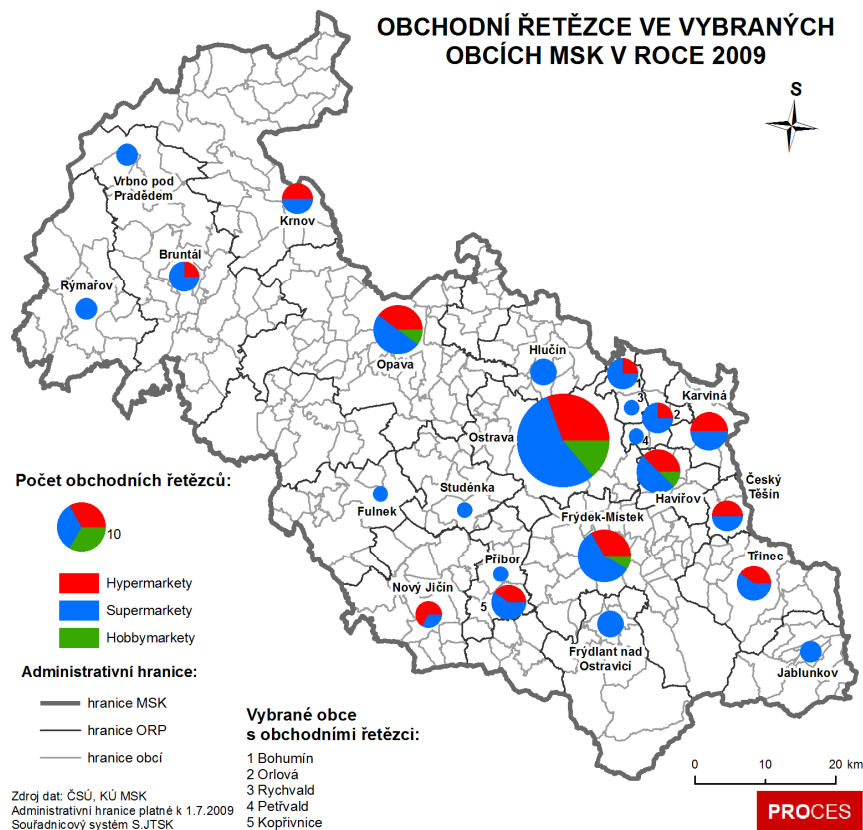
**Tabulka 0.6: Vývoj zaměstnanosti v sektoru služeb v Moravskoslezském kraji mezi lety 1993 a 2010**

CZ - NACE	Popis odvětví	Počet zaměstnanců (v tis.)			Počet zaměstnanců (v %)		
		1993	2010	Rozdíl	1993	2010	Rozdíl
G	Velkoobchod a maloob.; opr. mot. vozidel	56,2	62,6	6,4	9,8	11,6	1,8
H	Doprava a skladování	39,8	35,5	-4,3	6,9	6,6	-0,3
I	Ubytování, stravování a pohostinství	14,8	18,6	3,8	2,6	3,5	0,9
J	Informační a komunikační činnosti	9,6	14,0	4,3	1,7	2,6	0,9
K	Peněžnictví a pojišťovnictví	5,0	11,0	6,0	0,9	2,0	1,2
L	Činnosti v oblasti nemovitostí	2,1	2,5	0,4	0,4	0,5	0,1
M	Profesní, vědecké a technické činnosti	8,7	14,0	5,3	1,5	2,6	1,1
N	Administrativní a podpůrné činnosti	7,9	12,2	4,3	1,4	2,3	0,9
O	Veřejná správa a obrana; pov. soc. zabezp.	29,2	34,6	5,3	5,1	6,4	1,3
P	Vzdělávání	31,4	34,8	3,4	5,5	6,5	1,0
Q	Zdravotní a sociální péče	29,9	38,6	8,7	5,2	7,2	2,0
R	Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	6,9	8,0	1,1	1,2	1,5	0,3
S	Ostatní činnosti	12,2	9,7	-2,6	2,1	1,8	-0,3
<b>Služby</b>		<b>253,7</b>	<b>296,1</b>	<b>42,4</b>	<b>44,1</b>	<b>55,0</b>	<b>10,9</b>
<b>Celkem</b>		<b>574,7</b>	<b>538,2</b>	<b>-36,6</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

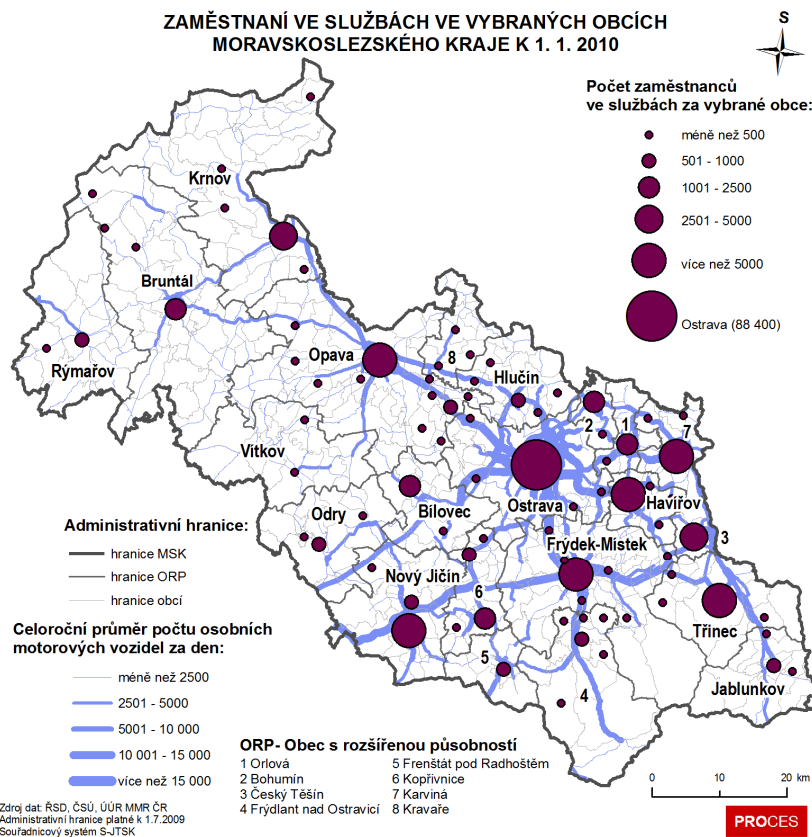
Zdroj: ČSÚ, Výběrové šetření pracovních sil



## Kapitola 2.4.1. Regionalizace služeb a maloobchodu

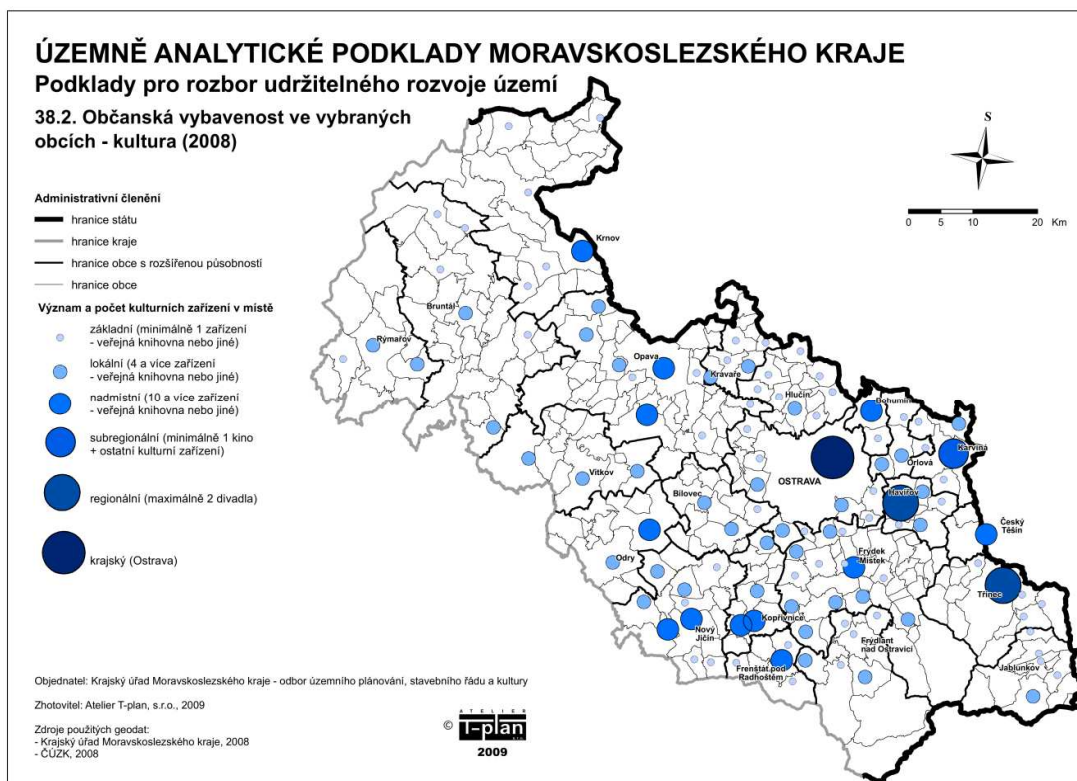


Mapa 0.12: Obchodní řetězce ve vybraných obcích MSK v roce 2009



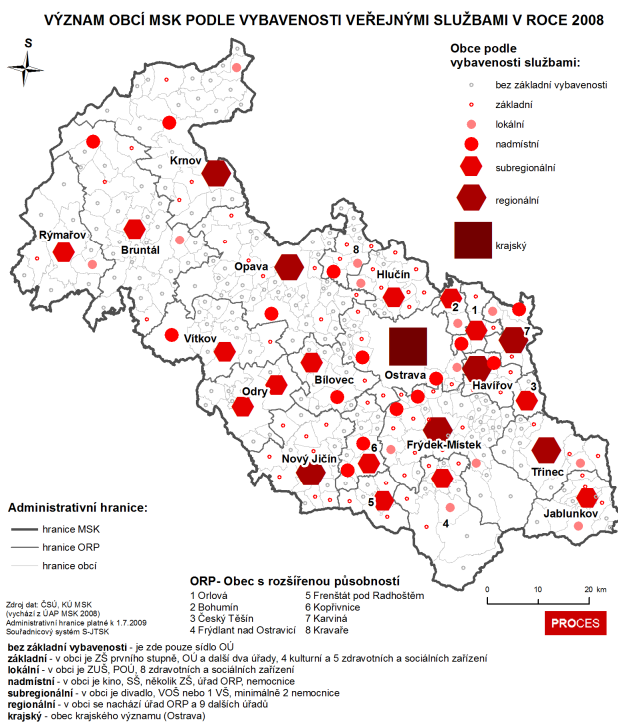
Mapa 0.13: Zaměstnaní ve službách ve vybraných obcích MSK v roce 2010

## Kapitola 2.4.2. Základní obslužnost sídel veřejnými službami

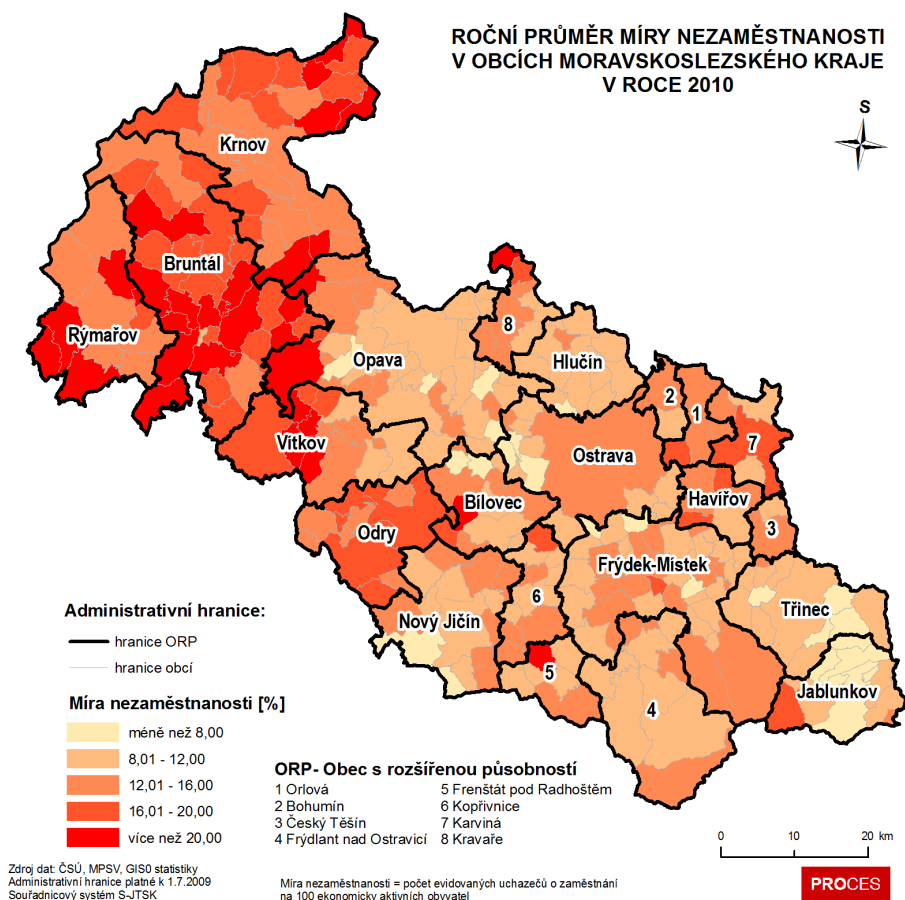


Mapa 0.14: Občanská vybavenost – kultura v obcích MSK Zdroj: ÚAP Moravskoslezského kraje 2011

## Kapitola 2.4.3. Dílčí hodnocení v souvztáznosti k prostorovému plánování

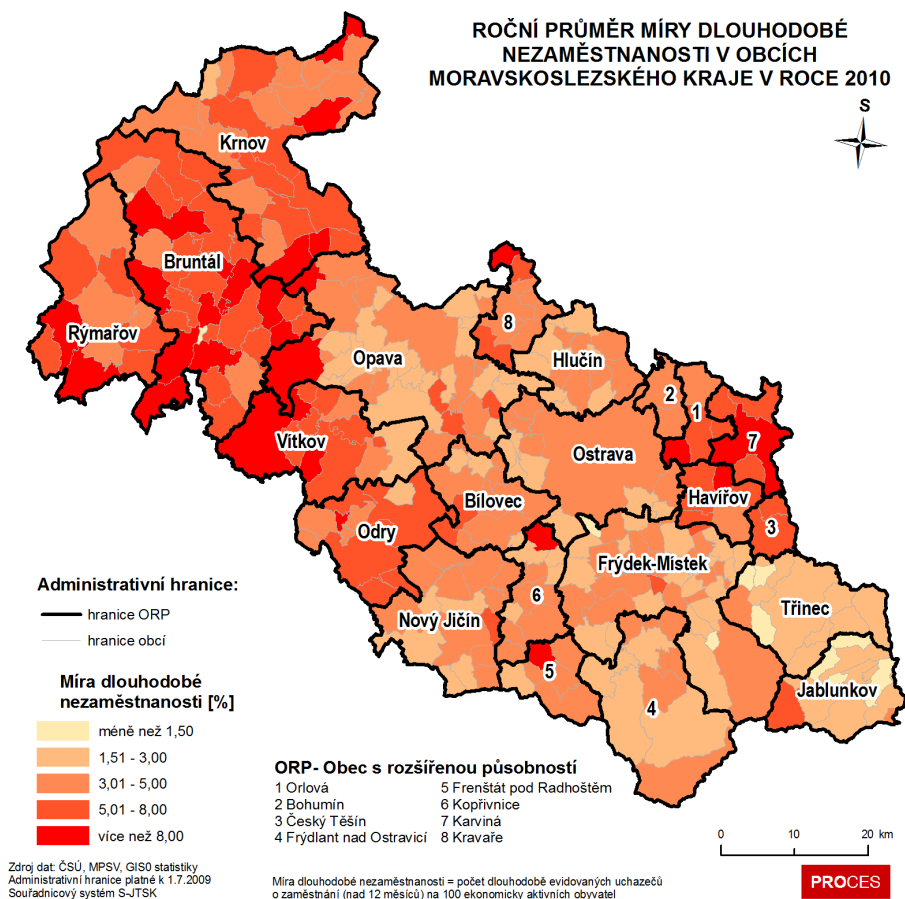


### Kapitola 2.5.1. Sociálně slabé a vyloučené oblasti měřené mírou nezaměstnanosti



Mapa 0.16: Roční průměr míry nezaměstnanosti v obcích MSK v roce 2010

ROČNÍ PRŮMĚR MÍRY DLOUHODOBÉ  
NEZAMĚSTNANOSTI V OBCÍCH  
MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE V ROCE 2010



Mapa 0.17: Roční průměr míry dlouhodobé nezaměstnanosti v obcích MSK v roce 2010

## Kapitola 2.6 Prognóza ekonomického vývoje a distribuce pracovních míst na úrovni obcí

Tabulka 0.7: Vývoj struktury zaměstnanosti v Moravskoslezském kraji mezi lety 1993 a 2013

CZ - NACE	Popis odvětví	Počet zaměstnanců (v tis.)			Počet zaměstnanců (v %)		
		1993	2010	Rozdíl	1993	2010	Rozdíl
A	Zemědělství, lesnictví a rybníkářství	25,8	10,4	-15,4	4,5	1,9	-2,6
B	Těžba a dobývání	52,5	17,5	-35,0	9,1	3,3	-5,9
C	Zpracovatelský průmysl	179,0	157,4	-21,6	31,2	29,3	-1,9
D	Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla	10,1	8,3	-1,8	1,7	1,5	-0,2
E	Zásob. vodou; činnosti souvis. s odpady	6,4	5,3	-1,2	1,1	1,0	-0,1
F	Stavebnictví	47,0	43,3	-3,7	8,2	8,0	-0,1
G	Velkoobchod a maloob.; opr. mot. Vozidel	56,2	62,6	6,4	9,8	11,6	1,8
H	Doprava a skladování	39,8	35,5	-4,3	6,9	6,6	-0,3
I	Ubytování, stravování a pohostinství	14,8	18,6	3,8	2,6	3,5	0,9
J	Informační a komunikační činnosti	9,6	14,0	4,3	1,7	2,6	0,9
K	Peněžnictví a pojišťovnictví	5,0	11,0	6,0	0,9	2,0	1,2
L	Činnosti v oblasti nemovitostí	2,1	2,5	0,4	0,4	0,5	0,1
M	Profesní, vědecké a technické činnosti	8,7	14,0	5,3	1,5	2,6	1,1
N	Administrativní a podpůrné činnosti	7,9	12,2	4,3	1,4	2,3	0,9
O	Veřejná správa a obrana; pov. soc. zabezp.	29,2	34,6	5,3	5,1	6,4	1,3
P	Vzdělávání	31,4	34,8	3,4	5,5	6,5	1,0
Q	Zdravotní a sociální péče	29,9	38,6	8,7	5,2	7,2	2,0

CZ - NACE	Popis odvětví	Počet zaměstnanců (v tis.)			Počet zaměstnanců (v %)		
		1993	2010	Rozdíl	1993	2010	Rozdíl
R	Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	6,9	8,0	1,1	1,2	1,5	0,3
S	Ostatní činnosti	12,2	9,7	-2,6	2,1	1,8	-0,3
<b>Celkem</b>		<b>574,7</b>	<b>538,2</b>	<b>-36,6</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

Zdroj: ČSÚ, Výběrové šetření pracovních sil

Tabulka 0.8: Klasifikace zaměstnání a postavení zaměstnaných

K Z A M	Popis pozice	Počet zaměstnanců			Podíl zaměst. (v %)		
		1993	2010	Rozdíl	1993	2010	Rozdíl
1	Zákonodárci, vedoucí a řídicí pracovníci	17,8	24,2	6,4	3,1	4,5	1,3
2	Vědečtí a odborní duševní pracovníci	48,3	52,3	3,9	8,5	9,6	1,2
3	Techn., zdravot. a pedagog. prac. (vč. příbuz. oborů)	87,1	129,3	42,1	15,3	23,8	8,5
4	Nižší administrativní pracovníci (úředníci)	34,0	38,7	4,7	6,0	7,1	1,2
5	Provozní pracovníci ve službách a obchodě	63,6	75,2	11,7	11,1	13,8	2,7
6	Kvalifik. dělníci v zem. a les. (vč. příbuz. oborů)	11,5	3,4	-8,0	2,0	0,6	-1,4
7	Řemeslníci a kvalifik. výrobci, zpracovatelé, opraváři	141,0	100,8	-40,2	24,7	18,5	-6,2
8	Obsluha strojů a zařízení	93,5	81,8	-11,7	16,4	15,0	-1,3
9	Pomocní a nekvalifikovaní pracovníci	64,6	36,9	-27,8	11,3	6,8	-4,5
0	Příslušníci armády	9,4	0,9	-8,5	1,7	0,2	-1,5
<b>Celkem</b>		<b>570,9</b>	<b>543,5</b>	<b>-27,4</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

Zdroj: ČSÚ, Výběrové šetření pracovních sil

## Kapitola 2.6.1 Vývoj příjmů obyvatel a jejich vliv na vývoj struktury osídlení

Tabulka 0.9: Hrubá průměrná měsíční mzda v krajích České republiky

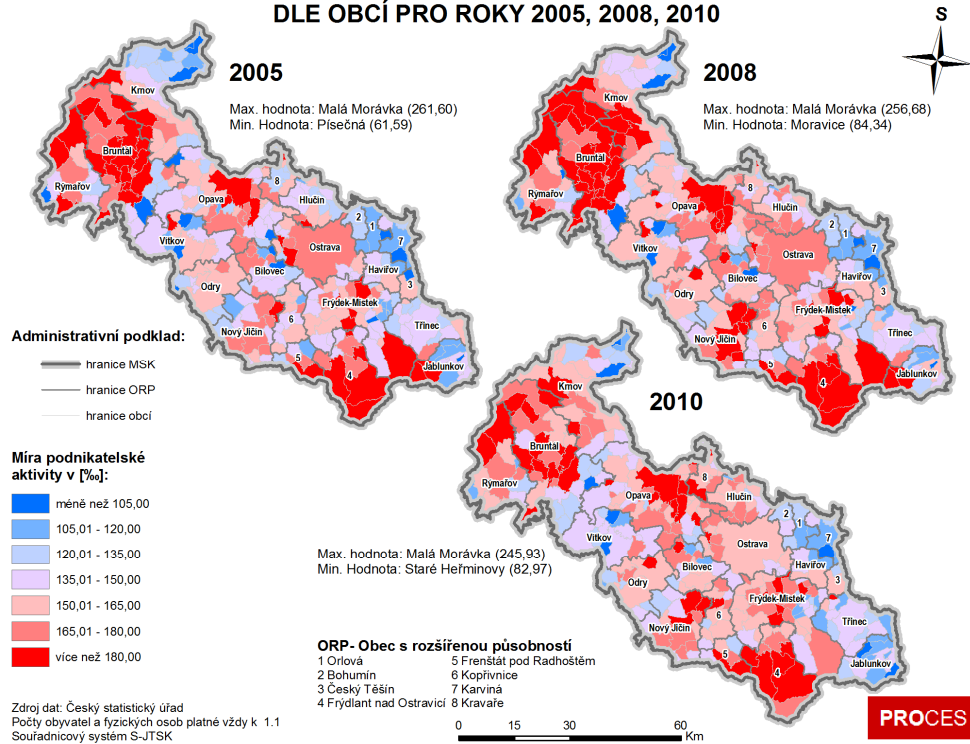
Kraje	Průměr		Medián (Q2)		1 decil (D1)		9 decil (D9)		Rozdíl		Asymetrie	
	2004	2010	2004	2010	2004	2010	2004	2010	2004	2010	2004	2010
<b>PHA</b>	28 703	37 568	22 057	28 631	11 596	14 397	47 861	64 189	36 265	49 793	2,47	2,50
<b>SCK</b>	20 699	27 478	18 187	23 366	10 321	13 468	31 107	41 052	20 786	27 584	1,64	1,79
<b>JMK</b>	19 292	26 586	16 282	21 723	9 689	12 870	30 375	42 056	20 686	29 187	2,14	2,30
<b>PLK</b>	19 476	25 475	17 434	22 331	10 884	13 540	28 705	38 229	17 820	24 689	1,72	1,81
<b>LBK</b>	18 827	25 339	16 572	22 167	9 945	13 347	28 321	38 220	18 376	24 873	1,77	1,82
<b>ULK</b>	19 304	25 077	17 143	21 591	10 101	12 355	28 504	38 308	18 403	25 953	1,61	1,81
<b>MSK</b>	<b>19 310</b>	<b>24 568</b>	<b>17 275</b>	<b>21 581</b>	<b>10 068</b>	<b>11 909</b>	<b>28 594</b>	<b>37 721</b>	<b>18 526</b>	<b>25 812</b>	<b>1,57</b>	<b>1,67</b>
<b>VYS</b>	18 456	23 860	16 134	20 589	10 343	12 626	27 274	35 938	16 931	23 312	1,92	1,93
<b>OLK</b>	19 007	23 777	16 263	20 880	9 691	12 370	27 618	35 037	17 927	22 667	1,73	1,66
<b>KHK</b>	18 301	23 682	15 985	20 545	10 021	12 311	26 966	35 473	16 945	23 162	1,84	1,81
<b>PAK</b>	17 973	23 534	15 605	20 300	9 695	12 305	27 422	35 000	17 727	22 695	2,00	1,84
<b>JCK</b>	18 586	23 266	16 446	19 895	10 688	12 152	26 836	35 916	16 148	23 764	1,80	2,07
<b>ZLK</b>	18 707	23 230	16 294	20 351	9 878	12 505	28 639	34 064	18 761	21 559	1,92	1,75
<b>KVK</b>	17 986	22 025	15 741	19 184	9 665	11 791	26 679	33 638	17 014	21 846	1,80	1,96

Zdroj: MPSV, Regionální statistika cen práce – podnikatelská sféra, údaje za rok 2010 a 2004

Pozn.: Rozdíl = D9 – D1, Asymetrie = (D9 – Q2)/(Q2 – D1), kde D1 je spodní decil a D9 je horní decil – horních 10 příjmů je vyšší než tato hodnota a Q2 je medián, neboli střední hodnota. Označení krajů je následující: PHA - Praha; SCK - Středočeský kraj; JHC - Jihočeský kraj; PLK - Plzeňský kraj; KVK - Karlovarský kraj; ULK - Ústecký kraj; LBK - Liberecký kraj; KHK - Královéhradecký kraj; PAK - Pardubický kraj; VYS - Vysočina; JMK - Jihomoravský kraj; OLK - Olomoucký kraj; ZLK - Zlínský kraj; MSK - Moravskoslezský kra;

## Kapitola 2.6.3. Míra podnikatelské aktivity

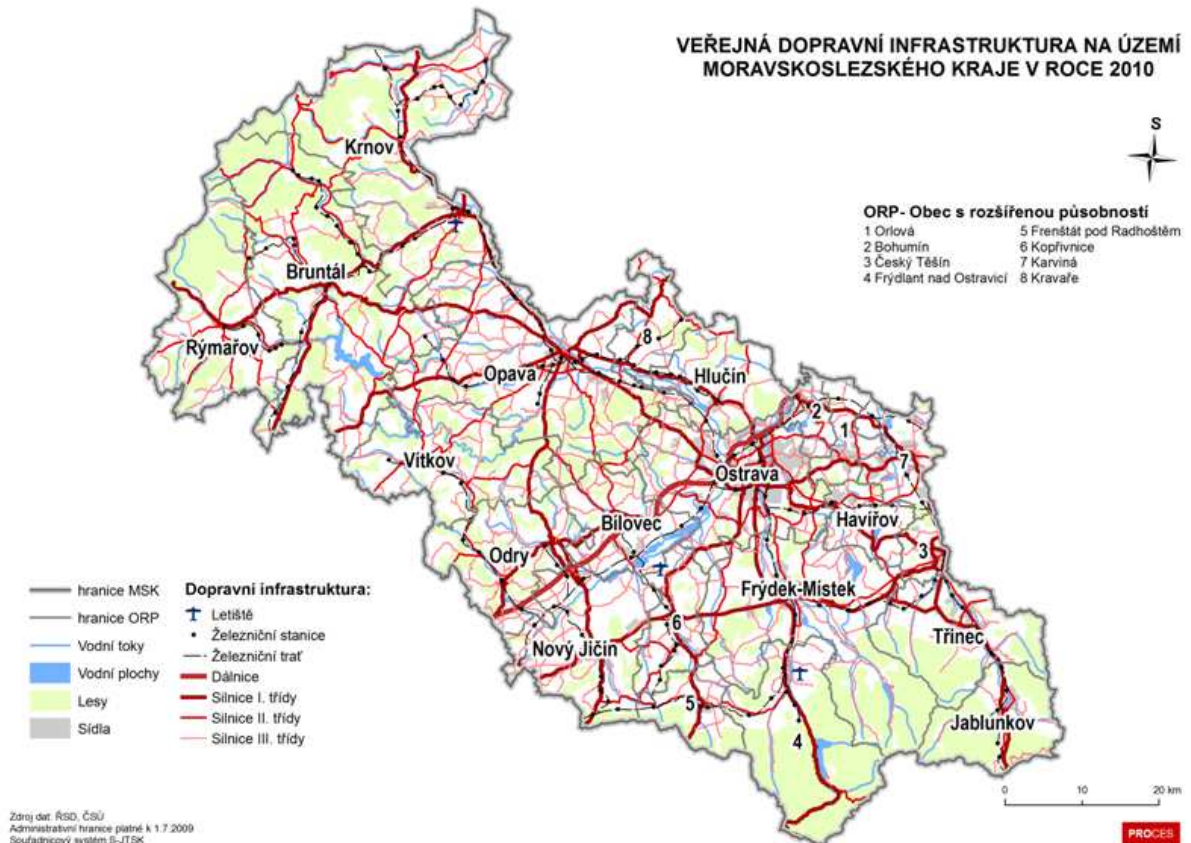
### MÍRA PODNIKATELSKÉ AKTIVITY NA ÚZEMÍ MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE DLE OBCÍ PRO ROKY 2005, 2008, 2010



Mapa 0.18: Míra podnikatelské aktivity na území obcí MSK

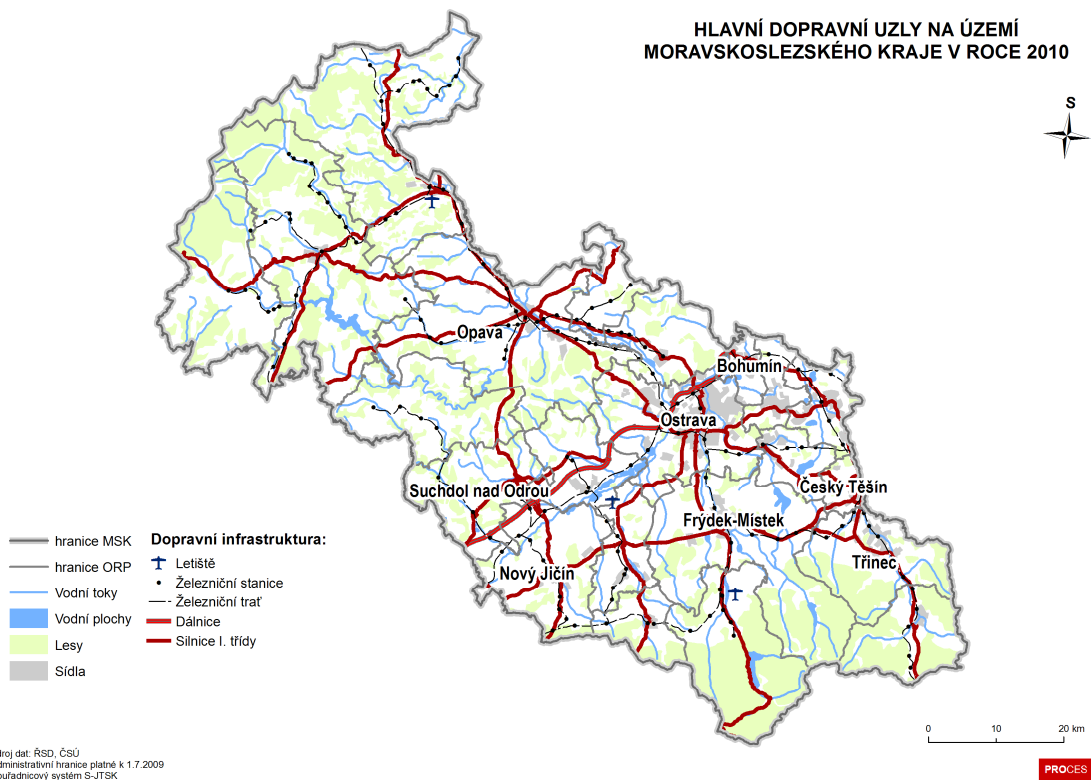
## Kapitola 3 Dopravní infrastruktura

### VEŘEJNÁ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA NA ÚZEMÍ MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE V ROCE 2010



Mapa 0.19: Veřejná dopravní infrastruktura na území MSK v roce 2013

## Kapitola 3.1 Dopravní a spojové uzly



Mapa 0.20: Hlavní dopravní uzly na území MSK v roce 2013

## Kapitola 3.2 Lokalizace hlavních toků přepravy

Tabulka 0.10: Výkony dopravy v Moravskoslezském kraji v roce 2013

Typ dopravy	Typ výkonu	Výkon dopravy (v tis. tun/osob)
<b>Silniční nákladní a veřejná autobusová doprava</b>	vývoz věcí do jiných krajů	3 277
	dovoz věcí z jiných krajů	4 600
	přeprava věcí v rámci kraje	33 393
	přeprava cestujících v rámci kraje <sup>1)</sup>	37 338
<b>Železniční doprava</b>	vývoz věcí do jiných krajů	2 113
	dovoz věcí z jiných krajů	1 608
	přeprava věcí v rámci kraje	6 091
	přeprava cestujících v rámci kraje	13 913

Zdroj: Ministerstvo dopravy ČR; ČSÚ-doprava-17-103. Výkony dopravy podle krajů v roce 2009

Pozn.:1) vnitrostátní linková doprava ve veřejném zájmu včetně ostatní dopravy

## Kapitola 4 Vývoj sídelní struktury a demografická prognóza

Tabulka 4.1: Srovnání základních charakteristik krajů České republiky v roce 2011

Srovnání základních charakteristik krajů ČR (2011)				
Kraj	Počet obcí	Počet obyvatel (30.6.2011)	Rozloha (km <sup>2</sup> )	Hustota zalidnění (obyv./km <sup>2</sup> )
Středočeský kraj	1 145	1 272 807	11 015	115,55
Hlavní město Praha	1	1 260 469	496	2541,27
Moravskoslezský kraj	300	1 241 231	5 427	228,71
Jihomoravský kraj	673	1 155 873	7 195	160,65
Ústecký kraj	354	836 183	5 335	156,74
Olomoucký kraj	398	641 493	5 267	121,79
Jihočeský kraj	623	638 845	10 057	63,52
Zlínský kraj	305	589 921	3 964	148,82
Plzeňský kraj	501	572 290	7 561	75,69
Královéhradecký kraj	448	554 285	4 759	116,47
Pardubický kraj	451	517 169	4 519	114,44
Kraj Vysočina	704	514 288	6 796	75,68
Liberecký kraj	215	440 177	3 163	139,16
Karlovarský kraj	132	307 049	3 314	92,65
<b>ČR - celkem</b>	<b>6 250</b>	<b>10 542 080</b>	<b>78 868</b>	<b>133,67</b>

### Kapitola 4.1. Demografická prognóza na úrovni SO ORP do roku 2030 a pro města nad 20 000 obyvatel

#### Kapitola 4.1.1 Prognóza vývoje počtu obyvatel v Moravskoslezském kraji

Stárnutí populace a úbytek obyvatel přirozenou měnou patří mezi demografické problémy, se kterými se potýká nejen Moravskoslezský kraj, ale také celá Česká a republika a řada evropských zemí. Hlavní příčinou tohoto stále se stupňujícího problému je zejména snižující se porodnost, snižování měr úmrtnosti a prodlužující se délka života. Velmi závažný se jeví problém stárnutí obyvatelstva, který se vyznačuje zvyšováním podílu starých osob v populaci. To má za následek zvyšující se podíl ekonomicky závislých lidí, majících vyšší nároky jak na systém důchodového pojištění, tak na zdravotní a sociální péči a na bydlení.

Demografické prognózy poskytují informace o možných budoucích trendech populačního vývoje a stávají se tak podkladem pro rozhodování a plánování v daných oblastech. V případě této studie bude provedena demografická prognóza na úrovni SO ORP Moravskoslezského kraje.

Demografická prognóza pro obce s rozšířenou působností byla prováděna na základě dat z Běžné evidence obyvatel z ČSÚ. Byly známy počty mužů a žen v daném věku pro rok 2010 na úroveň obcí, byly známy i údaje o pravděpodobnosti dožití pro okresy v tomto období. Následně byly vypočítány počty mužů a žen v daném věku pro období až do roku 2030. Je třeba mít na paměti, že demografická prognóza je provedena pouze na základě stárnutí obyvatel a není zde brán v potaz vliv migrace. Metodika prognózy je detailněji popsána v samostatné příloze A této studie.

Přílohou této studie je také socio-demografický a ekonomický rozbor za jednotlivé SO ORP, jehož součástí je také graf počtu obyvatel v jednotlivých věkových kategoriích pro roky 2000 a 2010 a také prognóza pro rok 2030.



Tabulka 0.11: Počet obyvatel v roce 2013, prognóza pro rok 2030 a procentuální změna pro ORP MSK

Název ORP	Počet obyvatel (2010)	Počet obyvatel (2030)	Změna (%)
Bílovec	25 926	24 942	-3,80
Bohumín	29 826	27 586	-7,51
Bruntál	38 723	36 371	-6,07
Český Těšín	26 650	25 347	-4,89
Frenštát pod Radh.	19 106	17 702	-7,35
Frydek-Místek	109 977	104 168	-5,28
Frydlant nad Ostravicí	23 224	21 097	-9,16
Havířov	97 595	88 029	-9,80
Hlučín	40 101	36 798	-8,24
Jablunkov	22 512	22 027	-2,15
Karviná	73 240	65 989	-9,90
Kopřivnice	41 543	40 177	-3,29
Kravaře	21 320	20 326	-4,66
Krnov	42 334	39 606	-6,44
Nový Jičín	48 529	47 217	-2,70
Odry	17 459	16 851	-3,48
Opava	101 719	95 920	-5,70
Orlová	45 826	42 731	-6,75
Ostrava	335 425	311 417	-7,16
Rýmařov	16 576	15 381	-7,21
Třinec	55 769	52 530	-5,81
Vítkov	13 993	13 233	-5,43

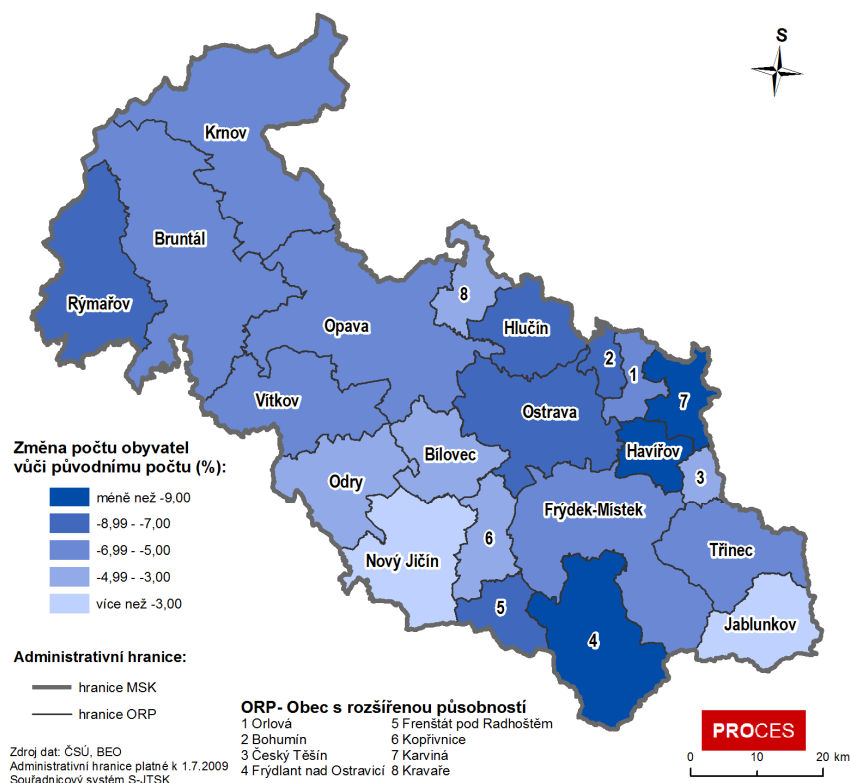
Zdroj: ČSÚ, Běžná evidence obyvatel, výpočet PROCES

Ve výše uvedené tabulce jsou počty obyvatel na úrovni ORP kraje pro rok 2010 a prognózy toho, jak bude počet obyvatel v ORP vypadat v roce 2030. V dalším sloupci je pak uvedena změna mezi těmito roky – rozdíl v počtu obyvatel v roce 2030 oproti 2010 je vztažen k počtu obyvatel v roce 2010.

V roce 2010 je SO ORP s největším počtem obyvatel Ostrava (335 425), podobně tomu je i v prognóze pro rok 2030, avšak Ostrava výrazně ztratí (311 417). SO ORP s nejmenším počtem obyvatel je v roce 2010 Vítkov (13 993), stejně by tomu mělo být i o dvacet let později (13 233).

Populační ztráty z demografického pohledu však čekají na všechny ORP v Moravskoslezském kraji. Nejméně by podle prognózy měly zasáhnout SO ORP Jablunkov (kde se počet obyvatel sníží o 2,15 % vzhledem k počtu v roce 2010), Nový Jičín (-2,70 %) a Kopřivnice (-3,29 %). Největší procentuální ztráty pak čekají na SO ORP Frydlant nad Ostravicí (-9,16 %), Havířov (-9,80 %) a Karviná (-9,90 %).

ZMĚNA POČTU OBYVATEL V PROCENTECH VŮČI PŮVODNÍMU  
POČTU V ORP MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE V LETECH 2010 - 2030



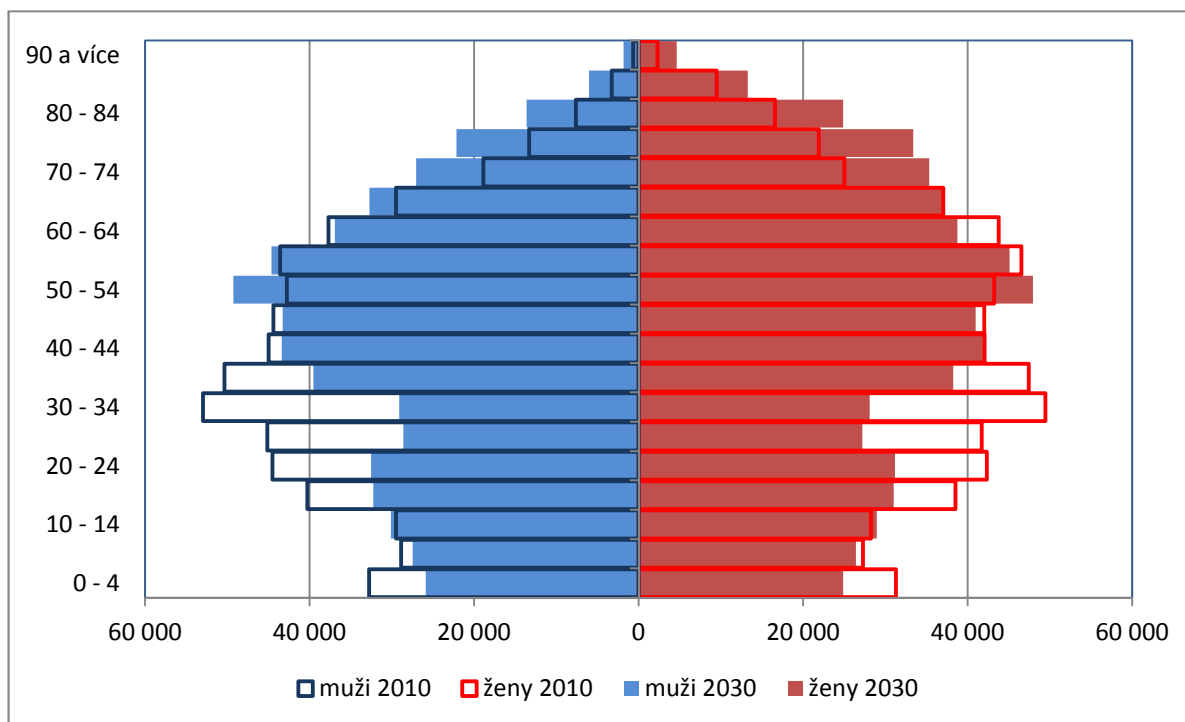
Mapa 0.21: Změna počtu obyvatel v procentech vůči původnímu počtu v ORP MSK mezi roky 2013 a 2030

Procentuální změna počtu obyvatel v SO ORP je znázorněna i na výše uvedeném mapovém výstupu. Havířov a Karviná jsou ORP, které se nacházejí v Ostravské aglomeraci, zaznamenávají výrazný pokles počtu obyvatel. Podstatně budou ztrácet i další ORP v aglomeraci – zejména Ostrava a Hlučín. Naopak nejméně budou ztrácet správní obvody Jablunkov a Nový Jičín, přičemž zejména první jmenovaný leží mimo vymezenou aglomeraci.

Dalším grafickým výstupem je věková pyramida pro celý Moravskoslezský kraj, ve které je naznačeno srovnání let 2010 a 2030. Z výstupu je jasně potvrzený trend, který by se dal vypořádat z výše uvedené mapy.

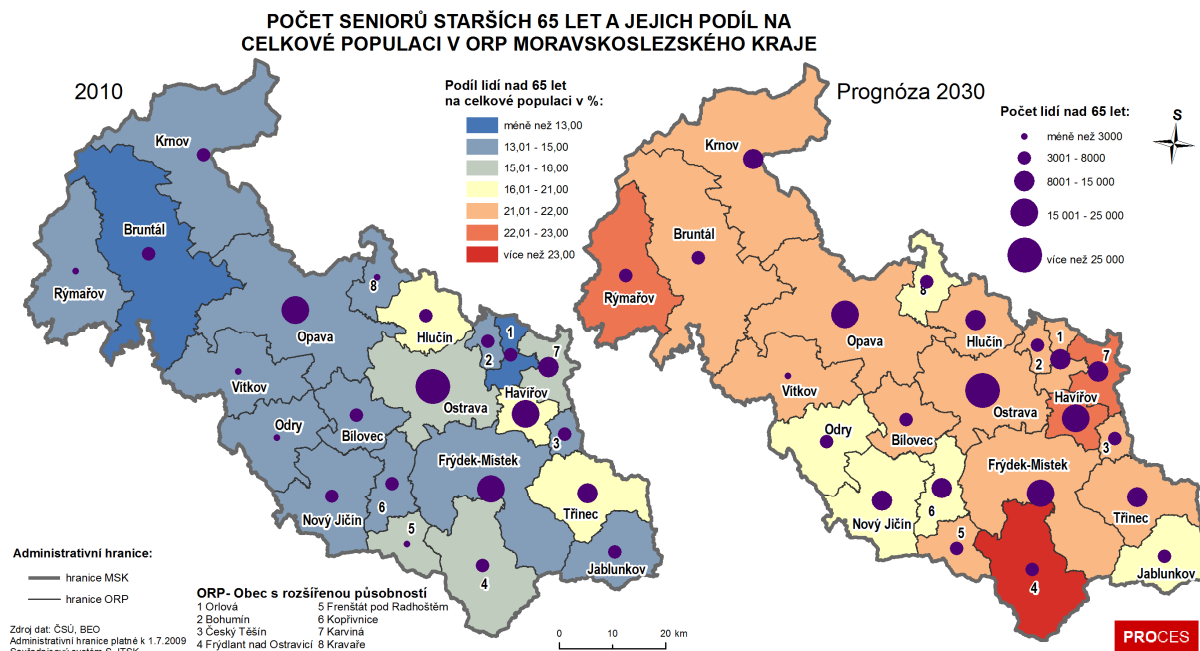
V roce 2030 budou četnější starší věkové kategorie – u mužů se to týká kromě jedné všech věkových kategorií starších 50 let, u žen věkových kategorií nad 70 let. Naopak podstatně méně čtené budou v roce 2030 kategorie mezi 15. a 39. rokem života a také nejmladší věková kategorie do 4 let. O věkové pyramidě pro rok 2030 se pak dá říct, že je výrazně regresivního typu.

Graf 0.5: Věková pyramida pro MSK pro rok 2013 a prognóza 2030



Zdroj: ČSÚ, Běžná evidence obyvatel, výpočet PROCES

Z výše uvedeného vyplývá, že populace v Moravskoslezském kraji bude, bez případné migrace zvenčí nebo změny míry plodnosti v pozitivním směru, stárnout. To potvrzuje i níže uvedený výstup, na kterém je vidět, jak se změní podíl seniorů ve věku nad 65 let na celkové populaci SO ORP.



Mapa 0.22: Senioři v ORP MSK v roce 2013 a prognóza 2030

Diagramem jsou v mapovém výstupu znázorněni senioři ve věku nad 65 let v daném SO ORP. Velikostí symbolu je znázorněn jejich počet.

Tabulka 0.12: Podíl obyvatel ve věkové skupině do 14 a nad 65 let a index stáří v roce 2013 a prognóza 2030 v ORP MSK

Název ORP	Podíl obyv. ve věku do 14 let v 2010 (%)	Podíl obyv. ve věku nad 65 let v 2010 (%)	Index stáří 2010	Podíl obyv. ve věku do 14 let v 2030 (%)	Podíl obyv. ve věku nad 65 let v 2030 (%)	Index stáří 2030
Bílovec	15,00	14,62	97,51	15,15	21,23	140,18
Bohumín	14,35	14,80	103,13	14,10	21,51	152,54
Bruntál	14,99	12,39	82,70	13,27	21,22	159,92
Český Těšín	14,45	13,53	93,64	14,62	21,07	144,13
Frenštát pod Radh.	14,36	15,60	108,64	13,53	21,74	160,74
Frýdek-Místek	14,41	14,05	97,48	13,82	21,91	158,60
Frýdlant nad Ostravicí	14,06	15,92	113,20	12,87	23,01	178,71
Havířov	13,35	16,19	121,31	13,19	22,27	168,87
Hlučín	14,23	16,01	112,51	13,47	21,86	162,27
Jablunkov	15,60	14,23	91,23	15,48	20,20	130,48
Karviná	13,43	15,88	118,26	12,94	22,54	174,12
Kopřivnice	14,92	13,75	92,15	14,68	20,82	141,80
Kravaře	15,13	13,68	90,45	14,05	20,65	147,01
Krnov	14,77	14,15	95,81	14,43	21,24	147,16
Nový Jičín	14,92	13,58	91,02	15,27	20,89	136,77
Odry	15,41	13,67	88,74	15,00	20,61	137,39
Opava	14,48	14,83	102,47	14,58	21,32	146,23
Orlová	14,12	12,65	89,58	12,91	21,33	165,27
Ostrava	13,99	15,48	110,72	14,08	21,66	153,82
Rýmařov	13,63	14,01	102,74	14,18	22,62	159,55
Třinec	14,39	16,22	112,71	14,75	21,84	148,07
Vítkov	15,52	14,69	94,66	14,94	21,52	143,99

Zdroj: ČSÚ, Běžná evidence obyvatel, výpočet PROCES

Pozn.: Index stáří = podíl obyvatel starších 65 let na 100 obyvatel ve věku do 14 let

Trend popsáný ve výše uvedeném textu potvrzuje i předchozí tabulka. Z ní je patrné, že zejména podíl osob nad 65 let na celkové populaci SO ORP bude do roku 2030 dramaticky růst. Prognóza počítá s tím, že v roce 2030 bude ve všech ORP podíl této věkové kategorie víc jak pětinný – největší pak ve Frýdlantu nad Ostravicí (23,01 %), Rýmařově (22,62 %) a Karviné (22,54 %).

S touto změnou se bude vyvíjet i index stáří. Zatímco v roce 2010 byla nejnižší hodnota indexu stáří 82,70 v ORP Bruntál, v roce 2030 je počítáno s tím, že nejnižší index stáří bude mít Jablunkov (130,48). Nejvyšší hodnoty jsou pak očekávány ve Frýdlantu nad Ostravicí (178,71), Karviné (174,12) a Havířově (168,87). Dá se tedy říct, že v roce 2030 bude v těchto ORP připadat zhruba 17 občanů starších 65 let na 10 lidí ve věku 0 – 14 let.

Kromě správních obvodů obcí s rozšířenou působností byla demografická prognóza počítána i pro města nad 20 tisíc obyvatel, kterých je v Moravskoslezském kraji dvanáct. V roce 2010 byla největší města v kraji – Ostrava (zhruba 306 tisíc), Havířov (82,9 tisíc) a Karviná (61,9 tisíc). O dvacet let později prognóza počítá se ztrátou počtu obyvatel u všech sledovaných měst. Tři největší města v roce 2030 budou – Ostrava (284 tisíc), Havířov (74,9 tisíc) a Karviná (55,8 tisíc). Procentuálně nejméně ztratí Kopřivnice (jen necelé jedno procento populace) a Nový Jičín (-2,5 %). Nejvíce ztratí Havířov a Karviná (téměř deset procent). Pro přesné údaje viz následující tabulka.

Tabulka 0.13: Počet obyvatel v roce 2013, prognóza pro rok 2030, změna u měst nad 20 000 obyvatel v MSK

Název města	Počet obyvatel (2010)	Počet obyvatel (2030)	Změna (%)
Bohumín	22 818	21 270	-6,78
Český Těšín	25 499	24 323	-4,61
Frýdek-Místek	58 582	55 805	-4,74
Havířov	82 896	74 901	-9,64
Karviná	61 948	55 836	-9,87
Kopřivnice	23 044	22 881	-0,71
Krnov	25 059	23 712	-5,38
Nový Jičín	25 862	25 216	-2,50
Opava	58 440	54 426	-6,87
Orlová	32 430	30 847	-4,88
Ostrava	306 006	284 244	-7,11
Třinec	37 405	34 888	-6,73

Zdroj: ČSÚ, Běžná evidence obyvatel, výpočet PROCES

Podobně, jak bude stárnout obyvatelstvo všech SO ORP, bude stárnout také populace dvanácti největších měst MSK. V roce 2010 byl nejnižší podíl osob nad 65 let v Kopřivnici a Orlové (mezi 11 a 12 procenty). V roce 2030 ve všech městech nad 20 tisíc obyvatel v kraji bude tato věková skupina tvořit minimálně pětinu populace. Největší podíl na populaci budou senioři nad 65 let tvořit v Karviné, Třinci a Frýdku-Místku (všude více jak 22 %).

Tabulka 0.14: Podíl obyvatel ve věkové skupině do 14 a nad 65 let a index stáří v roce 2013 a prognóza 2030 pro města nad 20 000 obyvatel v MSK

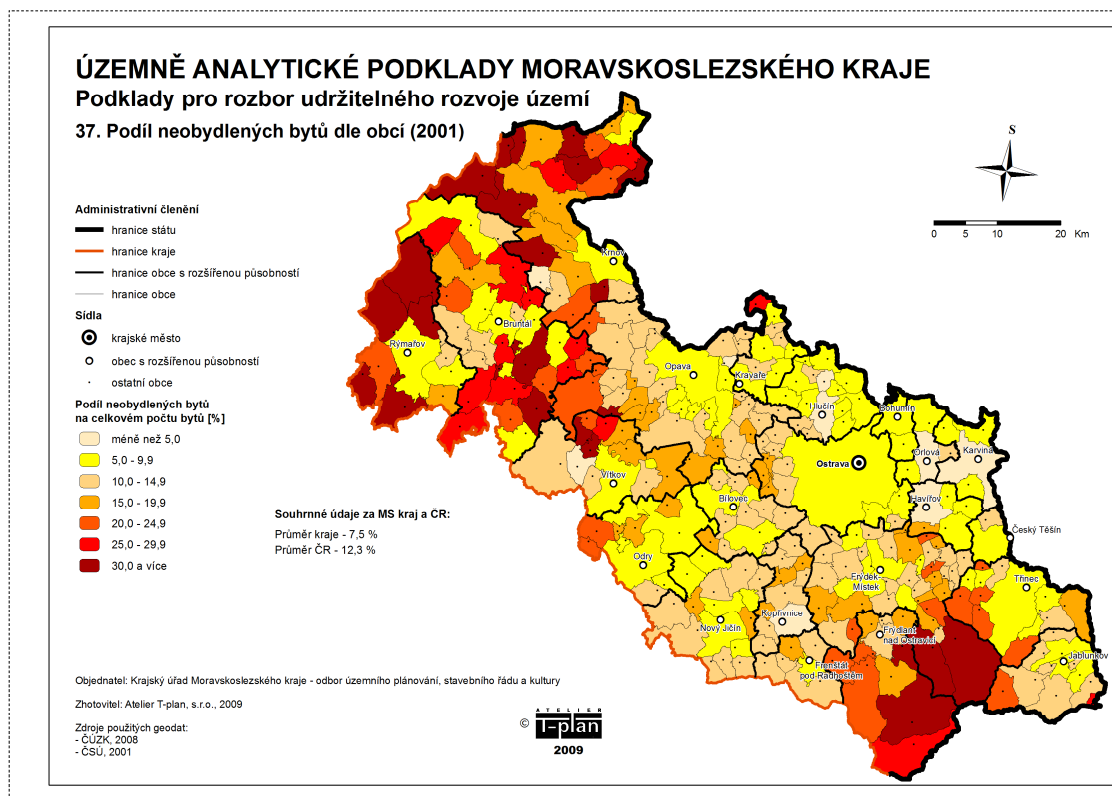
Název města	Podíl obyvatel ve věku do 14 let v 2010 (%)	Podíl obyvatel ve věku nad 65 let v 2010 (%)	Index stáří 2010	Podíl obyvatel ve věku do 14 let v 2030 (%)	Podíl obyvatel ve věku nad 65 let v 2030 (%)	Index stáří 2030
Bohumín	14,54	14,27	98,13	14,18	21,25	149,86
Český Těšín	14,43	13,38	92,72	14,74	21,07	142,97
Frýdek-Místek	13,97	13,43	96,10	13,74	22,09	160,81
Havířov	13,23	16,47	124,52	13,38	21,99	164,42
Karviná	13,60	16,20	119,11	13,00	22,32	171,70
Kopřivnice	15,09	11,91	78,90	15,02	20,22	134,61
Krnov	14,48	14,93	103,09	15,57	20,99	134,81
Nový Jičín	14,61	13,66	93,52	15,43	20,96	135,89
Opava	13,92	15,18	109,10	14,05	21,81	155,16
Orlová	14,13	11,38	80,51	13,13	20,82	158,60
Ostrava	13,95	15,44	110,62	14,05	21,65	154,13
Třinec	13,94	16,31	117,01	14,20	22,32	157,23

Zdroj: ČSÚ, Běžná evidence obyvatel, výpočet PROCES

Pozn.: Index stáří = podíl obyvatel starších 65 let na 100 obyvatel ve věku do 14 let

Výrazně poroste také index stáří. Zatímco v roce 2010 byla nejnižší hodnota tohoto indexu v Kopřivnici (78,90), o dvacet let později ve stejném městě vzroste tato hodnota o téměř 60 (na 134,61). Což znamená, že za dvacet let v Kopřivnici přibude 6 občanů ve věku nad 65 let na 10 lidí do 14 let (z necelých 8 na zhruba 13). Největší index stáří bude mít město Karviná (171,70), hodnotu indexu stáří 160 ještě překročí Havířov a Frýdek-Místek.

## Kapitola 4.2 Lokalizace bydlení v kraji



Zdroj: ÚAP Moravskoslezského kraje 2011, podklady pro RURÚ

Mapa 0.23: Podíl neobydlených bytů dle obcí v MSK v roce 2011

## Kapitola 4.3 Lokalizace území potenciální rezidenční suburbanizace

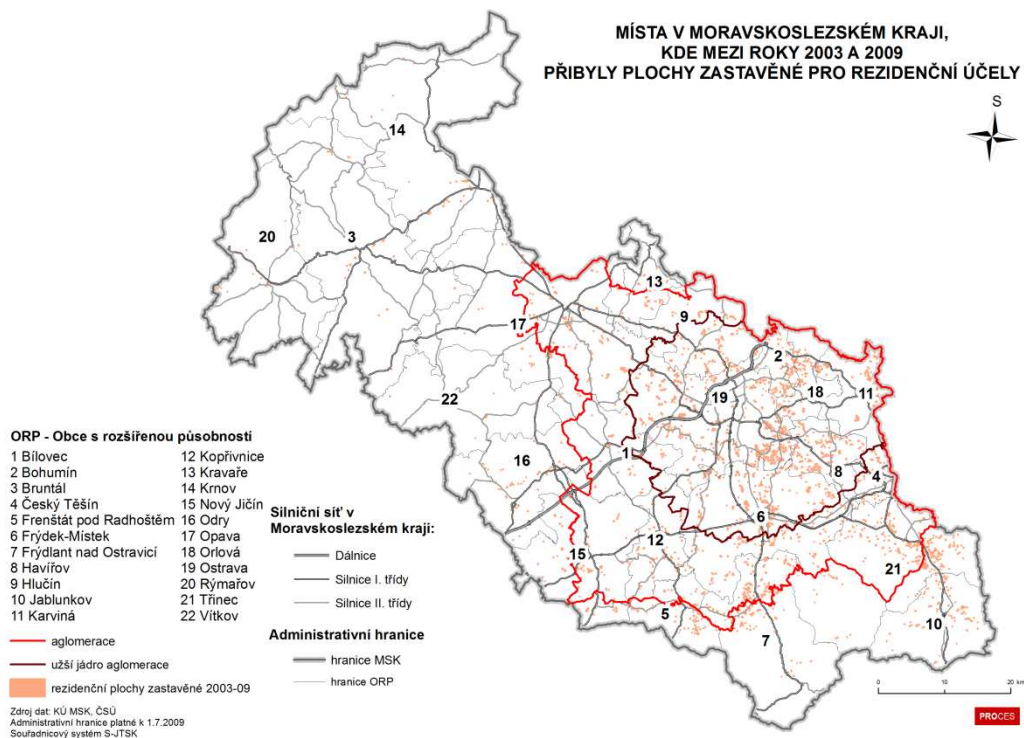
Tabulka 0.15: Rezidenční plochy vystavěné mezi lety 2003 a 2009 v ORP MSK

Vystavěné rezidenční plochy	
Název ORP	Plocha (ha)
Ostrava	3 047,66
Frýdek-Místek	1 529,10
Opava	1 170,23
Hlučín	915,41
Nový Jičín	638,81
Havířov	514,01
Orlová	478,09
Kravaře	438,31
Bílovec	430,83
Bohumín	382,77
Frýdlant nad Ostravicí	380,54
Karviná	340,14
Kopřivnice	335,42
Třinec	326,35
Odry	271,19
Krnov	168,15
Frenštát pod Radhoštěm	148,33
Jablunkov	143,15
Bruntál	139,58

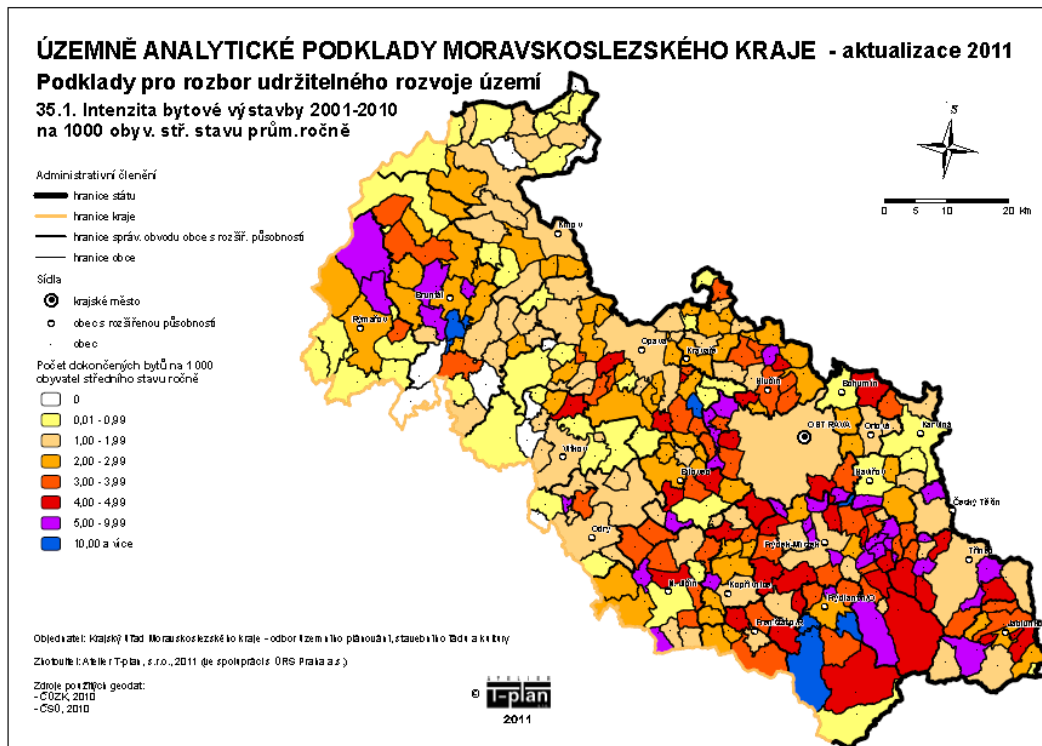
Vystavěné rezidenční plochy	
Název ORP	Plocha (ha)
Vítkov	79,77
Český Těšín	62,31
Rýmařov	38,29

Zdroj: Data využití krajiny z KÚ MSK, 2003-2009

Pozn.: Za rezidenční plochu je považována hustá městská zástavba, městská zástavba, panelové sídliště a vesnická zástavba.



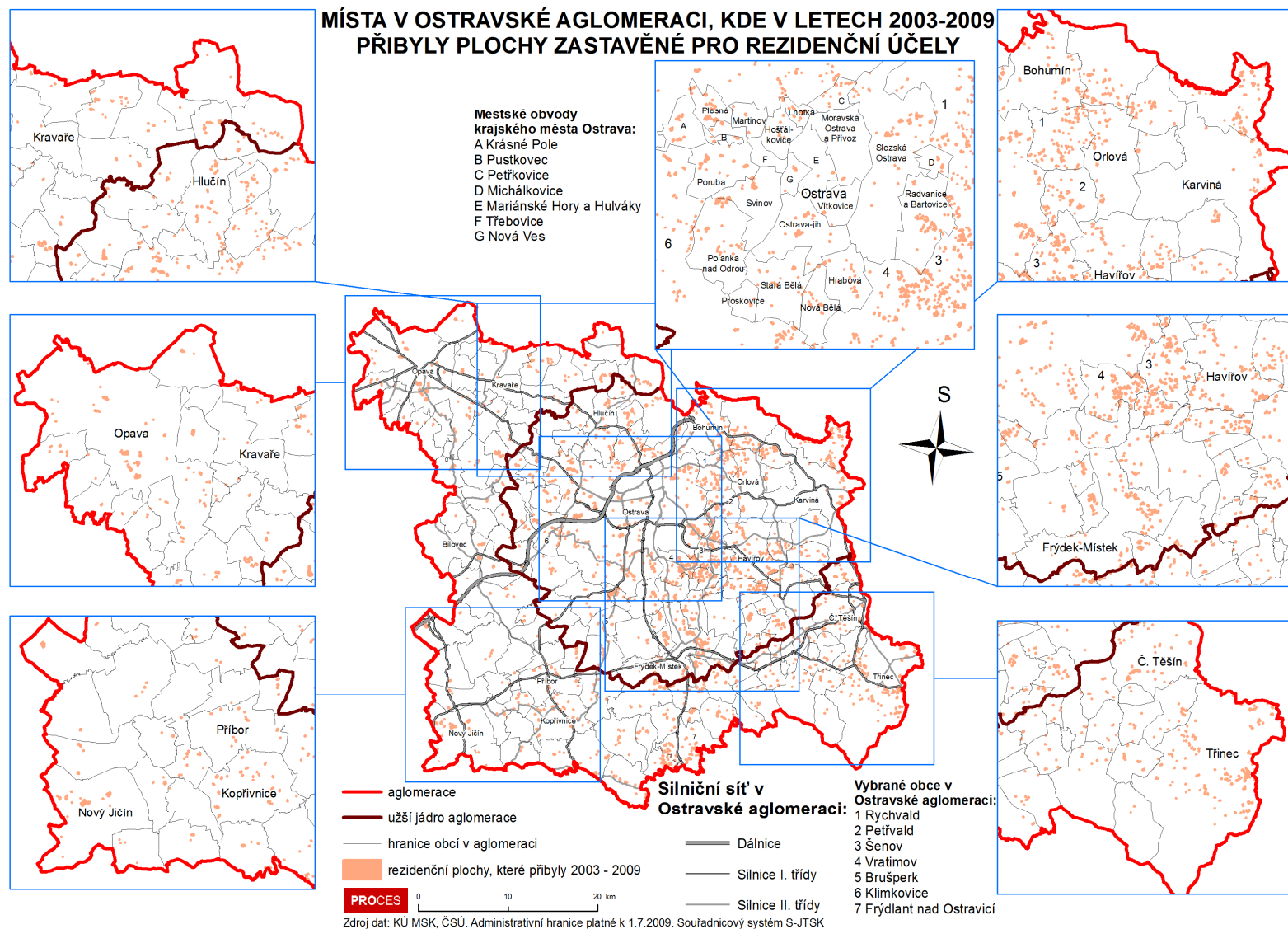
Mapa 0.24: Nárůst zastavěných ploch bydlení v MSK mezi roky 2003 a 2009 v MSK



Zdroj: ÚAP Moravskoslezského kraje 2011, podklady pro RURÚ

Mapa 0.25: Intenzita bytové výstavby v obcích MSK v letech 2001 - 2010





Mapa 0.26: Území Ostravské aglomerace s nárůsty zastavěných ploch pro rezidenční účely v roce 2003 - 2009

## Kapitola 4.4. Lokalizace území potenciální komerční suburbanizace

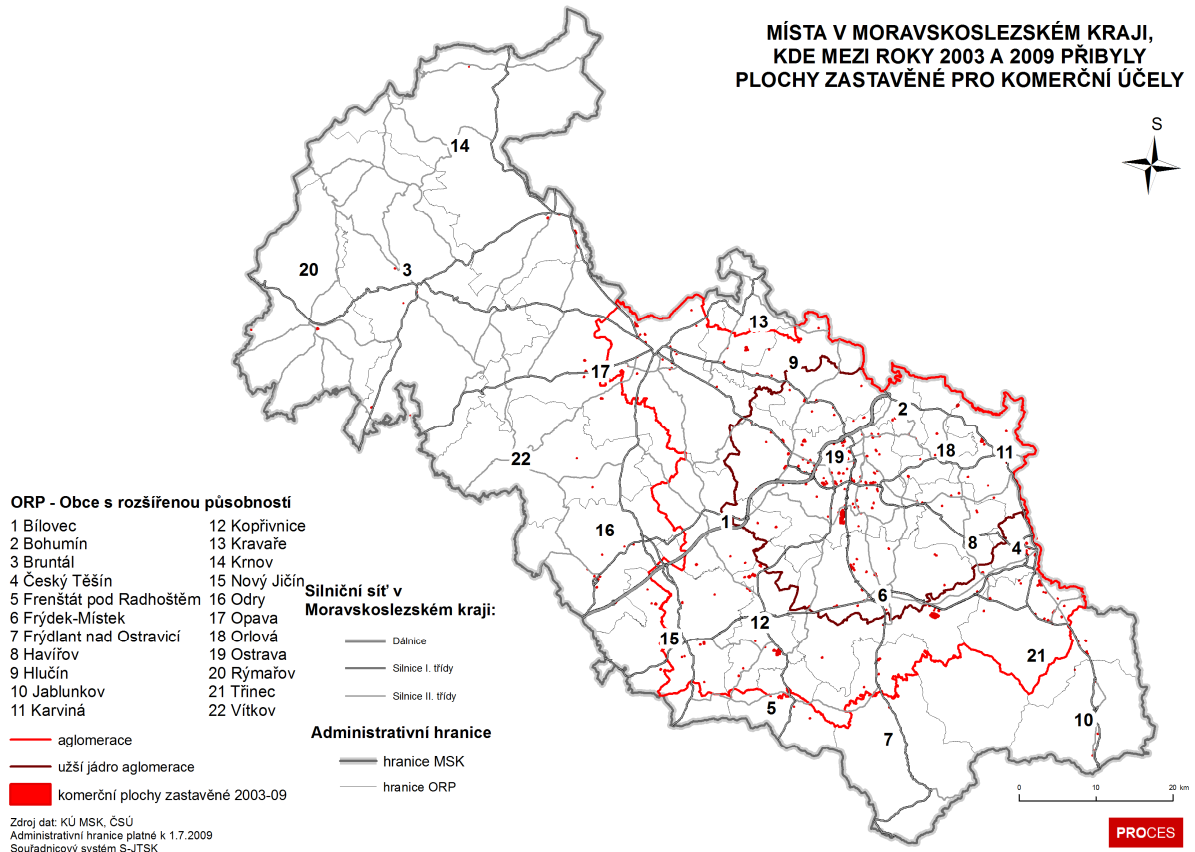
Tabulka 0.16: Komerční plochy vystavěné mezi lety 2003 a 2009 v ORP MSK

Vystavěné komerční plochy	
Název ORP	Plocha (ha)
Ostrava	307,20
Frýdek-Místek	49,43
Kopřivnice	29,85
Třinec	23,30
Nový Jičín	23,25
Opava	19,44
Bohumín	10,45
Hlučín	10,43
Frenštát pod Radhoštěm	10,06
Český Těšín	8,96
Odry	8,36
Karviná	6,89
Krnov	6,44
Kravaře	5,49
Frýdlant nad Ostravicí	4,26
Rýmařov	2,88
Bílovec	2,73
Orlová	2,47
Havířov	1,96
Bruntál	1,53
Jablunkov	0,49
Vítkov	0,16

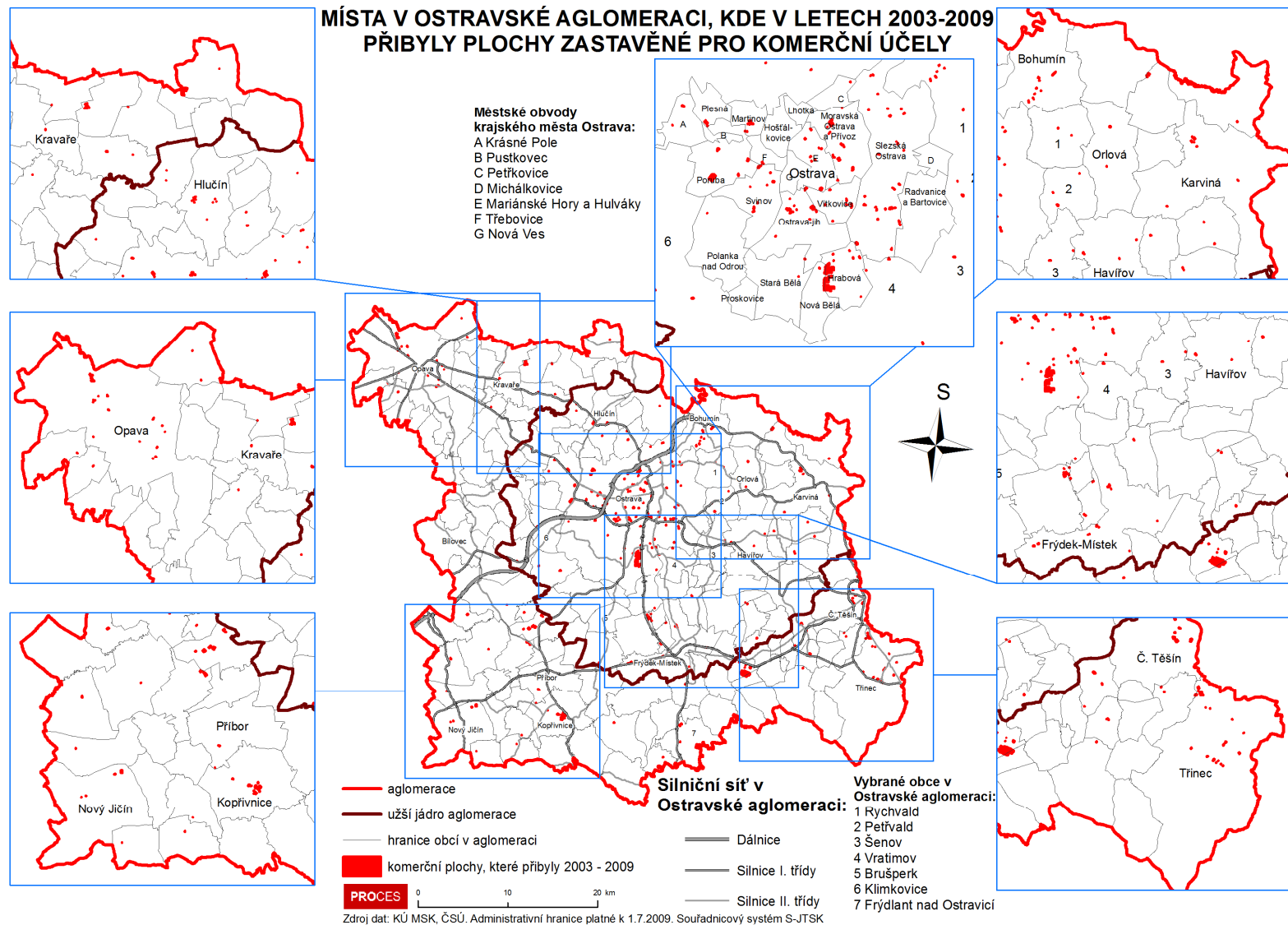
Zdroj: Data využití krajiny z KÚ MSK, 2003-2009

Pozn.: Za komerční plochy je dle „Využití krajiny na území Moravskoslezského kraje (landuse) z roku 2003 a 2009“ považován průmyslový areál a velká budova

MÍSTA V MORAVSKOSLEZSKÉM KRAJI,  
KDE MEZI ROKY 2003 A 2009 PŘIBYLY  
PLOCHY ZASTAVĚNÉ PRO KOMERČNÍ ÚČELY



Mapa 0.27: Nárůst zastavěných ploch pro komerční účely v MSK mezi roky 2003 a 2009 v MSK



**Mapa 0.28: Území Ostravské aglomerace s nárůsty zastavěných ploch pro komerční účely v roce 2003 – 2009**

## Příloha 1

### SOCIO – DEMOGRAFICKÝ ROZBOR

V Moravskoslezském kraji žilo k 1. 1. 2001 1 265 283 obyvatel, ke stejnému dni v roce 2011 tento počet klesl na 1 243 220 obyvatel. SO ORP s největším počtem obyvatel k 1. 1. 2011 je Ostrava (333 579 obyvatel), poté následuje SO ORP Frýdek-Místek (110 279 obyvatel), SO ORP Opava (101 646 obyvatel), SO ORP Havířov (96 839 obyvatel) a SO ORP Karviná (71 692 obyvatel).

K největší změně v počtu obyvatel mezi lety 2001 – 2011 došlo v SO ORP Frýdlant nad Ostravicí, kde počet obyvatel vzrostl o 6,9 % (1 514 obyvatel). Dalším SO ORP s nárůstem počtu obyvatel byly Kravaře (3 %, 619 obyvatel), dále Frenštát pod Radhoštěm (1,9 %, 365 obyvatel) a Frýdek-Místek (1,5 %, 1 669 obyvatel).

Naopak k největšímu poklesu v počtu obyvatel mezi lety 2001 – 2011 došlo v SO ORP Orlová (-5,6 %, -2 689 obyvatel), SO ORP Karviná (-4,9 %, -3 687 obyvatel), SO ORP Rýmařov (-4,8 %, -837 obyvatel) a SO ORP Český Těšín (-3,2 %, -884 obyvatel). SO ORP Ostrava je vzhledem k vývoji počtu obyvatel mezi lety 2001 – 2011 ztrátový, počet obyvatel ve sledovaném období klesl o 2,9 %, tj. o 9 880 obyvatel.

Celkově lze Moravskoslezský kraj charakterizovat jako ztrátový vzhledem k vývoji počtu obyvatel. V letech 2001 – 2011 zde počet obyvatel poklesl o 1,7 %, tj. 22 063 obyvatel.

**Tabulka 17: Počet obyvatel a jeho vývoj v SO ORP Moravskoslezského kraje mezi lety 2001 - 2011**

SO ORP	Rok		Rozdíl mezi lety 2001 a 2011	
	2001	2011	Absolutně	Relativně (%)
Bílovec	25918	25953	35	0,1
Bohumín	30066	29750	-316	-1,1
Bruntál	39676	38667	-1009	-2,5
Český Těšín	27476	26592	-884	-3,2
Frenštát pod Radhoštěm	18792	19157	365	1,9
Frýdek - Místek	108610	110279	1669	1,5
Frýdlant nad Ostravicí	21984	23498	1514	6,9
Havířov	100070	96839	-3231	-3,2
Hlučín	39794	40252	458	1,2
Jablunkov	22642	22572	-70	-0,3
Karviná	75379	71692	-3687	-4,9
Kopřivnice	41845	41478	-367	-0,9
Kravaře	20749	21368	619	3,0
Krnov	43288	42207	-1081	-2,5
Nový Jičín	48557	48510	-47	-0,1
Odry	17687	17426	-261	-1,5
Opava	103159	101646	-1513	-1,5
Orlová	48228	45539	-2689	-5,6
Ostrava	343459	333579	-9880	-2,9
Rýmařov	17332	16495	-837	-4,8
Třinec	56268	55751	-517	-0,9
Vítkov	14304	13970	-334	-2,3
<b>Moravskoslezský kraj</b>	<b>1265283</b>	<b>1243220</b>	<b>-22063</b>	<b>-1,7</b>

Zdroj dat: ČSÚ, Běžná evidence obyvatelstva, stavy k 1. lednu  
Pozn.: relativní změna =  $(stav_{2011} - stav_{2001}) / stav_{2001} * 100$

V období let 2001 – 2010 se v Moravskoslezském kraji narodilo 123 660 obyvatel a 130 232 obyvatel zemřelo. SO ORP s největším přirozeným přírůstkem je Kopřivnice (663 obyvatel), SO ORP Frýdek-Místek (437 obyvatel), SO ORP Bruntál (356 obyvatel) a SO ORP Nový Jičín (281 obyvatel). Naopak záporný přirozený přírůstek byl zaznamenán v SO ORP Ostrava (-2 170 obyvatel), SO ORP Karviná (-1 385 obyvatel) a SO ORP Třinec (-888 obyvatel).

Kladné migrační saldo je nejvýraznější v SO ORP Frýdlant nad Ostravicí (2 272 obyvatel), dále pak v SO ORP Frýdek-Místek (1 232 obyvatel) a v SO ORP Hlučín (975 obyvatel). Většina SO ORP Moravskoslezského kraje však disponuje záporným migračním saldem, nejvíce se tento fakt projevuje v SO ORP Ostrava (-7 710 obyvatel), v SO ORP Havířov (-2 478 obyvatel), v SO ORP Karviná (-2 302 obyvatel) a v SO ORP Orlová (-2 058 obyvatel).

Vzhledem k přirozenému přírůstku a migračnímu saldu je Moravskoslezský kraj charakterizován jako ztrátový. Přirozený přírůstek dosáhl v celém kraji v letech 2001 – 2010 záporné hodnoty -6 572 obyvatel a migrační saldo bylo rovněž záporné, -15 491 obyvatel.

**Tabulka 18: Vliv přirozené změny a migrace na počet obyvatel v SO ORP Moravskoslezského kraje za období 2001 – 2010**

SO ORP	Narození	Zemřelí	Přirozený přírůstek	Migrační saldo
Bílovec	2618	2600	18	17
Bohumín	2970	3659	-689	373
Bruntál	3997	3641	356	-1365
Český Těšín	2789	2624	165	-1049
Frenštát pod Radhoštěm	1819	2072	-253	618
Frýdek - Místek	10840	10403	437	1232
Frýdlant nad Ostravicí	2037	2795	-758	2272
Havířov	8788	9541	-753	-2478
Hlučín	3636	4153	-517	975
Jablunkov	2391	2402	-11	-59
Karviná	6793	8178	-1385	-2302
Kopřivnice	4332	3669	663	-1030
Kravaře	2152	1944	208	411
Krnov	4162	4526	-364	-717
Nový Jičín	5066	4785	281	-328
Odry	1878	1742	136	-397
Opava	10320	10683	-363	-1150
Orlová	4390	5021	-631	-2058
Ostrava	34263	36433	-2170	-7710
Rýmařov	1565	1559	6	-843
Třinec	5316	6204	-888	371
Vítkov	1538	1598	-60	-274
<b>Moravskoslezský kraj</b>	<b>123660</b>	<b>130232</b>	<b>-6572</b>	<b>-15491</b>

Zdroj dat: ČSÚ, Běžná evidence obyvatelstva, roční údaje

V roce 2000 tvořila věková skupina do 14 let v rámci celého Moravskoslezského kraje 17,6 %, věková skupina 15 – 64 let 70,2 % a věková skupina nad 65 let 12,2 % obyvatel kraje. Tento poměr se do roku 2010 změnil, vzrostl počet obyvatel ve věkové skupině nad 65 let (na 14,9 %) a to na úkor obyvatel věkové skupiny do 14 let (14,3 %). Podíl obyvatel ve věkové skupině 15 – 64 let zůstal v podstatě zachován (70,9 %).

SO ORP s nejpočetnější dětskou složkou se stala v roce 2000 Orlová, zatímco v roce 2010 to byl SO ORP Jablunkov, SO ORP Vítkov a SO ORP Odry. Věková skupina 15 – 64 let byla nejpočetněji zastoupena v roce 2000 v SO ORP Karviná a SO ORP Rýmařov, zatímco v roce 2010 bylo obyvatel této věkové skupiny nejvíce v SO ORP Orlová a SO ORP Bruntál. Obyvatel spadajících do věkové skupiny nad 65 let bylo v roce 2000 nejvíce v SO ORP Frýdlant nad Ostravicí, zatímco v roce 2010 se tento podíl rozložil rovnoměrně mezi SO ORP Havířov, SO ORP Třinec a SO ORP Hlučín.

Index stáří dosahoval v roce 2000 nejvyšší hodnoty v SO ORP Frýdlant nad Ostravicí (94,5) a SO ORP Bohumín (80,6). Naproti tomu v roce 2010 index stáří vzrostl na nejvyšší hodnotu 121,3 v SO ORP Havířov, SO ORP Karviná (118,3) a SO ORP Frýdlant nad Ostravicí (113,2). Nejnižší hodnota indexu stáří v roce 2000 byla zjištěna v SO ORP Kopřivnice (55,9), v roce 2010 to bylo v SO ORP Odry (88,7). Celkem 10 SO ORP Moravskoslezského kraje dosáhlo v roce 2010 indexu stáří hodnoty větší než 100. Index stáří Moravskoslezského kraje vzrostl od roku 2000 z 69,3 do roku 2010 na 104,3.

**Tabulka 19: Věková struktura SO ORP Moravskoslezského kraje k 1. 1. 2000 a k 1. 1. 2010**

SO ORP	Věková skupina v r. 2000 (%)			Věková skupina v r. 2010 (%)			Index stáří v r. 2000	Index stáří v r. 2010
	<= 14	15 - 64	65+	<= 14	15 - 64	65+		
Bílovec	18,3	70,0	11,6	15,0	70,4	14,6	63,5	97,5
Bohumín	16,8	69,7	13,5	14,3	70,9	14,8	80,6	103,1
Bruntál	19,1	71,0	9,9	15,0	72,6	12,4	51,6	82,7
Český Těšín	18,8	69,6	11,6	14,5	72,0	13,5	61,6	93,6
Frenštát pod Radhoštěm	18,1	68,3	13,6	14,4	70,0	15,6	75,4	108,6
Frýdek - Místek	18,1	70,4	11,5	14,4	71,5	14,1	63,2	97,5
Frýdlant nad Ostravicí	16,0	68,8	15,1	14,1	70,0	15,9	94,5	113,2
Havířov	17,2	70,5	12,2	13,4	70,5	16,2	70,9	121,3
Hlučín	16,8	70,4	12,8	14,2	69,8	16,0	76,3	112,5
Jablunkov	19,5	67,1	13,3	15,6	70,2	14,2	68,2	91,2
Karviná	17,4	71,6	11,0	13,4	70,7	15,9	63,5	118,3
Kopřivnice	18,9	70,5	10,6	14,9	71,3	13,8	55,9	92,1
Kravaře	18,6	69,6	11,8	15,1	71,2	13,7	63,2	90,4
Krnov	18,0	69,6	12,4	14,8	71,1	14,2	69,0	95,8
Nový Jičín	18,0	70,4	11,5	14,9	71,5	13,6	64,0	91,0
Odry	18,7	69,8	11,5	15,4	70,9	13,7	61,4	88,7
Opava	17,5	69,7	12,7	14,5	70,7	14,8	72,8	102,5
Orlová	20,0	69,2	10,8	14,1	73,2	12,6	54,3	89,6
Ostrava	16,7	70,5	12,8	14,0	70,5	15,5	76,4	110,7
Rýmařov	18,1	71,4	10,5	13,6	72,4	14,0	57,7	102,7
Třinec	17,5	68,7	13,9	14,4	69,4	16,2	79,2	112,7
Vítkov	18,7	69,7	11,6	15,5	69,8	14,7	61,8	94,7
<b>Moravskoslezský kraj</b>	<b>17,6</b>	<b>70,2</b>	<b>12,2</b>	<b>14,3</b>	<b>70,9</b>	<b>14,9</b>	<b>69,3</b>	<b>104,3</b>

Zdroj dat: ČSÚ, Běžná evidence obyvatelstva, stav k 1. lednu

Pozn.: index stáří = (obyvatele65+ / obyvatelé <=14) \* 100

Míra nezaměstnanosti v Moravskoslezském kraji dosáhla v roce 2005 13,49 %, v roce 2010 tato míra poklesla na hodnotu 11,17 % (pokles o 2,32 %). Podobný trend lze sledovat u míry dlouhodobé nezaměstnanosti, která v roce 2005 tvořila 7,39 % a do roku 2010 poklesla o 2,94 % (na 4,45 %).

V roce 2005 byla nejvyšší míra nezaměstnanosti zjištěna v SO ORP Karviná (17,92 %), v roce 2010 v SO ORP Bruntál (14,67 %). Největší nárůst nezaměstnanosti v letech 2005 – 2010 nastal v SO ORP Odry (o 1,78 %) a v SO ORP Frenštát pod Radhoštěm (o 1,61 %). Naopak nejvýraznější pokles nezaměstnanosti ve sledovaném období lze spatřit v SO ORP Jablunkov (-5,10 %) a v SO ORP Třinec (-4,28 %). SO ORP s dlouhodobě nejnižší mírou nezaměstnanosti je Frenštát pod Radhoštěm (průměr 8,89 %).

Míra dlouhodobé nezaměstnanosti v Moravskoslezském kraji kopíruje tendenci celkové míry nezaměstnanosti kraje. V roce 2005 byla míra dlouhodobé nezaměstnanosti nejvyšší v SO ORP Karviná, v roce 2010 pak v SO ORP Karviná, v SO ORP Vítkov a v SO ORP Bruntál. Jediným SO ORP Moravskoslezského kraje, který mezi lety 2005 – 2010 zaznamenal nárůst dlouhodobé nezaměstnanosti, byl Frenštát pod Radhoštěm (o 0,15 %). Naopak nejvýraznější pokles nastal v SO ORP Bohumín (o 4,79 %), SO ORP Karviná, SO ORP Jablunkov, SO ORP Orlová a SO ORP Třinec.

**Tabulka 20: Míra nezaměstnanosti v SO ORP Moravskoslezského kraje**

SO ORP	Míra nezaměstnanosti [%]			Míra dlouhodobé nezaměstnanosti [%]		
	2005	2010	Změna 2005 - 2010	2005	2010	Změna 2005 - 2010
Bílovec	13,01	11,10	-1,91	6,87	4,07	-2,80
Bohumín	14,05	11,08	-2,97	8,23	3,44	-4,79
Bruntál	15,14	14,67	-0,47	7,88	6,43	-1,45
Český Těšín	15,56	11,74	-3,82	9,05	5,18	-3,87
Frenštát pod Radhoštěm	8,09	9,70	1,61	3,04	3,19	0,15
Frýdek - Místek	12,47	10,09	-2,38	6,03	3,22	-2,81
Frýdlant nad Ostravicí	11,61	9,67	-1,94	5,43	2,82	-2,61
Havířov	16,10	13,43	-2,67	9,57	6,37	-3,20
Hlučín	11,43	9,19	-2,24	5,91	3,09	-2,82
Jablunkov	12,43	7,33	-5,10	5,95	1,67	-4,28
Karviná	17,92	14,00	-3,92	11,60	7,26	-4,34
Kopřivnice	10,75	10,60	-0,15	5,11	3,58	-1,53
Kravaře	10,73	11,31	0,58	4,49	4,22	-0,27
Krnov	13,78	12,76	-1,02	7,06	5,11	-1,95
Nový Jičín	10,69	9,84	-0,85	5,21	3,33	-1,88
Odry	12,83	14,61	1,78	6,52	6,02	-0,50
Opava	9,65	9,32	-0,33	4,04	3,13	-0,91
Orlová	17,02	13,22	-3,80	10,71	6,43	-4,28
Ostrava	14,08	10,82	-3,26	8,12	4,43	-3,69
Rýmařov	13,23	13,16	-0,07	7,41	5,27	-2,14
Třinec	11,84	7,56	-4,28	6,13	2,03	-4,10
Vítkov	13,97	13,99	0,02	7,78	6,47	-1,31
<b>Moravskoslezský kraj</b>	<b>13,49</b>	<b>11,17</b>	<b>-2,32</b>	<b>7,39</b>	<b>4,45</b>	<b>-2,94</b>

Zdroj dat: MPSV – GISO



## EKONOMICKÝ ROZBOR

V Moravskoslezském kraji bylo v roce 2005 460 655 obsazených pracovních míst, do roku 2010 tento počet vzrostl na 514 149 obsazených pracovních míst, tj. nárůst o 11,61 %. Nejvyšší počet obsazených pracovních míst lze spatřit samozřejmě v SO ORP Ostrava a dále pak v SO ORP Opava, SO ORP Frýdek-Místek a v SO ORP Karviná. Nejvýraznější přírůstek obsazených pracovních míst mezi lety 2005 – 2010 je patrný v SO ORP Ostrava (25,47 %), SO ORP Frýdek-Místek (23,35 %), SO ORP Kopřivnice (18,78 %) a v SO ORP Český Těšín (18,19 %). Naopak nejvýraznější pokles počtu obsazených pracovních míst byl zaznamenán v SO ORP Rýmařov (-18,25 %), v SO ORP Havířov (-14,79 %) a v SO ORP Odry (-14,30 %).

**Tabulka 21: Vývoj počtu obsazených pracovních míst v SO ORP Moravskoslezského kraje**

SO ORP	Počet obsazených pracovních míst		Rozdíl mezi lety 2005 - 2010	
	2005	2010	Absolutní	Relativní (%)
Bílovec	5942,00	5610,00	-332,00	-5,59
Bohumín	12492,00	12850,00	358,00	2,87
Bruntál	13665,00	13250,00	-415,00	-3,04
Český Těšín	7626,00	9013,00	1387,00	18,19
Frenštát pod Radhoštěm	7912,00	7249,00	-663,00	-8,38
Frýdek - Místek	33816,00	41712,00	7896,00	23,35
Frýdlant nad Ostravicí	6133,00	6396,00	263,00	4,29
Havířov	18992,00	16183,00	-2809,00	-14,79
Hlučín	7127,00	8162,00	1035,00	14,52
Jablunkov	3972,00	4366,00	394,00	9,92
Karviná	32766,00	34020,00	1254,00	3,83
Kopřivnice	13721,00	16298,00	2577,00	18,78
Kravaře	3893,00	3847,00	-46,00	-1,18
Krnov	11722,00	12192,00	470,00	4,01
Nový Jičín	19342,00	19581,00	239,00	1,24
Odry	5316,00	4556,00	-760,00	-14,30
Opava	42139,00	43411,00	1272,00	3,02
Orlová	11856,00	10751,00	-1105,00	-9,32
Ostrava	165844,00	208081,00	42237,00	25,47
Rýmařov	5778,00	4708,00	-1070,00	-18,52
Třinec	26272,00	27597,00	1325,00	5,04
Vítkov	4329,00	4316,00	-13,00	-0,30
<b>Moravskoslezský kraj</b>	<b>460655,00</b>	<b>514149,00</b>	<b>53494,00</b>	<b>11,61</b>

Zdroj dat: Ministerstvo financí ČR

Pozn.: Do počtu zaměstnanců nezahrnuje pouze zaměstnance, kteří jsou příslušníky ve služebním poměru podle zákona č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Míra podnikatelské aktivity Moravskoslezského kraje dosáhla v roce 2005 153,07 ‰ a do roku 2010 vzrostla na 155,91 ‰ (nárůst o 2,84 ‰). Nejvyšší míra podnikatelské aktivity v rámci kraje byla v roce 2005 zjištěna v SO ORP Bruntál (176,03 ‰), SO ORP Opava (170,07 ‰) a v SO ORP Ostrava (167,28 ‰). Naopak nejnižší byla v SO ORP Orlová (111,78 ‰) a v SO ORP Karviná (114,91 ‰). V roce 2010 dosáhla míra podnikatelské aktivity nejvyššího podílu v SO ORP Opava (179,31 ‰), SO ORP Frýdlant nad Ostravicí (174,88 ‰) a v SO ORP Bruntál (172,75 ‰).

Nejvyšší nárůst míry podnikatelské aktivity v letech 2005 – 2010 lze spatřit v SO ORP Kravaře (18,77 ‰), SO ORP Hlučín (12,70 ‰) a v SO ORP Bílovec (10,98 ‰). Pokles míry podnikatelské

aktivity byl zaznamenán pouze u 5 SO ORP Moravskoslezského kraje, a to u SO ORP Bruntál, SO ORP Jablunkov, SO ORP Karviná, SO ORP Ostrava a SO ORP Vítkov. Nejvýraznější byl tento pokles v SO ORP Jablunkov (-8,85 %).

**Tabulka 22: Míra podnikatelské aktivity v SO ORP Moravskoslezského kraje**

SO ORP	Míra podnikatelské aktivity [%]		
	2005	2010	Změna 2005 - 2010
Bílovec	149,24	160,22	10,98
Bohumín	123,63	131,29	7,66
Bruntál	176,03	172,75	-3,28
Český Těšín	149,88	151,62	1,73
Frenštát pod Radhoštěm	161,48	167,73	6,25
Frýdek - Místek	160,13	165,12	4,99
Frýdlant nad Ostravicí	166,70	174,88	8,17
Havířov	138,31	141,79	3,48
Hlučín	149,49	162,19	12,70
Jablunkov	129,45	120,60	-8,85
Karviná	114,91	114,69	-0,22
Kopřivnice	149,52	155,94	6,42
Kravaře	150,24	169,02	18,77
Krnov	148,27	153,30	5,03
Nový Jičín	166,25	170,05	3,80
Odry	152,47	155,71	3,23
Opava	170,07	179,31	9,24
Orlová	111,78	119,31	7,53
Ostrava	167,28	164,31	-2,97
Rýmařov	161,39	166,39	4,99
Třinec	136,47	138,06	1,58
Vítkov	144,67	143,98	-0,69
<b>Moravskoslezský kraj</b>	<b>153,07</b>	<b>155,91</b>	<b>2,84</b>

Zdroj dat: ČSÚ, Registr ekonomických subjektů

Pozn.: míra podnikatelské aktivity = (počet fyzických osob) / pop \* 1000. pop je počet obyvatel k 1. 1. daného roku

Dávky hmotné nouze Moravskoslezského kraje tvořily v roce 2010 741 715 000 Kč. Největší podíl této částky náležel SO ORP Ostrava (219 738 000 Kč), a následně pak dalším velkým a významným centřům regionu (SO ORP Havířov, SO ORP Karviná, SO ORP Opava, SO ORP Frýdek-Místek a SO ORP Třinec). Naopak nejmenší částka z celku připadala na SO ORP Rýmařov (8 351 000 Kč) a SO ORP Frenštát pod Radhoštěm, kdy jako jediné SO ORP nepřesáhly 10milionovou hranici za rok.

**Tabulka 23: Dávky hmotné nouze v SO ORP Moravskoslezského kraje za rok 2010**

SO ORP	Dávky hmotné nouze v tisících (Kč)
	2010
Bílovec	14528,00
Bohumín	18048,00
Bruntál	21210,00
Český Těšín	16596,00
Frenštát pod Radhoštěm	9452,00
Frýdek - Místek	51025,00
Frýdlant nad Ostravicí	12076,00

SO ORP	Dávky hmotné nouze v tisících (Kč)
	2010
Havířov	60035,00
Hlučín	22653,00
Jablunkov	14125,00
Karviná	56070,00
Kopřivnice	18367,00
Kravaře	10124,00
Krnov	28177,00
Nový Jičín	24029,00
Odry	11964,00
Opava	53001,00
Orlová	25694,00
Ostrava	219738,00
Rýmařov	8351,00
Třinec	34126,00
Vítkov	12326,00
<b>Moravskoslezský kraj</b>	<b>741715,00</b>

Zdroj dat: MPSV

## SO ORP BÍLOVEC

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Z důvodu dobré dopravní dostupnosti do jádra aglomerace dochází v celém SO ORP k nárůstu počtu obyvatel způsobeného migrací. To lze pozorovat především v obcích Jistebník, Velké Albrechtice, Tísek, Slatina a Bravantice.</p> <p>Pozitivní věková struktura (vysoký podíl dětské složky v obcích Kujavy, Velké Albrechtice a Bílov).</p> <p>Mírný nárůst počtu pracovních míst v obcích Albrechtický a Jistebník.</p> <p>Nárůst míry podnikatelské aktivity v celém SO ORP, především v obcích Slatina, Bílovec.</p> <p>Všechny obce SO ORP Bílovec až na obec Kujavy (tedy obce Albrechtický, Bílov, Bílovec, Bítov, Bravantice, Jistebník, Pustějov, Slatina, Studénka, Tísek a Velké Albrechtice) patří do nově vymezené Ostravské aglomerace. Patří tedy do oblasti vlivu centra aglomerace.</p>	<p>Vysoký podíl seniorů v obcích Albrechtický, Studénka, Pustějov a Bítov.</p> <p>Snižování obyvatelstva především ve městě Studénka z důvodu negativního migračního salda.</p> <p>Vysoká míra nezaměstnanosti v obcích Bílov, Kujavy, Bravantice a Bílovec.</p> <p>Vysoká míra dlouhodobé nezaměstnanosti nad 12 měsíců v obcích Kujavy a Bílov.</p> <p>V rámci celého SO ORP dochází k poklesu pracovních míst a to především v obcích Bílovec, Velké Albrechtice, Pustějov a Kujavy.</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Vzrůstající míra podnikatelské aktivity především v obcích Bítov, Albrechtický a Bravantice.</p> <p>Zlepšení ekonomického potenciálu vlivem dobudování dálničního napojení.</p> <p>Posílení sídelní atraktivity oblasti vlivem růstu významu aglomerace.</p>	<p>Stárnutí obyvatelstva především v menších obcích.</p> <p>Největší zaměstnavatelé v rámci území jsou v oblasti veřejných služeb, u nichž dochází v současné době z důvodu recese ke snižování finančních prostředků (tzn. negativní dopad na zaměstnanost).</p>

## SO ORP BOHUMÍN

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Kladné migrační saldo způsobené především nárůstem obyvatel migrací ve městě Rychvald (suburbanizační proces především z Ostravy; obyvatelé, kteří preferovali nižší ceny pozemků).</p> <p>Nižší podíl seniorů v celém SO ORP.</p> <p>Pokles míry nezaměstnanosti.</p> <p>Pokles míry dlouhodobé nezaměstnanosti.</p> <p>Nárůst počtu obsazených pracovních míst (hlavně v obci Bohumín).</p> <p>Dobrá strategická poloha v blízkosti Ostravy i velkých center v Polsku (zejm. Katowic).</p> <p>Obě obce SO ORP Bohumín (Bohumín i Rychvald) spadají do nově vymezené Ostravské aglomerace, jsou tedy ve spádové oblasti Ostravy.</p>	<p>Pokles počtu obyvatel v obci Bohumín způsobený především negativním přirozeným přírůstkem.</p> <p>Obě města mají záporný přirozený přírůstek.</p> <p>Jedna z nejnižších měr podnikatelské aktivity v kraji.</p> <p>Nízký počet volných pracovních míst k počtu registrovaných uchazečů.</p> <p>Obec Rychvald spadá do sociálně slabších oblastí, které byly vymezeny v rámci Moravskoslezského kraje.</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Existence silných ekonomických subjektů, které ovlivňují zaměstnanost i v širším okolí.</p> <p>Růst ekonomické atraktivity oblasti dobudováním dálničního napojení na Polsko.</p> <p>Růst rezidenční atraktivity oblasti dobudováním dálnice, zejména z důvodu nižších cen pozemků.</p>	<p>Pokračující pokles obyvatel především z důvodu vymírání a stárnutí.</p> <p>Zhoršené životní prostředí ve městě Bohumín způsobí další odliv obyvatelstva.</p>

## SO ORP BRUNTÁL

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Kladný přirozený přírůstek (zejm. Bruntál).</p> <p>Vysoký podíl dětské složky v rámci celého SO ORP, především v obcích Nová Pláň, Staré Město, Svobodné Heřmanice, Rudná pod Pradědem, Milotice nad Opavou, Rázová a Mezina. S výjimkou Svobodných Heřmanic se jedná o zázemí města Bruntál.</p> <p>Nejvyšší míra podnikatelské aktivity v kraji.</p>	<p>Pokles počtu obyvatel celém SO ORP (především ve městě Bruntál a obcích Křišťanovice, Leskovec nad Moravicí) způsobený záporným migračním saldem.</p> <p>Stárnutí obyvatelstva, vysoký podíl seniorů (zejm. v obcích Staré Heřminovy, Roudno, Dlouhá Stráň).</p> <p>Pokles počtu obsazených pracovních míst.</p> <p>Nízký počet volných pracovních míst k počtu registrovaných uchazečů.</p> <p>Vysoká míra nezaměstnanosti, především v obcích Dlouhá Stráň, Horní Životice, Milotice nad Opavou, Lomnice, Razová a Staré Heřminovy.</p> <p>Obce Andělská Hora, Karlovice, Široká Niva, Staré Město, Rudná pod Pradědem, Václavov u Bruntálu, Moravskoslezský Kočov, Mezina, Dlouhá Stráň, Milotice nad Opavou, Oborná, Nové Heřminovy, Valšov, Lomnice, Dětrichov nad Bystřicí, Nová Pláň, Roudno, Razová, Horní Benešov, Leskovec nad Moravicí, Staré Heřminovy, Horní Životice, Svobodné Heřmanice, Křišťanovice, Bílčice a Dvorce spadají do periferních oblastí vymezených v rámci Moravskoslezského kraje.</p> <p>Obce Milotice nad Opavou, Dlouhá Stráň, Mezina, Valšov, Lomnice, Nová Pláň, Dětrichov nad Bystřicí, Roudno, Razová, Horní Benešov, Leskovec nad Moravicí, Bílčice, Křišťanovice a Dvorce spadají do sociálně problémových oblastí v kraji.</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Kvalitní životní prostředí s využitím rekreačního potenciálu Slezské Harty může zvýšit turistickou atraktivitu této oblasti.</p> <p>Rozvoj přeshraniční spolupráce a nabídka služeb pro občany Polska může pozitivně ovlivnit ekonomickou atraktivitu oblasti.</p> <p>Dobudování kvalitního silničního napojení na města Opava a Krnov může podnítit růst ekonomické aktivity města Bruntál. V této oblasti je klíčová spolupráce se zmíněnými městy. Tento proces může stabilizovat osídlení a ekonomickou funkci mikroregionálního střediska Bruntál, čímž by byla zajištěna alespoň základní úroveň obslužnosti širšího území.</p>	<p>V rámci odlivu obyvatelstva dochází k dalšímu snižování kupní síly obyvatelstva, což brzdí rozvoj podnikatelských aktivit především v oblasti služeb pro místní obyvatelstvo.</p> <p>Dochází ke stěhování ekonomicky slabého obyvatelstva závislého na sociálních dávkách do uvolněných objektů.</p> <p>Odchodem mladých lidí dochází ke snižování míry porodnosti, která do té doby byla nad krajským průměrem.</p> <p>V rámci přicházející ekonomické recese je výrazný dopad v této oblasti, který se projevuje snížením počtu pracovních míst.</p> <p>Snižování počtu obyvatel zvyšuje náklady na údržbu technické i sociální infrastruktury na základní úrovni.</p>

## SO ORP ČESKÝ TĚŠÍN

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Mírný pokles míry nezaměstnanosti v celém SO ORP.</p> <p>Ekonomicky stabilní základna města Český Těšín orientovaná především na služby. Kvalitní vzdělanostní struktura obyvatelstva. Vysoká úroveň středního školství s dlouhodobými kořeny.</p> <p>Kvalitní dopravní napojení na Frýdek-Místek (R48).</p> <p>Obě obce SO ORP, tedy Český Těšín i Chotěbuz, spadají do Ostravské aglomerace. Funguje zde tedy vazba na Ostravu.</p>	<p>Pokles počtu obyvatelvé městě Český Těšín způsobený dlouhodobým negativním migračním saldem, které nedokáže vyvážit dlouhodobý kladný přirozený přírůstek.</p> <p>Vysoký podíl seniorů v obci Chotěbuz.</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Rozvoj ekonomické spolupráce s Polskem.</p> <p>Proces desindustrializace bude mít jen minimální dopady na ekonomickou situaci Českého Těšína, tzn. nízká míra ekonomické zranitelnosti.</p>	<p>Špatné životní prostředí zvýrazní migrační ztráty města Český Těšín.</p> <p>V rámci rostoucího sociálního napětí nebezpečí národnostních konfliktů.</p> <p>Pokračující proces stárnutí obyvatelstva, který bude zvyšovat míru úmrtnosti.</p>

## SO ORP FRENŠTÁT POD RADHOŠTĚM

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Zvyšování počtu obyvatelstva především migrací (především v obcích Trojanovice, Lichnov a Tichá).</p> <p>Rostoucí míra podnikatelské aktivity, která dosahuje nejvyšších hodnot v Bordovicích, Trojanovicích a Frenštátě pod Radhoštěm.</p> <p>Vysoká aktivita zájmových sdružení občanů ve zvyšování kvality života, včetně úspěšného získávání finančních prostředků z fondů EU, např. v obci Trojanovice.</p> <p>Obce Lichnov a Tichá spadají do vymezené Ostravské aglomerace, je zde tedy vazba na centrum aglomerace.</p>	<p>Vyšší podíl seniorů v rámci celého SO ORP (zejm. v obcích Trojanovice a Frenštát pod Radhoštěm).</p> <p>Dlouhodobě záporná hrubá míra přirozeného přírůstku v celém SO ORP. Pozitivní je pouze v Bordovicích.</p> <p>Ekonomická situace v regionu je ovlivněna jedním významným zaměstnavatelem, který je výrazně ovlivněn situací v automobilovém průmyslu.</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Kvalitní životní prostředí a rostoucí migrační atraktivita oblasti.</p> <p>Vysoká koupěschopnost obyvatelstva z důvodu přílivu vyšších příjmových skupin obyvatelstva do území.</p> <p>Vysoká absorpční kapacita území pro čerpání prostředků z fondů EU i v budoucím programovacím období.</p>	<p>Vysoká ekonomická zranitelnost území způsobena jednostrannou ekonomickou orientací na automobilové odvětví.</p> <p>Ekonomická situace v SO ORP Frenštát pod Radhoštěm je ovlivněna vývojem podniků v Rožnově pod Radhoštěm.</p> <p>Potenciální zhoršení životního prostředí spojeno s těžbou kvalitního černého uhlí (vliv energetické politiky státu).</p> <p>Vyšší finanční náklady spojené s údržbou technické infrastruktury v rozvolněné struktuře osídlení.</p>



## SO ORP FRÝDEK – MÍSTEK

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Dlouhodobý růst počtu obyvatel v celém SO ORP (od roku 2002), především z důvodu migrace u všech obcí SO ORP s výjimkou města Frýdek-Místek a obce Pražmo.</p> <p>Po ekonomickém útlumu způsobeném restrukturalizací ekonomické základny území došlo k nárůstu počtu pracovních míst, především související s rozvojem průmyslové zóny v Nošovicích a dále pak v obcích Frýdek-Místek, Paskov a Baška.</p> <p>Dobrá dopravní dostupnost celého SO ORP, která příznivě ovlivňuje ekonomický potenciál území.</p> <p>Větší část SO ORP Frýdek-Místek (konkrétně 34 obcí, tedy všechny obce správního obvodu kromě obcí Krásná, Pražmo, Morávka, které leží ve výše položených oblastech Beskyd) spadá do Ostravské aglomerace.</p> <p>Relativně nízká míra nezaměstnanosti.</p> <p>Relativně vysoký podíl obyvatel v produktivním věku.</p> <p>SO ORP patří mezi území s vysokou úrovní naděje na dožití, jak u mužů, tak u žen.</p>	<p>U většiny obcí SO ORP je dlouhodobý negativní přirozený přírůstek, s výjimkou města Frýdek-Místek, obce Vyšné Lhoty a Paskov.</p> <p>Vysoký podíl obyvatel ve věku 65 a více let v rámci SO ORP, zejména v obcích Nižní Lhoty, Žabeň, Hukvaldy, Sviadnov.</p> <p>Nadprůměrná míra nezaměstnanosti v obcích Žermanice, Kaňovice, Sedlišť, Morávka, Vojkovice, Dolní Tošanovice, Staříč, Lhotka, Horní Domaslavice.</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Z důvodu dobré dopravní dostupnosti do Ostravy a relativně kvalitního životního prostředí lze předpokládat pozitivní migrační trendy.</p> <p>Nárůst míry podnikatelské aktivity.</p> <p>Zisk nových obyvatel migrací, rozvoj rezidenční funkce území, zázemí pro bydlení Ostravské aglomerace.</p>	<p>Vyšší ekonomická zranitelnost území ovlivněného vývojem klíčového zaměstnavatele Hyundai Motor Manufacturing Czech, s.r.o.</p> <p>Větší podíl seniorů v území zvýší nároky na sociální a zdravotní služby a sníží koupěschopnost poptávky.</p> <p>Krátká dojezdová vzdálenost do Ostravy snižuje tlak na komplexní rozvoj služeb v rámci SO ORP.</p> <p>Sociální napětí mezi starousedlíky a novými obyvateli, kteří nemají zájem účastnit se veřejného života v obcích a za službami a kulturou dojíždějí do větších center (Frýdek-Místek, Ostrava).</p> <p>Příliv obyvatelstva bude vytvářet tlak na rozvoj sociální infrastruktury a může vést ke snížení kvality života.</p> <p>Nekontrolovatelný nárůst rekreace v horských a podhorských oblastech.</p>

## SO ORP FRÝDLANT NAD OSTRAVICÍ

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Pokles míry nezaměstnanosti (např. obec Staré Hamry, Frýdlant nad Ostravicí) a dlouhodobé nezaměstnanosti (Staré Hamry, Čeladná) na nižší úroveň, než je krajský průměr.</p> <p>Jedna z nejvyšších měr podnikatelské aktivity v kraji (hlavně obce Malenovice, Čeladná a Ostravice).</p> <p>Obce Pržno, Janovice, Metylovice, Pstruží, Frýdlant nad Ostravicí a Kunčice pod Ondřejníkem leží v nově vymezené Ostravské aglomeraci, tzn., že vývoj aglomerace bude mít výrazný dopad na rozvoj výše uvedených obcí.</p> <p>Vysoký podíl dětské složky obyvatelstva, zejména v Malenovicích (20 % obyvatel do 14 let).</p> <p>Dlouhodobý růst počtu obyvatel, především z důvodu migrace, zejména v obcích Čeladná, Frýdlant nad Ostravicí a Pržno.</p> <p>Nárůst obyvatelstva, především v obcích Malenovice, Pržno, Pstruží, Čeladná, Kunčice pod Ondřejníkem, především migrací.</p>	<p>Úbytek obyvatel v obci Bílá, Frýdlant nad Ostravicí, Staré Hamry, především z důvodu negativního vývoje přirozeného přírůstku.</p> <p>Stárnutí obyvatelstva, vysoký podíl starší složky populace, zejména v obci Bílá (19,5 % osob nad 65 let), Čeladná, Staré Hamry, Janovice a Kunčice pod Ondřejníkem.</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Nárůst míry podnikatelské aktivity.</p> <p>Kvalitní životní prostředí přispívá k atraktivitě území z hlediska rezidenčního, do budoucna bude mít oblast význam jako rekreační a rezidenční zázemí Ostravské aglomerace.</p> <p>Zlepšení dopravní dostupnosti a tím zvýšení rekreačního potenciálu a celkové atraktivity území.</p>	<p>Nižší ekonomický potenciál území, který může být zranitelný při dopadu ekonomické recese (existence malých podnikatelských subjektů v území).</p> <p>Pokračující proces stárnutí a vymírání obyvatelstva, především v horských oblastech.</p> <p>Nekontrolovatelný nárůst rekreace, který může mít negativní dopad na udržení občanské vybavenosti v území.</p>

## SO ORP HAVÍŘOV

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Rostoucí počet obyvatel v obcích Těrlicko, Horní Suchá a především Horní Bludovice.</p> <p>Vysoká odborná znalost projektové dokumentace pracovníků městského úřadu a sociálních služeb města Havířova. Tato znalost je patrná především v přípravě projektů v sociální oblasti financované ze strukturálních fondů, což se projevilo vysokým počtem získaných finančních prostředků.</p> <p>Rozvinutý sektor služeb, především v oblasti sociální, a rozvinutá sociální infrastruktura.</p> <p>Nízký podíl nezaměstnaných žen z celkového počtu uchazečů o zaměstnání.</p> <p>Poloha města Havířov v rámci kraje (možnost využití potenciálu přeshraniční spolupráce s Polskem).</p> <p>Nadprůměrná daňová výtěžnost SO ORP v rámci Moravskoslezské kraje.</p>	<p>Výrazný pokles obyvatel města Havířov způsobený migrací do okolních SO ORP, zejména SO ORP Ostrava a Orlová. Výrazný nárůst obyvatel odcházejících do Prahy.</p> <p>Záporný přirozený přírůstek ve všech obcích SO ORP a nepříznivá věková struktura, zejména ve městě Havířov a Těrlicko.</p> <p>Vysoká míra nezaměstnanosti s vysokým podílem dlouhodobě nezaměstnaných osob.</p> <p>Klesá počet obsazených pracovních míst a počet nezaměstnaných na jedno pracovní místo se zvyšuje.</p> <p>Malá podnikatelská aktivita a absence velkých podniků.</p> <p>Problémová sociální struktura některých oblastí Havířova. Obec Horní Suchá spadá do sociálně slabých oblastí vymezených v rámci kraje.</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Migrační potenciál ze Slovenska a Polska, zlepšování migračního pohybu obyvatelstva.</p> <p>Zesílená atraktivita oblastí Horní Bludovice, Těrlicko a Horní Suchá, přistěhovávaní vyšších příjmových skupin nejen z Havířova, ale i z Ostravy.</p> <p>Rozvoj programů sociální inkluze romského obyvatelstva, především v oblasti Šumbark, financovaných z EU.</p> <p>Velký počet potencionálních klientů se zvyšující se potřebou v oblasti služeb.</p> <p>Vyšší míra daňové výtěžnosti SO ORP, která umožňuje využít tyto prostředky k dalšímu rozvoji území.</p> <p>Dobrá dopravní infrastruktura, která může pozitivně ovlivnit rozvoj podnikatelského prostředí v rámci města Havířov.</p> <p>Možnost rozvoje podnikatelských aktivit občanů, především v oblasti inovačních technologií.</p>	<p>Nebezpečí odchodu občanů města Havířova ve věku 20 – 30 let.</p> <p>Lze předpokládat 20% nárůst podílu obyvatel nad 65 let za 10 let (tzn., každý pátý obyvatel Havířova bude starší 65 let).</p> <p>Nárůst sociálních problémů v oblasti Šumbark z důvodu rozšiřování sociálně vyloučených oblastí.</p> <p>Z důvodu výrazného stárnutí pokles koupěschopnosti obyvatelstva, který bude mít negativní dopad na možnost poskytování služeb.</p> <p>Velká citlivost obyvatel SO ORP na ekonomický vývoj v centru aglomerace (Ostravě).</p> <p>Další snižování počtu pracovních míst, které je dáno nedostatečně diverzifikovanou strukturou ekonomických činností.</p>

## SO ORP HLUČÍN

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Z důvodu suburbanizace výrazný nárůst počtu obyvatel v obcích Vřesina, Ludgeřovice, Markvartovice.</p> <p>Vysoký podíl dětské složky v obcích Šilheřovice, Bohuslavice, Závada a Darkovice.</p> <p>Nárůst počtu obsazených pracovních míst (zejména v obci Závada).</p> <p>Silná identita obyvatelstva s regionem, existence silných sousedských vazeb.</p> <p>Celé území SO ORP Hlučín kromě obce Bělá (tedy obce Bohuslavice, Darkovice, Děhylov, Dobroslavice, Dolní Benešov, Hať, Hlučín, Kozmice, Ludgeřovice, Markvartovice, Píšť, Šilheřovice, Vřesina a Závada) spadá do Ostravské aglomerace.</p> <p>Velmi dobrá dopravní obslužnost oblasti integrovaným dopravním systémem.</p> <p>Dlouhodobě stabilizovaný počet registrovaných uchazečů o zaměstnání s většími sezónními výkyvy.</p>	<p>Vysoký podíl seniorů v obci Bělá, Ludgeřovice.</p> <p>Negativní vývoj přirozeného přírůstku v celém SO ORP, zejména v obcích Hlučín, Ludgeřovice, Markvartovice.</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Nárůst míry podnikatelské aktivity, především v obcích Závada, Vřesina, Hať, Markvartovice, Píšť a Ludgeřovice.</p> <p>Nižší ekonomická zranitelnost oblasti z důvodu diverzifikované ekonomické základny a vysokého podílu malých a středních podnikatelů.</p> <p>Zlepšení ekonomického potenciálu.</p> <p>Posílení oblasti vlivem růstu významu aglomerace.</p>	<p>Pokračující proces stárnutí obyvatelstva.</p> <p>Sociální napětí mezi původním a nově přicházejícím obyvatelstvem (sociálně uzavřená oblast).</p>

## SO ORP JABLUNKOV

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Jedna z nejpříznivějších věkových struktur v kraji.</p> <p>Pokles míry nezaměstnanosti (zejm. obce Mosty u Jablunkova, Bocanovice, Návší).</p> <p>Výrazný podíl dětské složky v obcích Bukovec, Dolní Lomná, Bocanovice.</p> <p>Nárůst počtu obsazených pracovních míst, především v obci Jablunkov.</p> <p>Dlouhodobě stabilizovaný počet registrovaných uchazečů o zaměstnání s většími sezónními výkyvy.</p>	<p>Pokles počtu obyvatel především migrací u obce Jablunkov.</p> <p>Záporný přirozený přírůstek v obcích Mosty u Jablunkova, Milíkov, Jablunkov a Horní Lomná.</p> <p>Jedna z nejnižších měr podnikatelské aktivity v kraji.</p> <p>Stárnutí obyvatelstva, zvyšující se index stáří (Mosty u Jablunkova, obec Hřčava).</p> <p>Celé území SO ORP neleží v Ostravské aglomeraci.</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Kvalitní životní prostředí může přispět k větší atraktivitě území a tím ke zvýšení migrace obyvatel do této oblasti především z města Třinec.</p> <p>Rozvoj přeshraniční spolupráce.</p> <p>Rozvoj rekreačního potenciálu a celkové atraktivity území.</p>	<p>Klesající míra podnikatelské aktivity, zejména v obcích Horní Lomná, Dolní Lomná, Bukovec, Bocanovice, Hřčava, Milíkov.</p> <p>Stárnutí obyvatelstva a pokračující pokles počtu obyvatel, především v podhorských oblastech.</p> <p>Odchod mladých lidí ve věku 25 – 34 let mimo území SO ORP snižuje rozvojový potenciál oblasti.</p> <p>Vyšší zranitelnost oblasti při ekonomické recesi z důvodu ekonomické struktury a malé velikosti podniků v SO ORP.</p>

## SO ORP KARVINÁ

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Pokles míry nezaměstnanosti.</p> <p>Pokles míry dlouhodobé nezaměstnanosti.</p> <p>Nárůst počtu obsazených pracovních míst.</p> <p>Stabilní vývoj počtu uchazečů o zaměstnání s nízkou sezónností.</p> <p>Celé území SO ORP Karviná (tedy obce Dětmarovice, Karviná, Petrovice u Karviné a Stonava) spadá do Ostravské aglomerace.</p>	<p>Dlouhodobý pokles počtu obyvatel s progresivním trendem, především u města Karviná.</p> <p>Záporný přirozený přírůstek (zejm. obec Karviná).</p> <p>Negativní věková pyramida s nižší nadějí na dožití.</p> <p>Stárnutí obyvatelstva, zvyšující se index stáří (např. obce Karviná, Dětmarovice).</p> <p>Celé území SO ORP Karviná spadá do sociálně slabého území vymezeného v Moravskoslezském kraji.</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Dobré dopravní napojení na Ostravu, tzn., že ekonomický růst Ostravy pozitivně ovlivní vývoj SO ORP Karviná.</p>	<p>Vysoká ekonomická zranitelnost území při dopadu recese, z důvodu ekonomické a vlastnické struktury (zahraniční firmy) podniků SO ORP.</p> <p>Průmyslová zóna v záplavové oblasti.</p> <p>Pokračující pokles obyvatelstva z důvodu extrémních migračních ztrát, posílený stárnutím obyvatelstva.</p> <p>Nejvyšší míra nezaměstnanosti v kraji.</p> <p>Pokles míry podnikatelské aktivity.</p> <p>Špatné životní prostředí může způsobit odliv obyvatelstva pryč z této oblasti.</p> <p>Oblast s vysokým rizikem sociálních a bezpečnostních rizik v rámci kraje při další ekonomické polarizaci území.</p>

## SO ORP KOPŘIVNICE

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Nárůst počtu obyvatel v obcích Závašice, Ženklaava a Skotnice, především z důvodu suburbanizačního procesu.</p> <p>Kladný přirozený přírůstek v obci Kopřivnice.</p> <p>Výrazný pokles registrovaných uchazečů o zaměstnání a nárůst počtu obsazených pracovních míst (zejm. obce Mošnov, Kopřivnice).</p> <p>Pokles míry nezaměstnanosti.</p> <p>Pokles míry dlouhodobé nezaměstnanosti.</p> <p>Mladší obyvatelstvo, než je krajský průměr.</p> <p>Celé území SO ORP Kopřivnice (konkrétně tedy obce Kateřinice, Kopřivnice, Mošnov, Petřvald, Příbor, Skotnice, Štramberk, Trnávka, Závašice a Ženklaava) spadá do Ostravské aglomerace.</p>	<p>Pokles počtu obyvatelstva v celém SO ORP, především migrací, zejména ve městě Kopřivnice a v obci Štramberk.</p> <p>Nepříznivá věková struktura, především u obcí Štramberk, Mošnov, Kateřinice, Petřvald, Příbor.</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Nárůst podnikatelské aktivity, zejména v obcích Skotnice, Trnávka, Štramberk, Petřvald, Příbor.</p> <p>Zlepšení ekonomického potenciálu a podpora inovativních forem podnikání (Centrum podnikání a rozvoje).</p> <p>Posílení oblasti vlivem růstu významu aglomerace.</p> <p>Využití potenciálu mladší populace, než je krajský průměr.</p> <p>Zlepšení dopravního napojení Kopřivnice do Ostravy (obchvat Příbora).</p>	<p>Pokračující pokles počtu obyvatelstva migrací, především mladších osob ve věku 25 - 34 let mimo území SO ORP.</p> <p>Extrémně vysoká citlivost podnikatelských subjektů působících v průmyslové zóně Kopřivnice, zaměřený především na automobilový průmysl a navazující výroby.</p>

## SO ORP KRAVAŘE

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Celkový nárůst počtu obyvatel ve všech obcích SO ORP s výjimkou Chuchelné.</p> <p>Kladný přirozený přírůstek, především v obcích Bolatice, Kobeřice, Štěpánkovice.</p> <p>Kladné migrační saldo, především u obce Kravaře a Bolatice.</p> <p>Vyšší podíl dětské složky v obcích Strahovice, Rohov, Třebom, Kobeřice.</p> <p>Pokles míry dlouhodobé nezaměstnanosti.</p> <p>Obce Bolatice, Kravaře a Štěpánkovice spadají do Ostravské aglomerace.</p>	<p>Vyšší podíl počtu seniorů v obcích Třebom, Kravaře, Kobeřice.</p> <p>Mírný nárůst míry nezaměstnanosti s vysokými sezónními výkyvy.</p> <p>Pokles počtu obsazených pracovních míst, především v obcích Bolatice, Chuchelná, Kobeřice.</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Ekonomický rozvoj oblasti se přesouvá do jižní části SO ORP, zejména obec Kravaře.</p> <p>Oblast je pokryta integrovaným dopravním systémem, který umožňuje bezproblémový dojezd obyvatel do měst Ostrava a Opava.</p> <p>Stabilní osídlení s vysokou mírou soudržnosti a identity obyvatelstva.</p> <p>Dobrá potenciál oblasti pro další rozvoj podnikatelských aktivit a nižší zranitelnost oblasti dopadem ekonomické recese.</p> <p>Posílení oblasti vlivem růstu významu aglomerace.</p>	<p>Stárnutí obyvatelstva, především v odlehlých oblastech při Polských hranicích (Třebom, Sudice), nutnost zvážit kapacity domů s pečovatelskou službou pro seniory v rámci celého území SO ORP.</p> <p>Z důvodu stárnutí obyvatelstva snižování koupěschopnosti poptávky především v severní části SO ORP a s tím související problém udržení základní úrovně poskytovaných služeb.</p> <p>Vynucená migrace osob ve věku 20 – 30 let z území SO ORP z důvodu nevhodných pracovních míst.</p>



## SO ORP KRNOV

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Pozitivní věková struktura v obcích Hlinka, Býkov-Láryšov, Vysoká, Slezské Rudoltice, Bohušov a Zátor.</p> <p>Mírný nárůst počtu obsazených pracovních míst, především v obci Krnov, Dívčí Hrad a Heřmanovice.</p> <p>Relativně stabilizovaný vývoj nezaměstnanosti od roku 2009 s většími sezónními výkyvy.</p> <p>Existence významných ekonomických subjektů ve městě Krnov.</p>	<p>Dlouhodobý pokles počtu obyvatel v rámci celého SO ORP, především v obcích Krnov, Jindřichov, Hošťálkovy, Město Albrechtice, Heřmanovice. Tento pokles je způsoben především migračními ztrátami.</p> <p>Negativní věková struktura u obcí Petrovice, Rusín, Janov, Liptaň a Býkov-Láryšov.</p> <p>Záporný přirozený přírůstek, zejména u obcí Krnov, Osoblaha, Hošťálkovy, Holčovice.</p> <p>Stárnutí obyvatelstva, zvyšující se index stáří (např. obce Petrovice, Rusín, Janov).</p> <p>Větší část SO ORP Krnov (konkrétně obce Slezské Pavlovice, Hlinka, Osoblaha, Dívčí Hrad, Bohušov, Rusín, Slezské Rudoltice, Liptaň, Vysoká, Jindřichov, Třemešná, Město Albrechtice, Janov, Petrovice, Heřmanovice, Holčovice, Krasov, Čaková, Brantice, Zátor, Lichnov a Býkov-Láryšov) spadá do periferní části podmíněné procesy vysídlování vymezené v rámci Moravskoslezského kraje.</p> <p>Území v Moravskoslezském kraji, které bylo definováno jako sociálně slabé, zahrnuje v tomto SO ORP obec Zátor a pak oblast Osoblažska (obce Slezské Pavlovice, Hlinka, Osoblaha, Dívčí Hrad, Bohušov a Rusín).</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Připravená průmyslová zóna v Krnově.</p> <p>Dobré dopravní napojení na Polsko a rozvojový potenciál přeshraniční spolupráce.</p> <p>Nárůst míry podnikatelské aktivity, především v obcích Vysoká, Petrovice, Holčovice, Třemešná.</p> <p>Kvalitní životní prostředí může přispět k větší atraktivitě území a rozvoji cestovního ruchu, především v oblasti agroturistiky, hipoturistiky, pobytových zájezdů pro školy v přírodě s výukovým programem.</p> <p>Rozvoj spolupráce měst Bruntál-Krnov-Opava může přispět k ekonomické stabilizaci situace v oblasti.</p>	<p>Koncentrace ekonomických aktivit v SO ORP pouze do města Krnov. Vysoká ekonomická zranitelnost území při dopadu ekonomické recese, zejména z důvodu nižších finančních zdrojů podnikatelských subjektů. Stabilizující vliv současné zemědělské výroby.</p> <p>Může dojít k nárůstu počtu sociálně vyloučených oblastí z důvodu nárůstu počtu sociálně nepřízpůsobivých obyvatel.</p> <p>Pokračující pokles počtu obyvatel bude mít za následek snižování koupěschopné poptávky a snížení obslužnosti území v oblasti základních služeb (škola, obchod, zdravotní zařízení).</p>

## SO ORP NOVÝ JIČÍN

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Dlouhodobě stabilizovaný vývoj počtu obyvatel v celém SO ORP.</p> <p>Pozitivní přirozený přírůstek především v Novém Jičíně a Kuníně.</p> <p>Vyšší podíl dětské složky u obcí Bernartice nad Odrou, Hladké Životice, Kunín, Šenov u Nového Jičína.</p> <p>Nárůst obsazených pracovních míst, především v obcích Nový Jičín a Hostašovice.</p> <p>Obce Bartošovice, Hladké Životice, Kunín, Libhošť, Nový Jičín, Rybí, Sedlnice, Šenov u Nového Jičína a Životice u Nového Jičína spadají do Ostravské aglomerace.</p> <p>Dobré dopravní napojení území.</p>	<p>Vyšší podíl seniorů v obcích Mořkov, Šenov u Nového Jičína, Hodslavice, Starý Jičín.</p> <p>Vysoká variabilita vývoje počtu registrovaných uchazečů o zaměstnání v celém SO ORP od roku 2005 – 2011.</p> <p>Výrazné záporné migrační saldo u města Nový Jičín.</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Nárůst míry podnikatelské aktivity, především v obcích Bartošovice, Jeseník nad Odrou, Hodslavice a Sedlnice.</p> <p>Nutnost diverzifikace ekonomické činnosti na dobudovaných průmyslových zónách, zvláště výběr vhodných ekonomických subjektů, kterým budou tyto plochy nabízeny. Preference firem s inovativním potenciálem, nejsou vhodná logistická centra, která nestabilizují zaměstnanost v území.</p> <p>Posílení oblasti vlivem růstu významu Ostravské aglomerace.</p> <p>Obce v oblasti říční nivy můžou využít území jako cíl rekreačních aktivit obyvatel Ostravy.</p>	<p>Vysoká zranitelnost oblasti při dopadu hospodářské recese, která se již projevila v letech 2008 – 2009, z důvodu nevhodné struktury ekonomických subjektů.</p> <p>Nedostatečná podpora strategického plánování a nízká absorpční schopnost čerpat dotace Evropské Unie u hlavních akterů v území.</p> <p>Nižší identita obyvatel s územím.</p>

## SO ORP ODRY

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Kladný přirozený přírůstek v obcích Odry a Fulnek.</p> <p>Příznivá věková skladba obyvatelstva, vysoký podíl dětské složky, zejm. v obcích Heřmanice u Oder, Vražné.</p> <p>Dobré předpoklady stát se cílovou oblastí suburbanizační migrace (první i druhé bydlení), jejímž zdrojem je Ostravsko:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kvalitní životní prostředí bez prům. imisí,</li> <li>- výborné dopravní spojení především s Ostravou, ale i s Olomoucí (D47) umožňující denní dojížděku za prací,</li> <li>- nízká cena nemovitostí.</li> </ul> <p>Výborné krajinné předpoklady pro rozvoj všech forem letní i zimní turistiky.</p>	<p>Dlouhodobý mírný pokles obyvatelstva, způsobený především migračními ztrátami (Fulnek, Odry).</p> <p>Nárůst míry nezaměstnanosti, vyšší míra nezaměstnanosti než je krajský průměr (zejm. v obcích Jakubčovice n. O., Luboměř)</p> <p>Snižující se počet obsazených pracovních míst (zejména v Odrách a procentuálně v obcích Vrchy, Heřmánky, Heřmanice u Oder).</p> <p>Obce Odry, Luboměř, Spálov, Heřmánky, Jakubčovice nad Odrou a Heřmanice u Oder spadají do periferní části Moravskoslezského kraje.</p> <p>Území obcí Odry, Luboměř, Spálov, Heřmánky a Jakubčovice nad Odrou bylo definováno jako sociálně slabé území v rámci Moravskoslezského kraje.</p> <p>Chybí infrastruktura pro turistiku.</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>V územně-plánovacích dokumentech zohlednit atraktivitu oblasti, včetně možnosti nastavení vhodné formy regulace investičních projektů, zvláště pokud přinášejí ve svých záměrech přidanou hodnotu v podobě nových pracovních míst.</p> <p>Nárůst míry podnikatelské aktivity, především v obcích Heřmánky, Vrchy, Luboměř a Heřmanice u Oder.</p> <p>Dobudovaná dálnice D1 zvýší rezidenční atraktivitu obcí SO ORP Odry.</p> <p>Spolupráce při rozvojových aktivitách dvou klíčových aktérů v území – Odry a Fulnek.</p>	<p>Pokračující pokles počtu obyvatelstva především migrací bude snižovat koupěschopnou poptávku.</p> <p>Vysídlováním oblasti může dojít k porušení demografické rovnováhy s důsledkem zvýšení podílu nepřízpůsobivých obyvatel a vzniku sociálně vyloučených lokalit.</p> <p>Nedostatečná nabídka vhodných pracovních míst pro osoby ve věku 20 – 30 let.</p>

## SO ORP OPAVA

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Vyšší podíl dětské složky (zejména v obcích Lhotka u Litultovic, Vršovice a Litultovice) a nižší podíl seniorské složky obyvatelstva (např. v obcích Uhlířov, Služovice a Budišovice) než je krajský průměr.</p> <p>Nárůst počtu obsazených pracovních míst především ve městě Opava.</p> <p>Od roku 2009 stabilizovaný počet registrovaných uchazečů o zaměstnání s velkými sezónními výkyvy.</p> <p>Vyšší míra podnikatelské aktivity než je krajský průměr, zejména v obcích Opava, Raduň a Otice.</p> <p>Velká část SO ORP Opava má silnou vazbu na město Ostrava. Do Ostravské aglomerace spadají konkrétně obce Budišovice, Háj ve Slezsku, Hlubočec, Hrabyně, Chlebičov, Chvalčovice, Kyjovice, Mokré Lazce, Nové Sedlice, Oldřišov, Opava, Otice, Pustá Polom, Raduň, Slavkov, Štítina, Těškovice, Velké Hoštice a Vršovice.</p>	<p>Dlouhodobý pokles počtu obyvatel především v obcích Opava, Těškovice.</p> <p>Záporné migrační saldo u města Opava, způsobené především nedostatkem bytů. Město Opava v současné době hospodaří s minimálním bytovým fondem, který neumožňuje realizovat bytovou politiku města.</p> <p>Záporná hrubá míra přirozeného přírůstku především u obcí Háj ve Slezsku, Kyjovice, Opava.</p> <p>Vysoký podíl seniorů především v obcích Kyjovice, Háj ve Slezsku, Hrabyně, Mladecko, Bratříkovice, Pustá Polom.</p> <p>Část SO ORP Opava je zahrnuta v periferních oblastech Moravskoslezského kraje s nízkou přitažlivostí pro obyvatele. Jedná se konkrétně o obce Sosnová, Velké Heraltice, Bratříkovice, Hlavnice, Jakartovice, Mladecko, Litultovice, Lhotka u Litultovic a Mikolajice).</p> <p>Tři obce SO ORP Opava (Jakartovice, Mladecko a Lhotka u Litultovic) spadají do sociálně slabých oblastí kraje.</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Dobudováním dobrého dopravního napojení na Ostravu se zvýší vliv jádra Ostravské aglomerace na rozvoj podnikatelských aktivit v území.</p> <p>Rozvoj přeshraniční spolupráce s polskými městy Opole a Ratiboř, která mají obdobný hospodářský charakter.</p> <p>Nižší zranitelnost území při dopadu hospodářské recese, dobře diverzifikovaná struktura podniků v Opavě a Hradci nad Moravicí.</p> <p>Využití potenciálu Slezské univerzity a nabídnutí absolventům bydlení a vhodné pracovní uplatnění v oblasti.</p>	<p>Odchod zejména mladých lidí z důvodu nedostatku bytového fondu (nájemní bydlení), především ve městě Opava, což bude mít za následek snížení budoucího rozvojového potenciálu území.</p> <p>Stárnutí obyvatelstva především v menších obcích SO ORP.</p> <p>Z důvodu stárnutí obyvatelstva snižování koupěschopnosti poptávky především v severní části SO ORP a s tím související problém udržení základní úrovně poskytovaných služeb.</p> <p>Stagnace ve vývoji v případě, že nedojde ke zlepšení dopravního napojení na Ostravu a polská města, příp. další centra.</p>

## SO ORP ORLOVÁ

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Výrazně nižší podíl seniorů v celém SO ORP, který je způsoben specifickou věkovou strukturou ve městě Orlová.</p> <p>Vyšší podíl dětské složky v obci Petřvald, ovlivněné suburbanizačním procesem z Ostravy, především u domácnosti, které preferují levnější ceny pozemků pro výstavbu domů.</p> <p>Od roku 2009 stabilizovaný počet registrovaných uchazečů o zaměstnání.</p> <p>Všechny čtyři obce (Dolní Lutyně, Doubrava, Orlová a Petřvald) spadají do zázemí města Ostrava, jsou ve vymezené Ostravské aglomeraci.</p>	<p>Dlouhodobý počet obyvatel způsobený především negativním migračním saldem města Orlová a obce Doubrava. Pokles obyvatelstva v obci Doubrava je způsoben pokračující těžbou.</p> <p>Negativní přirozený přírůstek v celém SO ORP ovlivněný obcemi Petřvald, Dolní Lutyně, Doubrava.</p> <p>Vyšší podíl seniorů v obcích Petřvald a Dolní Lutyně (v obci Petřvald je Ústav sociální péče o seniory, který tento počet navyšuje).</p> <p>Pokles počtu obsazených pracovních míst v celém SO ORP, především v obcích Doubrava a Orlová.</p> <p>Kromě Petřvaldu všechny obce SO ORP Orlová (tedy Orlová, Dolní Lutyně a Doubrava) spadají do sociálně slabých oblastí kraje.</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Rozvolněná slezská zástavba v Petřvaldu při dobudování technické infrastruktury zvýší atraktivitu oblasti pro bydlení, především v rámci procesu suburbanizace z města Ostrava. K stanovení rozvojového potenciálu je nutné zpracovat územní studii, která zohlední i širší vazby území.</p> <p>Nárůst míry podnikatelské aktivity, především v obci Petřvald a Dolní Lutyně.</p> <p>Posílení oblasti vlivem růstu významu aglomerace.</p>	<p>Vyšší míra zranitelnosti území při dopadu hospodářské recese. Území není ekonomicky soběstačné a jeho vývoj je zcela ovlivněn situací v Ostravě, Karvině a Bohumíně.</p> <p>Do 20 let dojde k výraznému zvýšení počtu seniorů v oblasti, především ve městě Orlová. Bude nutné dobudovat sociální infrastrukturu zaměřenou na tuto cílovou skupinu, včetně zajištění bezbariérového přístupu.</p> <p>Špatné životní prostředí může způsobit odliv obyvatelstva pryč z této oblasti, především mladých lidí.</p> <p>Zhoršující se sociální struktura může způsobit porušení demografické rovnováhy s důsledkem zvýšení podílu nepřízpůsobivých obyvatel a vzniku sociálně vyloučených lokalit.</p>

## SO ORP OSTRAVA

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Růst počtu obyvatel ve všech obcích s výjimkou města Ostrava, způsobený zejména migrací.</p> <p>Příznivá věková struktura a kladný přírůstek obyvatel v obcích Olbramice a velká Polom jako důsledek suburbanizace.</p> <p>Identifikace aktuálních potřeb specifických skupin obyvatelstva prostřednictvím komunitního plánování sociálních služeb.</p> <p>Silné vzdělávací centrum – přítomnost 3 vysokoškolských a řady středoškolských institucí.</p> <p>Vybudovaná sociální infrastruktura, včetně dobré dopravní dostupnosti ostatních obcí.</p> <p>Dostatečné množství zákazníků i odběratelů díky velké koncentraci obyvatelstva a průmyslu v širším regionu a jejich rostoucí koupěschopnost.</p> <p>Vysoký podíl inovativních forem spolupráce podniků (klastrů) - nejvyšší počet v rámci ČR.</p> <p>Kvalifikovaná pracovní síla v dříve dominantních průmyslových oborech.</p> <p>Nárůst počtu obsazených pracovních míst o 6,82 % mezi lety 2005 a 2009.</p> <p>Vyšší míra podnikatelské aktivity.</p> <p>Vysoká daňová výtěžnost města Ostravy.</p>	<p>Výrazný pokles obyvatel města Ostravy zejména migrací do okolních obcí a do SO ORP Frýdek – Místek, Hlučín, Havířov.</p> <p>Stárnutí obyvatel a zvyšování počtu obyvatel ve věku 65 let a více (Ostrava-Poruba, Ostrava-Hrabůvka).</p> <p>Úbytek počtu obyvatel přirozenou měnou v obcích Vratimov a Šenov.</p> <p>Dopad hospodářské recese z důsledku silné citlivosti místní ekonomiky na změny v dominantních odvětvích (např. automobilový, hutnický průmysl).</p> <p>Vysoká míra nezaměstnanosti a vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných ve městě Ostrava a obci Horní Lhota.</p> <p>Snižování kupní síly obyvatelstva.</p> <p>Přetrvávající důsledky transformace – řada areálů brownfields.</p> <p>Značný počet lidí s nižší nebo s jednostranně zaměřenou kvalifikací, zejména v průmyslových odvětvích.</p> <p>Jednostranné zaměření průmyslu na odvětví hutnického, strojírenského a chemického průmyslu.</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Migrační potenciál zejména ze Slovenska a Polska – zlepšování migračního pohybu obyvatelstva, přilákání mladých lidí podporou vysokých škol.</p> <p>Silná koncentrace obyvatel ve Statutárním městě Ostrava je příležitostí pro zlepšení spolupráce a specializace obyvatel.</p> <p>Zlepšení životního prostředí jako příležitost pro přilákání lidí do Ostravy.</p> <p>Rozvoj nových odvětví, založených na připravené technické inteligenci a vědecko-výzkumném a podnikatelském zázemí.</p> <p>Rozvinutí spolupráce s příhraničními regiony na severní a východní straně včetně nových pracovních příležitostí.</p>	<p>Nebezpečí emigrace vzdělanějších a mladších skupin obyvatelstva (odliv mozků).</p> <p>Stárnutí obyvatel v SO ORP, zejména ve městě Ostrava s nedostatečnou kapacitou ubytovacích zařízení pro seniory.</p> <p>Zhoršující se stav životního prostředí může vést k dalšímu odchodu obyvatel.</p> <p>Další snižování počtu pracovních míst z důvodu dopadu dlouhodobé recese.</p> <p>Snižování kupní síly obyvatelstva utlumuje rozvoj dalších podnikatelských aktivit malého a středního podnikání.</p> <p>Dlouhodobá nezaměstnanost snižuje u lidí schopnost znova se zapojit do pracovního procesu.</p>

<p>I přes dopady ekonomické recese má Ostrava vysokou daňovou výtěžnost, tedy příjmy do rozpočtu města pro další potenciální rozvoj.</p> <p>Podpora malého a středního podnikání prostřednictvím podnikatelských inkubátorů.</p> <p>Nové využití a zapojení areálů brownfields do městských struktur a funkcí.</p>	<p>Rostoucí náklady na dekontaminaci a revitalizaci brownfields.</p> <p>Odchod zahraničních investorů.</p> <p>Nárůst nezaměstnanosti u rizikových skupin.</p> <p>Při změnách v rozpočtovém určení daní snížení velikosti veřejných financí při ovlivňování rozvoje města a financování kulturních institucí krajského významu.</p>
--	--

## SO ORP RÝMAŘOV

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Vyrovnaný přirozený přírůstek v celém SO ORP.</p> <p>Vyšší podíl dětské složky obyvatelstva v obcích Dolní Moravice, Jiříkov a Malá Štáhle.</p> <p>Od roku 2010 stabilní počet registrovaných uchazečů o zaměstnání s vysokými sezónními výkyvy.</p> <p>Vyšší míra podnikatelské aktivity než je krajský průměr (vysoká je zejména v obcích Malá Morávka, Stará Ves a Rýmařov).</p> <p>Potenciál území v oblasti cestovního ruchu.</p> <p>Existence silného ekonomického subjektu v území AL INVEST Břidličná, a.s.</p>	<p>Výrazný dlouhodobý pokles počtu obyvatel, především migrací, zejména v obcích Rýmařov, Břidličná a Malá Morávka.</p> <p>Pokles počtu obsazených pracovních míst, především v obcích Břidličná, Rýmařov, Stará Ves, a nízký počet volných pracovních míst k počtu registrovaných uchazečů.</p> <p>Vyšší podíl seniorů v obcích Malá Štáhle, Tvrdkov, Ryžoviště, Velká Štáhle.</p> <p>Obce Dolní Moravice, Rýmařov, Malá Štáhle, Velká Štáhle, Břidličná, Ryžoviště, Jiříkov, Horní Město a Tvrdkov spadají do periferní části kraje.</p> <p>Obce Rýmařov, Horní Město, Tvrdkov, Jiříkov a Ryžoviště jsou zahrnuty mezi sociálně slabými oblastmi kraje.</p> <p>Špatná dopravní dostupnost do centra kraje i do okolních větších měst.</p> <p>Nadprůměrná míra nezaměstnanosti a dlouhodobá míra nezaměstnanosti (zejména v obcích Jiříkov, Horní Město a Tvrdkov).</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Nárůst míry podnikatelské aktivity především z důvodu nedostatku pracovních příležitostí.</p> <p>Kvalitní životní prostředí může přispět k větší atraktivitě území v oblasti dlouhodobých ozdravných pobytů a škol v přírodě. Nutno dovybudovat ubytování a nabídku výukových programů pro tuto cílovou skupinu.</p> <p>Zlepšení dopravní dostupnosti a tím zvýšení ekonomického potenciálu a celkové atraktivity území.</p>	<p>Pokračující odliv obyvatel bude mít vliv na udržitelnost základní obslužnosti území, včetně sociální infrastruktury.</p> <p>Vysídlováním oblasti může dojít k porušení demografické rovnováhy s důsledkem rostoucího počtu nepříspělových obyvatel a vzniku sociálně vyloučených lokalit.</p> <p>Vysoká zranitelnost území při dopadu hospodářské recese, klíčová situace je u dominantního zaměstnavatele v regionu. Ostatní ekonomické subjekty disponují nízkými finančními zdroji.</p>

## SO ORP TŘINEC

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Od roku 2006 stabilizovaný vývoj počtu obyvatel v celém SO ORP.</p> <p>Vyšší podíl dětské složky především v obcích Vendryně, Košařiska, Bystřice a Třinec.</p> <p>Kladné migrační saldo především v obcích Komorní Lhotka, Vendryně, Bystřice, Ropice, Smilovice.</p> <p>Nárůst počtu obsazených pracovních míst především v obcích Třinec, Bystřice, Ropice, Hnojník.</p> <p>Od roku 2009 stabilizovaný vývoj počtu uchazečů o zaměstnání.</p> <p>Relativně silný ekonomický potenciál území, existence dominantního zaměstnavatele a plně obsazené průmyslové zóny.</p> <p>Obce v západní části SO ORP (konkrétně Hnojník, Komorní Lhotka, Ropice, Řeka, Smilovice, Střítež, Třinec a Vělopolí) spadají do Ostravské aglomerace.</p>	<p>Pokles počtu obyvatel z důvodu suburbanizace u města Třinec (výrazný projev migračních procesů do okolních obcí).</p> <p>Vyšší podíl seniorů u obcí Komorní Lhotka, Nýdek a Hnojník.</p> <p>Zhoršené životní prostředí ve městě Třinec.</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Nárůst míry podnikatelské aktivity, zejména u obcí Vělopolí, Hnojník, Smilovice a Košařiska.</p> <p>Využití potenciálu průmyslových zón k rozvoji inovativních forem podnikání.</p> <p>Posílení oblasti vlivem růstu významu aglomerace.</p> <p>Rozvoj přeshraniční spolupráce s Polskem.</p> <p>Zlepšení dopravního napojení na Polská města může přispět k ekonomickému rozvoji území.</p>	<p>Vysoká ekonomická zranitelnost území z důvodu existence jednoho významného ekonomického subjektu - Třinecké železárny, a.s.</p> <p>Odchod mladých lidí ve věku 20 – 30 let z důvodu nedostatku vhodných pracovních míst.</p> <p>Pokračující proces stárnutí bude mít za následek snižování koupěschopné poptávky, která bude mít za následek obtížnou udržitelnost základní obslužnosti území, včetně sociální infrastruktury.</p> <p>Pokles počtu obyvatel ve městě Třinec způsobí pokles koupěschopnosti obyvatelstva a s tím spojenou obtížnou vybavitelnost území základní úrovni služeb.</p> <p>V důsledku zvyšování cen nájmu a snižování kupní síly obyvatelstva může dojít k nárůstu bezdomovců ve městě Třinec.</p> <p>Špatné životní prostředí ve městě Třinec může způsobit odliv obyvatelstva z této oblasti.</p>



## SO ORP VÍTKOV

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Vyšší podíl dětské složky obyvatelstva, zejména u obcí Čermná ve Slezsku, Melč, Staré Těchanovice, Svatoňovice, Březová a Radkov.</p> <p>Nárůst počtu obyvatel vlivem přirozeného přírůstku a pozitivního migračního salda u obce Březová.</p> <p>Pozitivní věková struktura obyvatel v obci Čermná ve Slezsku.</p> <p>Stabilizovaný počet registrovaných uchazečů o zaměstnání, s vyššími sezónními výkyvy.</p> <p>Kvalitní životní prostředí s absencí průmyslových imisí.</p> <p>Dobrá dopravní obslužnost území, z důvodu dobudování dálnice D1.</p>	<p>Dlouhodobý pokles počtu obyvatel v celém SO ORP, především migrací, zejména u obcí Vítkov a Budišov nad Budišovkou.</p> <p>Pokles míry přirozeného přírůstku, zejména u obce Vítkov.</p> <p>Vyšší podíl seniorů zejména u obcí Moravice, Větrkovice, Vítkov.</p> <p>Nárůst míry nezaměstnanosti u obce Čermná ve Slezsku.</p> <p>Nízký počet volných pracovních míst k počtu registrovaných uchazečů.</p> <p>Téměř celé území SO ORP (konkrétně obce Budišov nad Budišovkou, Svatoňovice, Kružberk, Nové Lublice, Staré Těchanovice, Čermná ve Slezsku, Moravice, Melč, Vítkov, Radkov a Větrkovice) spadají do periferní části Moravskoslezského kraje, podmíněně procesy vysídlování.</p> <p>Obce Budišov nad Budišovkou, Svatoňovice, Kružberk, Nové Lublice, Staré Těchanovice, Čermná ve Slezsku, Moravice, Melč, Vítkov, Radkov a Větrkovice jsou definovány jako sociálně slabé území vymezené v rámci Moravskoslezského kraje.</p> <p>Pokles míry podnikatelské aktivity zejména u obcí Kružberk, Nové Lublice a Staré Těchanovice.</p> <p>Absence většího počtu zaměstnavatelů poskytující větší množství pracovních míst.</p>
Příležitosti	Ohrožení
<p>Kvalitní životní prostředí může přispět k větší atraktivitě území v oblasti cestovního ruchu.</p> <p>Zúžení vojenského prostoru Libavá může zvýšit rozvojový potenciál SO ORP.</p> <p>Růst ekonomické atraktivity oblasti dobudováním dálničního napojení dálnicí D1.</p>	<p>Pokračující proces stárnutí a pokles počtu obyvatel bude mít za následek snížení koupěschopné poptávky, což bude mít za následek obtížnou udržitelnost základní obslužnosti území, včetně sociální infrastruktury.</p> <p>Vysídlováním oblasti může dojít k porušení demografické rovnováhy s důsledkem rostoucího počtu nepřízpůsobivých obyvatel a vzniku sociálně vyloučených lokalit.</p> <p>Odchod mladých lidí ve věku 20 – 30 let zejména z důvodu nedostatku bytového fondu a vhodných pracovních míst, což bude mít za následek snížení budoucího rozvojového potenciálu území.</p> <p>Vysoká ekonomická zranitelnost území způsobená nepříznivou diverzifikací ekonomických činností a absencí významného ekonomického subjektu v území.</p>