

Posouzení vlivu koncepce:
„Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje
Moravskoslezského kraje“
na evropsky významné lokality a ptačí
oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb.
o ochraně přírody a krajiny, v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o
prodloužení autorizace č.j. MZP/2019/630/2563)

Spolupráce:
Mgr. Eva Zahradníková, Zdeněk Polášek, Mgr. Jan Losík, Ph.D. – odborná spolupráce

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, Dolany 783 16

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, email: banas@ekogroup.cz



Aktualizovaná verze - září 2020

Obsah:

1. Úvod.....	4
1.1 Cíl hodnocení	4
1.2 Zadání.....	4
2. Údaje o zásadách územního rozvoje	4
2.1 Název zásad územního rozvoje a údaje o pořizovateli a projektantovi.....	4
2.2 Popis vztahu k jiným koncepcím a zásadám územního rozvoje sousedních krajů	4
2.3 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu zásad územního rozvoje a hlavních důvodů pro jejich výběr.....	5
2.4 Shrnutí případných úprav návrhu zásad územního rozvoje provedených během zpracování posouzení	6
2.5 Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterými nebyl vyloučen významný vliv návrhu zásad územního rozvoje.....	7
3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ZÚR a jejich jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů	14
4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru	16
4.1 Charakteristika evropsky významné lokality Poodří a jejích předmětů ochrany	16
4.2 Charakteristika ptačí oblasti Poodří a jejích předmětů ochrany	19
5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru.....	21
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny	26
7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů	32
8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásad územního rozvoje na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních, synergických vlivů a spolupůsobících faktorů	32
8.1 Metodika hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany	32
8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů jednotlivých součástí zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany.....	38
8.3 Hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.....	46
8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	48
9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ZÚR	52
10. Porovnání variant řešení ZÚR z hlediska očekávaných vlivů	52
11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce, včetně odůvodnění jejich stanovení	53
12. Porovnání míry vlivu zásad územního rozvoje bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení	59
13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu koncepce a konstatování zda návrh koncepce má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO	60
Přílohy.....	62

Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle §45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgány ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

ZÚR MSK: Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále také: ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ (dále také: Aktualizace č. 4 ZÚR MSK nebo koncepce). Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda koncepce může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Toto aktualizované naturové hodnocení reaguje na stanovisko MŽP k návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR Moravskoslezského kraje (č.j.: MZP/2020/710/2731) ve formě zapracování vznesených připomínek do textu naturového hodnocení.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o. se sídlem Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun, zastoupená Ing. Janem Cihlářem.

2. Údaje o zásadách územního rozvoje

2.1 Název zásad územního rozvoje a údaje o pořizovateli a projektantovi

Předmětem posouzení je koncepce: „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“. Pořizovatelem hodnocené koncepce je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu. Zpracovatelem koncepce je Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o., Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun. Hlavním projektantem je RNDr. Milan Svoboda, autorizovaný architekt ČKA č. 02 463. Zpracovatelský tým tvoří: RNDr. Milan Svoboda, Ing. Jan Cihlář, Mgr. Simona Marhounová, Ing. arch. Alena Švandelíková, Ing. Tomáš Kapal a Mgr. Lukáš Veselý.

2.2 Popis vztahu k jiným koncepcím a zásadám územního rozvoje sousedních krajů

Aktualizace č. 4 ZÚR MSK aktualizuje dosud platné Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizace č. 1. Působnost koncepce je zaměřena na území Moravskoslezského kraje. Aktualizace č. 4 ZÚR MSK nevymezuje žádné záměry na hranici s Polskou a Slovenskou republikou. Z toho důvodu není nutné vyhodnocovat koordinaci s platnými rozvojovými dokumenty Polské a Slovenské republiky.

Aktualizace č. 4 ZÚR MSK nevymezuje žádné záměry na hranici s okolními kraji. Z toho důvodu není nutné vyhodnocovat koordinaci s platnými ZÚR Olomouckého a Zlínského kraje.

2.3 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu zásad územního rozvoje a hlavních důvodů pro jejich výběr

Hodnocená Aktualizace č. 4 ZÚR MSK (Kolektiv 2020) je rozdělena na textovou a grafickou část. Předmětem řešení Aktualizace č. 4 ZÚR MSK dle § 37 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, je návrh dvou variant koridoru železniční trati DZ27A a DZ27B pro realizaci traťové spojky železničních tratí č. 270 a 325 ("bezúvat' Studénka"). Navržená změna se promítla do textové i grafické části ZÚR. Pro účely předloženého naturového hodnocení tak byly využity obě části koncepce.

Z hlediska hodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově navržené jevy (návrhy), jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o návrhy, které přináší změnu stávajícího funkčního využití území. V tomto případě se jedná o návrh obou variant koridoru železniční trati DZ27A a DZ27B. Tyto návrhy mají svůj prostorový průřez v jednotlivých výkresech (grafických přílohách). Těmto částem Aktualizace č. 4 ZÚR MSK byla dále věnována podrobná pozornost hodnocení. Po prostudování koncepce bylo shledáno, že další části Aktualizace č. 4 ZÚR MSK negenerují potenciál významně negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

Navržené varianty řešení:

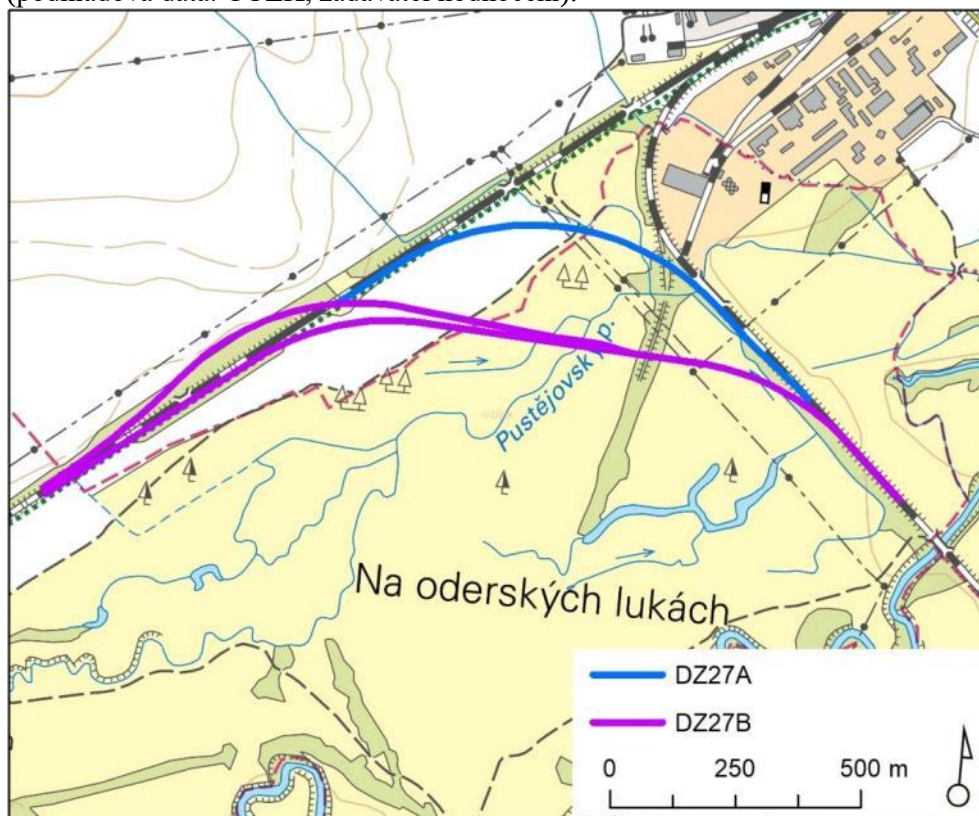
Koncepce byla předložena ve dvou variantách (viz výše). Níže je uveden jejich základní popis.

Koridor **DZ27A** je navržen jako jednokolejná spojka železničních tratí č. 270 a 325 ve směru Přerov – Sedlnice, resp. Sedlnice – Přerov, na k. ú. Butovice a k. ú. Pustějov. Šířka koridoru činí 120 m v celém rozsahu vymezení.

Koridor **DZ27B** je navržen zčásti jako dvoukolejná (úsek železniční trať č. 270 – Pustějovský potok) a zčásti jako jednokolejná (Pustějovský potok – železniční trať č. 325) spojka železničních tratí č. 270 a 325 ve směru Přerov – Sedlnice, resp. Sedlnice – Přerov, na k. ú. Butovice a k. ú. Pustějov. Šířka koridoru je v úseku železniční trať č. 270 – Pustějovský potok proměnlivá v rozsahu 120-180 m a v úseku Pustějovský potok – železniční trať č. 325 činí 120 m. Severní větev varianty DZ27B se bude s tratí č. 270 křížit mimoúrovňově nadjezdem o výšce 8 m. Pro její realizaci bude vybudován násep o šíři 40 m.

Z dodaných podrobnějších podkladů k záměru výstavby traťové spojky v místě navržených koridorů DZ27A a DZ27B od zpracovatele Aktualizace č. 4 ZÚR MSK vyplývá, že skutečná šířka železničního tělesa bude výrazně užší než navržené koridory, které jsou předloženy v proměnlivé šířce 120-180 m. Zpracovatelem Aktualizace č. 4 ZÚR MSK byly poskytnuty geograficky zpřesněné osy obou navržených variant koridoru železnice, což umožnilo přesněji zhodnotit očekávané vlivy koncepce, resp. zamýšleného záměru na lokality soustavy Natura 2000. Na základě provedených prostorových analýz a po konzultaci se zpracovatelem návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR MSK je dále v tomto hodnocení při vyhodnocení vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 uvažováno se šířkou tělesa 25 m, přičemž v místě mostů a estakád je uvažováno se šířkou tělesa 20 m.

Obr. 1: Lokalizace jednotlivých variant, resp. os, koridoru DZ27 na podkladu základní mapy (podkladová data: ČÚZK, zadavatel hodnocení).



Kromě navržených (aktivních) variant lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci aktuální „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“. Hodnocená koncepce je významným dokumentem územního plánování pro celý Moravskoslezský kraj. Navržený dopravní koridor v podobě dle Aktualizace č. 4 ZÚR MSK je nezbytný pro kvalitní a plně funkční dopravní propojení stávajících železničních tratí a prostoru letiště Mošnov a souvisejících provozů.

2.4 Shrnutí případných úprav návrhu zásad územního rozvoje provedených během zpracování posouzení

Pořizovatel hodnocené koncepce, ve spolupráci se zpracovatelem koncepce a při diskusi se zpracovatelem tohoto naturového hodnocení, prověřoval v souladu s § 45i odst. 2 ZOPK během zpracování hodnocení možnou variantu bez významného negativního vlivu, resp. variantu s menším významným negativním vlivem. Bylo konstatováno, že není k dispozici žádná další reálná varianta bez významného negativního vlivu, resp. varianta s menším významným negativním vlivem než jak jsou prezentovány v hodnocené koncepci a následně vyhodnoceny v tomto naturovém hodnocení.

2.5 Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterými nebyl vyloučen významný vliv návrhu zásad územního rozvoje

Z došlých stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (dále: zákon) vyplývá, že hodnocená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Konkrétně svým stanoviskem dle §45i zákona nevyloučily významný vliv koncepce na EVL a PO následující orgány státní správy: AOPK ČR – Regionální pracoviště Správa CHKO Poodří (č.j. 0436/PO/2020-2 ze dne 25.5.2020) a Krajský úřad Moravskoslezského kraje (č.j. 62990 ze dne 26.5.2020).

Níže je přiložena kopie uvedených stanovisek Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a AOPK ČR – Regionálního pracoviště Správy CHKO Poodří, nevylučujících vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000. Argumenty uvedené ve zmiňovaných stanoviscích orgánů ochrany přírody a další legislativní a technické souvislosti jsou zapracovány v následujících kapitolách naturového hodnocení.



AGENTURA OCHRANY
PŘÍRODY A KRAJINY
ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVNÍ
SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI POODŘÍ

Trocnovská 2
702 00 Ostrava – Přívoz
tel.: +420 596 133 673
fax: +420 596 133 020
e-mail: poodri@nature.cz
www.nature.cz
IDDS: bv4dyv5
IČ: 62933591

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
28. října 117
702 18 Ostrava

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 0436/PO/2020-2

VYŘIZUJE: Mgr. Kletenský, mob: 722 692 465
EMAIL: daniel.kletensky@nature.cz

DATUM: 25. 5. 2020
SLUŽ. ČÍSLO: 85024

Stanovisko dle § 45 i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., nevylučující významný vliv na lokality soustavy Natura 2000:

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Poodří (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), po posouzení koncepce: „Návrh na pořízení Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“, žadatele: Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, 28. října 117, 702 18 Ostrava (dále jen žadatel), doručené dne 20. 5. 2020, vydává v souladu s § 45i odst. 1 zákona toto:

STANOVISKO

Uvedená koncepce **může mít významný vliv** na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti soustavy NATURA 2000.

ODŮVODNĚNÍ

Agentura dne 20. 5. 20120 obdržela žádost o vydání stanoviska dle § 45i zákona, zda koncepce: „Návrh na pořízení Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“, může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti soustavy NATURA 2000.

Důvodem aktualizace je navýšení kapacity železniční trati v souvislosti se zásadním nárůstem objemu nákladní dopravy, který lze očekávat ve vazbě na výstavbu a rozvoj kontejnerového terminálu Mošnov jako součásti logistického centra Ostrava Airport Multimodal Park.

V souvislosti s plánovanou elektrizací trati Sedlnice – Štramberk (–Veřovice) výrazně vzroste kromě železniční nákladní i osobní doprava. Jednokolejná železniční trať Studénka – Veřovice, na niž se připojuje také trať z Mošnova, se napojuje na hlavní železniční trať Přerov – Bohumín v železniční stanici Studénka. Při stávajícím uspořádání stanice není možné zajistit provoz výhledové dopravy v požadované kvantitě a kvalitě. Přímé odbočení na hlavní trať ve směru na Přerov v současné době přitom není možné, vlaky směřující na jih musí v železniční stanici Studénka vykonávat úvrať, která je tak limitujícím prvkem dopravní zátěže, mimo jiné kvůli nedostatečnému počtu kolejí v obvodu nákladního nádraží, ve kterých nákladní vlaky jedoucí ve směru na sever (Ostrava) vyčkávají na volnou vlakovou trasu na trati Přerov – Bohumín, resp. vlaky jedoucí ve směru na jih (Přerov) vykonávají úvrať. Řešením problému je eliminovat úvrať u vlaků, které nemusí být vedeny přímo přes stanici Studénka, a to prostřednictvím nové

bezúvratové spojky Přerov – Sedlnice. Připravované zvýšení kapacity železniční infrastruktury také umožní další převedení značné části dopravní zátěže ze silniční sítě na železnici.

Návrh na pořízení aktualizace č. 4 zásad územního rozvoje obsahuje:

- vymezení koridoru pro bezúvratové napojení železniční trati Veřovice – Studénka, na niž se připojuje také trať z Mošnova, na hlavní železniční trať Přerov – Bohumín. Vymezení koridoru veřejné prospěšné stavby včetně staveb souvisejících. Předpokládaná základní šířka koridoru je 200 m, jeho zúžení může být navrženo v oblasti vedení trati přes CHKO Poodří a území soustavy Natura 2000 s ohledem na minimalizaci vlivů na tato území.
- případné vymezení variantního koridoru resp. plochy pro optimalizaci železniční dopravy v úseku Sedlnice – Studénka s vazbou na železniční trať Bohumín – Přerov s cílem vyloučit nebo zmírnit významný negativní vliv na území soustavy Natura 2000.
- stanovení základních podmínek pro umístění záměru ve vymezeném koridoru, zejména ve vztahu ke zvláště chráněným částem přírody.
- posouzení vlivů návrhu aktualizace ZÚR na udržitelný rozvoj území včetně posouzení vlivů na životní prostředí a vlivů na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, vyplyne-li tento požadavek ze stanovisek příslušných dotčených orgánů. Odůvodnění aktualizace bude obsahovat prokázání skutečnosti, že koridor resp. plocha byly vymezeny tak, aby vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti byl co nejmenší. V případě, že příslušný úřad ve svém stanovisku navrhne podle ust. § 10g odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí kompenzační opatření, zapracovat tyto požadavky do aktualizace ZÚR MSK.

Území, které je předmětnou koncepcí dotčeno, se nachází v ptačí oblasti Poodří a evropsky významné lokalitě Poodří soustavy NATURA 2000.

Předmětem ochrany v ptačí oblasti Poodří (CZ0811020) (dále jen „PO Poodří“) jsou populace bukače velkého (*Botaurus stellaris*), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) a kopřivky obecné (*Anas strepera*) a jejich biotopy.

Předmětem ochrany v evropsky významné lokalitě Poodří (CZ0814092) (dále jen „EVL Poodří“) jsou následující typy přírodních stanovišť - 3130 Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, 3140 Tvrdé oligo-mezotrofní vody s bentickou vegetací parožnatek, 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition, 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří, 9170 Dubohrabřiny asociace Galio-Carpinetum, 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, 91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním, jilmem vazem, jilmem habrolistým, jasanem ztepilým nebo j. úzkolistým podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie a druhy-svinutec tenký (*Anisus vorticulus*), kuňka ohnivá (*Bombina bombina*), ohniváček černočárny (*Lycaena dispar*), modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*), piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*), páchník hnědý (*Osmoderna eremita*), čolek velký (*Triturus cristatus*), velevrub tupý (*Unio crassus*), hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*), klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*).

Agentura při svém posuzování kromě znalostí z terénu využila tyto studie a průzkumy:

1. NĚMEČKOVÁ I. & MRLÍK V. (2008): Podmínky zachování lokální populace motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) v Ptačí oblasti Poodří a analýza faktorů ovlivňujících její stabilitu. – Ms., 56 s., Uloženo na AOPK ČR, RP SCHKO Poodří (dále jen „Studie 2008“).
2. SLEZSKÁ ORNITOLOGICKÁ SPOLEČNOST (2013): Studie vlivů lidských aktivit v potravní zóně motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) na hnízdní populaci v Ptačí oblasti Poodří. Manuskript, 63 s., Uloženo na AOPK ČR, RP SCHKO Poodří (dále jen „Studie 2013“).

Agentura také využila data z Nálezové databáze ochrany přírody (dále jen NDOP).

Z druhů PO Poodří mohou být dotčeny:

- moták pochop (*Circus aeruginosus*) – území dotčené koncepcí zasahuje do potravního biotopu tohoto druhu a nachází se poblíž obsazované hnízdní oblasti.

- ledňáček říční (*Alcedo atthis*) – území dotčené koncepcí prochází přes lokalitu výskytu tohoto druhu.

Ze stanovišť EVL Poodří mohou být dotčeny:

- 91E0* (smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy) - nachází se v území dotčeném koncepcí.

Z druhů EVL Poodří mohou být dotčeny:

- čolek velký (*Triturus cristatus*) – v území dotčeném koncepcí se nachází potenciálně vhodné biotopy;
- kuňka ohnivá (*Bombina bombina*) – v území dotčeném koncepcí se nachází potenciálně vhodné biotopy;
- modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*) – v území dotčeném koncepcí je v nálezové databázi NDOP udáván výskyt tohoto druhu a nachází se zde potenciálně vhodné biotopy;
- ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*) - v území dotčeném koncepcí je v nálezové databázi NDOP udáván výskyt tohoto druhu a nachází se zde potenciálně vhodné biotopy pro tento druh;
- páchník hnědý (*Osmoderma eremita*) - v území dotčeném koncepcí se nachází potenciálně vhodné biotopy.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti ve vztahu k charakteru a umístění koncepce a s ohledem na ekologické nároky výše uvedených druhů nemůže Agentura významný vliv na PO a na EVL vyloučit.

Toto stanovisko není rozhodnutím orgánu ochrany přírody vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

„otisk úředního razítka“

Mgr. Jan Klečka, Ph.D.

ŘEDITEL REGIONÁLNÍHO PRACOVIŠTĚ



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 117, 702 18 Ostrava

Elektronický podpis - 27.5.2020
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Ing. Monika Ryšavá
Vydal : PostSignum Qualified C...
Platnost do : 4.9.2020 18:37:22-000 +02:00

INTERNÍ SDĚLENÍ

Váš dopis zn.: MSK 62124/2020
Ze dne: 20. 5. 2020
Čj: MSK 62990/2020
Sp. zn.: ŽPZ/13693/2020/Neu
204. V5
Vyřizuje: Bc. Vladana Neuwirtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 532
Fax: 595 622 532
E-mail: vladana.neuwirtova@msk.cz
Datum: 26. 5. 2020

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu

„Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ - stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), obdržel 20. 5. 2020 žádost krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odbor ÚPS“), jako pořizovatele územně plánovací dokumentace podle ust. § 7 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) o stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny k návrhu na pořízení Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále též „koncepte A4-ZÚR MSK“). Vydané stanovisko bude sloužit jako podkladové stanovisko pro stanovisko ve smyslu ust. § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává, ve své územní působnosti tzn. mimo území chráněné krajinné oblasti Poodří, v souladu s § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, toto stanovisko.

Krajský úřad posoudil předloženou koncepci A4-ZÚR MSK a dospěl k závěru, že realizace koncepce **„Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ může mít samostatné nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

Odůvodnění:

Odbor ÚPS obdržel dne 12. 11. 2019 od Správy železničních dopravních cest, s. o. (od 1. 1. 2020 Správa železnic, s. o.), jako oprávněného investora železniční infrastruktury, návrh na pořízení koncepce A4-ZÚR MSK.

Předmětem koncepce A4-ZÚR MSK je stavba bezúvrat'ové spojky Přerov – Sedlnice, která je nezbytná pro navýšení kapacity železniční trati Studénka – Veřovice v souvislosti se zásadním nárůstem objemu nákladní dopravy, který lze očekávat ve vazbě na výstavbu a rozvoj kontejnerového terminálu Mošnov jako součásti logistického centra Ostrava Airport Multimodal Park. V současné době se jednokolejná železniční trať Studénka – Veřovice, na níž se připojuje také trať z Mošnova, napojuje na hlavní trať Přerov – Bohumín v železniční stanici Studénka. Při stávajícím uspořádání železniční stanice nelze zajistit provoz výhledové dopravy v požadované kvantitě a kvalitě. Přímé odbočení na hlavní trať ve směru na Přerov tak v současné době není možné, vlaky směřující na jih musí změnit směr jízdy v železniční stanici Studénka, aby mohly pokračovat po trati dále směrem na Přerov. Toto místo je tak limitujícím prvkem dopravní zátěže, mimo jiné kvůli nedostatečnému počtu kolejí v obvodu nákladního nádraží. Řešením problému je eliminovat úvrat' u vlaků, které nemusí být vedeny přímo přes stanici Studénka. Dne 12. 12. 2019 Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 14/1665 rozhodlo o jejím pořízení.

Na území obce Studénka zasahují částečně následující lokality soustavy NATURA 2000:

1. Ptačí oblast (dále jen „PO“) Poodří (kód lokality CZ0811020), jejímž předmětem ochrany jsou populace bukače velkého (*Botaurus stellaris*), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) a kopřivky obecné (*Anas strepera*) a jejich biotopy.
2. Evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“) Poodří (kód lokality CZ0814092), jejímž předmětem ochrany jsou typy přírodních stanovišť 3130, 3140, 3150, 6510, 9170, 91E0, 91F0 a druhy svinutec tenký (*Anisus vorticulus*), kuňka ohnivá (*Bombina bombina*), ohniváček černočárý (*Lycaena dispar*), modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*), piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*), klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*) páchník hnědý (*Osmoderma eremita*), hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*), čolek velký (*Triturus cristatus*) a velevrub tupý (*Unio crassus*).

Jelikož se část území obce Studénka nachází na území chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“) Poodří, na jejímž území je v souladu s § 78 zákona o ochraně přírody a krajiny kompetentním orgánem ochrany přírody pro vydávání stanovisek dle § 45i téhož zákona Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Poodří, **vydává krajský úřad v souladu s § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny stanovisko pouze k části záměru, která se nachází mimo území CHKO Poodří.**

Po posouzení koncepce A4-ZÚR MSK krajský úřad konstatuje, že předmětný záměr - stavba nové bezúvrat'ové spojky Přerov – Sedlnice se územně dotýká EVL Poodří a PO Poodří.

Krajský úřad je orgánem příslušným k vydání stanoviska dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny na území mimo CHKO Poodří, ale vzhledem k charakteru záměru, který posuzovaná koncepce řeší, je zřejmé, že předměty ochrany EVL Poodří a PO Poodří (s ohledem na biologické a ekologické nároky předmětných druhů a charakter typů stanovišť) mohou být dotčeny i dálkově, a proto krajský úřad **nevyloučil možnost významného ovlivnění** předmětů ochrany a celistvosti evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů a z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti.

Poučení:

Toto stanovisko nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k posuzovanému záměru vydávají
podle zvláštních předpisů.

Ing. Monika Ryšková
vedoucího oddělení
ochrany přírody a zemědělství

Dále obdrží:

Krajský úřad, oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství, zde

3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ZÚR a jejich jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů

Z hlediska hodnocení vlivů Aktualizace č. 4 ZÚR MSK na lokality soustavy Natura 2000 byla jako základní a hlavní podklad pro hodnocení použita textová a grafická část návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR MSK. Návrh Aktualizace č. 4 ZÚR MSK byl předložen ve dvou variantách. Pro samotné naturové hodnocení jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany. Tyto návrhy mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách).

Dále byly pro zpracování předloženého naturového hodnocení využity následující informační zdroje (seřazeno abecedně):

Banaš M. (2013): Některé praktické zkušenosti s procesem hodnocení vlivu územních plánů obcí na evropsky významné lokality a ptačí oblasti z pohledu hodnotitele. EIA-IPPC-SEA, XVII, 4: s. 5-7.

Banaš M. (2020): Posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Manuskript, 49 s.

Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.

Bosák J. (2007): Rekonstrukce a zkapacitnění tratě Studénka – Mošnov. Posouzení vlivů záměru podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Manuskript, 43 s. + přílohy.

Czerník A. (2009a): Naturové posouzení dle §45i zákona č. 114/1992 Sb. Bioplynová stanice Velké Albrechtice č. 306, II. stupeň. Manuskript, 37 s.

Czerník A. (2009b): Naturové posouzení dle §45i zákona č. 114/1992 Sb. „Třebovice – Lískovec, rekonstrukce VVN 614/647,CHKO Poodří, vymístění V614/647“. Manuskript 40s.

Czerník A. (2009c): Naturové posouzení dle §45i zákona č. 114/1992 Sb. „Třebovice – Lískovec, rekonstrukce VVN 615/616,CHKO Poodří, vymístění V615/616“. Manuskript, 40 s.

Czerník A. & Polášek Z. (2015): Zoologický průzkum Plynovod STORK II, vybrané lokality CHKO Poodří; Kozmické louky a Hať. Manuskript, 64 s.

Fialová M. (2011): MORAVIA – VTL plynovod - Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, 61 s.

Glutz et al. (1971): Handbuch der Vögel Mitteleuropas. Band 4, Falconiformes. Akademische Verlagsgesellschaft, Frankfurt am Main.

Háková, A., Klauisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.

Hildén O. et Kalinainen P. (1966): Über Vorkommen und Biologie der Rohrweihe, *Circus aeruginosus* (L.), in Finland. Ornis Fennica, 43:85–124.

- Knebllová I. et al. (2017): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Poodří (CZ0814092). AOPK ČR, 88 s.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Kuras T. (2010): Sanace LB hráze na Odře, km 18,992-19,630, stavba č. 5665 - Posouzení vlivu záměru na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 podle § 45i zák. 114/1992 Sb., v platném znění. Manuskript, 24 s.
- Machar I. (2006): Hodnocení důsledků záměru těžby šterkopísku v lokalitě Mankovice (CHKO Poodří) na chráněná území evropské soustavy Natura 2000 a stav jejich ochrany podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Manuskript, 77 s.
- Machar I. (2008): Hodnocení vlivů koncepce „Zásady územního rozvoje“ na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000. Manuskript, 25 s.
- Mandák M. [ed.] (2012): Materiály k avifauně severní Moravy a Slezska – 21: pozorování v roce 2011. paper on avifauna of Northern Moravia and Silesia – 21: Ornithological sightings in 2011. – *Acrocephalus* (Ostrava) 27 (2012): 76–95.
- Merta L. (2008): Rekonstrukce výtlaku Dubí - Nová Ves - Hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 dle §45i zákona č. 114/92 Sb. Manuskript, 15 s.
- Missbach D. (1972): Die Brutplätze der Rohrweihe — *Circus aeruginosus* L. im Bezirk Magdeburg. *Apus. Beiträge zur Avifauna Sachsen-Anhalt.* 2, 5-6: 232 - 245.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- MŽP (2018): Metodický pokyn. Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, aktualizace 2018. Věstník MŽP, ročník XXVIII, listopad 2018, částka 8, s. 1-62.
- Němečková I. & Mrlík V. (2008): Podmínky zachování lokální populace motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) v ptačí oblasti Poodří a analýza faktorů ovlivňujících její stabilitu. – Ms., 2008, 56 pp. (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR & Slezská ornitologická společnost, pobočka ČSO, Ostrava).
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. *Ecol. Consulting*, Durham, 96 p.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Praznivý stav biotopov a druhov európskeho významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Slezská ornitologická společnost (2013): Studie vlivů lidských aktivit v potravní zóně pochopa na populaci hnízící v Ptačí oblasti Poodří. – Ms., 4. 11. 2013, 62 pp. (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR & Slezská ornitologická společnost, pobočka ČSO, Ostrava).
- Směrnice o ptácích 79/409/EHS
- Směrnice o stanovištích 92/43/EHS
- Volf O. (2018): Nové dvojité vedení 400 kV Kletné - odbočka z V403/V803 - Hodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny – aktualizace z 3.5.2018. Manuskript, 51 s.

Volf O., Chvojková E. (2015): Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Manuskript, 17 s.

Vyhláška č. 142/2018 Sb.

Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Byly použity také následující internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitring.cz>, <http://www.nature.cz>

Pro provedení posouzení koncepce byly uvedené podklady dostatečné.

4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

Za koncepcí potenciálně dotčené evropsky významné lokality a ptačí oblasti lze považovat ty, u nichž orgány ochrany přírody svým stanoviskem dle §45i ZOPK nevyloučily možný významný negativní vliv. Konkrétně se jedná o EVL a PO Poodří (viz stanovisko AOPK ČR – Regionální pracoviště Správa CHKO Poodří - č.j. 0436/PO/2020-2 ze dne 25.5.2020 a Krajský úřad Moravskoslezského kraje - č.j. 62990 ze dne 26.5.2020).

Po prostudování koncepce lze konstatovat, že vzhledem k lokalizaci obou variant koridoru železnice (DZ27A a DZ27B) do prostoru České republiky nebudou negativně ovlivněny lokality Natura 2000 či jejich předměty ochrany za hranicemi státu. Na pomezí Moravskoslezského kraje a sousedního Zlínského a Olomouckého kraje nejsou vymezeny žádné lokality soustavy Natura 2000, které by mohly být realizací hodnocené koncepce ovlivněny.

Ostatní části hodnocené Aktualizace č. 4 ZÚR MSK negenerují potenciál významně negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

Dále je řešen pouze případný vliv Aktualizace č. 4 ZÚR MSK na předměty ochrany a celistvost **EVL a PO Poodří**.

4.1 Charakteristika evropsky významné lokality Poodří a jejích předmětů ochrany

Základní popis EVL Poodří

EVL Poodří (kód: CZ0814092) byla vyhlášena Nařízením vlády ČR č.132/2005 Sb. na ploše 5 235 ha. Jedná se o údolní nivu řeky Odry jihovýchodně od Ostravy v úseku Jistebník - Studénka - Mankovice, včetně jejích říčních teras.

Předmětem ochrany EVL jsou následující přírodní stanoviště:

- 3130 - Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd *Littorelletea uniflorae* nebo *Isoëto-Nanojuncetea*
- 3140 - Tvrdé oligo-mezotrofní vody s benthickou vegetací parožnatek
- 3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*
- 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
- 9170 - Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*
- 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)
- 91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*Ulmus minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*)

*Poznámka: symbol * označuje prioritní typy přírodních stanovišť*

Mezi další předměty ochrany EVL Poodří patří následující evropsky významné druhy živočichů:

- svinutec tenký (*Anisus vorticulus*)
- kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)
- ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*)
- modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*)
- piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*)
- páchník hnědý (*Osmoderma eremita* *)
- čolek velký (*Triturus cristatus*)
- velevrub tupý (*Unio crassus*)
- hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*)
- klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*)

*Poznámka: symbol * označuje prioritní typy přírodních stanovišť*

Obr. 2: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Poodří (zdroj: AOPK ČR).



V následující tabulce je uveden přehled všech předmětů ochrany EVL Poodří. Na základě případné přítomnosti přírodních stanovišť v trase koridoru železnice a na základě znalosti bionomie jednotlivých druhů je stanoveno riziko potenciálního dotčení konkrétních předmětů ochrany hodnocenou koncepcí.

Tab. 1: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Poodří – přírodní stanoviště.

předmět ochrany	možné dotčení hodnocenou koncepcí
3130	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
3140	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
3150	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
6510	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
9170	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
91E0*	- ano , tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v trase koridoru DZ27 v obou navržených variantách. Nelze tedy vyloučit jeho negativní ovlivnění realizací hodnocené koncepce. Varianta DZ27B generuje plošně větší zábor tohoto stanoviště než varianta DZ27A.
91F0	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
čolek velký (<i>Triturus cristatus</i>)	- ano , nálezy v místě koridorů sice nejsou v databázi NDOP udávány, ale v prostoru navrženého koridoru v obou předložených variantách se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh
hořavka duhová (<i>Rhodeus sericeus amarus</i>)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje
klínatka rohatá (<i>Ophiogomphus cecilia</i>)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje
kuňka ohnivá (<i>Bombina bombina</i>)	- ano , nálezy v místě koridorů sice nejsou v databázi NDOP udávány, ale v prostoru navrženého koridoru v obou předložených variantách se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh
modrásek bahenní (<i>Maculinea nausithous</i>)	- ano , v prostoru navrženého koridoru ve variantě DZ27B je v náleзовé databázi NDOP udáván výskyt tohoto druhu. V prostoru navrženého koridoru v obou předložených variantách se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh
ohniváček černočárný (<i>Lycaena dispar</i>)	- ano , nálezy v místě koridorů sice nejsou v dostupných databázích udávány, ale v prostoru navrženého koridoru v obou předložených variantách se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh
páchník hnědý (<i>Osmoderma eremita</i> *)	- ano , v místě navržených ploch změn využití území se tento druh aktuálně nevyskytuje, nicméně v prostoru navržené varianty DZ27B se nachází potenciálně vhodné dřeviny – potenciální biotop pro tento předmět ochrany
piskoř pruhovaný (<i>Misgurnus fossilis</i>)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje
svinutec tenký (<i>Anisus vorticulus</i>)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje
velevrub tupý (<i>Unio crassus</i>)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje

4.2 Charakteristika ptačí oblasti Poodří a jejích předmětů ochrany

Základní popis PO Poodří

PO Poodří (kód: CZ0811020) byla vyhlášena Nařízením vlády ČR č. 25/2005 Sb. na ploše 8042 ha.

Území se nachází mezi městskou částí Ostrava-jih a Jeseník nad Odrou. Hranice ptačí oblasti jsou totožné s hranicemi CHKO Poodří, území tvoří úzký pruh podél řeky Odry, který je 32 km dlouhý a 4 km široký.

Předmětem ochrany ptačí oblasti jsou populace těchto druhů ptáků: bukač velký (*Botaurus stellaris*), kopřivka obecná (*Anas strepera*), ledňáček říční (*Alcedo atthis*), moták pochop (*Circus aeruginosus*) a jejich biotop (§1 nařízení Vlády ČR).

Cílem ochrany ptačí oblasti je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, pro které je oblast vyhlášena, v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (§1 nařízení Vlády ČR).

Jen s předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody, lze v ptačí oblasti, mimo současně zastavěné a zastavitelné území obcí (§3 nařízení Vlády ČR):

- a) provádět činnosti vyvolávající změnu výše ustálené hladiny povrchové a podzemní vody, která by mohla způsobit změnu biotopu druhu, pro který je ptačí oblast zřízena,
- b) měnit druh pozemků a způsoby jejich využití,
- c) vstupovat do litorálních porostů rybníků v době od 1.4. do 31.7., kromě vlastníků a nájemců pozemků,
- d) měnit výši vodní hladiny v době od 1.4. do 31.7. o více než 20 cm v časovém úseku kratším než 14 dní na rybnících Velký Okluk, Kotvice a Horní Bartošovický,
- e) při obhospodařování rybníků používat hnojiva a biocidy,
- f) odstraňovat litorální porosty,
- g) vytyčovat nové turistické a cyklistické trasy,
- h) provádět činnosti vykonávané správci toků při zásazích do břehů a břehových porostů, s výjimkou zásahů v havarijní situaci, kdy bezprostředně hrozí škody na majetku či bezpečnosti a zdraví osob

Mokřadní charakter EVL Poodří nabízí řadu vhodných stanovišť pro vodní a mokřadní druhy ptáků jak v době hnízdění, tak při tahu. Při jarním tahu se jako významný potravní zdroj uplatňují mělce zaplavené louky v nivě Odry (až 20 km²). Na vodních tocích, zejména na meandrujícím toku řeky Odry po celé délce v oblasti (45 říčních kilometrů), nachází výborné podmínky ledňáček říční (*Alcedo atthis*) – 15 až 25 párů. Na rybnících s rozsáhlejšími porosty rákosu nebo orobince hnízdí bukač velký (*Botaurus stellaris*) – 3 až 5 hnízdicích párů, další z předmětů ochrany - moták pochop (*Circus aeruginosus*) – 25 až 35 hnízdicích párů neobsazuje jen rybníky se zachovalým tvrdými porosty vodních rostlin, ale také louky s drobnými mokřady s rákosinami nebo odvodňovací kanály s ostrovy rákosu i obilná pole. Z početných druhů na tahu je jedním z nejvýznamnějších druhů kopřivka obecná (*Anas strepera*) – 450 až 550 protahujících jedinců, tento druh v oblasti rovněž hnízdí (zdroj: AOPK ČR).

Obr. 3: Schematická mapa hranice ptačí oblasti Poodří (zdroj: AOPK ČR).



V následující tabulce je uvedený přehled všech předmětů ochrany PO a na základě znalosti bionomie jednotlivých druhů je stanoveno riziko potenciálního dotčení jednotlivých předmětů ochrany hodnocenou koncepcí.

Tab. 2: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany PO Poodří.

předmět ochrany	možné dotčení hodnocenou koncepcí
bukač velký (<i>Botaurus stellaris</i>)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje
ledňáček říční (<i>Alcedo atthis</i>)	- ano , nálezy v místě koridorů sice nejsou v databázi NDOP udávány, nicméně zejména v prostoru navrženého koridoru ve variantě DZ27B se ledňáček říční pohybuje, nachází se zde potenciálně vhodné biotopy pro tento druh
kopřivka obecná (<i>Anas strepera</i>)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje
moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>)	- ano , obě navržené varianty koridoru zasahují do biotopu tohoto druhu.

5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Na základě provedené analýzy bylo stanoveno 6 předmětů ochrany EVL Poodří jako potenciálně dotčených realizací Aktualizace č. 4 ZÚR MSK:

- přírodní stanoviště 91E0*
- čolek velký (*Triturus cristatus*)
- kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)
- modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*)
- ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*)
- páchník hnědý (*Osmoderma eremita* *)

Dále byly stanoveny dva předměty ochrany PO Poodří jako potenciálně dotčené realizací Aktualizace č. 4 ZÚR MSK:

- ledňáček říční (*Alcedo atthis*)
- moták pochop (*Circus aeruginosus*)

91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*):

Dané přírodní stanoviště se vyskytuje na území v EVL Poodří na celkové ploše 389,2194 ha. Jedná se o prioritní přírodní stanoviště lužních lesů v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou.

Do několika segmentů tohoto přírodního stanoviště zasahuje navržený koridor železnice v obou předložených variantách. Vzhledem k překryvu trasy koridoru železnice v obou předložených variantách a daného stanoviště **je uvedený typ přírodního stanoviště dále předmětem hodnocení.**

Čolek velký (*Triturus cristatus*)

Druh žije v rybnících, jezírkách v lomech a pískovnách, tůních, vzácněji i v zatopených příkopech, závlahových kanálech. Čolci setrvávají v rozmnožovací fázi života (tzv. vodní fázi) přibližně 3-4 měsíce. Dospělí čolci pak vodu opouštějí a žijí na souši pod kameny, padlým dřevem, v mechu, v úkrytech v zemi apod. Druh je ohrožen poškozováním a likvidací biotopu a izolací stanovišť.

Uvedený druh se na území EVL vyskytuje roztroušeně na vhodných stanovištích. V souvislosti s realizací záměru lze očekávat likvidaci tůní a zásah do terestrických biotopů v lokalitě Na Oderských loukách a v nivě Pustějovského potoka v obou navržených variantách.

V prostoru navrženého koridoru železnice v obou předložených variantách se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh. Možný **negativní vliv** na tento předmět ochrany **a je proto dále předmětem hodnocení.**

Kuňka ohnivá (*Bombina bombina*):

Tento druh tráví naprostou většinu roku ve vodě, kde dochází k páření a kladení vajíček. Žije v jezírkách v lomech a pískovnách, tůních, avšak nejčastěji v rybnících, především v mělkých, zarostlých okrajích extenzivně obhospodařovaných či neobhospodařovaných rybníků. Počátkem podzimu žáby vodu opouštějí a migrují k zimním úkrytům. Druh je obecně ohrožen poškozováním a likvidací biotopu a izolací stanovišť.

Uvedený druh se na území EVL vyskytuje roztroušeně na vhodných stanovištích. V souvislosti s realizací záměru lze očekávat likvidaci tůní a zásah do terestrických biotopů v lokalitě Na Oderských loukách a v nivě Pustějovského potoka v obou navržených variantách.

V prostoru navrženého koridoru železnice v obou předložených variantách se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh. Možný **negativní vliv** na tento předmět ochrany **a je proto dále předmětem hodnocení.**

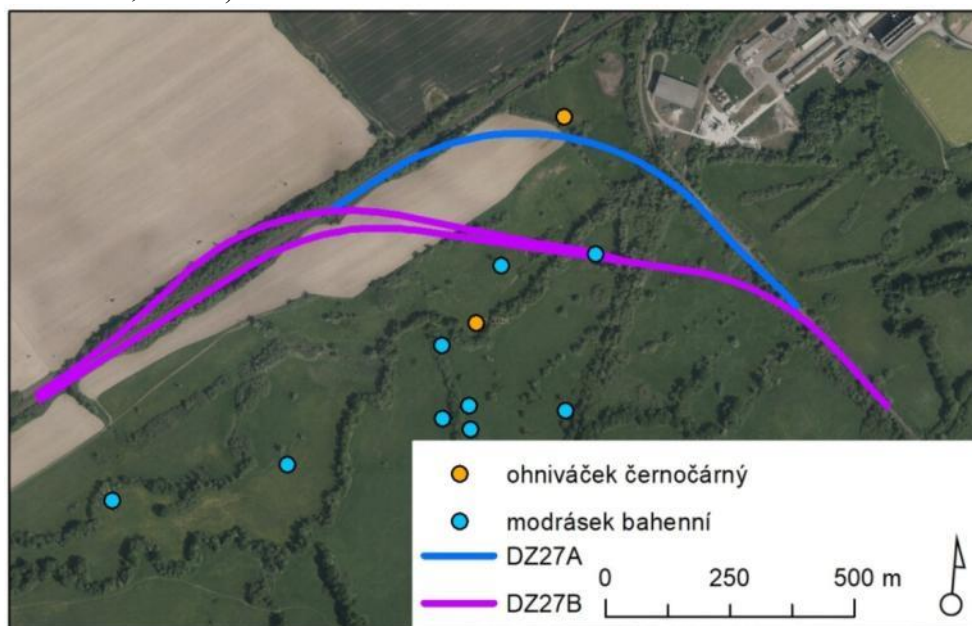
Modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*):

Jedná se o typický druh podmáčených luk, hostitelskou rostlinou housenek je krvavec toten. Ve čtvrtém instaru vývoje jsou housenky vyhledávány dělnicemi hostitelských mravenců, které je odnáší do svých mravenišť, kde housenky přezimují a kuklí se. Druh byl hojný a dnes ubývá v celé Ostravské pánvi a také na území EVL Poodří na stanovištích s výskytem hostitelské rostliny.

Uvedený druh se na území EVL vyskytuje roztroušeně na vhodných stanovištích. V souvislosti s realizací záměru v obou variantách dojde k zásahu do části potenciálních biotopů druhu (varianta DZ27A), resp. do části populace a biotopů v jádrové oblasti výskytu – druhu v lokalitě Na Oderských loukách (varianta DZ27B).

Možný **negativní vliv** na tento předmět ochrany **a je proto dále předmětem hodnocení.**

Obr. 4: Prostorové střety jednotlivých variant koridoru DZ27 s nálezovými daty modráška bahenního a ohniváčka černočárného - předmětů ochrany EVL Poodří (podkladová data: AOPK ČR, ČÚZK).



Ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*):

Uvedený druh obývá vlhké louky a mokřady. Dospělci se vyskytují ve dvou generacích od dubna do září, mají poměrně velkou disperzní schopnost. Hostitelskými rostlinami housenek jsou v oblasti zejména šťovíky a rdesno hadí kořen. Druh v současnosti zřejmě není ohrožen, obsazuje nové lokality a populačně je dosud na vzestupu.

Na území EVL se druh vyskytuje roztroušeně až běžně na vhodných stanovištích, což platí i pro okolí navržených koridorů. Výskyt druhu přímo v trase koridorů DZ27A a DZ27B není v nálezové databázi AOPK ČR udáván. Lze však předpokládat, že druh by mohl být zastížen i na stanovištích o charakteru ekotonu v prostoru koridoru v obou předložených variantách.

Je možný prostorový překryv biotopu daného druhu a aktivit souvisejících s hodnoceným koridorem železnice v obou předložených variantách. Nelze proto a priori vyloučit **negativní vliv** na tento předmět ochrany a **uvedený druh je dále předmětem hodnocení**.

Páchník hnědý (*Osmoderma eremita* *):

Tento prioritní druh je saproxylofágním druhem osidlujícím stromové dutiny vrb. Larvy mají víceletý vývoj v trouchu v dutinách živých listnatých stromů. Druh se vyskytuje na území EVL roztroušeně na vhodných hostitelských jedincích.

Druh je nejčastěji ohrožen zánikem obývaného biotopu při kácení porostů s doupnými stromy a následnou izolací zbylých stanovišť.

Uvedený druh se na území EVL vyskytuje roztroušeně na vhodných stanovištích. V souvislosti s realizací záměru ve variantě DZ27B dojde k zásahu do potenciálně významného porostu dřevin podél Pustějovského potoka s doloženým výskytem v širším okolí (v lokalitě Na pasekách).

V prostoru navrženého koridoru železnice ve variantě DZ27B se nachází vhodný biotop pro tento druh. Možný **negativní vliv** na tento předmět ochrany a **je proto dále předmětem hodnocení**.

Moták pochop (*Circus aeruginosus*):

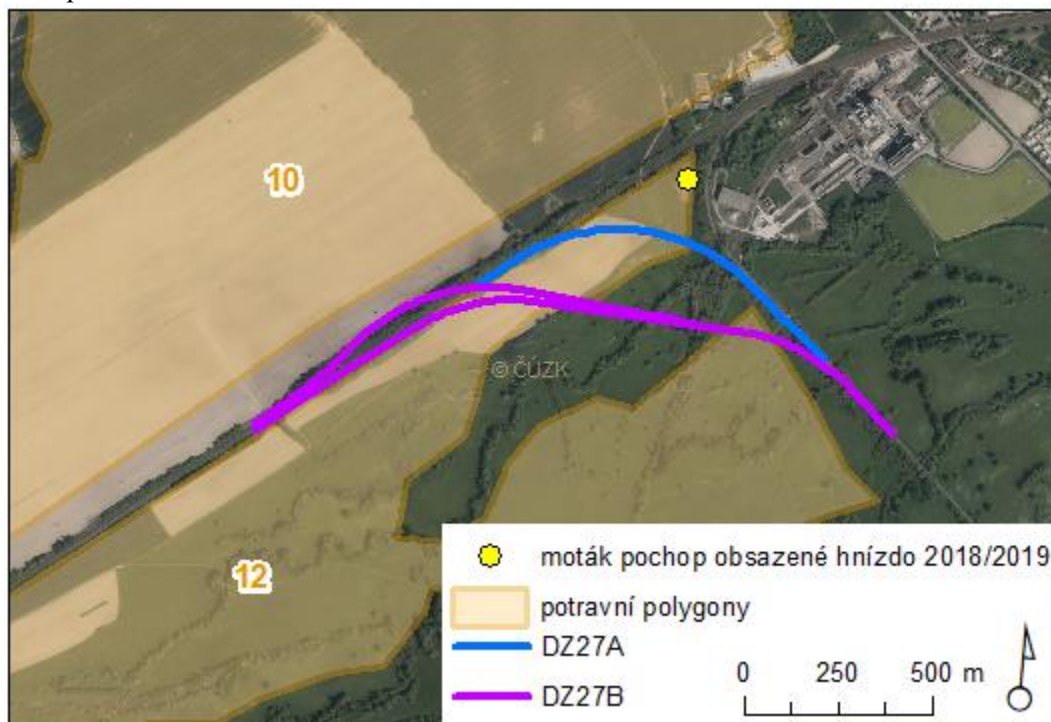
Moták pochop je druhem s vyššími prostorovými nároky na hnízdní biotop, potravní základnu i míru rušivých vlivů. Hnízdí na zemi a pro hnízdění u nás vyhledává nejčastěji dostatečně rozlehlé klidové plochy v prostředí s mělkými stojatými vodami a bohatým porostem rákosu obecného (*Phragmites australis*), méně často orobince *Typha* sp. V ČR jsou takové plochy většinou zastoupeny ve větších rybničních oblastech. Pochopi loví v otevřeném terénu v okolí hnízdiště i ve větších vzdálenostech. Je obvyklé, že z hnízdišť v mokřadech zaletují i na vzdálenější pole lovit hraboše. V ptačí oblasti Poodří je pochop hnízděním vázán zejména na podmáčené porosty rákosin. Potravu loví v otevřené krajině v okolí svého hnízdiště, především na travnatých plochách a polních monokulturách s dostatkem potravy, při lovu mění strategii s ohledem na aktuální stav populace hlodavců. Pochopi z Poodří zalétávají nejčastěji lovit do nezaplavovaných území na pole s porosty obilnin, na louky o něco méně často, samci přitom zaletují lovit dále než samice. Průměrná doletová vzdálenost samců činí dle dřívější studie z Poodří 3 km od hnízda (Slezská ornitologická společnost 2013). Reálná doletová vzdálenost motáka pochopa z hnízd činí ve světle dalších studií (např. Glutz et al. 1971, Missbach 1972, Hilden et Kalinainen 1966) i zkušeností s chováním tohoto druhu z Bohumínska, Karvinska a Poodří (Zdeněk Polášek, ústní sdělení) cca 5 km.

Obecně mezi hlavní ohrožující faktory pro tento druh náleží v současnosti úbytek vhodných stanovišť v době hnízdění, rušivé vlivy v teritoriích hnízdících párů, odstřel jedinců v hnízdních oblastech, v místech tahu i na zimovištích (většina známých úmrtí pochopů byla způsobena zastřelením – Cepák et al., eds., 2008). Podobně také v případě PO Poodří je velmi vysoká mortalita motáka pochopa způsobena odstřelem v rámci biologické ochrany letiště Mošnov. Přistupují však rovněž faktory jako ničení hnízd pro předpokládané škody na drobné zvěři apod. Poněvadž má tento středně velký druh dravce vyšší prostorové nároky na areál výskytu při hnízdění, jako značně problematický se v prostoru PO Poodří a v navazujícím okolí ukazuje rostoucí tlak na zábor zemědělského půdního fondu (zábor biotopu), který působí oslabování trofických možností pro populaci. Konkrétně se jedná o výstavbu průmyslových zón, frekventovaných komunikací, rozsáhlých ploch určených pro bydlení apod., jež druhotně produkují tzv. prázdné potravní zóny. Na takto fragmentovaných plochách neumí pochopi dobře uplatnit své lovecké taktiky (Němečková & Mrlík 2008).

Z dat v nálezové databázi AOPK, odborných studií (Němečková & Mrlík 2008, Slezská ornitologická společnost 2013) i vlastních aktuálních prostorových analýz vyplývá, že koridor v obou navržených variantách prochází přes potenciální potravní biotopy motáka pochopa (viz Obr. 5). V bezprostřední blízkosti navržené železniční trati se nachází jedno známé aktuální hnízdiště tohoto druhu (viz Obr. 5, data AOPK ČR-Správy CHKO Poodří o hnízdění druhu v PO Poodří, lokalita Pustějovka).

Z výše uvedených důvodů nelze proto a priori vyloučit **negativní ovlivnění** tohoto předmětu ochrany a **uvedený druh je dále předmětem hodnocení**.

Obr. 5: Zobrazení potravních biotopů a obsazených hnízdišť motáka pochopa v bezprostředním okolí koridorů DZ27A a DZ27B.



Ledňáček říční (*Alcedo atthis*):

Druh je celoročně vázán na přítomnost vody, kde loví potravu a v jejímž okolí hnízdí. Hnízdním biotopem jsou břehy vodních toků i stojatých vod s vhodnými místy ke hnízdění – pro ledňáčka je nezbytná přítomnost strmých hlinitých nebo písčitých břehů, kde si vyhrabává nory k hnízdění.

Obecně hlavním ohrožením pro uvedený druh je tedy změna charakteru biotopu druhu, a sice břehů vodních toků s vhodnými místy ke hnízdění – pro ledňáčka je nezbytná přítomnost strmých hlinitých nebo písčitých břehů, kde si vyhrabává nory k hnízdění. Z trofického hlediska je ohrožujícím faktorem znečištění vodních toků a stojatých vod, kde ledňáček loví.

Obě navržené varianty koridoru železnice prochází přes lokalitu výskytu tohoto druhu (tok a niva Pustějovky). Z tohoto důvodu nelze a priori vyloučit **negativní ovlivnění** tohoto předmětu ochrany a **uvedený druh je dále předmětem hodnocení**.

6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny

Při úvodním screeningu hodnocené koncepce (viz kap. 4) bylo konstatováno, že v případě jednoho železničního koridoru navrženého ve dvou variantách v rámci hodnocené koncepce (DZ27A a DZ27B) lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že tento koridor zasahuje na území EVL a PO Poodří do biotopu konkrétních předmětů ochrany (viz výše).

S ohledem na obsahové zaměření zásad územního rozvoje a navrženou šířku jednotlivých variant koridoru 120-180 m nebyl v dotčené lokalitě prováděn detailní terénní průzkum. Hodnocení se opírá o orientační opakovaný průzkum lokality v květnu 2020, autorovu znalost dotčeného území z dříve zpracovaných hodnocení v rámci EVL a PO Poodří, konzultaci s pracovníky AOPK ČR – Správy CHKO Poodří, konzultaci s místními znalci a znalost ekologie a bionomie dotčených předmětů ochrany.

Západní část návrhového koridoru, resp. trasy železniční tratě ve variantě DZ27A prochází přes porost náletových dřevin podél stávající železniční tratě č. 270. Dále prochází přes obilné pole, kde kříží trasu vedení VVN, okrajově zasahuje do porostu ostřicových a dalších typů nivních luk s několika tůněmi v severním okraji Oderských (Pustějovských) luk. V ploše ostřicových luk ve střední části koridoru se nachází rákosina, kterou opakovaně využívá moták pochop ke hnízdění. Opakovaný přelet motáka pochopa nad rákosinou a v jejím okolí byl zaznamenán i v průběhu aktuálního květnového terénního průzkumu. Východní část koridoru DZ27A prochází lesními porosty měkkého luhu, kterým prochází stará zarostlá železniční vlečka.

Koridor ve variantě DZ27B prochází obdobnými biotopy, nezasahuje však do bezprostřední blízkosti segmentu ostřicových luk s rákosinou, ve které hnízdí moták pochop. Na druhou stranu tato varianta železničního koridoru prochází velmi cenným komplexem nivních luk, tůní, smuh a porostů dřevin napříč Oderskými (Pustějovskými) loukami.

V lesním porostu ve střední části obou koridorů, kterým prochází stará železniční vlečka, se uplatňuje zejména vrba křehká (*Salix cf. fragilis*), vrba jíva (*Salix caprea*), vrba popelavá (*Salix cinerea*), topol bílý (*Populus alba*), slivoň špendlík (*Prunus cerasifera*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), brslen evropský (*Euonymus europaeus*), svída obecná (*Cornus mas*), hloh (*Crataegus sp.*) aj.. Podrost je silně eutrofizovaný. Níže jsou zobrazeny ilustrační fotografie z provedeného průzkumu zájmového území.

Foto 1: Pohled na severní okraj Oderských (Pustějovských) luk s rákosinou, ve které opakovaně hnízdí moták pochop.



Foto 2: Pohled na obilné pole se stávajícím vedením VVN v trase koridoru DZ27A.



Foto 3: Pohled na Oderské louky se soliterními stromy v trase koridoru DZ27B.



Foto 4: Pohled na tůň v trase koridoru DZ27A.



Foto 5: Detail rákosiny, kde je evidováno opakované hnízdění motáka pochopa v blízkosti trasy koridoru DZ27A.



Foto 6: Interiér měkkého luhu v části trasy navrženého železničního koridoru.



Foto 7: Tok Pustějovského potoka, který bude překonán v obou variantách navrženého železničního koridoru.



Foto 8: Těleso staré železniční vlečky ve východní části navrženého železničního koridoru.



Foto 9: Střední část návrhového koridoru ve var. DZ27B prochází velmi cenným komplexem nivních luk, tůní, smuh a porostů dřevin v nivě Pustějovky.



Foto 10: Kromě existence stávajících železničních tratí č. 270 a 325 se v dotčeném území ve vztahu k pohybu motáka pochopa kumulativně uplatňuje také vliv existujícího vedení VVN.



7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Hodnocená koncepce byla konzultována se zástupci AOPK ČR - Správy CHKO Poodří - Mgr. Kneblovou a Mgr. Janem Klečkou, Ph.D. Problematika vlivu navržené koncepce na konkrétní živočichy - předměty ochrany EVL a PO Poodří, zejména motáka pochopa byla konzultována s místním znalcem – zoologem Zdeňkem Poláškem. Problematika metodického postupu hodnocení ve vztahu k případným kompenzačním opatřením byla konzultována s Ing. Martinem Šikolou z Ministerstva životního prostředí.

8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásad územního rozvoje na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních, synergických vlivů a spolupůsobících faktorů

8.1 Metodika hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy).

Z hlediska hodnocení vlivů Aktualizace č. 4 ZÚR MSK na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o ty jevy (záměry), jejichž realizace může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti.

Jak vyplývá z rozboru obsahu hodnocené koncepce provedeného v kap. 2.3, bylo stanoveno, že realizace obou navržených variant železničního koridoru - DZ27A a DZ27B může potenciálně ovlivnit lokality Natura 2000 – EVL a PO Poodří.

Technicky bylo hodnocení řešeno prostorovou GIS analýzou průřezu navrhovaných jevů (železničních koridorů DZ27A a DZ27B) z předložené aktualizace ZÚR ve vztahu k plochám

evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, resp. k biotopům předmětů ochrany, s následným slovním komentářem. Analýza prostorových dat byla doplněna o terénní průzkum, analýzu odborné literatury a doprovodné odborné konzultace. Zvýšená pozornost hodnocení byla věnována zejména vyhodnocení možného ovlivnění stávajícího, opakovaně obsazovaného hnízdiště motáka pochopa v lokalitě Pustějovka.

Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce na lokality Natura 2000 bylo zvoleno bodové vyhodnocení všech v koncepci navržených, potenciálně problémových jevů, s doprovodným komentářem.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 §45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011).

Pro stanovení míry významnosti vlivu koncepce na **luční a lesní typy přírodních stanovišť** je možné použít také metodickou analogii, která je používána na území EVL Krkonoše (viz MŽP 2011, Banaš 2013). V případě EVL Krkonoše jsou pro posouzení míry významnosti vlivu koncepcí a záměrů na luční typy přírodních stanovišť k dispozici specifická pravidla v rámci metodické příručky k naturovému hodnocení (viz MŽP 2011). Pro postup naturového posouzení je zásadní skutečnost, že dle uvedené metodické příručky je vliv záměru hodnocen jako významně negativní, pokud způsobí takový zábor lučního stanoviště, který v součtu se všemi předchozími zábory v dotčeném katastru obce překročí určitou limitní hodnotu (viz Tab. 3 a popis níže).

Limity jsou vyjádřeny jako relativní čísla neboli procentuální podíly z celkové rozlohy tří lučních biotopů, resp. typů přírodních stanovišť (6230, 6510, 6520) v jednotlivých katastrech krkonošských obcí. Jsou stanoveny odděleně pro úbytky každého ze tří nejrozšířenějších lučních stanovišť o kvalitě porostu I a II. Kvalita I je kombinace zachovalosti a reprezentativnosti A/A, A/B, B/A, B/B a A/C z mapování biotopů soustavy Natura 2000 (dle nové metodiky mapování biotopů odpovídá kvalitě I. kombinace degradace v rozmezí hodnot 0, 1 a 2 a struktury a funkce v rozmezí hodnot příznivý až mírně příznivý). Kvalita II jsou všechny ostatní kombinace. Limity jsou uvedeny samostatně pro zábor lučních stanovišť s kvalitou I a pak celkové limity záboru lučních stanovišť o kvalitě I i II. Limit pro stanoviště s kvalitou I je zde myšlen jako potenciální hranice, které nemusí být reálně dosaženo v případě, že bude dříve dosaženo celkového limitu záboru.

Tab. 3: Doporučené limitní hodnoty záboru tří typů lučních stanovišť na příkladu EVL Krkonoše (zdroj: MŽP 2011, vysvětlení viz výše).

Stanoviště	6230*		6510		6520	
Kvalita	I	I + II	I	I + II	I	I + II
limit (%)	1	2	3	6	3	6

Pracovníci Správy KRNP evidují a sumarizují úbytky každého ze tří lučních typů přírodních stanovišť o dvou rozdílných kvalitách v katastrálním území každé obce odděleně již od roku 2004, tj. od doby začlenění Krkonoš do soustavy Natura 2000. Zábor rodinným domem a jeho zázemím je v rámci citované metodiky stanoven paušálně na 0,15 ha. Dokud nebudou limity naplněny, je možné, aby v rámci stanoviska dle §45 i, h byl vyloučen významný vliv na uvedené tři typy přírodních stanovišť. Překročí-li zábory stanovené limity, nevyloučí OOP při hodnocení záměru nebo územního plánu, kterým se limit přesahuje, podle §45i významný vliv na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše. Autorizovaná osoba, která bude záměr nebo ÚP dále posuzovat, by měla konstatovat významně negativní vliv. Pokud tak neučiní, měla by vyjmenovat pádné argumenty podporující její rozhodnutí. Vliv jakéhokoli záměru situovaného do jednoho ze dvou endemitních typů luk (druhově bohaté subalpínské smilkové trávníky a knotovkové horské louky – dva nejohroženější podtypy posuzovaných lučních stanovišť v Krkonoších) by měl být autorizovanými osobami vyhodnocen jako významně negativní (viz MŽP 2011).

V případě EVL Poodří prozatím bohužel není průběžně evidován zábor jednotlivých lučních biotopů v důsledku realizace schválených územních plánů a konkrétních záměrů. V případě EVL Poodří ani není vhodné na rozdíl od plošně rozsáhlého území KRNP řešit úbytek plochy přírodních stanovišť v rámci EVL dle katastru jednotlivých obcí. EVL Poodří zasahuje jen do malé části celkové rozlohy jejich katastru a takový postup by proto byl značně nepřesný.

I přes výše popsané problémy však lze popsaný metodický přístup používaný v Krkonoších do určité míry aplikovat také pro EVL Poodří. Podobný metodický přístup bývá v omezené

míře aplikován i v jiných evropsky významných lokalitách, např. v EVL Beskydy. Rozdíl je v tom, že se v případě menších EVL pracuje s limity záboru plochy přírodních stanovišť, které jsou vztaženy k celé rozloze EVL, resp. k rozloze přírodních stanovišť na území EVL (nikoliv ke katastru obcí).

Konkrétně pak situace v případě stanovení limitních hodnot pro zábor přírodních stanovišť vyskytujících se na území EVL Poodří vypadá takto:

- Prioritní přírodní stanoviště 91E0*: porosty kvality I: 1 % z rozlohy daného přírodního stanoviště na území EVL, porosty kvality I+II (všechny porosty): 2 % z rozlohy daného přírodního stanoviště na území EVL

Jak bylo uvedeno v kap. 2.3, z dodaných podrobnějších podkladů k záměru výstavby železniční spojky v místě navržených koridorů DZ27A a DZ27B od zpracovatele Aktualizace č. 4 ZÚR MSK vyplývá, že skutečná šířka železničního tělesa bude výrazně užší než koridory navržené v proměnlivé šířce 120-180 m. Nebylo by věcně správné kalkulovat rozsah očekávaných záborů plochy přírodních stanovišť a další vlivy na předměty ochrany EVL a PO na celou šíři koridoru. Došlo by tak k velmi výraznému nadhodnocení skutečných vlivů budoucího záměru. Zpracovatelem Aktualizace č. 4 ZÚR MSK byly poskytnuty geograficky zpřesněné osy obou navržených variant železniční spojky, což umožnilo přesněji zhodnotit vlivy koncepce a budoucího záměru na lokality soustavy Natura 2000. Na základě provedených prostorových analýz a po konzultaci se zpracovatelem návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR MSK a pořizovatelem je dále v tomto hodnocení při vyhodnocení vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 uvažováno se šířkou tělesa 25 m.

Pro stanovení míry významnosti vlivu koncepce na druhové předměty ochrany EVL a PO Poodří byla zpracována prostorová analýza vyhodnocující prostorové střety navržených variant železniční spojky s dostupnými nálezovými daty v nálezové databázi AOPK ČR, daty poskytnutými Správou CHKO Poodří a vlastními daty zpracovatelského týmu naturového hodnocení. Stejně jako v případě vyhodnocení vlivu koncepce (železničního koridoru) na typy přírodních stanovišť (viz výše) bylo i zde uvažováno se šířkou tělesa 25 m.

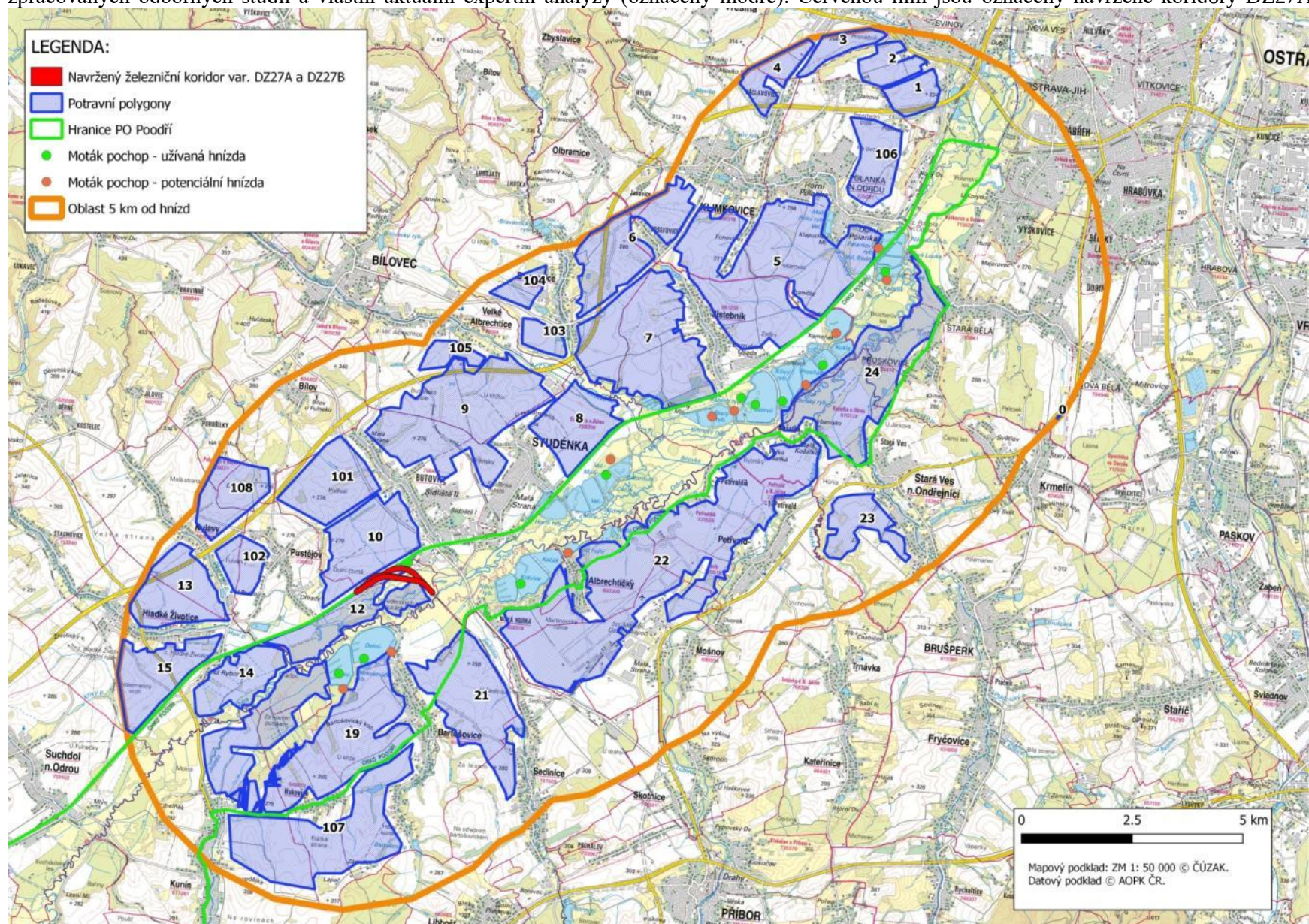
Pro stanovení míry významnosti vlivu koncepce na motáka pochopa byla zpracována detailnější prostorová analýza. V analýze bylo jednak sledováno, zda se v blízkosti navrženého železničního koridoru nachází hnízdiště tohoto druhu (do 100 m) a zda může být takové hnízdiště vlivem realizace navržené koncepce významně ovlivněno, v extrémním případě až motákem opuštěno.

Dále byl vyhodnocen potenciální vliv koncepce, resp. budoucího záměru - železniční spojky v jednotlivých variantách na potravní biotopy motáka pochopa. Pro potřeby analýzy byla využita revidovaná a aktualizovaná rozloha potenciálních potravních biotopů motáka pochopa uvedených v dřívějších odborných studiích (Němečková & Mrlík 2008, Slezská ornitologická společnost 2013). Konkrétně se jedná o výsledky analýzy aktualizované rozlohy potenciálních potravních biotopů motáka pochopa, která byla prezentována v rámci naturového hodnocení Aktualizace č. 3 ZÚR MSK (viz Banaš a kol. 2020). Doletová vzdálenost pochopa od hnízdiště byla s přihlédnutím k odborným studiím ze zahraničí (např. Glutz et al. 1971, Missbach 1972, Hilden et Kalinainen 1966) a ze zkušeností s chováním druhu z Bohumínska, Karvinska a Poodří (Zdeněk Polášek, ústní sdělena) expertně stanovena na 5 km. Na základě expertního odhadu, za konzultace s místními znalci (Zdeněk Polášek, pracovníci AOPK ČR – Správy CHKO Poodří) byl do výše uvedené analýzy zahrnut širší pás očekávaného dotčení potravních biotopů. Tento pás zahrnuje kromě zpřesněné trasy železniční spojky v jednotlivých variantách také předpokládaný rušivý pás podél železniční trati o šířce 10 m. Celkově tak v analýze bylo pracováno s šířkou rušivého pásu, který de facto představuje tzv. prázdný potravní biotop, o celkové šířce 45 m. Na následujícím obrázku (Obr. 6) jsou zobrazena obsazená a neobsazená hnízdiště motáka v letech 2018 a 2019 (aktuální data AOPK ČR) a celková oblast doletu motáků od jejich hnízdišť v Poodří (viz oranžový polygon níže na

Obr. 6). Tato celková oblast doletu je průsečíkem doletových kružnic ve vzdálenosti 5 km od hnízd a vyjadřuje celkový potenciální potravní biotop motáka. Z Obr. 6 níže vyplývá, že nad rámec potravních biotopů uvedených v dřívějších odborných studiích (Němečková & Mrlík 2008, Slezská ornitologická společnost 2013) byly doplněny jako potravně využitelné zemědělské plochy zejména v okolí Polanky nad Odrou (polygon 106), v okolí Velkých Albrechtic (103-105), v okolí Pustějova (101, 102 a 108) a jihozápadně od Bartošovic (107).

Vliv záměru koncepce, resp. jednotlivých variant železničního koridoru, na motáka pochopa byl tedy hodnocen na základě kombinace rizika ovlivnění hnízdišť a míry záboru potravních biotopů tohoto druhu.

Obr. 6: Výsledná mapa zobrazující celkovou očekávanou plochu doletu motáka od hnízdišť (oranžový polygon) se zákresem potravních biotopů dle dříve zpracovaných odborných studií a vlastní aktuální expertní analýzy (označeny modře). Červenou linií jsou označeny navržené koridory DZ27A a DZ27B.



V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL/PO považovány také eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí, dostatečná nabídka hnízdních a potravních biotopů, dostatečná početnost předmětů ochrany apod.).

Při hodnocení vlivů obecněji pojatých koncepcí na lokality soustavy Natura 2000 je často obtížné pro některé navržené jevy (dílčí záměry) určit přesnou míru významnosti vlivu na lokality soustavy Natura 2000, resp. na jejich předměty ochrany. Důvodem je zpravidla nedostatek podrobných informací o těchto návrzích zejména z důvodu nejasné prostorové lokalizace navržených opatření a jejich rozsahu, z důvodu variantního řešení záměrů apod. U některých těchto typových záměrů může dojít k nulovému či různě významnému negativnímu ovlivnění konkrétních EVL/PO, resp. jejich předmětů ochrany, v závislosti na konkrétním provedení záměru (technických a prostorových detailech řešení). V minulosti bylo proto u řady naturových hodnocení koncepcí z těchto důvodů používáno hodnocení „?“ („nelze hodnotit“).

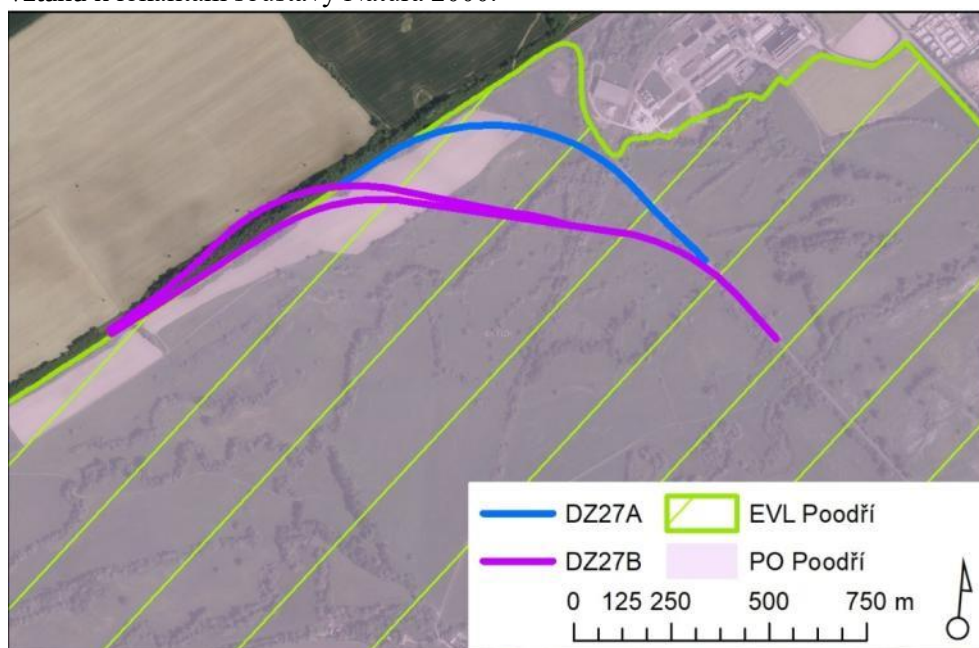
V rámci předloženého naturového hodnocení Aktualizace č. 4 ZÚR MSK byla kladena zvýšená pozornost na respektování aktuálních metodických doporučení formulovaných na setkání zástupců MŽP s autorizovanými osobami, např. dne 14. 12. 2017 ve Velkém Oseku (viz zápis z tohoto jednání rozeslaný MŽP). Jde o metodická doporučení vyplývající zejména z novely stavebního zákona a souvisejících předpisů s účinností od 1. 1. 2018. Jedná se zejména o zvýšenou opatrnost při využívání hodnocení „?“ („nelze hodnotit“) dle metodiky naturového hodnocení (viz tabulka výše). Hodnocení „?“ nebylo v předloženém naturovém hodnocení aktualizace ZÚR použito.

Dále byl v předloženém naturovém hodnocení aplikován metodický přístup, kdy potenciálně problematický vymezený koridor jednoznačně ponechává na projektové úrovni prostor pro nalezení řešení, které nezpůsobí případný významný negativní vliv. V těchto případech lze (v souladu s metodickým vyjádřením zástupce MŽP – Ing. Šikoly a zápisem ze setkání autorizovaných osob v roce 2016 v Moravském krasu) pro takový záměr aplikovat stanovení mírně negativního vlivu „-1“.

8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů jednotlivých součástí zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Jak bylo uvedeno výše v kap. 4, dále je řešen pouze případný vliv Aktualizace č. 4 ZÚR MSK na předměty ochrany a celistvost **EVL a PO Poodří**. V prostorovém střetu s těmito lokalitami soustavy Natura 2000 jsou obě navržené varianty železničního koridoru DZ27 – DZ27A a DZ27B. Jedná se o jedinou část hodnocené koncepce, u níž lze stanovit potenciální ovlivnění území lokalit soustavy Natura 2000. Na obrázku níže je zobrazen prostorový střet jednotlivých variant (os koridorů) s územím EVL a PO Poodří.

Obr. 7: Zákres lokalizace jednotlivých variant železničního koridoru (DZ27A, DZ27B) ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000.



Vliv koncepce na typy přírodních stanovišť

Zpracovanou prostorovou analýzou bylo zjištěno, že potenciálně dotčenými předměty ochrany EVL Poodří je ty přírodního stanoviště 91E0*, do kterého zasahují obě navržené varianty železniční spojky.

V tabulkách níže je vyhodnocen očekávaný zábor plochy typu přírodního stanoviště 91E0* navrženými variantami DZ27A a DZ27B. V tabulce je uveden také potenciální kumulativní vliv na základě analýzy dostupných údajů o záměrech s potenciálními negativními vlivy na předměty ochrany EVL Poodří – viz kap. 8.4 tohoto hodnocení.

Tab. 4: Zábor přírodního stanoviště 91E0* variantou DZ27A.

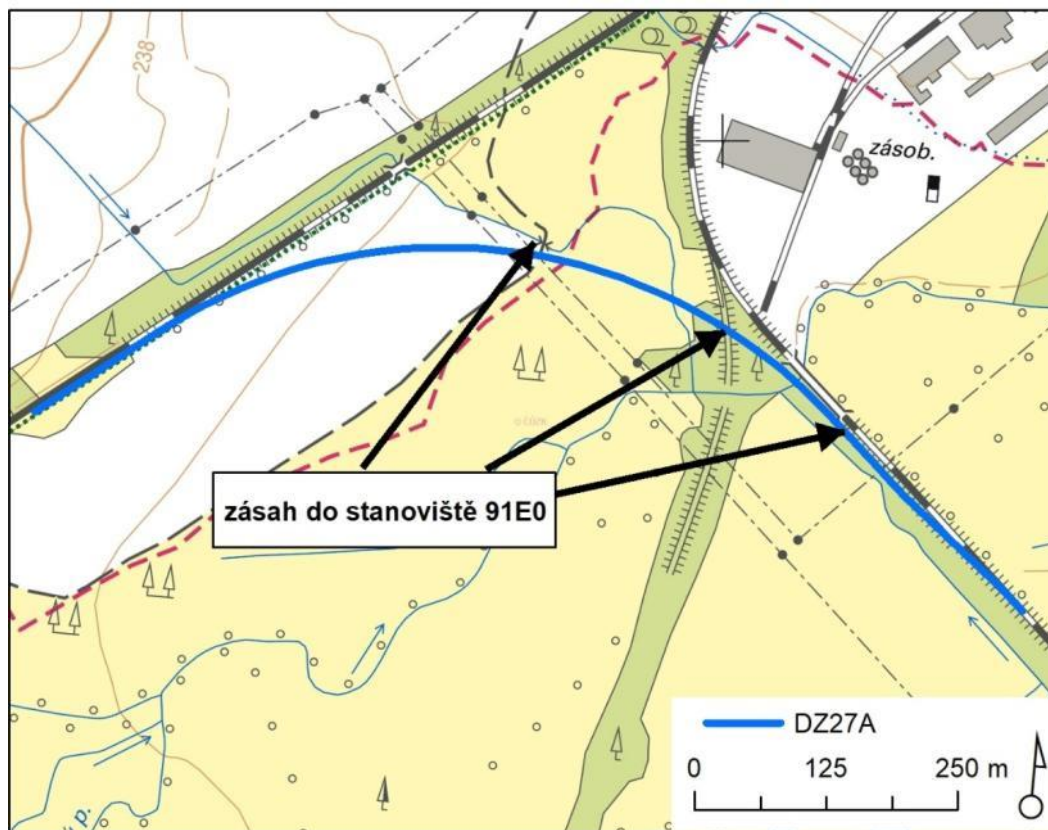
	stanoviště 91E0*
plocha biotopu v EVL Poodří	389,2194 ha
limit záboru pro stanovení významného vlivu	2 %
plocha záboru variantou DZ27A	0,9549 ha 0,25 %
plocha záboru včetně kumulativních vlivů	max. 2,44 ha 0,63 %
celkový vliv na předmět ochrany	-1

Tab. 5: Zábor přírodního stanoviště 91E0* variantou DZ27B.

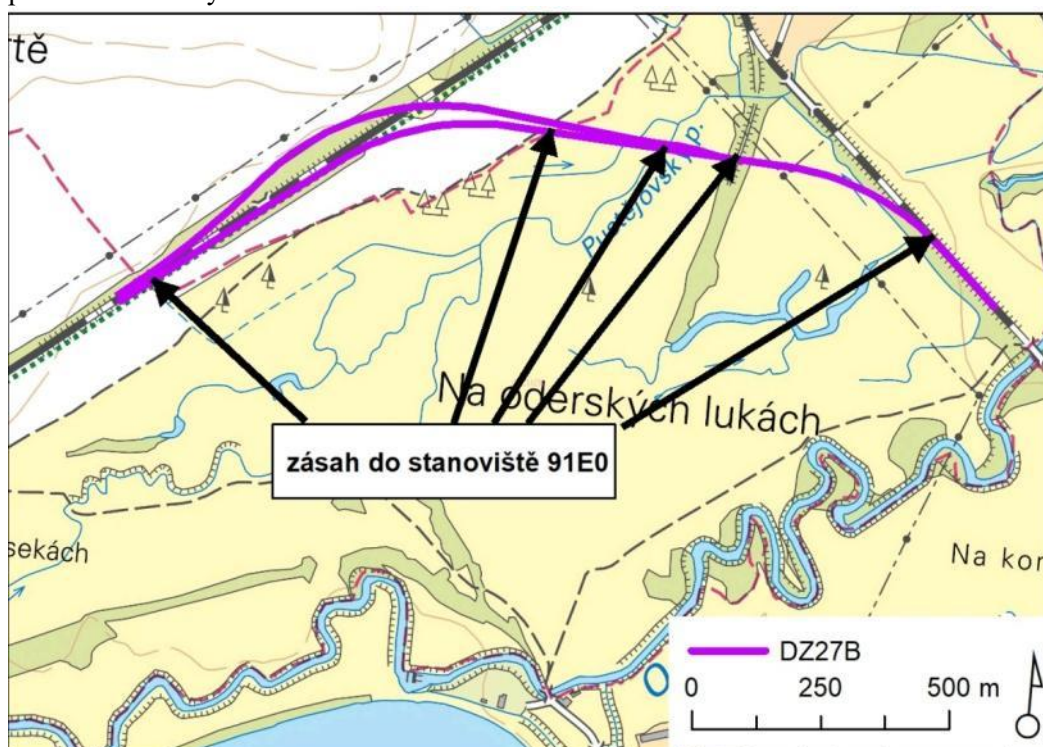
	stanoviště 91E0*
plocha biotopu v EVL Poodří	389,2194 ha
limit záboru pro stanovení významného vlivu	2 %
plocha záboru variantou DZ27B	1,4824 ha 0,38 %
plocha záboru včetně kumulativních vlivů	max. 2,97 ha 0,76 %
celkový vliv na předmět ochrany	-1

Níže jsou pro ilustraci uvedeny detailnější příklady výstupů analýzy prostorových střetů mezi plochami výskytu přírodních stanovišť a navrženou trasou železniční spojky – místa očekávaných střetů.

Obr. 8: Zákres prostorových střetů ploch s výskytem přírodního stanoviště 91E0* – předmětu ochrany EVL Poodří s navrženou trasou koridoru DZ27A.



Obr. 9: Zákres prostorových střetů ploch s výskytem přírodního stanoviště 91E0* – předmětu ochrany EVL Poodří s navrženou trasou koridoru DZ27B.



Z hodnotících tabulek výše (Tab. 4 a Tab. 5) vyplývá, že jednotlivé varianty železničního koridoru DZ27 negenerují významně negativní vliv na typ přírodního stanoviště 91E0*, které je předmětem ochrany EVL Poodří. Součástí tabelárního vyhodnocení výše je také vyhodnocení kumulativních vlivů na tento typ přírodního stanoviště, přičemž metodické a další souvislosti jsou popsány v kap. 8.4.

Míra vlivu stanovená z hlediska záboru plochy přírodního stanoviště 91E0* (max. mírně negativní vliv -1, viz výše) odpovídá i z hlediska analýzy dalších očekávaných přímých a nepřímých vlivů navržených koridorů na toto přírodní stanoviště. Konkrétně bylo zváženo zejména možné ovlivnění vodního režimu území, riziko synantropizace území, fragmentace území apod. Nebylo shledáno, že by přírodní stanoviště 91E0* mělo být realizací koncepce ovlivněno nad míru mírně negativního vlivu (-1).

Vliv koncepce na druhové předměty ochrany EVL Poodří

Zpracovanou prostorovou analýzou a vyhodnocením dalších dat, jehož metodický postup je popsán v kap. 8.1, bylo zjištěno, že potenciálně dotčenými předměty ochrany EVL Poodří jsou tyto druhy živočichů:

- čolek velký (*Triturus cristatus*)
- kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)
- modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*)
- ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*)
- páchník hnědý (*Osmoderma eremita* *)

V tabulkách níže je shrnuto vyhodnocení jednotlivých variant železničního koridoru DZ27 na výše uvedené předměty ochrany s doprovodným komentářem.

Tab. 6: Vliv variant koridoru DZ27 (DZ27A, DZ27B) na druhové předměty ochrany EVL Poodří.

předmět ochrany	varianty		Komentář
	DZ27A	DZ27B	
čolek velký	-1	-1	Přímý střet s biotopy významnými pro rozmnožování není pravděpodobný. Nelze očekávat významné ovlivnění migrace druhu. Lze očekávat částečný zásah do periodických vodních biotopů (drobné tůně a kaluže) a zejména do terestrických biotopů druhu v důsledku stavby (částečné odlesnění a odstranění stávající vegetace a části půdního profilu apod.). Dojde k částečné fragmentaci biotopu druhu, zejména ve variantě DZ27B.
kuňka ohnivá	-1	-1	Přímý střet s biotopy významnými pro rozmnožování není pravděpodobný. Nelze očekávat významné ovlivnění migrace druhu. Lze očekávat částečný zásah do periodických vodních biotopů (drobné tůně a kaluže) a zejména do terestrických biotopů druhu v důsledku stavby (částečné odlesnění a odstranění stávající vegetace a části půdního profilu apod.). Dojde k částečné fragmentaci biotopu druhu, zejména ve variantě DZ27B.
modrásek bahenní	-1	-2	Dochází k zásahu do biotopu druhu a jeho fragmentaci. V případě varianty DZ27A se jedná o okrajový zásah, mírně negativního rozsahu (vlivu). V případě varianty DZ27B je předpokládán rozsáhlejší zásah do populace druhu a biotopů v cenné oblasti výskytu v oblasti Oderských (Pustějovských) luk. Významná fragmentace biotopu druhu.
ohniváček černočárný	-1	-1	V obou variantách dochází k zásahu do biotopu druhu a jeho částečné fragmentaci. Nejedná se však o zásah do významné oblasti výskytu druhu. Druh je navíc v prostoru EVL dostatečně početný.
páchník hnědý	0	-1	U varianty DZ27A je vliv vyloučen. Nedochází k překryvu trasy traťové spojky a biotopů s výskytem druhu. V prostoru navržené varianty DZ27B se nachází potenciálně vhodné dřeviny – potenciální biotop pro tento předmět ochrany. Aktuálně však výskyt druhu v daném prostoru není doložen. Lze proto konstatovat zásah do části potenciálního biotopu (kácení dřevin) – mírně negativní vliv.

Z tabulek výše vyplývá, že varianta DZ27A generuje maximálně mírně negativní ovlivnění jednotlivých druhových předmětů ochrany EVL Poodří. Vliv varianty DZ27B generuje významně negativní vliv na jeden druhový předmět ochrany EVL Poodří – modrásku bahenního. Varianta DZ27B významně fragmentuje biotop tohoto předmětu ochrany – viz komentář níže v kap. 8.3.2 hodnotící mimo jiné celistvost lokalit soustavy Natura 2000.

Vliv koncepce na předměty ochrany PO Poodří

Na základě analýzy získaných dat bylo zjištěno, že potenciálně dotčenými předměty ochrany PO Poodří jsou tyto druhy:

ledňáček říční (*Alcedo atthis*)

moták pochop (*Circus aeruginosus*)

Ledňáček říční (*Alcedo atthis*):

Koridor traťové spojky v obou variantách prochází přes lokalitu výskytu tohoto druhu, rozsáhleji ve variantě DZ27B. Nelze vyloučit především jeho možné rušení po dobu výstavby, zejména při budování přechodu přes Pustějovský potok. Nebude se však jednat o vliv významný. Koridor v obou variantách nezasahuje do významnějších hnízdních biotopů. Celkově lze konstatovat **nulové až mírně negativní ovlivnění** tohoto druhu (0 až -1 dle stupnice hodnocení) realizací hodnocené koncepce, resp. budoucího záměru v navržené variantě **DZ27A** a **mírně negativní ovlivnění** tohoto druhu (-1 dle stupnice hodnocení) realizací hodnocené koncepce, resp. budoucího záměru v navržené variantě **DZ27B**.

Moták pochop (*Circus aeruginosus*):

Vliv záměru koncepce, resp. jednotlivých variant železničního koridoru, na motáka pochopa byl hodnocen zejména na základě rizika ovlivnění hnízdišť a míry záboru potravních biotopů tohoto druhu – viz metodika v kap. 8.1.

Z dat v náleзовé databáze AOPK, odborných studií (Němečková & Mrlík 2008, Slezská ornitologická společnost 2013), dat AOPK ČR i vlastního průzkumu vyplývá, že železniční koridor v obou variantách prochází přes potenciální potravní biotopy motáka pochopa. V širším okolí navrženého železničního koridoru se nachází několik známých aktuálních, či opuštěných hnízdišť tohoto druhu.

Jedno z opakovaně obsazovaných hnízd motáka pochopa se nachází v bezprostřední blízkosti navrženého železničního koridoru – severně od varianty DZ27A – viz Obr. 5 výše. Hnízdění zde neprobíhá každoročně, nicméně se jedná o aktivní hnízdiště (označené Pustějovka), jedno z aktivních 10 evidovaných hnízdišť tohoto druhu na území PO Poodří. Vzdálenost hnízdního místa od osy nově navržené železnice ve variantě DZ27A činí - 160 m, od osy varianty DZ27B - 370 m.

Provedenou prostorovou analýzou bylo zjištěno, že všechna známá hnízdiště motáka pochopa se nachází ve větší vzdálenosti než 100 od jednotlivých navržených tras železničního koridoru. Za určitých podmínek lze vzdálenost rušivého vlivu, jakým je existence železnice, cca 100 m od hnízdiště, hodnotit jako dostatečnou pro zachování hnízdních podmínek pro tento druh. Zkušenosti s využíváním různého hnízdního prostředí motákem pochopem, a to i v člověkem značně rušivém prostředí (např. bezprostřední sousedství železničních tratí), ukazují na solidní schopnost adaptace druhu ve stávající hnízdní lokalitě Pustějovka, ale i jinde v Poodří nebo v dalších lokalitách. V tomto hodnoceném případě však nelze zcela vyloučit, že se realizací koncepce, resp. v důsledku výstavby budoucí železniční trati, významně nezhorší výletové možnosti motáka od hnízdiště. Výstavbou traťové spojky by evidované hnízdiště bylo nově sevřeno ze všech tří stran železničními tratěmi. Tím by došlo ke snížení dostupnosti potravních biotopů jižně a západně od tohoto evidovaného hnízdiště. Nelze tedy vyloučit, že po výstavbě traťové spojky nedojde k opuštění stávajícího hnízdního místa, což by byl důležitý indikátor významně negativního vlivu. Blíže je tato problematika komentována také v kapitole 8.4 zabývající se kumulativními vlivy.

V tomto hodnoceném případě dále nelze vyloučit, že realizací hodnocené koncepce v jednotlivých variantách (resp. v důsledku vybudování nového náspu železniční trati napříč nivou Pustějovského potoka) nedojde ke změně vodního režimu ve stávající hnízdní rákosině, v níž se blízké hnízdo nachází. Významná změna vodního režimu ve stávající

hnízdni lokalitě by v dlouhodobém horizontu znamenala možný zánik zdejší vhodné hnízdni rákosiny (změna biotopu – jeho vysušení).

Vzhledem k výše uvedeným rizikům je hraniční vliv koncepce, nacházející se na rozhraní mezi mírou vlivu -1 a -2, na motáka pochopa potřeba vyhodnotit při respektování uvedené nejistoty a reálné možnosti, že může dojít k opuštění stávajícího hnízdě (aplikace principu předběžné opatrnosti). Proto je v tomto hodnocení pracováno s tím, že v důsledku výstavby železniční spojky reálně může dojít k opuštění evidovaného hnízdě motáka pochopa v blízkosti navržené trati (hnízdě Pustějovka). Vzhledem k tomu, že se jedná o jedno z pouhých 10 aktuálně evidovaných hnízdí druhu na území ptačí oblasti, jednalo by se o výslednou ztrátu 10% hnízd, což překračuje hladinu významně negativního vlivu.

Lze tedy předpokládat, že železniční koridor v obou variantách (DZ27A, DZ27B) bude mít **významně negativní vliv na hnízdě druhu v Poodří**.

Dále byla hodnocena **plocha záboru jednotlivých potravních biotopů** motáka navrženými variantami železničního koridoru – viz Tab. 7 níže.

Tab. 7: Plocha záboru potravních biotopů (vymezených polygonů) jednotlivými variantami železničního koridoru.

Polygon č.	Plocha potravního biotopu motáka (m ²)	Zábor části potravního biotopu trasou železničního koridoru v jednotlivých variantách (m ²)	
		DZ27A	DZ27B
0	2 382.82		
1	852 465.45		
2	915 261.80		
3	755 600.67		
4	1 069 032.82		
5	9 352 128.88		
6	3 360 099.47		
7	5 895 988.57		
8	2 241 656.19		
9	6 497 519.82		
10	3 108 364.57		
12	2 247 151.15	20263,63	38109,38
13	2 591 574.97		
14	1 854 283.79		
15	2 442 468.00		
19	8 423 131.05		
21	4 192 285.66		
22	13 229 935.35		
23	1 510 821.55		
24	5 354 624.87		
101	2 488 719.93		
102	1 011 168.94		
103	565 569.44		
104	601 140.40		
105	574 429.37		
106	1 695 658.26		
107	5 561 319.81		
108	1 877 166.39		
CELKEM	90 271 950.01	20263,63	38109,38
%		0,02	0,04

Z tabulky výše vyplývá, že realizací železničního koridoru ve variantě DZ27A dojde k celkovému záboru potravního biotopu motáka pochopa (v doletové vzdálenosti do 5 km od jeho hnízd) o rozloze 2,03 ha. To představuje přibližně 0,02 % z rozlohy všech stanovených potravních biotopů motáka pochopa v oblasti Poodří.

Realizací železničního koridoru ve variantě DZ27B dojde k celkovému záboru potravního biotopu motáka pochopa o rozloze 3,81 ha, což představuje přibližně 0,04 % z rozlohy všech stanovených potravních biotopů motáka pochopa v ptačí oblasti Poodří. Tyto hodnoty očekávaného záboru potravních biotopů lze považovat za únosné. Ani při zohlednění další antropogenní infrastruktury a fragmentace potravních biotopů pochopa v okolí ptačí oblasti, v 5 km doletové vzdálenosti druhu, není důvodné očekávat, že by záměr výstavby železniční trati měl významně negativně ovlivnit potravní biotopy motáka pochopa.

Varianta DZ27A tedy sice zabírá relativně menší rozlohu potenciálních potravních biotopů druhu než varianta DZ27B, nicméně je třeba upozornit, že zasahuje blíže k obsazovanému hnízdišti druhu a může proto ve větší míře ovlivnit hnízdní podmínky tohoto druhu vlivem rušení a snížení dostupnosti potravních biotopů jižně a západně od hnízdiště. A to zejména v kumulaci se stávajícími železničními tratěmi v blízkém okolí – viz kap. 8.4.

Realizací variant DZ27A a DZ27B dojde k částečnému ovlivnění potravních biotopů druhu v únosné míře – 0,02 % ve variantě DZ27A a 0,04 % ve variantě DZ27B - viz výše a lze očekávat, že i po realizaci železničního koridoru bude v území k dispozici dostatek vhodných potravních biotopů pro tento druh.

Celkově je tedy konstatováno **významně negativní ovlivnění** motáka pochopa (-2 dle stupnice hodnocení) realizací hodnocené koncepce, resp. budoucího záměru železniční spojky, ve variantě DZ27A i DZ27B. Realizací obou variant dojde i přes relativně únosnou míru záboru potravních biotopů k významnému narušení stávajících hnízdních podmínek v evidovaném hnízdišti druhu, k narušení kontaktu mezi hnízdištěm a potravními biotopy v jeho okolí a k další fragmentaci biotopu druhu.

Problematikou kumulativních vlivů na tento předmět ochrany se dále blíže zabývá kap. 8.4 níže.

Shrnutí vyhodnocení vlivu jednotlivých variant železničního koridoru DZ27 na předměty ochrany EVL a PO Poodří

Tab. 8: Celkové bodové hodnocení vlivu jednotlivých variant koncepce na předměty ochrany EVL Poodří.

předmět ochrany	varianty	
	DZ27A	DZ27B
91E0	-1	-1
čolek velký	-1	-1
kuňka ohnivá	-1	-1
modrásek bahenní	-1	-2
ohniváček černočárný	-1	-1
páchník hnědý	0	-1
celkový vliv	-1	-2

Tab. 9: Celkové bodové hodnocení vlivu jednotlivých variant koncepce na předměty ochrany PO Poodří.

předmět ochrany	varianty	
	DZ27A	DZ27B
ledňáček říční	0 až -1	-1
moták pochop	-2	-2
celkový vliv	-2	-2

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že varianta **DZ27A** generuje **mírně negativní vliv** na **EVL Poodří** a varianta **DZ27B** **významně negativní vliv** na **EVL Poodří**. Dále **obě varianty DZ27A a DZ27B generují významně negativní vlivy na PO Poodří**. Ostatní předměty ochrany EVL a PO Poodří nebudou realizací koncepce negativně ovlivněny.

Konkrétní doporučení pro budoucí minimalizaci konstatovaných mírně negativních vlivů pro některé předměty ochrany, resp. návrhy možných kompenzačních opatření pro motáka pochopa jsou uvedeny v kap. 11 tohoto hodnocení.

8.3 Hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

8.3.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů koncepce na celistvost EVL a PO zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL a PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

8.3.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů koncepce na předměty ochrany EVL a PO. Je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2). Níže jsou upřesněny některé konkrétní aspekty týkající se celistvosti EVL a PO Poodří.

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:

V případě realizace hodnocené koncepce v obou variantách pravděpodobně dojde k významnému ovlivnění důležitých ekologických funkcí na území EVL i PO Poodří – výstavba železničního tělesa v centrální části EVL a PO ovlivní mimo jiné průtok povodňových vod a splaveninový režim v nivě. To by mohlo významně ovlivnit blízké evidované hnízdiště motáka pochopa.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce, resp. železničního koridoru v obou předložených variantách dojde k významné redukci ploch výskytu některých předmětů ochrany EVL a PO Poodří. Konkrétně se v případě varianty DZ27B jedná o modráska bahenního. Dále v případě obou variant dojde k významnému narušení hnízdních podmínek motáka pochopa a narušení prostoru mezi hnízdištěm a potravními biotopy motáka pochopa.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochranných významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizací koncepce, resp. železničního koridoru ve variantě DZ27B dojde k zásahu do jádrové oblasti výskytu modráska bahenního a v případě obou variant k významnému zásahu do biotopu motáka pochopa – z tohoto důvodu lze konstatovat, že obě varianty mohou znamenat významné snížení početnosti uvedených předmětů ochrany EVL a PO.

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:

Realizace hodnocené koncepce v obou variantách fragmentuje území EVL a PO. V případě obou variant je fragmentován potravní biotop motáka pochopa v severním okraji Oderských (Pustějovských) luk. Dále je narušena možnost volného výletu z hnízdiště na Oderské (Pustějovské) louky a polní kultury západním směrem. U varianty DZ27B dochází k významnější fragmentaci území EVL a PO Poodří a významnému zaboru biotopu modráska bahenního a motáka pochopa – předmětů ochrany EVL a PO Poodří.

Dále byl zhodnocen vliv jednotlivých variant železničního koridoru na **migrační prostupnost území a biotop velkých druhů savců**. Jako podklad byl využit mapový portál AOPK ČR. Na tomto místě je třeba upozornit, že posouzení vlivu koncepcí, resp. záměru na biotop zvláště chráněných druhů velkých savců v rámci naturových hodnocení dle §45i ZOPK není prozatím metodicky zcela ujasněno. Nedořešenou otázkou zůstává, zda by tato problematika neměla být spíše řešena v rámci hodnocení dle §67 ZOPK. Obecně lze však dovodit, že dotčené území Poodří může být reálně součástí dálkové migrace některých druhů velkých savců (např. rysa, vlka, medvěda), které jsou předmětem ochrany konkrétních, byť prostorově vzdálených EVL (např. EVL Beskydy).

Na základě zpracované prostorové analýzy bylo zjištěno, že **ani jedna z navržených variant nezasahuje do biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců** a nekoliduje s migračními koridory vymezenými AOPK ČR. Nejblíže se migrační koridor vymezený v rámci biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců nachází 920 m jižně od varianty DZ27A a 230 m jižně od varianty DZ27B.

Celkově lze tedy konstatovat, že v důsledku realizace předložené koncepce v obou variantách dojde k významné fragmentaci biotopu některých předmětů ochrany EVL a PO Poodří (u varianty DZ27A k významné fragmentaci biotopu motáka pochopa, u varianty DZ27B k významné fragmentaci biotopu modráska bahenního a biotopu motáka pochopa).

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:

Realizace předložené koncepce v obou variantách by znamenala významnou redukci klíčových charakteristik, na nichž závisí udržení příznivého stavu některých předmětů ochrany EVL a PO Poodří (viz vlivy na modráska bahenního a motáka pochopa popsané výše).

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat, že realizace koncepce v obou variantách by znamenala významné narušení cílů ochrany EVL a PO Poodří ve vztahu ke dvěma předmětům ochrany – motáku pochopovi (u var. DZ27A a DZ27B) a modrásku bahennímu (u var. DZ27B).

Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:

Z provedeného hodnocení vyplývá, že realizace hodnocené koncepce, resp. železničního koridoru ve variantě **DZ27A i DZ27B by vyvolala významně negativní ovlivnění** ekologické integrity EVL a PO Poodří ve vztahu ke dvěma předmětům ochrany – motáku pochopovi (var. DZ27A, var. DZ27B) a modrásku bahennímu (var. DZ27B).

8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

V kap. 8.2 bylo konstatováno, že v důsledku realizace hodnocené Aktualizace č. 4 ZÚR MSK, resp. železničního koridoru ve variantě DZ27A i DZ27B lze očekávat **významně negativní ovlivnění** (-2 dle stupnice hodnocení) některých předmětů ochrany EVL a PO Poodří. Výše uvedený závěr je níže konfrontován s výsledky analýzy kumulativních a synergických vlivů. Lze tak zhodnotit celkový vliv koncepce v kontextu již realizovaných záměrů ve vztahu k jednotlivým předmětům ochrany.

V současné době neexistuje evidence investičních záměrů, které mohly a mohou ovlivnit stav populace jednotlivých předmětů ochrany na území EVL a PO Poodří. Záměry s potenciálním kumulativním vlivem byly proto vyhledávány na základě údajů uvedených v informačním systému EIA/SEA a byly také analyzovány záměry z platných ZÚR Moravskoslezského kraje. Dále byly řešeny také vzájemné kumulativní a synergické vlivy ostatních koncepcí a záměrů mimo rámec samotných posuzovaných ZÚR, které by mohly případně generovat negativní vlivy. K této analýze byla využita databáze zpracovaných naturových hodnocení na úrovni koncepcí (zejména v Moravskoslezském kraji, např. Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje 2019-2027, Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje, Státní energetická koncepce České republiky) a konkrétních záměrů s možným negativním vlivem na konkrétní EVL a PO. Do hodnocení kumulativních vlivů byla zahrnuta i aktuálně projednávaná Akt. č. 3 ZÚR MSK (viz Banaš a kol. 2020), která v době zpracování předkládaného posouzení ještě nebyla schválena.

Níže je uveden seznam hodnocení vlivů záměrů na EVL a PO Poodří dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění provedených do 30.4. 2020. Dotčené předměty ochrany s možností kumulativního ovlivnění jsou vyznačeny tučně.

Merta L. (2008): Rekonstrukce výtlaku Dubí - Nová Ves, vliv vyhodnocen mírně negativní na přírodní stanoviště **91E0** a 91F0 – u obou těchto dotčených předmětů ochrany je uvedeno, že dojde k ovlivnění velmi malé plochy stanoviště (maximálně 100 – 200 m²), a že se jedná o reverzibilní zásahy. Vliv na PO Poodří a její předměty ochrany byl vyloučen.

Czernik A. (2009): Bioplynová stanice Velké Albrechtice č. 306, II. stupeň, vliv vyhodnocen nulový na všechny předměty ochrany EVL a PO Poodří.

Kuras T. (2010): Sanace LB hráze na Odře, km 18,992-19,630, stavba č. 5665, vliv vyhodnocen jako nulový až mírně negativní na PO Poodří a její předmět ochrany

ledňáčka říčního, nulový až mírně negativní na EVL Poodří a její předměty ochrany: **modráška bahenního** a **ohniváčka černočárného**.

Fialová M. (2011): MORAVIA – VTL plynovod, vliv vyhodnocen jako mírně negativní na EVL a PO Poodří, konkrétně mírně negativní na přírodní stanoviště **91E0*** - uvedeno dočasné ovlivnění cca 0,41 ha (0,11 %) tohoto stanoviště při výstavbě záměru a trvalý zábor cca 0,08 ha (0,02 %) při provozu záměru. Dále byl konstatován mírně negativní vliv po dobu výstavby záměru na tyto předměty EVL: **kuňka ohnivá, ohniváček černočárný, modrásek bahenní, páchník hnědý, čolek velký** a dva předměty ochrany PO Poodří: **ledňáček říční** a **moták pochop**.

Machar I. (2006): Záměr těžby šterkopísku v lokalitě Mankovice (CHKO Poodří), vliv vyhodnocen jako nulový při splnění všech podmínek definovaných v posudku. Za potenciálně dotčený předmět ochrany je označen **moták pochop** (rušení).

Bosák J. (2007): Rekonstrukce a zkapacitnění tratě Studénka – Mošnov. Vliv vyhodnocen jako mírně negativní na EVL a PO Poodří, konkrétně mírně negativní na tyto předměty ochrany EVL a PO Poodří: **ledňáček říční, moták pochop** (rušení), **kuňka ohnivá, modrásek bahenní**, piskoř pruhovaný, velevrub tupý, stanoviště 3150 (zábor řádově o několik desítek m², tedy zhruba několik tisícín % plochy biotopu v EVL Poodří), stanoviště 6510 (zábor řádově o několik desítek m², tedy zhruba několik tisícín % plochy biotopu v EVL Poodří).

Czerník A. (2009): Třebovice – Lískovec, rekonstrukce VVN 614/647, CHKO Poodří, vymístění V614/647, vliv vyhodnocen jako mírně negativní na EVL a PO Poodří. Konkrétně mírně negativní vliv na stanoviště 3150 (dočasné ovlivnění, bez záboru), 3260 (dočasné ovlivnění, bez záboru), 6430 (dočasné ovlivnění, bez záboru), 6510 (dočasné ovlivnění, zábor 0,1575 ha), **91E0** (dočasné ovlivnění, zábor 0,525 ha), 91F0 (dočasné ovlivnění velmi malé plochy), **čolek velký, kuňka ohnivá, páchník hnědý**, piskoř pruhovaný, svinutec tenký, velevrub tupý, bukač velký, kopřivka obecná, **ledňáček říční, moták pochop** (zábor části potravní niky).

Czerník A. (2009): Třebovice – Lískovec, rekonstrukce VVN 615/616, CHKO Poodří, vymístění V615/616, vliv vyhodnocen jako mírně negativní na EVL a PO Poodří. Konkrétně mírně negativní vliv na stanoviště 3150 (dočasné ovlivnění, bez záboru), 3260 (dočasné ovlivnění, bez záboru), 6430 (dočasné ovlivnění, bez záboru), 6510 (dočasné ovlivnění, zábor 0,1575 ha), **91E0** (dočasné ovlivnění, zábor 0,525 ha), 91F0 (dočasné ovlivnění velmi malé plochy), **čolek velký, kuňka ohnivá, páchník hnědý**, piskoř pruhovaný, svinutec tenký, velevrub tupý, bukač velký, kopřivka obecná, **ledňáček říční, moták pochop** (zábor části potravní niky).

Volf O. (2018): Nové dvojité vedení 400 kV Kletné - odbočka z V403/V803, vliv hodnocen jako mírně negativní na EVL a PO Poodří pro variantu vybranou procesem EIA k realizaci. Konkrétně byl konstatován mírně negativní vliv na přírodní stanoviště **91E0** (zábor cca 0,3 ha), a na tyto druhy: velevrub tupý, kopřivka obecná, bukač velký a **moták pochop**.

Níže je uveden seznam dosud zpracovaných hodnocení vlivů ZÚR MSK včetně všech schválených aktualizací na EVL a PO Poodří dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Dotčené předměty ochrany s možností kumulativního ovlivnění jsou vyznačeny tučně.

Machar I. (2008): Hodnocení vlivů koncepce „Zásady územního rozvoje“ na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000. Konkrétně byl konstatován u koridorů DZ8, DZ11 konstatován nulový vliv na EVL a PO Poodří. U koridorů pro plynovody PZ1, PZ2 a PZ11 byl konstatován mírně negativní vliv na EVL Poodří. Bližší hodnocení jednotlivých předmětů ochrany není uvedeno.

Volf O., Chvojková E. (2015): Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Konkrétně byl konstatován mírně negativní vliv na EVL a PO Poodří u koridoru PZ1, EZ10, EZ12 a DZ14 a významně negativní vliv na PO Poodří z důvodu záboru potravního biotopu **motáka pochopa** u plochy RPZ2 Studénka - Nová Horka, průmyslová zóna pro skladování a lehký průmysl.

Do analýzy kumulativních vlivů byly zahrnuty také závěry naturového posouzení aktuálně projednávané Aktualizace č. 3 ZÚR MSK, jejímž předmětem je variantní návrh koridoru vysokorychlostní železniční trati (VRT) – koridory VR1A, VR1B, VR1C a VR1D. U varianty VR1A byl konstatován mírně negativní vliv (-1) na pět předmětů ochrany EVL Poodří - typy přírodních stanovišť 3150, **91E0** (zábor 0,5604 ha), 91F0, **čolka velkého** a **kuňku ohnivou**. Dále byl u varianty VR1A konstatován mírně negativní vliv (-1) na tři předměty ochrany PO Poodří (**ledňáčka říčního**, kopřivku obecnou a **motáka pochopa**). U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty konstatován nulový vliv.

U varianty VR1B byl konstatován mírně negativní vliv (-1) na šest předmětů ochrany EVL Poodří - typy přírodních stanovišť 3150, 6510, **91E0** (zábor 0,5604 ha), 91F0, **čolka velkého** a **kuňku ohnivou**. Dále byl u varianty VR1B konstatován mírně negativní vliv (-1) na tři předměty ochrany PO Poodří (**ledňáčka říčního**, kopřivku obecnou a **motáka pochopa**). U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty konstatován nulový vliv.

U varianty VR1C byl konstatován významně negativní vliv (-2) na celistvost EVL a PO Poodří a dále na čtyři předměty ochrany EVL Poodří – **čolka velkého**, **kuňku ohnivou**, **modráška bahenního** a **páchníka hnědého** a jeden předmět ochrany PO Poodří – **motáka pochopa**. Dále byl u varianty VR1C konstatován mírně negativní vliv (-1) na typy přírodních stanovišť **91E0** (zábor 0,5604 ha), 91F0, **ohniváčka černočárného**, hořavku duhovou, piskoře pruhovaného a na dva předměty ochrany PO Poodří (**ledňáčka říčního** a kopřivku obecnou). U varianty VR1C konstatován nulový až mírně negativní vliv (0 až -1) na jeden předmět ochrany EVL Poodří (klínatku rohatou). U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty konstatován nulový vliv.

U varianty VR1D byl konstatován významně negativní vliv (-2) na celistvost EVL a PO Poodří a dále na čtyři předměty ochrany EVL Poodří – **čolka velkého**, **kuňku ohnivou**, **modráška bahenního** a **páchníka hnědého** a jeden předmět ochrany PO Poodří – **motáka pochopa**. Dále byl u varianty VR1C konstatován mírně negativní vliv (-1) na typy přírodních stanovišť 6510, **91E0** (zábor 0,5604 ha), 91F0, **ohniváčka černočárného**, hořavku duhovou, piskoře pruhovaného a na dva předměty ochrany PO Poodří (**ledňáčka říčního** a kopřivku obecnou). U varianty VR1D konstatován nulový až mírně negativní vliv (0 až -1) na jeden předmět ochrany EVL Poodří (klínatku rohatou). U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty konstatován nulový vliv.

Na základě předchozího shrnutí patří mezi předměty ochrany dotčené možnými kumulativními a synergickými vlivy (společně s posuzovanou koncepcí): přírodní stanoviště 91E0, modrásek bahenní, ohniváček černočárný, kuňka ohnivá, páchník hnědý, čolek velký, ledňáček říční, moták pochop.

Kumulativní vlivy na přírodní stanoviště shrnují tabulky Tab. 4 – Tab. 5 v kap. 8.2 tohoto hodnocení. Ze zpracované analýzy vyplývá, že kumulativní významně negativní vlivy u přírodního stanoviště 91E0* nenastanou. U tohoto předmětu ochrany lze dle nastavených limitů v metodické části tohoto hodnocení konstatovat celkově mírně negativní vliv (-1) kumulativní vliv.

Na základě zpracované analýzy lze konstatovat, že v případě realizace hodnocené koncepce, resp. železničního koridoru ve variantě DZ27A a DZ27B lze vyloučit významně

negativní kumulativní a synergické vlivy na tyto dotčené předměty ochrany: kuňku ohnivou, čolka velkého, páchníka hnědého, ohniváčka černočárného a ledňáčka říčního. U všech těchto pěti předmětů ochrany lze dle nastavených limitů v metodické části tohoto hodnocení konstatovat celkově mírně negativní kumulativní vliv (-1) u obou variant koridoru DZ27 (DZ27A, DZ27B). V případě modráška bahenního lze významně negativní kumulativní a synergické vlivy vyloučit pouze u varianty DZ27A.

Lze očekávat, že výše jmenované záměry a jevy evidované v rámci informačního systému EIA, i jevy z platných ZÚR a dalších koncepcí nebudou na populace dotčených druhů či plochy přírodních stanovišť působit ve stejném časovém období, ani v součtu nedosáhnou překročení limitů významně negativního vlivu (významný rozsah záboru biotopů, významné snížení početnosti druhů apod.). U modráška bahenního byl u varianty DZ27B stanoven významně negativní vliv již samotnou realizací koncepce.

Zvláštní pozornost byla věnována vyhodnocení vlivu koncepce na **motáka pochopa**. Kromě výše uvedených záměrů a koncepcí byla do analýzy kumulativních a synergických vlivů zahrnuta také stávající antropogenní infrastruktura v okolí aktivního evidovaného hnízdiště Pustějovka, které se nachází v rákosině severně od koridoru DZ27A v bezprostřední blízkosti stávajících železničních tratí. Vzdálenost hnízdního místa od jednotlivých sousedních železničních tratí činí:

- koridor č. 270 (Přerov-Bohumín) - 70 m
- železnice č. 325 (Studénka-Veřovice) - 47 m
- nově navržená železnice ve variantě DZ27A - 160 m (od osy)
- nově navržená železnice ve variantě DZ27B - 370 m (od osy)

Mezi stávajícími železničními tratěmi a hnízdištěm se nachází protihlukové stěny a pás dřevin. Jižně a západně od tohoto hnízdiště kromě navržených variant železniční trati prochází trasa VVN, která dále ovlivňuje výlet motáka ze stávajícího hnízdiště. V kap. 8.2 je rozebráno, že výstavbou navržené traťové spojky by stávající evidované hnízdiště bylo nově sevřeno ze všech tří stran železničními tratěmi. Tím by došlo ke snížení dostupnosti potravních biotopů jižně a západně od tohoto evidovaného hnízdiště. Je reálně možné, že po výstavbě traťové spojky dojde k opuštění stávajícího hnízdního místa.

V souvislosti s realizací hodnocené koncepce v obou variantách lze očekávat, že v kumulaci se stávající antropogenní infrastrukturou v okolí hnízdiště dojde k významnému ovlivnění aktuálních hnízdních podmínek pro tento druh.

Po provedené analýze **bylo shledáno**, že posuzovaná Aktualizace č. 4 ZÚR MSK ve variantě koridoru DZ27A i DZ27B **generuje** v kumulaci a synergii se stávající antropogenní infrastrukturou, s jinými záměry obsaženými v ZÚR Moravskoslezského kraje a v dalších koncepcích a s dalšími konkrétními záměry v území **významně negativní vlivy** na lokality soustavy Natura 2000, resp. na konkrétní předměty ochrany – **motáka pochopa** (var. DZ27A, var. DZ27B) a **modráška bahenního** (DZ27B). Je však třeba znovu poznamenat, že již samotnou realizací navržené koncepce Aktualizace č. 4 ZÚR MSK v obou variantách by u uvedených dvou předmětů ochrany došlo k překročení limitu významně negativního vlivu.

9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ZÚR

V rámci Aktualizace č. 4 ZÚR MSK nejsou navrženy nové územní rezervy.

10. Porovnání variant řešení ZÚR z hlediska očekávaných vlivů

Koncepce byla předložena ve dvou variantách řešení železničního koridoru (DZ27A, DZ27B), které jsou vyhodnoceny výše. Kromě navržených (aktivních) variant lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci aktuální Aktualizace č. 4 ZÚR MSK. V následující tabulce je shrnuto celkové hodnocení jednotlivých variant. Podrobnosti k hodnocení jednotlivých předmětů ochrany jsou uvedeny v kap. 8.2. tohoto posouzení.

Tab. 10: Celkové porovnání jednotlivých hodnocených variant z hlediska míry vlivu

předmět ochrany	varianty	
	DZ27A	DZ27B
vliv na EVL Poodří	-1	-2
vliv na PO Poodří	-2	-2

Realizace koncepce, resp. železničního koridoru ve variantách **DZ27A** či **DZ27B** by znamenala významné negativní ovlivnění některých předmětů ochrany EVL a PO Poodří – konkrétně motáka pochopa (var. DZ27A, var. DZ27B) a modráška bahenního (var. DZ27B). V případě nulové varianty lze vyloučit významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000.

11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce, včetně odůvodnění jejich stanovení

Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce jsou navržena pouze pro variantu **DZ27A**. U této varianty je možné a reálné stanovený významně negativní vliv koncepce na motáka pochopa (předmět ochrany PO Poodří) kompenzovat přijetím konkrétních kompenzačních opatření. Další konstatované vlivy této varianty koncepce na některé další předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří jsou mírně negativního rozsahu. Jsou proto pro ně navržena konkrétní zmírňující opatření.

Pro variantu **DZ27B** nejsou navrhována konkrétní opatření pro zmírnění či eliminaci negativních vlivů koncepce na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří. Nejsou navrhována ani kompenzační opatření. Důvodem je skutečnost, že tato varianta generuje významně negativní vlivy na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří natolik zásadního charakteru, že nelze aplikovat ani případná kompenzační opatření. Očekávané ztráty biotopů a populací druhů (modráška bahenního a motáka pochopa) jsou v tomto případně nekompenzovatelné.

Návrh možných kompenzačních opatření:

V souladu s platnou legislativou je realizace varianty DZ27A možná pouze za podmínky schválení a realizace kompenzačních opatření – viz § 45i odst. 9 až 11 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Cílem kompenzačních opatření by mělo být buď významné zkvalitnění (obnova či úprava) existující lokality v těch jejích částech, kde se dané předměty ochrany nevyskytují tak, aby se vytvořily podmínky pro jejich trvalou existenci, či vytvoření nové lokality minimálně se stejnými kvalitativními i kvantitativními parametry předmětů ochrany.

Po předchozím jednání zástupců AOPK ČR – Správy CHKO Poodří se zástupci KÚ Moravskoslezského kraje byla navržena konkrétní opatření vedoucí k vytvoření a zlepšení podmínek pro vybrané předměty ochrany EVL a PO Poodří. Uvedené podklady byly zpracovateli naturového hodnocení poskytnuty pracovníky AOPK ČR – Správy CHKO Poodří.

Tato kompenzační opatření jsou navržena ve čtyřech lokalitách, přičemž jedna z nich (Habeš - Studénka) je primárně určena pro vytvoření nového hnízdiště pro motáka pochopa. Opatření navržené v lokalitě Habeš – Studénka lze proto chápat jako plnohodnotné kompenzační opatření pro motáka pochopa (u něhož byl konstatován významně negativní vliv (-2) hodnocené koncepce), dle §45 ZOPK. Realizace navrženého kompenzačního opatření je reálně proveditelná a ve výsledku lze v relativně krátkém horizontu očekávat zlepšení stavu pro tento předmět ochrany oproti potenciálně ztracenému evidovanému hnízdišti v lokalitě Pustějovka. Dle názoru hodnotitele jsou tak splněny požadavky kladené na kompenzační opatření dle ZOPK.

Další tři lokality (Bartošovice, Rákosina – Jistebník, Rezavka – Svinov) jsou určeny pro zlepšení podmínek zejména pro další předměty ochrany EVL a PO Poodří (z hlediska soustavy Natura 2000 zejména pro kuňku ohnivou, čolka velkého), ale také pro další zvláště chráněné druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění. Navržená opatření však mohou zlepšit i podmínky pro motáka pochopa.

Níže jsou rámcově uvedena konkrétní navržená kompenzační opatření dle podkladů poskytnutých AOPK ČR – Správou CHKO Poodří v jednotlivých lokalitách. Bližší detaily

opatření v tuto chvíli nejsou k dispozici a budou rozpracovány v navazujícím případném řízení orgánu ochrany přírody o uložení kompenzačních opatření.

Habeš (Studénka)

Revitalizace stávající rákosiny o rozloze cca 9,5 ha na pozemcích p.č. 2180/1, 2180/2, 2180/4, 2180/5, 2181/7, 2181/8, 2181/9, 2181/10, 2181/12, 2181/13, 2181/16, 2181/14, 2181/15, 2181/17, 2181/21, 2183/5, 2183/7, 2183/8, 2183/10, 2183/11, 2183/12, 2183/13, 2183/14, 2183/15, 2183/9 v k.ú. Studénka – viz Obr. 10 níže

- likvidace rozptýleného porostu křovin, především vrby popelavé (*Salix cinerea*) s ponecháním několika vybraných stromů
- obnova rákosiny sanačním kosením
- tvorba soustavy cca 15 tůní a vodních kanálů umožňujících větší zavodnění rákosin
 - rozloha jednotlivých tůní 300 – 800 m²
 - maximální hloubka 1,5 m
 - sklon břehů 1:5 až 1:8
 - tvar tůní nepravidelný

Bartošovice

Ve vymezené ploše po výřezu křovin (rozloha cca 3800 m²) strhnout povrch terénu v mocnosti cca 30 cm. Návaznost na okolní porost musí být plynulá. V tomto prostoru vytvořit 3 – 4 tůně.

- rozloha jednotlivých tůní 500 – 800 m²
- maximální hloubka 1,5 m
- sklon břehů 1:5 až 1:8
- tvar tůní nepravidelný

Ve zbylé části rákosiny vytvořit nepravidelné zálivy propojující vnitřní část rákosiny s volnou vodní hladinou rybníka. Hloubku kanálů je potřeba stanovit na základě výšky provozní hladiny rybníka.

Rákosina (Jistebník):

Realizovat zavodnění rákosiny na základě dle studie Ing. Jaroslava Gromana z roku 2012: Revitalizace mokřadů v připravované PR Jistebnické mokřady – oblast 2. Na ploše po výřezu křovin strhnout (rozloha cca 3300 m²) povrch terénu v mocnosti cca 30 cm. Návaznost na okolní porost musí být plynulá. Ve vymezených plochách vytvořit soustavu cca 15 tůní.

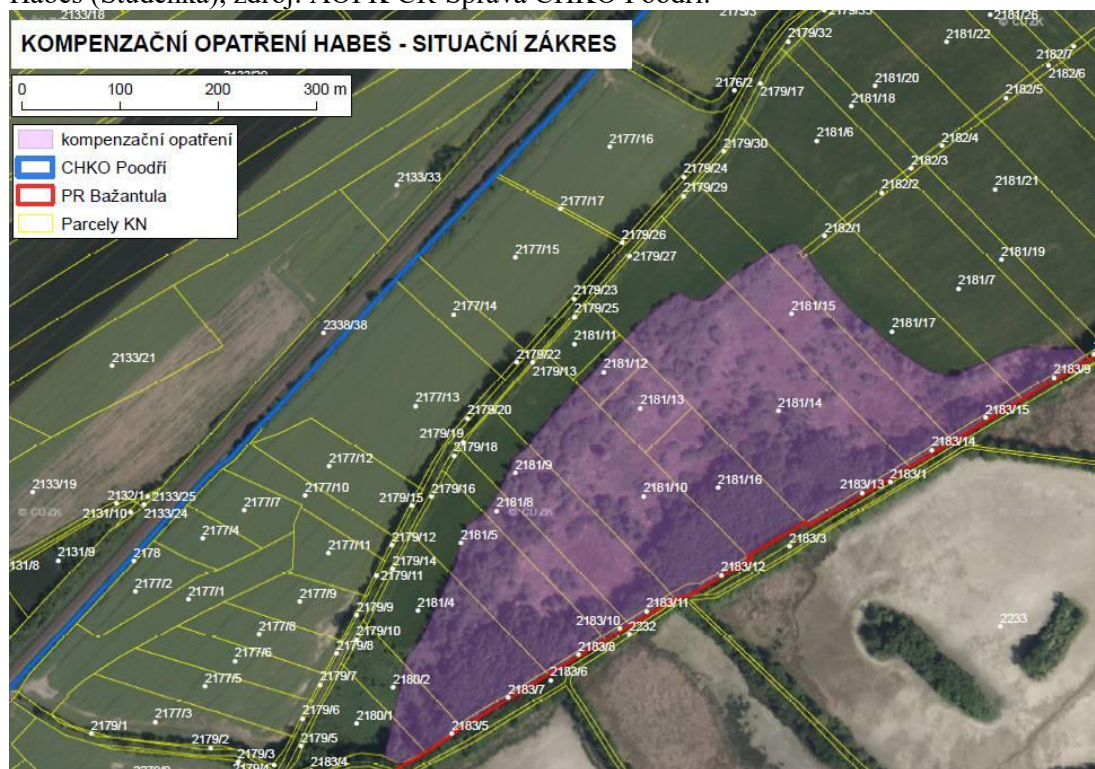
- rozloha jednotlivých tůní 300 – 800 m²
- maximální hloubka 1,5 m
- sklon břehů 1:5 až 1:8
- tvar tůní nepravidelný

Rezavka (Svinov):

Ve vymezených plochách vytvořit soustavu 30 – 40 tůní.

- rozloha jednotlivých tůní 150 – 500 m²
- maximální hloubka 1,5 m
- sklon břehů 1:5 až 1:10
- tvar tůní nepravidelný

Obr. 10: Zákres polohy navržených kompenzačních opatření pro motáka pochopa v lokalitě Habeš (Studénka), zdroj: AOPK ČR-Správa CHKO Poodří.



Obr. 11: Zákres polohy navržených kompenzačních opatření v lokalitě Bartošovice zdroj: AOPK ČR-Správa CHKO Poodří..



Obr. 12: Zákres polohy navržených kompenzačních opatření v lokalitě Rákosina (Jistebník), zdroj: AOPK ČR-Správa CHKO Poodří.



Obr. 13: Zákres polohy navržených kompenzačních opatření v lokalitě Rezavka (Svinov), zdroj: AOPK ČR-Správa CHKO Poodří.



Jak bylo uvedeno již výše, navržená kompenzační opatření jsou reálně proveditelná a jejich realizací je možné vytvořit či zlepšit podmínky nejen pro motáka pochopa, jakožto cílový druh kompenzačních opatření sensu stricto (viz §45 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění), ale i podmínky pro trvalý výskyt řady dalších předmětů ochrany EVL a PO Poodří a dalších významných druhů organismů. Při budoucím rozhodnutí o konkrétních kompenzačních opatřeních ve vztahu k hodnocené koncepci je nutná úzká spolupráce mezi příslušným orgánem ochrany přírody (MŽP), AOPK – Správou CHKO Poodří a pořizovatelem koncepce – Moravskoslezským krajem.

Návrh dalších (zmírňujících) opatření:

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce ve variantě DZ27A na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří, u nichž nebyl stanoven významně negativní vliv, jsou níže definována konkrétní opatření. Jedná se o opatření směřující do budoucna do fáze realizace konkrétních projektových záměrů – stavby železniční trati vycházejících z hodnocené koncepce. Konkrétně jsou navržena následující opatření a doporučení pro provádění činností a přípravu konkrétních projektových záměrů pro naplňování hodnocené koncepce, které do značné míry vychází z platné legislativy:

- Při přípravě konkrétního budoucího záměru výstavby železniční tratě je nezbytné minimalizovat prostorovou kolizi záměru s územím EVL a PO Poodří, resp. s biotopy předmětů ochrany a typy evropských stanovišť.
- Na projektové úrovni záměru výstavby železniční trati je tento záměr nezbytné podrobit procesu dle § 45i zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (stanovisko orgánu ochrany přírody a navazující hodnocení dle zákona - „naturové hodnocení“).

- Na projektové úrovni budoucí realizace konkrétního záměru, resp. naturového hodnocení záměru výstavby železniční trati je nezbytné věnovat zvýšenou pozornost ochraně potravních biotopů a hnízdiště motáka pochopa. Konkrétně se v projektové fázi navrhuje podél trasy železniční trati realizovat izolační výsadbu autochtonních druhů stromů (izolační pás), či výstavbu protihlukové stěny, jako u stávajících železničních tratí v blízkosti evidovaného hnízdiště Pustějovka. Tento izolační pás dřevin či protihluková stěna zajistí minimalizaci vizuálního rušení motáka pochopa i okolí záměru a přinutí migrující, resp. lovíci jedince trat' nadletět. Dojde tak k minimalizaci rizika kolize ptáků s projíždějícími vlaky.
- Na projektové úrovni realizace konkrétního záměru železniční trati, resp. naturového hodnocení konkrétního záměru věnovat pozornost navržení případných náhradních terestrických biotopů (úkrytů) pro čolka velkého a případně i další předměty ochrany EVL, za biotopy zabrané v důsledku výstavby železnice.
- Na projektové úrovni realizace konkrétního záměru železniční trati minimalizovat pojezdy stavební mechanizace po okolních lučních porostech na území EVL a PO, deponie zemin umístit mimo porosty přírodních stanovišť – předmětů ochrany EVL, minimalizovat kácení porostů dřevin, řešit zamezení splachů zemin z prostoru stavby do přilehlého vodního prostředí a přijetí bezpečnostních a havarijních plánů, které zamezí znečištění přilehlého vodního prostředí ze stavební mechanizace na území EVL a PO.

12. Porovnání míry vlivu zásad územního rozvoje bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení

V kap. 11 byla definována konkrétní opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů. V následujících tabulkách je zhodnocen vliv jednotlivých variant železničního koridoru v případě provedení či neprovedení těchto opatření - na prvním místě uveden vliv bez realizace opatření a za znaménkem / následuje očekávaný vliv při dodržení navržených opatření.

Tab. 11: Celkové bodové hodnocení vlivu jednotlivých variant koncepce na předměty ochrany EVL Poodří bez realizace/s realizací navržených opatření v kap. 11.

předmět ochrany	varianty	
	DZ27A	DZ27B
91E0	-1/-1	-1/-1
čolek velký	-1/-1	-1/-1
kuňka ohnivá	-1/-1	-1/-1
modrásek bahenní	-1/-1	-2/-2
ohniváček černočárný	-1/-1	-1/-1
páchník hnědý	0/0	-1/-1
celkový vliv	-1/-1	-2/-2

Tab. 12: Celkové bodové hodnocení vlivu jednotlivých variant koncepce na předměty ochrany PO Poodří bez realizace/s realizací navržených opatření v kap. 11.

předmět ochrany	varianty	
	DZ27A	DZ27B
ledňáček říční	0 až -1/0 až -1	-1/-1
moták pochop	-2/-2	-2/-2
celkový vliv	-2/-2	-2/-2

Pro kompenzaci konstatovaného významně negativního vlivu (-2) hodnocené koncepce na motáka pochopa ve var. DZ27A byla navržena konkrétní kompensační opatření. Jejich realizace je reálně proveditelná. Po jejich realizaci lze očekávat zlepšení stávajících podmínek nejen pro motáka pochopa, jakožto cílový druh kompenzací v PO Poodří, ale nepřímo dojde i ke zlepšení podmínek pro trvalý výskyt řady dalších předmětů ochrany EVL a PO Poodří a dalších významných druhů organismů.

Konstatované významně negativní vlivy předložené koncepce ve var. DZ27B jsou nekompenzovatelné.

13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu koncepce a konstatování zda návrh koncepce má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 4 zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na vyhodnocení vlivu jediného konkrétního jevu v oblasti dopravy – železničního koridoru, který byl navržen ve dvou variantách (DZ27A, DZ27B). Tyto návrhy mají svůj prostorový průřez v jednotlivých výkresech (grafických přílohách).

Bylo konstatováno, že obě navržené varianty železničního koridoru mohou potenciálně ovlivnit lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany (konkrétně EVL a PO Poodří). U ostatních částí hodnocené koncepce bylo definováno nulové ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany.

V kap. 8.2 tohoto hodnocení jsou podrobně komentovány potenciální negativní vlivy jednotlivých variant železničního koridoru na jednotlivé předměty ochrany EVL a PO Poodří. V závěru kap. 8.2 je uvedeno tabelární shrnutí hodnocení vlivů (Tab. 8 a Tab. 9).

Konkrétně byl u varianty **DZ27A** konstatován **mírně negativní vliv (-1)** na pět předmětů ochrany EVL Poodří - typ přírodního stanoviště 91E0, čolka velkého, kuňku ohnivou, modráška bahenního a ohniváčka černočárného. Dále byl u varianty **DZ27A** konstatován **nulový až mírně negativní vliv (0 až -1)** na jeden předmět ochrany PO Poodří: ledňáčka říčního a **významně negativní vliv (-2)** na motáka pochopa a celistvost PO Poodří. U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty konstatován nulový vliv. Pro kompenzaci konstatovaného významně negativního vlivu (-2) hodnocené koncepce na motáka pochopa ve var. DZ27A byla v kap. 11 navržena konkrétní **kompenzační opatření**. Ve vztahu k motáku pochopovi se jedná zejména o kompenzační opatření navržená v lokalitě Habeš (Studénka). Jejich realizace je reálně proveditelná. Po jejich realizaci lze očekávat zlepšení stávajících podmínek pro motáka pochopa, jakožto cílový druh kompenzací v PO Poodří, ale nepřímě lze očekávat i zlepšení podmínek pro výskyt řady dalších předmětů ochrany EVL a PO Poodří a dalších významných druhů organismů. Pro další konstatované mírně negativní vlivy této varianty koncepce na některé další předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří jsou v kap. 11 navržena konkrétní zmírňující opatření.

U varianty **DZ27B** byl konstatován **významně negativní vliv (-2)** na celistvost EVL a PO Poodří a dále na jeden předmět ochrany EVL Poodří – modráška bahenního a jeden předmět ochrany PO Poodří – motáka pochopa. Dále byl u varianty **DZ27B** konstatován **mírně negativní vliv (-1)** na typ přírodního stanoviště 91E0, ohniváčka černočárného, čolka velkého, kuňku ohnivou, páchníka hnědého a na jeden předmět ochrany PO Poodří – ledňáčka říčního. U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty konstatován nulový vliv. Pro variantu DZ27B nejsou navrhována konkrétní opatření pro

zmírnění či eliminaci negativních vlivů koncepce na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří. Nejsou navrhována ani kompenzační opatření. Důvodem je skutečnost, že tato varianta generuje významně negativní vlivy na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří natolik zásadního charakteru, že nelze aplikovat ani případná kompenzační opatření. Očekávané ztráty biotopů a populací druhů (modráška bahenního a motáka pochopa) jsou v tomto případě nekompenzovatelné.

Detaily o jednotlivých možných vlivech navrženého jevu (železničního koridoru v obou variantách) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany, případně konkrétní doporučení pro jejich budoucí eliminaci jsou uvedeny v kap. 8.2., v kap. 8.4 a v kap. 11 tohoto hodnocení.

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že:

- uvedená koncepce v předložené variantě železničního koridoru DZ27A bude mít významný negativní vliv na předmět ochrany PO Poodří – motáka pochopa.
- uvedená koncepce v předložené variantě železničního koridoru DZ27B bude mít významný negativní vliv na předmět ochrany PO Poodří – motáka pochopa a modráška bahenního.

Konstatované významně negativní vlivy varianty návrhového železničního koridoru DZ27A na předmět ochrany PO Poodří – motáka pochopa lze však reálně kompenzovat.

V Dolanech dne 17. září 2020

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.



Přílohy

- Příloha 1: Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění (prodloužení platnosti autorizace).

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků**
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Praha dne 18. října 2019
Č. j.: MZP/2019/630/2563
Vyřizuje: Ing. Martin Šíkola
Tel.: 267 122 937
E-mail: martin.sikola@mzp.cz

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Dolany č.p. 52
783 16 Dolany

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2019/630/214, kterou podal dne 24. 1. 2019

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Pohořany 59, 783 16 Dolany

a

**prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne 18. října 2019, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí. Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 640/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která byla následně prodloužena rozhodnutím č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009 a poté znovu prodloužena rozhodnutím č. j. 73458/ENV/14-3891/630/14 ze dne 21. 10. 2014.

Dne 24. 1. 2019 byla ministerstvu doručena žádost č. j. MZP/2019/630/214 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2014, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.

Přezkoušení se uskutečnilo dne 18. 10. 2019 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovu životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Jan Síma

ředitel odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků



Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 18. října 2019

Podpis: 