



Váš dopis zn.:

XXXX

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2021-04-26

Sdělení k žádosti o vykonání státního dozoru

Vážený pane,

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 30. 3. 2021 Vaši *žádost o vykonání státního dozoru podle § 171 stavebního zákona*, v níž jako zmocněný zástupce (viz plná moc ze dne... 2021), požadujete, aby krajský úřad provedl podle § 171 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), státní dozor nad postupem Městského úřadu....., odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“), při vydání sdělení č. j. ze dne 17. 3. 2021 a sdělení k podnětu na opravu tohoto sdělení, č. j. ze dne 26. 3. 2021. V žádosti uvádíte, že sdělení ze dne 17. 3. 2021 bylo vydáno na základě Vašeho podání ze dne 16. 2. 2021, tj. žádosti o vyjádření stavebního úřadu k záměru nazvanému *„Preventivní opatření před škodami způsobenými velkými šelmami –“* v katastrálních územích Tento záměr řeší *instalaci technických preventivních opatření na snížení, resp. úplnou eliminaci škod způsobených velkými šelmami (zejména vlkem obecným) na hospodářských zvířatech (ovce)*, a zahrnuje:

- Pevnou ohradu s elektrickým ohradníkem (v žádosti o vyjádření je toto opatření nazváno *„víceřadé pevné oplocení s elektrickým ohradníkem“*)
- Přenosné elektrické ohradníky s vodivou sítí s výztuží
- Přenosný košár

Jelikož jste se neztotožnil s názorem stavebního úřadu, že se jedná o záměr vyžadující projednání v režimu stavebního zákona, který vyplývá z jeho sdělení ze dne 17. 3. 2021, uplatnil jste podnět na opravu tohoto opatření v souladu s § 156 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). V podnětu jste konstatoval, že *samotné zaražení dřevěných kůlů s elektrickým ohradníkem do země nelze posoudit jako stavbu, která by vznikala stavební nebo montážní technologií*, a s odkazem na § 2 odst. 3 stavebního zákona jste dovodil, že navrhovaná opatření nejsou stavbou a jejich umístění tudíž nevyžaduje územní rozhodnutí, stavební povolení ani jiná opatření z hlediska stavebního zákona. Současně jste poukázal na to, že se ve své praxi s takovým závěrem setkáváte u jiných stavebních úřadů. Vzhledem k tomu, že stavební úřad Vašemu podnětu na opravu sdělení ze dne 17. 3. 2021 nevyhověl, jak vyplývá z jeho sdělení ze dne 26. 3. 2021, žádáte krajský úřad o provedení státního dozoru podle § 171 stavebního zákona, protože *máte za to, že stavební úřad při vydání zmíněných opatření postupoval v rozporu s právními předpisy - stavebním zákonem a správním řádem*. Přílohou Vaší žádosti o státní dozor jsou kopie písemností, které se dané věci týkají (tzn. předmětných sdělení stavebního úřadu, Vaší žádosti ze dne 16. 2. 2021 obsahující

podrobný popis záměru, Vašeho podnětu k opravě sdělení ze dne 17. 3. 2021, včetně anonymizovaných sdělení jiných stavebních úřadů k obdobným záměrům, a plné moci k zastupování ze dne 6. 2. 2021).

Krajský úřad posoudil předložené podklady a k Vaší žádosti sděluje následující:

Předmětný záměr řeší celoroční a sezónní opatření, přičemž zahrnuje tři typy preventivních opatření rozdílné konstrukce a charakteru - *pevnou ohradu s elektrickým ohradníkem, přenosné elektrické ohradníky s vodivou sítí s výztuží a přenosný košár*. Z hlediska požadavků stavebního zákona byl stavební úřad povinen posoudit tato opatření jednotlivě ve vazbě na § 2 odst. 3 stavebního zákona, který stanoví: „*Stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu.*“

A/

Pevná ohrada s elektrickým ohradníkem je v žádosti o vyjádření popisována následovně: Základ ohradníku budou tvořit dřevěné kůly (nejlépe akátové) pevně spojené se zemí, vysoké cca 145 cm nad zemí. Kůly budou osazovány zatlukáním, nebo do předem vykopaných jam hloubky cca 105 cm a upevněny kameny. Vzdálenost kůlů bude variabilní, 3 až 4 m dle podmínek v území, na terénních zlomech budou kůly z obou stran podepřeny dvěma podpornými kůly pod 45° úhly. Na jednotlivé kůly bude pomocí spon (drátových) upevněno dostatečně odolné chovatelské (lesnické) pletivo. Mezi kůly bude pletivo přichyceno k zemi pomocí upevňovacích kolíků. Výška pletiva bude 122 cm. Pevná ohrada bude doplněna elektrickým ohradníkem, který tvoří dva dráty s elektrickým napětím. První drát bude ve spodní části ohrady cca 20 cm nad zemí na předsunutém izolátoru cca 15 cm od pletiva směrem ven z ohrady, druhý drát bude cca 15 cm nad horním okrajem pletiva na předsunutém izolátoru cca 15 cm od pletiva směrem ven z ohrady. Jako zdroj napětí mají být použity integrované baterie s integrovaným solárním panelem a příslušenstvím. Celková výška ohrady spolu s elektrickým ohradníkem bude 137 cm. Součástí ohrady budou kovové pozinkované brány výšky 120 cm se zabezpečením proti přeskocení, podhrabání a otevření.

Z uvedeného popisu lze dovodit, že realizace pevného ohrazení zahrnuje manipulaci s dřevěnými masivními kůly délky cca 2,5 m včetně jejich zatlukání či výkopových prací do hloubky více než 1 m pro jejich zapuštění do země (což vyžaduje použití stavební techniky nebo většího počtu osob) a jejich následné ukotvení (tj. úkony reprezentující stavební technologii), a dále natažení a upevnění pletiva a osazení elektrického ohradníku (tj. součást montážní technologie). S ohledem na to lze konstatovat, že **navrhovaná pevná ohrada vzniká stavební a montážní technologií, je tudíž stavbou ve smyslu § 2 odst. 3 stavebního zákona a plní funkci oplocení** zamezujícího vstup na pastvinu.

Podle § 76 odst. 1 stavebního zákona platí, že *umísťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území lze jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak*.

Stavby, které *nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas* jsou vymezeny v § 79 odst. 2 stavebního zákona. V písm. f) tohoto ustanovení jsou uvedeny *opěrné zdi do výšky 1 m nebo oplocení do výšky 2 m, které nehraničí s veřejně přístupnými pozemními komunikacemi nebo s veřejným prostranstvím, a které se nacházejí v zastavěném území či v zastavitelné ploše*. V daném případě mají být *pevné ohrady*, které plní funkci oplocení, umístěny v nezastavěném území, což znamená, že toto ustanovení, dle kterého by výše uvedené oplocení případně nevyžadovalo rozhodnutí či opatření stavebního úřadu, na stavbu navrhované pevné ohrady nedopadá.

Podle § 79 odst. 2 písm. k) stavebního zákona *rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují oplocení lesních školek, oplocení zřízené k ochraně lesních porostů před zvěří na lesních pozemcích a oplocení dřevin vysazených za účelem založení územního systému ekologické stability, která jsou bez podezřívky, přičemž nesmí dojít k omezení provozu na pozemní komunikaci nebo k přerušení turisticky značené trasy.* Oplocení uvedené citovaném ustanovení je spojováno výhradně s lesními pozemky a porosty, což řešený případ není. Proto nelze toto ustanovení na stavbu „oplocení pastviny“ aplikovat. Je totiž nutno akceptovat záměr zákonodárce, který nyní řešené oplocení do § 79 odst. 2 stavebního zákona nezařadil. Za důvod, který k tomu zákonodárce vedl, lze označit zejména ochranu přírody a krajiny, protože oplocení pastvin, tzn. ploch nacházejících se většinou ve volné krajině nezastavěného území, může mít bez řádného posouzení negativní dopad jak na charakter krajiny, tak na zachování jejích přírodních hodnot.

Z provedeného rozboru vyplývá, že záměr realizovat na pozemcích v nezastavěných částech katastrálních území „**pevné ohrazení**“, tzn. oplocení výše popsaného konstrukčního řešení, **vyžaduje projednání v režimu stavebního zákona.** Tato skutečnost je zřejmá ze stanoviska stavebního úřadu ze dne 17. 3. 2021, v němž Vám poskytl poučení o postupu podle stavebního zákona směřujícího k řádnému projednání záměru. V opatření ze dne 26. 3. 2021, kterým reagoval na Vaši žádost o opravu sdělení ze dne 17. 3. 2021, stavební úřad s ohledem na Vaše námítky a ve vazbě na příslušná ustanovení stavebního zákona upřesnil důvody, proč považuje pevné ohrazení za „stavbu vyžadující územní rozhodnutí“. V postupech stavebního úřadu při vydání uvedených sdělení **krajský úřad neshledal rozpor s právními předpisy, tedy ani důvod pro přijetí opatření ke zjednání nápravy ve smyslu § 171 odst. 3 stavebního zákona,** podle něhož zejména platí, že *v případě zjištění nedostatků orgán uvedený v odstavci 1, se zřetelem na jejich charakter a následky či možné následky, vyzve ke zjednání nápravy nebo rozhodnutím uloží povinnost zjednat nápravu v přiměřené lhůtě; v rozhodnutí může do doby zjednání nápravy pozastavit nebo omezit výkon činnosti, při níž dochází k porušování právní povinnosti.*

B/

Přenosné (mobilní) elektrické ohradníky s vodivou sítí s výztuží podle Vaší žádosti tvoří vodivá vyztužená síť, na kterou jsou připojeny speciální plastové nebo sklolaminátové tyčky s jedním nebo dvojitým kovovým hrotem. Vzdálenost sloupků je variabilní, výška ohradníku je 120 cm. Tyče se do půdy zapichují pomocí tzv. nášlapky. Jako zdroj napětí mají být použity integrované baterie s integrovaným solárním panelem a příslušenstvím. Toto kompletované přenosné zařízení, jehož instalace a demontáž je rychlá a nenáročná, **není stavbou ve smyslu § 2 odst. 3 stavebního zákona** a jeho umístění na pastvině nevyžaduje rozhodnutí či opatření podle stavebního zákona.

Obdobně jako *přenosné mobilní ohradníky s vodivou sítí s výztuží není stavbou ve smyslu § 2 odst. 3 stavebního zákona* ani **přenosný košár**, jehož využití zmiňujete v žádosti, podle níž má toto preventivní opatření tvořit kovová rozkládací konstrukce. Jednotlivé části – „panely“ této konstrukce mají výšku min. 110 cm a budou vzájemně upevněny a propojeny řetězem nebo speciálním upínacím zařízením (podle výrobce), z kovových panelů je sestavena rovněž brána do košáru. Do země tyto panely nijak kotveny nebudou. Ani toto opatření, dle názoru krajského úřadu, nepodléhá režimu stavebního zákona.

C/

Pro úplnost krajský úřad uvádí, že ohrazení či oplocení pastevních areálů může mít, mimo výše uvedené, mnoho dalších řešení (např. dřevěné kůly v zemi propojené dřevěnou tyčovinou nebo jedním a více dráty, plastové tyče zapíchnuté do země propojené vodičem, kovové mobilní plotové dílce, atd.). K posouzení, zda se jedná o stavbu, která podléhá projednání v režimu stavebního zákona, je vždy příslušný stavební úřad. Jeho stanovisko je tedy určující v pochybnostech, zda navrhované řešení (bez ohledu na to, jak je nazváno) je

stavbou či nikoliv. Při posouzení, zda je navrhované opatření stavbou podléhající projednání dle stavebního zákona, musí stavební úřad zhodnotit zejména jeho konstrukční řešení, tzn. posoudit, jak dílo vzniká, přičemž za rozhodující nelze považovat pouze takovou stavební činnost, která je spojena např. s betonáží sloupků či podezdívky. S ohledem na různorodá řešení navrhovaných opatření mohou příslušné stavební úřady vydávat k záměrům v rozdílných lokalitách odlišná stanoviska. Je však nepochybné, že se tato stanoviska s ohledem na *zásadu legitimního očekávání (a předvídatelnosti)* podle § 2 odst. 4 správního řádu nemohou lišit v případech, kdy je posuzováno zcela totožné opatření.

Přílohou Vaší žádosti jsou anonymizovaná stanoviska různých stavebních úřadů k *preventivním opatřením před škodami způsobenými velkými šelmami*, jejichž realizace je navrhována na pozemcích v jejich správním území. Jelikož k těmto stanoviskům nemá krajský úřad podklady, na jejichž základě byla tato sdělení vydána, nemůže posoudit, zda korespondují s výše uvedenými závěry krajského úřadu. I když některá z těchto stanovisek obsahují stručný popis preventivního opatření, nelze jednoznačně konstatovat, že má charakter *pevné ohrady* dle bodu A/ tohoto sdělení. Z uvedených důvodů nemůže krajský úřad posoudit, zda na území Moravskoslezského kraje postupují stavební úřad v rozporu s § 2 odst. 4 správního řádu, příp. nařídit nápravná opatření.

Tímto sdělením považujeme Vaši žádost o provedení státního dozoru podle § 171 stavebního zákona nad postupem stavebního úřadu při vydání sdělení č. j. ze dne 17. 3. 2021 a sdělení č. j. ze dne 26. 3. 2021 za vyřízenou.

S pozdravem

Ing. Miluše Lyková
referent oddělení stavebního řádu
odbor územního plánování a stavebního řádu

Rozdělovník

Do datové schránky

1. adresát

Na vědomí

2. Městský úřad