

Problematika **větrných elektráren** z pohledu obcí

Zpracoval:
Moravskoslezský kraj
červen 2025





Úvod

Téma výstavby větrných elektráren (VTE) se čím dál častěji objevuje v diskusích na úrovni obcí, které se ocitají pod tlakem investorů i legislativních změn. Ačkoliv se VTE prezentují jako ekologická alternativa, jejich realizace přináší řadu dopadů – od změny krajiny přes vliv na občany až po složitá právní a ekonomická ujednání.

Cílem tohoto materiálu je informovat obce o možných rizicích a nástrojích, které mají obce k dispozici, i o tom, jak se na jednání o realizaci projektů VTE připravit, pokud se rozhodnou s investory spolupracovat.



Slovo hejtmana Moravskoslezského kraje



Ing. Josef Bělíca, Ph.D., MBA

„Jsem hrdý na přírodní krásy Moravskoslezského kraje a také si velmi vážím kulturního dědictví našeho regionu. Podporuji rozumné a šetrné způsoby, jak využívat přírodní zdroje. A právě z těchto důvodů nemůžu souhlasit s plošným a masivním rozvojem větrných elektráren v Moravskoslezském kraji. Zejména v oblastech s tradiční architekturou, kulturními památkami nebo přírodními hodnotami může jít o zásah, který významně snižuje atraktivitu území. V oblastech s významným potenciálem rozvoje turismu je výstavba jakýchkoliv větrných elektráren přímo nežádoucí, neboť ekonomické přínosy z výroby elektřiny mohou být výrazně nižší než ekonomické ztráty způsobené snížením hodnoty krajiny a atraktivity regionu pro rekreaci a turistický ruch. Je nutné brát v potaz také to, že provoz elektráren může také zásadně ovlivnit spokojený život lidí, kteří mají v dané oblasti své domovy. Větrné elektrárny nejsou řešením náhrady uhelných elektráren a jejich zavádění nesmí být motivováno pouze ekonomickým ziskem v podobě kompenzací do rozpočtu obcí.

Sílicí tlak na výstavbu větrných elektráren vyvolává v řadě obcí nejistotu a odpor. Moravskoslezský kraj vnímá tyto obavy jako oprávněné. Setkáváme se tím, že někteří investoři obcházejí transparentní procesy, předkládají zavádějící informace a vytvářejí tlak na rychlá rozhodnutí. Tento dokument má za cíl dát obcím do ruky nástroj, který jim pomůže tato rizika identifikovat a bránit se jim s oporou v právu i zdravém rozumu.“



Hlavní legislativní nástroje obce ve vztahu k VTE



Územní plánování

Územní plán

Z pohledu obce je hlavním a nejvíce využívaným nástrojem k usměrňování rozvoje území a jeho ochrany územní plán. Pokud se však na území obce nachází záměr nadmístního významu, vymezený v nadřazené územně plánovací dokumentaci (Územní rozvojový plán, Zásady územního rozvoje), má tato nadřazená dokumentace při rozhodování v území přednost před územním plánem.

Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území a vymezuje plochy dle stávajícího nebo nově požadovaného způsobu využití území, tzn. vymezuje zastavěné území, zastavitelné plochy, transformační plochy (dříve plochy přestavby) a upravuje využití nezastavěného území.

Územní plán, který je vydáván formou opatření obecné povahy, obsahuje dvě hlavní části, označované nejčastěji jako výrokovou či návrhovou část a s ní související část odůvodnění. Obě tyto části zahrnují jak textovou, tak grafickou podobu (výkresy). Výroková část je ta část územního plánu, která upravuje a stanoví či omezuje využití území obce. Odůvodnění má za úkol uvádět důvody, podklady a postupy při zpracování výrokové části a v ní zvolených řešení.

Zpracování územního plánu, které je vybranou činností ve výstavbě, může provést pouze projektant (případně jako hlavní projektant koordinuje zpracování dokumentace), kterým je fyzická osoba k tomu oprávněná podle autorizačního zákona.

Legislativní rámec územního plánování

Stěžejními právními předpisy v oblasti územního plánování jsou stavební zákon (č. 283/2021 Sb.) a vyhláška o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu (č. 157/2024 Sb.). Obě právní normy jsou účinné od 1. 7. 2024.

Pro problematiku VTE, které jsou umísťovány nejčastěji v nezastavěném území, je důležité ustanovení § 10 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, které stanoví pojem veřejná infrastruktura. Veřejnou infrastrukturou jsou dle stavebního zákona kromě dalších také stavby a zařízení včetně výroben a zdrojů energie a zařízení pro akumulaci energie.

S tímto ustanovením úzce souvisí ustanovení § 122 stavebního zákona, které pak stanoví, že v nezastavěném území je možné povolovat záměry pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. K tomu však stavební zákon dává možnou podmínku v územním plánu, kdy je povolování těchto záměrů možné v případě, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

Územně plánovací dokumentace jako nástroj pro stanovení využití území

Jak vyplývá z předchozích kapitol, záměry pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů je přímo dle stavebního zákona možné povolovat v nezastavěném území, pokud je územní plán výslovně nevylučuje. To znamená, jestliže územní plán tuto oblast nijak neupravuje, má přednost aplikace stavebního zákona a tyto záměry jsou v nezastavěném území přípustné. K tomu je však potřeba zohlednit další podmínky z územního plánu (typicky např. prostorová regulace), pokud jsou jeho obsahem. Oproti tomu se zastavitelné plochy a zastavěné území řídí svými podmínkami využití z územního plánu, na ty se uvedené ustanovení stavebního zákona nevztahuje.

Územní plán, který stanoví funkční využití území, tedy hlavní, přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití – tzv. regulativy, v nich uvede využití, které se v dané části území smí či nesmí realizovat. Regulativy jsou stanoveny jak pro zastavitelné (návrhové) a stabilizované plochy (většinově zastavěné území), tak také pro plochy transformační (dříve plochy přestavby) a nezastavěné území (typicky plochy lesní, přírodní, zemědělské atd) – v praxi má tak každá část území obce stanovené určité funkční využití (neexistuje „bílé místo“).

Stanovení funkčního využití a vymezení ploch představují hlavní způsob, jak regulovat, usměrňovat či naopak prosazovat směr využití území

obce. Územním plánem je tak možné zpracovat různou “tvrdost” regulace využití území, od plošného zákazu (zde je však třeba brát v potaz riziko dostatečného odůvodnění, které ob stojí proti případnému přezkumu územního plánu u krajského úřadu nebo příslušného správního soudu) po naopak umožnění v rozsáhlých částech území (například ve všech plochách výroby, zemědělské půdy apod.) až po vymezení ploch speciálně určených pouze pro umístění výroby energie z obnovitelných zdrojů. Tyto regulace a podmínky je možné také kombinovat, kupříkladu vymežit plochy pro umístění výroby energie z obnovitelných zdrojů a ve zbytku území jejich umístění omezit.

Pro vymezené zastavitelné plochy pro umístění VTE je možné územním plánem stanovit podmínku uzavření plánovací smlouvy. V takovém případě územní plán stanoví základní obsah plánovací smlouvy, podmínky a lhůtu pro její uzavření, která nesmí být delší než 6 let od nabytí účinnosti územního plánu. Podrobnosti k plánovacím smlouvám uvádí stavební zákon v § 130 a následujících.

Jako vodítko pro výběr vhodných lokalit může sloužit také jeden z územně plánovacích podkladů, kterým je územní studie [“Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren”](#), která provedla komplexní analýzu a vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska jeho existujících omezení pro umístění záměrů VTE, a která je dostupná na webu Moravskoslezského kraje v sekci „Územní plánování“.

Posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. EIA)

Podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (č. 100/2001 Sb.) jsou posuzovány tyto VTE s výškou stožáru od 50 m:

- (a) umístěné v lokalitách soustavy Natura 2000 nebo ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech,
- (b) umístěné v místě, které je k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru staveb podle jiného právního předpisu blíže než 1 km od stožáru větrné elektrárny,
- (c) umístěné v místě, které je od jiné stávající nebo připravované větrné elektrárny blíže než 3 km od stožáru větrné elektrárny,
- (d) umístěné v počtu 4 a vyšším.

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je možná aktivní účast obce v jednotlivých fázích – oznámení záměru, dokumentace, veřejné projednání. Pokud by obec nesouhlasila s vyhodnocením vlivu na životní prostředí, musí být případné námitky odůvodněny, nestačí prostý nesouhlas. Je možné požadovat např. vypracování nebo doplnění odborných podkladových studií a také konkrétní podmínky pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru, které mohou být zapracovány do závazného stanoviska. V případě, že by byl záměr ukončen ve zjišťovacím řízení, tj. nebude posuzován dále v rámci celého procesu (bylo vydáno rozhodnutí), má dotčená obec možnost odvolání.

Povolení záměru podle stavebního zákona

Řízení o povolení záměru vede Dopravní a energetický stavební úřad, který sídlí v Praze. Obec bude vždy účastníkem tohoto řízení, což vyplývá z § 182 písm. b) stavebního zákona (č. 283/2021 Sb.). Obec může být také vlastníkem některého ze stavebních pozemků, jelikož je ale VTE s výkonem nad 1 MW veřejně prospěšnou stavbou, pro kterou je dán účel vyvlastnění, souhlas obce jako vlastníka pozemků se nevyžaduje. To ovšem obci nebrání uplatňovat v řízení o povolení záměru námitky. Ty je možné podávat ve lhůtě do 15 dní od obdržení vyrozumění o zahájení řízení, které přijde obci do datové schránky. Obec jako účastník řízení může uplatňovat námitky pouze v rozsahu své samostatné působnosti, přičemž musí v námitce uvést důvody podání námítky. Proti rozhodnutí je pak možné se ve lhůtě 15 dní od jeho doručení odvolat k Ministerstvu průmyslu a obchodu. V řízení je uplatněna zásada koncentrace, což znamená, že neuplatnila obec námitku ve stanovené lhůtě, nýbrž až v odvolání, odvolací orgán k ní nepřihlíží. Podání námitek ve stanovené lhůtě je tak stěžejní. Námitky je třeba podávat věcně, konkrétně a s oporou v právních předpisech nebo odborných posudcích. Dobrou praxí je zapojení právního zástupce nebo odborných konzultantů, kteří pomohou formulovat argumenty tak, aby měly v řízení právní váhu.



Shrnutí:

- K regulaci VTE může obec využít územní plán (regulace v nadřazené dokumentaci-Územní rozvojový plán, Zásady územního rozvoje má však přednost).
- Povolit záměr VTE lze jen v případě, pokud to územní plán výslovně nevylučuje.
- Územní plán může obsahovat různou “tvrдост” regulace VTE, od plošného zákazu, přes vymezení ploch speciálně určených pro VTE až po umožnění realizace v rozsáhlých částech území.
- Realizaci záměru VTE lze ovlivnit v rámci procesu EIA a následně v rámci procesu povolení záměru podle stavebního zákona.



Možné vlivy a rizika spojené s provozem VTE

Výstavba a provoz VTE sebou přináší různé vlivy a rizika, které je třeba zvažovat jak z pohledu obcí, tak širší veřejnosti. Tyto dopady se týkají nejen životního prostředí a krajiny, ale i sociální sféry, ekonomiky a technických aspektů. Zhodnocení těchto rizik je většinou v kompetenci dotčených orgánů.

1. Vliv na životní prostředí a krajinu

Změna krajinného rázu

VTE představují výrazný a trvalý vizuální prvek v krajině. Jejich výška, která může přesáhnout i 200 metrů, spolu s rotujícími lopatkami, mění dosavadní charakter místa a stávají se novou dominantou. Ztrácí se pocit otevřené nebo přirozené krajiny, což může negativně ovlivnit estetické vnímání regionu nejen obyvateli, ale i turisty. Zejména v oblastech s tradiční architekturou, kulturními památkami nebo přírodními hodnotami může jít o zásah, který významně snižuje atraktivitu území. V oblastech s významným podílem turistického ruchu na místní ekonomiku je výstavba VTE problematická, neboť ekonomické přínosy z výroby elektřiny mohou být výrazně nižší než negativa.

Možnosti předcházení:

- Zpracování vizualizací z více míst v obci ještě před realizací projektu, neboť VTE jsou v krajině viditelné až do vzdálenosti několika kilometrů.
- V územním plánu lze zakotvit ochranu krajinného rázu a stanovit místa, kde je výstavba nepřípustná, případně regulovat maximální výšku. Územní plán může chránit pohledově exponované dominanty a stanoviště, ze kterých má být pohled na tyto dominanty chráněn.
- Posouzení vlivu na krajinný ráz nezávislým krajinářem, který zhodnotí soulad záměru s okolní krajinou.

Stroboskopický efekt

Při nízkém slunečním úhlu (zejména ráno a večer) vrhají rotující lopatky pohybující se stíny, které blikají v pravidelných intervalech. Tento efekt je vnímatelný jako nepříjemné blikání, připomínající stroboskop, které může trvat desítky minut denně. Dlouhodobé vystavení tomuto jevu může způsobovat psychickou nepohodu, podráždění a u citlivých osob i zdravotní obtíže (např. bolest hlavy, problémy se spánkem).

Možnosti předcházení:

- Studie stroboskopického efektu včetně modelace dopadů na konkrétní domy.
- VTE lze vybavit automatickým vypínáním při dosažení limitů stroboskopického efektu.

Hluk

Provoz VTE generuje jak mechanický hluk z převodovky a generátoru, tak aerodynamický hluk vznikající vířením vzduchu okolo lopatek. Hluk se šíří do okolí i na vzdálenost několika stovek metrů, a přestože často splňuje hygienické limity, může být v tichých venkovských oblastech vnímán jako rušivý, zejména v noci. Může docházet k narušení nočního klidu, poklesu kvality spánku a dlouhodobému stresu.

Možnosti předcházení:

- Hluková studie před realizací projektu a následné ověření dodržení limitů v rámci zkušebního provozu.

Vliv na ptactvo a netopýry

VTE mohou negativně ovlivňovat lokální i migrující druhy ptáků a netopýrů. Kolize s rotujícími lopatkami jsou často smrtelné a hrozí zejména u druhů s pomalým letem nebo nízkou schopností vyhýbat se překážkám. Výstavba může také narušit hnízdní lokality, hnízdní úspěšnost i koridory přirozeného pohybu zvířat. Ohroženy jsou zvláště chráněné druhy, jejichž úbytek může mít významné ekologické dopady.

Možnosti předcházení:

- Biologické hodnocení s důrazem na výskyt chráněných druhů (případný výskyt chráněného druhu může bránit realizaci VTE), blízkost tahových koridorů, hnízdišť nebo migračních tras.

Zábor půdy a zásah do přírody

Pro výstavbu VTE je nezbytné vybudovat přístupové komunikace pro těžkou techniku, zpevnit plochy a vybudovat základy. Dochází tak k záboru ploch, často na úkor zemědělské půdy. Tím může dojít k fragmentaci krajiny a narušení biotopů. Další zásah představují budované trasy kabelového vedení pro napojení VTE na distribuční síť.

Možnosti předcházení:

- Žádat minimalizaci zásahů – např. využití existujících cest a dočasných panelových ploch.

2. Sociální a psychologické dopady

Ztráta pocitu kontroly

Občané často vnímají, že rozhodnutí o výstavbě VTE padla bez jejich přímého zapojení nebo že byli informováni až ve fázi, kdy nelze reálně ovlivnit výsledek. Tento pocit bezmoci podkopává důvěru v samosprávu a může vést k frustraci, odporu a vznikajícím občanským iniciativám nebo peticím proti výstavbě.

Možnosti předcházení:

- Vést otevřenou a dlouhodobou komunikaci s občany už v přípravné fázi.
- Využít instituty místního referenda nebo ankety a veřejných slyšení.

Narušení pohody bydlení

I když jsou dopady objektivně měřitelné jen částečně, subjektivní vnímání změn může být velmi silné. Obyvatelé často uvádějí ztrátu pocitu klidu, přítomnost „cizorodého“ prvku v krajině nebo pocit sledování. Takové změny mohou vést ke snížení spokojenosti s bydlením a v krajních případech i k rozhodnutí odstěhovat se.

Možnosti předcházení:

- Vymezit minimální vzdálenost VTE od obytné zástavby (např. 1–2 km).
- Umožnit občanům vyjádřit se ke konkrétním umístěním a požadovat případné úpravy.

3. Ekonomické a majetkové důsledky

Ztráta atraktivity nemovitostí

Nemovitosti v blízkosti VTE mohou ztrácet na atraktivitě kvůli vizuálním, akustickým i psychologickým vlivům. Může dojít k poklesu tržní hodnoty, zejména u domů s přímým výhledem na VTE. Blízkost VTE může komplikovat prodej nemovitosti.

Možnosti předcházení:

- Zpracování vizualizací z více míst v obci ještě před realizací projektu.
- Vymezit minimální vzdálenost VTE od obytné zástavby (např. 1–2 km).

Nepravidelné nebo nedostatečné kompenzace

Slíbené kompenzace (např. finanční příspěvky obcím, fondy rozvoje nebo příspěvky domácnostem) nemusí být vždy právně vymahatelné. V případě změny vlastníka nebo insolvence může obec o tyto prostředky přijít. Zároveň může být výše kompenzací často nízká v porovnání s reálnými dopady.

Možnosti předcházení:

- Vytvoření dlouhodobého finančního mechanismu (např. fond s pravidelným přísunem peněz).
- Správné nastavení smluvních parametrů pro zajištění minimalizace budoucích rizik.

Finanční rizika z právních smluv

Nevýhodné smlouvy uzavřené mezi obcí a investorem mohou mít dlouhodobý dopad. Rizikem je např. nemožnost vypovězení smlouvy, jednostranně výhodné podmínky pro investora nebo přenesení části odpovědnosti na obec. Při špatném nastavení může projekt znamenat finanční zátěž pro obec na desítky let.

Možnosti předcházení:

- Důkladný právní posudek každé smlouvy.
- Stanovit jasné sankce za neplnění, lhůty a podmínky vypovězení smlouvy.
- Neakceptovat nevýhodné jednostranné závazky (např. předkupní práva na pozemky).

Omezení jiných investic

Přítomnost větrných elektráren může odrazovat investory z jiných sektorů – např. cestovního ruchu a bydlení. Zhoršený obraz obce (např. jako „průmyslové zóny“) může omezit příliv nových obyvatel nebo podnikatelů.

Možnosti předcházení:

- Dopadová studie na další rozvojové záměry obce.
- Koordinovat výstavbu s územním plánem a strategiemi rozvoje obce.

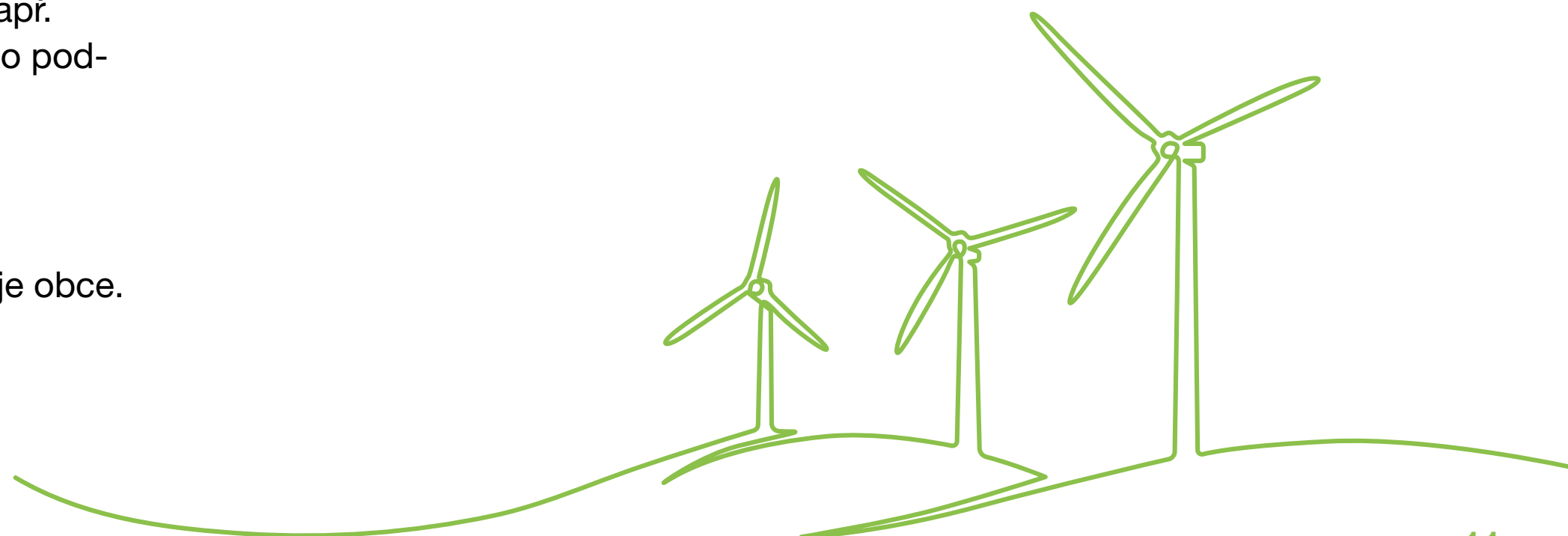
4. Technická a bezpečnostní rizika

Havárie nebo poruchy

Ačkoliv jsou VTE technologicky vyspělé, existuje riziko selhání – např. ulomení lopatky, únik provozních kapalin (oleje), vznícení gondoly nebo poškození stožáru vlivem extrémního počasí. Tyto události mohou ohrozit zdraví osob, majetek a životní prostředí.

Možnosti předcházení:

- Technické audity, pravidelná údržba a kontrolní protokoly. Při podezření na zanedbávání údržby neprodleně kontaktovat stavební úřad.
- Investor může vypracovat provozní a havarijný plán, který bude projednán s obcí a bude přílohou smlouvy obce o spolupráci s investorem.





Klíčové oblasti pro zodpovědné rozhodování obcí při plánování VTE

Rozhodování o výstavbě VTE je pro obec zásadní krok s dlouhodobými dopady. Aby projekt přinesl skutečný přínos a nevytvořil zbytečné problémy, je důležité věnovat pozornost celé řadě oblastí – od územního plánování a smluvních podmínek až po komunikaci s občany. Následující přehled slouží jako vodítko, co si předem ujasnit a ošetřit v případě, že samospráva projeví o takový záměr na svém území zájem a rozhodne se spolupracovat s investory.

1. Přípravná fáze

Má obec územní plán, který určuje vhodné/nevhodné lokality pro VTE, případně jejich realizaci připouští/vylučuje?

Pokud ne, je vhodné zpracovat územní studii a je nezbytné pořídit změnu územního plánu. Územní plán může výstavbu zásadně omezit nebo podpořit a je závazným podkladem pro rozhodování o povolování takových záměrů.

Souhlasí s realizací i okolní obce, které budou větrnou elektrárnou ovlivněny?

Na základě zpracované pohledové či hlukové studie je vhodné s výstavbou VTE seznámit také obce, na jejichž katastru VTE nebude, ale které budou VTE výrazně ovlivněny, včetně možného zapojení kompenzací pro tyto obce.

Jsou občané informováni o záměru a proběhla/je plánována veřejná diskuse?

Komunikace by měla být srozumitelná, vizuálně podpořená (vizualizace, mapy) a dostupná pro všechny skupiny obyvatel.

Oslovili jsme více investorů a zhodnotili jejich nabídky (není to jen jednostranné oslovení)?

Doporučuje se zveřejnit záměr a uspořádat výběrové řízení nebo poptávku, aby byla zajištěna konkurence a výhodnost podmínek. Rovněž je potřeba záměr porovnat s projekty obcí, které již jsou realizovány. Ověřte si potenciální investory v obchodním a insolvenčním rejstříku. U nově založené společnosti prostudujte minulé podnikatelské aktivity současných vlastníků.

2. Právní zabezpečení a dokumenty

Smlouvy, memoranda nebo dohody byly zkontrolovány nezávislým právníkem?

Specializovaný právník na energetiku zajistí, že smlouvy nejsou jednostranně výhodné pro investora. Také je možné zavázat investora k úhradě nákladů spojených s administrativním a právním servisem.

Je zřejmé, zda jde o závaznou nebo nezávaznou spolupráci?

Nezávazné dokumenty nesmí obsahovat formulace, které by obec právně zavazovaly k budoucímu souhlasu či podpoře.

Je obsaženo, kdo co přesně dodá a kdy, sankce za nedodržení podmínek, mechanismus ukončení smlouvy?

Každý závazek musí být časově ohraničen, popsáný konkrétními výstupy a mít definováno co se bude dít při porušení.

Smlouva obsahuje zajištění financí na likvidaci?

Likvidace zařízení může být velmi nákladná – je možné požadovat finanční záruku (např. bankovní garanci nebo vázaný fond).



3. Finanční kompenzace pro obec

Je jasně určena výše kompenzace (fixní částka / % z výnosu / snížená cena elektřiny dodávaná z VTE/ variabilní roční poplatek z objemu vyrobené elektrické energie/ kombinace)? Je tato kompenzace reálná?

Je vhodné vyžadovat jasné výpočty a ověřit reálnost kompenzace pro obec porovnáním s jinými nabídkami. Také je vhodné ověřit, jestli nabízená odměna není podmíněna dosažením nereálné roční výroby, výnosu nebo nereálně vysoké ceny prodávané elektřiny.



Je stanoveno, kdy a jak bude kompenzace vyplácena (např. čtvrtletně, pololetně, ročně)?

Je lépe preferovat pevně stanovené termíny výplat, např. vždy k 31. 3. následujícího roku za předchozí období.

Je právně zajištěno, že obec kompenzace skutečně obdrží?

Měla by být zohledněna i situace, kdy investor prodá projekt – nový vlastník musí převzít povinnosti (forma závazku ,in rem‘).

Je zajištěna indexace inflace u dlouhodobých plateb?

Bez zohlednění inflace kompenzace reálně ztrácí hodnotu – navázání na index spotřebitelských cen je běžná praxe.

Je popsáno, jak budou kompenzace použity (např. školka, silnice, kulturní dům)?

Zveřejněný účel zvyšuje důvěru občanů a podporuje transparentnost hospodaření obce.

4. Komunikace s veřejností

Byl záměr transparentně představen občanům (zastupitelstvo, leták, webové stránky)?

Pravidelně informujte občany, co se děje, jaký je harmonogram, a jak mohou ovlivnit rozhodování.

Byla zorganizována veřejná debata nebo setkání s občany?

Osobní kontakt často snižuje nedůvěru.

Zvažuje se anketa nebo místní referendum?

U větších a kontroverznějších projektů může být referendum cestou k legitimitě rozhodnutí.

Mají občané přístup k plné verzi smlouvy a vizualizacím projektu?

Je dobré zveřejnit klíčové dokumenty včetně map a vizualizací – lidé chtějí vidět konkrétní dopady.

5. Strategický a dlouhodobý pohled

Projekt odpovídá dlouhodobé rozvojové vizi obce?

Zvážit, zda projekt není v rozporu s cíli obce (např. rozvoj cestovního ruchu, klidné bydlení).

Je zajištěno, že příjmy z projektu neohrozí jinou podporu či dotace?

Některé dotace (např. do sociálních služeb, programy obnovy obcí) mohou být podmíněny nízkými příjmy obce.

Má obec možnost projekt spoluvlastnit nebo být podílníkem?

Přímé zapojení může zvýšit příjmy a kontrolu.

Je definováno, kdo bude zajišťovat správu zařízení a odpovědnost za havárie?

Obec by neměla nést žádné technické ani právní riziko – vše by mělo být na straně investora.



Závěr

Rozhodnutí o realizaci VTE je krokem, který ovlivní obec na desítky let. Tento dokument má pomoci zástupcům obcí orientovat se v problematice tak, aby se dokázali správně rozhodnout, zda je pro obec a okolí realizace VTE přínosem či nikoliv a pokud se rozhodnou na realizaci spolupracovat, vyjednávat výhodné a bezpečné podmínky. Doporučujeme každé obci, aby se nenechala tlačit do unáhlených rozhodnutí bez dostatečného časového prostoru, odborné podpory a otevřené debaty s občany.

