



MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne: 2026-04-30
Čj.: MSK 65103/2026
Sp. zn.: EP/10059/2026/Jur
084.1 S6

Vyřizuje: Mgr. Kristýna Jurašková
Odbor: Odbor evropských projektů
Telefon: 595 622 646
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-05-12



Poskytnutí informace k žádosti ze dne 30. 4. 2026



v návaznosti na Vaši žádost o poskytnutí informací podanou dne 29. 4. 2026 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž žádáte o „*zaslání veškerých dokumentů vztahujících se k věci, která byla předmětem Rozhodnutí (zejm. právních stanovisek, materiálů zpracovaných pro účely projednání předmětné věci ze strany orgánů MSK, dopisů a/nebo interních podkladů)*“, Vám poskytujeme následující informace.

Rada Moravskoslezského kraje (dále jen „rada kraje“) usnesením č. 41/2623 dne 20. dubna 2026 vzala na vědomí informaci o aktuálním stavu projektu „Budova dílen pro obor Opravář zemědělských strojů ve Střední odborné škole Bruntál“ (dále jen „projekt“), reg. č. CZ.06.2.67/0.0/0.0/16_050/0002708, spolufinancovaném z Integrovaného regionálního operačního programu, dle daného materiálu, a současně rozhodla o dalším postupu v projektu dle důvodové zprávy daného materiálu, v níž je uvedeno:

Rada kraje tímto usnesením především bere na vědomí rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 11 A 126/2023-53, ze dne 10. září 2024, kterým byla s definitivní platností zamítnuta obrana Moravskoslezského kraje proti neproplacení části dotace, a který je pro kraj závazný, a rovněž zejména rozhodla o neuplatňování právních nároků vůči společnosti NAVOS FARM TECHNIC s.r.o. (dále též jen „dodavatel“). Za účelem hodnocení možností uplatnění potenciálních právních nároků vůči dodavateli se konalo jednání Pracovní skupiny pro řešení nesrovnalostí u projektů z evropských a jiných externích finančních zdrojů (dále jen „pracovní skupina“). Výsledkem jednání pracovní skupiny byla následující interní právní analýza, opírající se zejména o uváděná soudní rozhodnutí. V návaznosti na zamítavé rozhodnutí krajského soudu (viz rozsudek Městského soudu v Praze, č. j. 11 A 126/2023-53, ze dne 10. září 2024) a následně též Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 8 Afs 2015/2024-74, ze dne 11. prosince 2025) a závěry z nich vyplývající je zapotřebí projednat, jakým způsobem bude naloženo se škodou, která kraji vznikla, když projekt byl realizován, nicméně očekávaná část dotace ve výši 440.698,14 Kč kraji proplacena nebyla. Z potenciálních právních nároků na náhradu škody kraje vůči dodavateli odpadá smluvní nárok na náhradu škody, jelikož smlouva je neplatná, a to z důvodu rozporu s ustanovením § 4b zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“). Vzhledem k tomu, že se dle

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

komentářové literatury jedná o neplatnost absolutní, je smlouva neplatná i bez návrhu od okamžiku jejího uzavření. Strany si však již navzájem plnily, čímž došlo k nastoupení režimu bezdůvodného obohacení v podobě plnění bez právního důvodu. Do úvahy by tak přicházela žaloba na vydání bezdůvodného obohacení, na jejímž základě by se kraj mohl domáhat toho, co na základě neplatné smlouvy plnil (tj. uhrazené částky), přičemž dodavatel by mohl vznést námitku vzájemného plnění, nicméně takový návrh není v zájmu kraje. Potenciální skutková podstata uvedení v omyl rovněž nepřipadá do úvahy, když následkem je v takovém případě relativní neplatnost právního jednání. Z relevantních právních nároků tak zbývá zákonný nárok na náhradu škody, nicméně pro jeho uplatnění nejsou splněny veškeré zákonné předpoklady. S předložením nepravdivého čestného prohlášení týkajícího se naplnění podmínek ustanovení o střetu zájmů totiž není spojena žádná konkrétní aplikovatelná skutková podstata, jejíž porušení by se dodavatel mohl dopustit, a není v tomto ohledu možné aplikovat ani zákon o zadávání veřejných zakázek. I pokud by však bylo možné konkrétní protiprávní jednání dodavatele dovodit (pravděpodobně spočívající v obecných právních zásadách, např. prevenční povinnosti), nebyl by zcela jistě splněn jiný předpoklad uplatnění tohoto nároku na náhradu škody, a to příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním a vznikem újmy. Kauzální řetězec příčin byl totiž v tomto případě narušen jednáním kraje, který dle soudů porušil § 4b zákona o střetu zájmů, když veřejnou zakázku malého rozsahu zadal danému dodavateli, čímž způsobil neplatnost kupní smlouvy a následně také vznik újmy. Odpovědnost za zjištění relevantních informací týkajících se možného střetu zájmů u vybraného dodavatele totiž ležela na bedrech kraje, který své povinnosti v podobě prověření skutečné pravdivosti čestného prohlášení dle závěrů soudů nedostál, jelikož blíže nezkoumal přítomnost rozhodujícího vlivu (materiální, resp. faktické znaky ovládnutí) veřejného funkcionáře na daného dodavatele, tedy jím použité prostředky byly nedostatečné. Pokud by totiž kraj provedl vlastní právní posouzení, v důsledku čehož by odhalil vykonávání rozhodujícího vlivu tehdejšího předsedy vlády Ing. Andreje Babiše na společnost NAVOS FARM TECHNIC s.r.o. prostřednictvím svěřenských fondů, veřejnou zakázku by tomuto dodavateli v souladu se zákonem o střetu zájmů nezadal, a ke vzniku újmy v podobě neproplacení části dotace by tak nedošlo. Z uvedeného tak vyplývá, že vůči dodavateli nejsou splněny předpoklady pro uplatnění nároku na náhradu škody, a uplatnění jiného právního nároku by nebylo v zájmu kraje.

S pozdravem

Elektronický podpis: 12.5.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Petr Ksenič
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 21.5.2028 11:38 +02:00

Mgr. Petr Ksenič, MBA
vedoucí odboru evropských projektů