



Váš dopis zn.:

Ze dne: 2023-10-06  
Čj.: MSK 132518/2023  
Sp. zn.: ÚPS/22722/2023/Sni  
084.1 S6

Vyřizuje: Bc. Anna Sniegoňová  
Telefon: 595 622 494  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2023-10-13

## Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 06.10.2023 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“).

Krajský úřad Vám v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. poskytuje následující informace (dotazy a požadavky jsou uvedeny kurzívou).

*V průběhu pořizování změny č. 2 Územního plánu Horní Lomná bylo vydáno závazné stanovisko Krajského úřadu č. j. MSK 80304/2023 ze dne 2023-06-07 (dále jen stanovisko). Tato žádost se týká změny ZM2/BI-Z9 – Dolní konec (na parcele č. 2154/4, Horní Lomná).*

*Protože z uvedeného stanoviska nejsou zřejmé důležité informace, žádám tímto o jejich poskytnutí na základě zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.*

- 1) Zda citace z článku 25 Politiky územního rozvoje České republiky „vytváření adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu“ a „vytváření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami s cílem minimalizovat jejich negativní dopady“ (dále pro tyto cíle používáte ve stanovisku pojem „priorita“), ve svém stanovisku ztotožňujete s uvažovanou vodní nádrží Horní Lomná anebo se týká jiné věci (stavby, opatření)? Prosím o formální upřesnění, jelikož ze stanoviska není zřejmé – jaké konkrétní věci (věci) se týká ona priorita/adaptační opatření? Vodní nádrže? Nebo něčeho jiného? Jaké je prostorové a časové vymezení této konkrétní věci a k jakému konkrétnímu účelu se vymezuje? Dále bych vás chtěl požádat o uvedení informace z jakých podkladů stanoviska toto její konkrétní vymezení a účel vyplývá?*
- 2) Zda kraj za účelem vypracování stanoviska prověřoval soulad uvažované vodní nádrže s Politikou územního rozvoje a Zásadami územního rozvoje MS kraje a s jakým výsledkem? Zda byl hodnocen soulad*

*uvažované vodní nádrže s důležitými veřejnými zájmy, jako např. ochrana přírody a krajiny a s jakým výsledkem? Z jakých podkladů soulad vyplývá?*

- 3) Zda krajský úřad za účelem vypracování stanoviska negativní dopady existence vodní nádrže v Horní Lomné (např. vyloučení vlivu existence nádrže na zvýšení rizika ekologických/přírodních havárií/katastrof) na životní prostředí a s jakým výsledkem? Z jakých podkladů krajský úřad v této otázce vycházel?*
- 4) Zda krajský úřad za účelem vypracování stanoviska prověřoval negativní vlivy z existence stávajících ploch pro bydlení v územní rezervě AV507 na budoucí využití územní rezervy pro uvažovanou vodní nádrž a s jakým výsledkem? Z jakých podkladů krajský úřad v této otázce vycházel?  
Prosím také o podrobné zdůvodnění výroku stanoviska o „výrazném zdržení vykoupení pozemků“.*
- 5) Jaké konkrétní okolnosti a poznatky známé krajskému úřadu za účelem vypracování stanoviska jsou důvodem k předpokládanému „výraznému zdržení vykoupení zasaženého pozemku“ v případě navrhované změny ZM2/BI-Z9? Z jakých podkladů pro stanovisko tyto okolnosti a poznatky vyplývají?*
- 6) Proč nelze „výrazné zdržení vykoupení zasaženého pozemku“ předpokládat v případě, že ke změně ZM2/BI-Z9 nedojde (stávající využití pozemku je Z – plocha zemědělská)?*
- 7) Jaké další podklady kromě již zmíněné Politiky územního rozvoje a Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, a kromě podkladů již uvedených v odpovědi na předchozí dotazy, byly použity pro vypracování části závazného stanoviska týkající se změny ZM2/BI-Z9?*

Krajský úřad k žádosti nejprve sděluje, že v rámci pořizování změny č. 2 Územního plánu Horní Lomná nevydával žádné závazné stanovisko. Dle § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako nadřízený orgán územního plánování vydal stanovisko k návrhu změny č. 2 Územního plánu Horní Lomná pod č. j. MSK 80604/2023 ze dne 30.06.2023 (dále jen „stanovisko“) na základě žádosti Městského úřadu Jablunkov. Na výše uvedeného dotazy krajský úřad odpovídá bod po bodu v rámci zachování struktury žádosti:

- 1) Krajský úřad ve svém stanovisku posuzuje návrh změny územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem podle § 50 odst. 7 (resp. § 55b odst. 4) stavebního zákona. Politika územního rozvoje ČR je závazná pro pořizování zásad územního rozvoje a územních plánů dle § 31 odst. 3 stavebního zákona. Tento dokument určuje obecné požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, mezinárodních, nadregionálních a přeshraničních souvislostech. Dále stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Krajskému úřadu v rámci zpracování stanoviska nepřísluší „ztotožňovat se“ s prioritami republikového významu, jsou pro stanovisko krajského úřadu závazné. Jak je uvedeno výše, politika územního rozvoje je obecného charakteru a neuvažuje s prostorovým ani časovým vymezením už konkrétních možných budoucích záměrů, včetně jejich přesného účelu. Politika územního rozvoje vymezuje koridory a plochy technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu mj. vodního hospodářství LAVP, tzv. plochy morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod. Konkrétní vymezení těchto ploch je pak v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území.

- 2) Dle § 55 odst. 6 stavebního zákona je změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování změny zpracována, projednána a vydána v rozsahu měněných částí. Stanovisko krajského úřadu dle § 55b odst. 4 stavebního zákona se zabývalo právě těmito měněnými částmi. Vymezení územní rezervy (označené AV507 dle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje) nebylo předmětem řešení změny č. 2 Územního plánu Horní Lomná, a proto není obsahem stanoviska posouzení souladu tohoto vymezení s Vámi výše uvedených hledisek.
- 3) V případě zmiňované „vodní nádrže v Horní Lomné“, kterou v dotazu zmiňujete, se jedná o plochu územní rezervy. Územní rezerva se při jejím vymezení neposuzuje z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, na životní prostředí, ani na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí, a to v souladu s § 23b odst. 3 stavebního zákona. Posouzení územně plánovací dokumentace z hledisek vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vlivů na životní prostředí probíhá na základě požadavku dotčeného orgánu v rámci zahájení pořizování územně plánovací dokumentace. Změnit územní rezervu lze pouze postupem pořízení aktualizace, resp. změny územně plánovací dokumentace.
- 4) Pro stávající plochy bydlení vymezené v ploše územní rezervy AV507 platí analogicky argumentace uvedená v odpovědi č. 2 – stávající plochy bydlení nebyly předmětem posuzované změny č. 2 Územního plánu Horní Lomná, nebyl proto posouzeny v rámci stanoviska krajského úřadu. Předmětem stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování pak není ani prověřování negativních vlivů na budoucí využití územní rezervy stávajících ploch.

V případě zmiňovaného „výrazného zdržení vykoupení pozemků“ se jedná o správní úvahu krajského úřadu na základě poznatků z úřední činnosti krajského úřadu v agendě podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění).

- 5) Krajský úřad vychází ze zkušeností ze své správní praxe v případech přípravy realizace veřejné dopravní či technické infrastruktury, kdy snaha získat pozemky pro realizaci záměru byla bojkotována ze strany některých vlastníků těchto pozemků (např. mediálně známá kauza dálnice D11 [Kauza D11 nekončí: stát stále nemá všechny pozemky | e15.cz](#), z Moravskoslezského kraje např. snaha o dokončení stavby silnice I/11, prodloužená Rudná v Ostravě, [Rudná se po sedmi letech otevírá provozu, do zdí rozemleli přes 30 tisíc pneumatik - Zdopravy.cz](#) apod.). Krajský úřad v rámci vydávání stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování postupuje v souladu s § 23 stavebního zákona, podle kterého jsou změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit v ploše územní rezervy zakázané.
- 6) Krajský úřad ve svém stanovisku posuzoval předložený návrh změny č. 2 Územního plánu Horní Lomná, kde byla změna ZM2/BI-Z9 navržena jako zastavitelná plocha pro bydlení individuální, tzn. posuzoval návrh řešení plochy pro bydlení (plocha zemědělská, tj. stávající využití, předmětem stanoviska nebyla). „Výrazné zdržení vykoupení zasaženého pozemku“ lze jen předpokládat, v rámci stanoviska s ohledem na jeho závěr je irelevantní.
- 7) Všechny další podklady pro vypracování stanoviska byly uvedeny v rámci odpovědí na Vaše dotazy výše z nich uvedený Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území je veřejně dostupný na adrese [Generel uzemi chránených pro akumulaci povrchových vod 2020.pdf \(eagri.cz\)](#)

S pozdravem

Ing. arch. Beata Šmídová, Ph.D.  
vedoucí odboru územního plánování