



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor dopravy  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 104739/2023

DSH/9018/2022/Sru

105.1 S10

Vyřizuje:

Mgr. Pavlína Šrubařová

Telefon:

595 622 772

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2023-08-01

**Nejvyšší správní soud**  
**sp. zn. 2 As 103/2023**

Žalobce



Žalovaný

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

## Doplnění důvodů kasační stížnost žalovaného

**proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 3. 2023, č. j. 18 A 7/2022-29**

*Osvobozeno od soudních poplatků*

*Pověření k zastupování evidováno pod č. Sv 207/2018*

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692  
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692  
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



WWW.

Elektronický podpis - 1.8.2023  
Certifikát autora podpisu :  
Jméno : Pavlína Šrubařová  
Vydal : PostSignum Qualified CA 4  
Platnost do : 20.3.2026 10:53:28.000 (+01:00)

**I.**

**Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 3. 2023, č. j. 18 A 7/2022-29 bylo zrušeno rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 2. 2022, č. j. MSK 154886/2021 a věc byla vrácena žalovanému k dalšímu řízení;** rovněž bylo zrušeno rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 9. 8. 2021, č. j. SMO/430849/21/DSČ/Var, žalovaný byl dále zavázán zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 11.228 Kč.

**Rozsudek byl žalovanému doručen dne 28. 3. 2023.**

**II.**

Proti výrokům I. a II. tohoto rozsudku **podal žalovaný kasační stížnost dne 5. 4. 2023 bez odůvodnění**, a to z důvodu nezákonnosti spočívající v nesprávném posouzení právní otázky soudem v předcházejícím řízení podle 103 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního (s.ř.s).

Usnesením ze dne 6. 4. 2023 určil Nejvyšší správní soud žalovanému lhůtu 30 dnů k doplnění důvodů kasační stížnosti. Dne 25.04.2023 žalovaný doplnil důvody kasační stížnosti spočívající v nesprávném posouzení právní otázky soudem.

Nyní žalovaný opětovně doplňuje podanou kasační stížnost **s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26.07.2023, č. j. 3 As 131/2021-86**, který dle žalovaného **přesně dopadá na nyní projednávanou věc**. V tomto rozsudku dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že

**„Stěžovatel svou vůlí, nechat se zastupovat v daném řízení společnost Pomáháme a chráníme, s. r. o., vyjádřil pouze ve sdělení ze dne 30. 1. 2020, učiněném v rámci tehdy (jediného) probíhajícího řízení o přestupku řidiče. Existenci takového zmocnění nicméně zákonem předpokládaným způsobem správním orgánům neprokázal. Podle § 33 odst. 1 věty druhé správního řádu se totiž zmocnění k zastoupení prokazuje písemnou plnou mocí. Bylo tedy výlučně na stěžovateli, aby existenci svého zastoupení prokázal právě předložením plné moci, což neučinil.** Tento požadavek zákona je jednoznačný a zcela legitimně směřuje k vyloučení situací, kdy by si osoba prostřednictvím prostého sdělení zvolila pro zastupování jakoukoli osobu, aniž by mezi nimi existovala (ať už písemná či ústní) dohoda o zastoupení (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 15. 12. 2009, sp. zn. I. ÚS 2706/09) **domyšleno do důsledků by deklarovaný zmocněnec o takovém zmocnění vůbec nemusel vědět.** Právě proto je plnou moc nutno považovat za kvalifikovaný doklad o existenci smluvního vztahu mezi zmocněncem a zmocnitelem a je zcela oprávněně vyžadovat její předložení pro potřeby správního řízení.“

**III.**

Žalovaný navrhuje, aby Nejvyšší správní soud vydal tento rozsudek:

**Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 3. 2023, č. j. 18 A 7/2022-29 se ruší a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.**

Mgr. Pavlína Šrubařová  
právník oddělení dopravně správních agend  
odbor dopravy

Ing. Ivo Muras  
vedoucí odboru dopravy