



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor územního plánování a stavebního řádu
28. října 117, 702 18 Ostrava






Elektronický podpis - 16.12.2020
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Ing. Renáta Kolářková
Vydal : PostSignum Qualified C...
Platnost do : 12.8.2021 08:55:20-000 +02:00

Čj.: MSK 130094/2020
Sp. zn.: ÚPS/26138/2020/Buč
330. A10 N
Vyřizuje: Ing. Jana Bučková
Telefon: 595 622 673
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2020-12-16

Rozhodnutí

t Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 89 odst. 1 a ust. § 11 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a za použití ust. § 90 odst. 5 téhož zákona

zamítá




odvolání společnosti DISTEP a.s., se sídlem Ostravská 961, 738 01 Frýdek – Místek, proti rozhodnutí Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, č. j.: MMFM 55203/2020, sp. zn.: MMFM_S 5707/2020/OÚRaSŘ/Děc, ze dne 7. 9. 2020, kterým k žádosti společnosti DomTherm, s. r. o., IČ 08110921, 17. listopadu 596/36, 708 00 Ostrava, zastoupené  podle ust. § 115 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, povolil stavbu nazvanou „Bytový dům Nad Stadionem  Frýdek - Výměna zdroje tepla" na pozemku parc. č.  v k. ú. Frýdek, **a odvoláním napadené rozhodnutí potvrzuje.**

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

- DomTherm, s. r. o., IČ 08110921, 17. listopadu 596/36, 7108 00 Ostrava – Poruba

Odůvodnění

Z postoupeného spisu v dané věci Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný odvolací orgán (dále také „odvolací orgán“), zjistil následující:

Dne **9. 3. 2020** Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“), obdržel od společnosti DomTherm, s. r. o., IČ 08110921, 17. listopadu 596/36, 7108 00 Ostrava-Poruba, zastoupené na základě plné moci  (dále jen „žadatel“ nebo „stavebník“), žádost o vydání stavebního povolení pro stavbu nazvanou „Bytový dům Nad Stadionem  Frýdek – Výměna zdroje tepla" na pozemku parc. č.  v k. ú. Frýdek.



Předmětem záměru je změna dokončené stavby spočívající v odpojení bytového domu od CZT (v provozování společnosti DISTEP a. s.) a instalaci nového zdroje tepla na vytápění a přípravu teplé vody tepelnými čerpadly o celkovém topném výkonu 3 x 14 kW a druhého záložního zdroje – elektrokotle s topným výkonem 48 kW s doplněním o elektrickou topnou vložku v akumulační nádobě o výkonu 7,5 kW. Venkovní jednotky tepelného čerpadla budou umístěny na střeše domu a po fasádě bytového domu bude vedeno propojovací potrubí s chladivem k vnitřním jednotkám, které budou umístěny v 1. PP v technické místnosti. Součástí záměru je protihluková stěna z PUR umístěná kolem venkovních jednotek tepelných čerpadel. Další podrobnosti jsou patrné z projektové dokumentace, kterou vypracoval [redacted], autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb, specializace technická zařízení, ČKAIT [redacted].

Opatřením ze dne 1. 4. 2020 stavební úřad oznámil zahájení stavebního řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům s tím, že podle ust. § 112 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), upouští od ohledání na místě a ústního jednání. Současně účastníky řízení poučil o podmínkách uplatňování námitek (ust. § 114 odst. 1 a 2 stavebního zákona) a dotčené orgány o podmínkách pro uplatnění závazných stanovisek, včetně lhůty pro jejich uplatnění. Stejným opatřením dal stavební úřad účastníkům řízení možnost vyjádřit se ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním.

Ve lhůtě pro uplatnění námitek, tj. dne 9. 4. 2019, stavební úřad obdržel od společnosti DISTEP a. s. námítky proti projednávané stavbě. Společnost DISTEP a. s. vyjádřila nesouhlas s vydanou změnou ve způsobu vytápění, a to z důvodu nekompletnosti posuzované projektové dokumentace a nerespektování platných a účinných právních předpisů při jejím zpracování.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad zjistil, že žádost neobsahuje veškeré náležitosti opatřením ze dne 22. 5. 2020, vyzval žadatele k předložení územního souhlasu, příp. rozhodnutí o umístění stavby protihlukové stěny na střeše bytového domu č. p. [redacted]. Po doložení územního souhlasu se záměrem „*bytový dům Nad Stadionem* [redacted] – *protihluková stěna*“ (č. j.: MMFM82994/2020, sp. zn.: MMFM_S 8440/2020/oÚRaSŘ/Děc, ze dne 13. 7. 2020) stavební úřad opatřením ze dne 11. 8. 2020 oznámil pokračování řízení, přičemž stanovil lhůtu pro uplatnění námitek, popř. důkazů, a dále lhůtu, ve které se mohou účastníci řízení vyjádřit k podkladům rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Těchto možností nevyužil žádný z účastníků řízení.

Po provedeném řízení stavební úřad vydal rozhodnutí **sp. zn.: MMFM_S 5707/2020/OÚRaSŘ/Děc, č. j.: MMFM 55203/2020, ze dne 7. 9. 2020**, kterým podle ust. § 115 stavebního zákona a ust. § 18c vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (dále jen „vyhl. č. 503/2006 Sb.“), povolil stavbu nazvanou „*Bytový dům Nad Stadionem* [redacted] *Frýdek - Výměna zdroje tepla*“ na pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. Frýdek. V odůvodnění rozhodnutí stavební úřad uvedl, že po přezkoumání žádosti a po provedeném stavebním řízení dospěl k závěru, že stavbou nejsou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena nebo ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení, a že projektová dokumentace stavby byla zpracována oprávněnou osobou. Součástí odůvodnění rozhodnutí je posouzení námitek podaných společnostmi DISTEP a.s.

Uvedené rozhodnutí napadl odvoláním ze dne 18. 9. 2020 účastník řízení, společnost DISTEP a. s. (dále také jen „odvolatel“). Odvolání obsahuje nesouhlas s posouzením rozsahu práv účastníka řízení, námítky o absenci souhlasu k provedení stavebního záměru dle ust. § 184a stavebního zákona a dále nesouhlas s vypořádáním

jednotlivých námitek s konkrétními důvody, o které se nesouhlas odvolatele s vypořádáním jednotlivých námitek opírá.

V souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu stavební úřad opatřením ze dne 22. 9. 2020 vyzval účastníky řízení, aby se ve stanovené lhůtě k podanému odvolání vyjádřili. Této možnosti využil účastník řízení společnost Heimstaden Czech s. r. o., která považuje podané odvolání za nerelevantní a účelové, což dovozuje zejména z toho, že obdobnou věc již stavební úřad řešil, odvolatelem bylo taktéž podáno odvolání a odvolací orgán dané odvolání v celém rozsahu zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Opatřením ze dne 12. 10. 2020 pak stavební úřad předal odvolání se spisem odvolacímu orgánu, který je obdržel dne 14. 10. 2020.

Odvolací orgán se nejprve zabýval posouzením podaného odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti podle ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolání podal účastník řízení, jeho odvolání je tudíž přípustné. Na základě dokladů o doručení založených ve spise vyhodnotil odvolací orgán společné odvolání jako odvolání včasné. Odvolací orgán dále posoudil podané odvolání z hlediska jeho obsahu v návaznosti na ust. § 82 odst. 2 správního řádu a dospěl k závěru, že podané odvolání stanovené požadavky splňuje.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává *soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí a právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.*

Výrok rozhodnutí o odvolání odvolací orgán opírá o následující posouzení věci.

Předmětem řízení o dodatečném povolení stavby je *instalace nového zdroje tepla na vytápění a přípravu teplé vody a odpojení o CZT*. Podle ust. § 77 odst. 5 zák. č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (dále jen „energetický zákon“), *změna způsobu dodávky nebo změna způsobu vytápění může být provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí*. To znamená, že záměr je možné realizovat jen na základě stavebního povolení.

Obecně je proces stavebního řízení upraven v ust. § 109 až § 115 stavebního zákona a ust. § 18b a § 18c vyhl. č. 503/2006 Sb. Podle ust. § 18b vyhl. č. 503/2006 Sb. se žádost o vydání stavebního povolení podává u stavebního úřadu na předepsaném formuláři, jehož obsahové náležitosti jsou stanoveny v příloze č. 9 k vyhl. č. 503/2006 Sb. K žádosti se připojí přílohy uvedené v části B formuláře žádosti o vydání společného povolení a projektová dokumentace podle přílohy č. 12 k vyhláše č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 499/2006 Sb.“).

V daném případě byla žádost předložena na předepsaném formuláři. Podle ust. § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona byl k žádosti doložen souhlas k provedení stavebního záměru dle ust. § 184a stavebního zákona, kde *se uvádí, že není-li žadatel o povolení změny dokončené stavby jejím vlastníkem, dokládá souhlas vlastníka stavby*. V daném případě byl k žádosti předložen souhlas společnosti RESIDOMO, s. r. o., Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, IČ 05253268. Vzhledem k tomu, že v průběhu řízení došlo ke změně názvu obchodní firmy, byl tento souhlas nahrazen souhlasem společnosti Heimstaden Czech s. r. o., Gregorova

2582/3, Moravská Ostrava, IČ 05253268, který byl stavebnímu úřadu doložen dne 10. 6. 2020. K žádosti byla doložena projektová dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou. Součástí dokumentace je dokladová část obsahující vyjádření vlastníků a správců inženýrských sítí. V souladu s ust. § 110 odst. 2 písm. c) stavebního zákona je doloženo souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě sp. zn.: S-KHSMS 02242/2020/FM/HOK, č.j.: KHSMS 02242/2020/FM/HOK, ze dne 12. 2. 2020, a souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek-Místek, č. j. HSOS-1341-2/2020 ze dne 14. 2. 2020.

V souladu s **ust. § 111** stavebního zákona stavební úřad přezkoumal žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a zejména ověřil, zda *a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací; b) projektová dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v ní v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu; c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem; d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.* Dle ust. § 111 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad rovněž ověří účinky budoucího užívání stavby.


Po přezkoumání žádosti z hlediska požadavků uvedených **v písm. a)** citovaného ustanovení stavební úřad uvedl, že předmětný záměr je v souladu s vydaným územním souhlasem pro umístění protihlukové zábrany na střeše bytového domu (č. j. MMFM 82994/2020 ze dne 13. 8. 2020), který je dostatečným způsobem řešen v předložené projektové dokumentaci. Stavební úřad rovněž dospěl k závěru, že předložený záměr je v souladu s Územním plánem Frýdku-Místku vydaným Zastupitelstvem města Frýdku-Místku dne 8. 12. 2008 účinným ode dne 1. 1. 2009, ve znění změn č. 1 – 5. V této souvislosti rovněž odkázal na závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, tj. orgánu územního plánování, č. j.: MMFM 78623/2020 ze dne 5. 6. 2020, které bylo vydáno k záměru umístění protihlukové stěny. Odvolací orgán se s uvedeným závěrem stavebního úřadu ztotožňuje a pro úplnost dodává, že rámci přezkumu opatření obecné povahy Změny č. 4 Územního plánu, ve věci zrušení odstavce 3a., bylo rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu, sp. zn.: ÚPS 17012/2018/Kan ze dne 22. 10. 2018, zrušena část *kapitoly D. 2. 2 Energetika, spoje, písm. c) Zásobování teplem, odst. 3a.* V kapitole *D. 2.2 Energetika, spoje, písm. c) Zásobování teplem* tak zůstal mimo jiné odstavec 1, který se týká řešené problematiky, kde se uvádí: „*V zájmu ochrany ovzduší a zdraví obyvatel je nutno pro vytápění staveb v dosahu soustavy CZT přednostně využívat teplo ze soustavy CZT*“. Současně je v této souvislosti třeba odkázat na metodickou pomůcku „*Změna způsobu vytápění v souvislosti s odpojením od soustavy zásobování tepelnou energií*“ Ministerstva pro místní rozvoj z června 2013 a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005, ze kterých vyplývá, že územně plánovací dokumentace a ani územní energetická koncepce (dále jen ÚEK“) nemůže obsahovat požadavek na povinné připojení k centrálnímu zásobování teplem (dále jen „CZT“). V případě ÚEK se jedná „jen“ o podklad pro územně plánovací dokumentaci, který stanovuje cíle a zásady nakládání s energií a obsahuje vymezené a předpokládané plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby pro rozvoj energetického hospodářství. Územně plánovací dokumentace tvoří zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán, přičemž tyto dokumenty se vydávají formou opatření obecné povahy. Ze závěru výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu dále vyplývá, že opatření obecné povahy slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoli k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje. Z uvedeného se obecně dovozuje, že nelze do ÚEK vkládat požadavek na povinné připojení k soustavě zásobování tepelnou energií (dále jen „SZTE“), přičemž stejný názor zastává Ministerstvo pro místní rozvoj ve vztahu k územnímu plánu.

Po přezkoumání žádosti z hlediska požadavků uvedených pod **písm. b)** uvedeného ustanovení, tj. zda je projektová dokumentace úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, stavební úřad dospěl k závěru, že předložené podklady k žádosti o dodatečné povolení stavby a předložená dokumentace stavby obsahově odpovídají požadavkům stavebního zákona a citované prováděcí vyhlášky. Projektová dokumentace obsahuje části A-D členěné na jednotlivé položky s tím, že rozsah jednotlivých částí odpovídá druhu a významu prováděných prací, stavebně technickému provedení a rozsahu prováděné stavby, účelu využití a době trvání stavby. Součástí předložené dokumentace je rovněž dokladová část označena jako „E“ obsahující potřebná vyjádření vlastníků a správců inženýrských sítí a závazná stanoviska příslušných dotčených orgánů. Stavební úřad dále ověřoval splnění obecných požadavků na výstavbu definovaných v ust. § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona. Uvedl, že obecné požadavky na výstavbu jsou řešeny např. v souhrnné technické zprávě v části B. 1 písm. e) a v části B.2 písm. d) předložené projektové dokumentace. V odůvodnění se pak podrobně zabýval naplněním požadavků ust. § 25 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl.č. 501/2006 Sb.“), zejména pak otázkou, zda předmětnou stavbou nedojde ke snížení kvality prostředí, a to v daném případě zejména z hlediska hluku. V této souvislosti stavební úřad zmínil hlukovou studii (12/2019) zpracovanou [redacted] která se stala podkladem pro vydání souhlasného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice v Ostravě č. j.: KHSMS 02242/2020/FM/HOK ze dne 12. 2. 2020, jež svůj souhlas podmínila požadavkem na stanovení zkušebního provozu po realizaci předmětného záměru. Tento požadavek stavební úřad zakotvil do podmínky č. 4 rozhodnutí. Dále stavební úřad ověřoval naplnění jednotlivých požadavků ust. § 6, § 8, § 10, § 14-16, § 32-34 a § 37- 38 vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 268/2009 Sb.“), přičemž dospěl k závěru, že předložený záměr požadavky vyhlášky splňuje. V souvislosti s naplněním požadavků ust. § 8 uvedené vyhlášky, která obsahuje základní požadavky na bezpečnost a vlastnosti staveb stavební úřad zejména uvedl, že byly splněny požadavky na požární bezpečnosti, přičemž odkázal na souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek-Místek, č. j. HSOS-1341-2/2020 ze dne 14. 2. 2020. Stavební úřad rovněž ověřoval naplnění požadavku vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu zabezpečujících bezbariérové užívání staveb (dále jen „vyhl. č. 398/2009 Sb.“), s tím závěrem, že předloženým záměrem, který se týká nebytových částí bytového domu, nedochází k úpravám, které by měly vliv na bezbariérové využívání stavby. Stavební úřad rovněž přezkoumal naplnění požadavků uvedených pod **písm. c)** citovaného ustanovení, kde je *vyjádřen požadavek na zajištění příjezdu ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem.* Stavební úřad v této souvislosti ověřil, že předložený záměr nevyžaduje nové napojení na dopravní infrastrukturu a ani na technickou infrastrukturu. Tepelná čerpadla budou napojena na stávající rozvody v bytovém domě, přičemž k odpojení od centrálního zdroje tepla dojde v objektu bytového domu. Stavební úřad tak dospěl k závěru, že předmětný záměr je tak v souladu s uvedenými požadavky. Stavební úřad dále ověřil naplnění požadavků dle **písm. d)** citovaného ustanovení, tj. zda *předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněnými dotčenými orgány.* Stavební úřad zjistil, že splnění požadavků dotčených orgánů je řešeno v souhrnné technické zprávě v části B. 1 písm. e). Konkrétně pak zmínil souhlasné závazné stanovisko vydané Hasičským záchranným sborem pro Moravskoslezský kraj, územní odbor Frýdek-Místek, ze dne 14. 2. 2020 a souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje, se sídlem v Ostravě ze dne 12. 2. 2020, která vydala souhlas za podmínky, kterou stavební úřad zakotvil do podmínek pro provádění stavby pod bodem č. 4. Stavební úřad dále v souladu s ust. **§ 111 odst. 2** stavebního zákona ověřoval účinky budoucího užívání stavby, přičemž k posouzení záměru z tohoto hlediska uvedl, že předloženým záměrem není nově umístěn či povolován nový zdroj znečištění ovzduší (dochází sice ke změně vytápění, ale bez zdroje znečištění ovzduší), nedochází tak k produkování nových emisí pachů a prachu. Zdůraznil, že bytový dům bude stále využíván jako bytový dům, účinky užívání daného domu se po provedení

stavby nezmění. Současně opakovaně odkázal na závazné stanovisko Krajské hygienické stanice se sídlem v Ostravě s podmínkou provedení zkušební provozu po realizaci předloženého záměru pro ověření dodržení povinnosti ve smyslu ust. § 30 zák. č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů. Po posouzení záměru ze všech uvedených hledisek stavební úřad dospěl k závěru, že předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány a projektová dokumentace je v souladu s uvedenými požadavky. S provedeným posouzením žádosti a podkladů připojených k žádosti z hlediska všech částí ust. § 111 stavebního zákona se odvolací orgán ztotožňuje.

Odvolací orgán dále ověřoval, jakým způsobem se stavební úřad vypořádal s námitkami účastníka řízení – společnosti DISTEP a. s.:

Obecně je třeba uvést, že povinností stavebního úřadu v každém řízení je vymezit okruh účastníků řízení. V daném případě stavební úřad vymezil okruh účastníků řízení za použití ust. § 109 stavebního zákona, v němž je stanoveno, že účastníkem stavebního řízení je: a) stavebník, b) vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem, c) vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno, d) vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena, e) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno, f) ten, kdo má k sousednímu pozemku nebo stavbě na něm právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno. Podle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, **pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě.** Současně je podle citovaného ustanovení účastník řízení povinen ve svých námitkách uvést skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek. K námitkám, které překračují výše uvedený rozsah uvedených námitek, se nepřihlíží. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že citované ustanovení neopravňuje osobu v postavení účastníka řízení k podání jakýchkoliv námitek, **ale jen takových, které jsou spojeny s přímým dotčením na právech zakládajících účastenství,** tzn. že v daném případě mohl být namítající účastník řízení dotčen jedině na právech k tepelnému zařízení v předmětném objektu, pokud by na tomto jeho zařízení či technologii byly učiněny nějaké zásahy, přičemž tato práva vyplývají pouze z oprávnění podle ust. § 76 odst. 5 energetického zákona, podle kterého má držitel licence na rozvod tepelné energie právo vstupovat a vjíždět na cizí nemovitosti v souvislosti se zřizováním a provozem rozvodných zřízení. Současně je třeba uvést, že v projednávaném případě se stavební úřad vyjadřoval ke všem podaným námitkám, aniž by je důsledně zkoumal ve vazbě na citované ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona, tzn. že tak činil nad rámec svých povinností, což však samo o sobě nemá vliv na výsledek posouzení věci v odvolacím řízení.

- Účastník řízení namítal, že *není doložena aktivní legitimace stavebníka při zahájení stavebního řízení ve věci změny způsobu vytápění, jenž je ve výlučném vlastnictví jiného subjektu, společnosti RESIDOMO, než který zmocnil žadatele k zajištění pravomocného stavebního povolení na předmětnou stavbu,* stavební úřad uvedl, že stavební zákon nezná pojem „aktivní legitimace stavebníka“. Uvedl, že žadatelem je společnost DomTherm, s. r. o., kterou na základě plné moci zastupuje . V daném případě žadatel předložil spolu s projektovou dokumentací souhlas vlastníka bytového domu dle ust. § 184a stavebního zákona, tj. společnosti RESIDOMO, s. r. o. a následně po změně názvu obchodní firmy byl stavebnímu úřadu předložen souhlas „nového vlastníka“ bytového domu společnosti Heimstaden Czech s. r. o. K této odvolací námitce odvolací orgán především uvádí, že se jedná o námitku, která ve vztahu k odvolateli přesahuje rozsah ust. § 114 odst. 1

stavebního zákona, neboť není zřejmé, v čem v souvislosti s danou námitkou dochází k přímému dotčení jeho práv. Odvolací orgán přesto dodává, že z ust. § 184 a odst. 1 stavebního zákona vyplývá, že není-li žadatel o povolení změny dokončené stavby vlastníkem bytového domu, dokládá jeho souhlas. V dané případě, jak vyplývá z výše uvedeného, byla tato povinnost splněna.

- Účastník řízení namítal, že je účastníkem řízení v souladu s ust. § 109 odst. b), d), e) a f) stavebního zákona z titulu dotčení věcného práva, zákonného věcného břemene a současně věcného břemene zapsaného Katastrálním úřadem ve Frýdku-Místku, k rozvodnému tepelnému zařízení (RTZ), jakožto součástí soustavy zásobování tepelnou energií (SZTE) na pozemku sousedícím se stavbou. Zastává názor, že je tudíž řádným účastníkem řízení dle stavebního zákona, ale i účastníkem podle zvláštního právního předpisu ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona, kdy tento účastník není omezen v uplatňování námitek ve stavebním řízení pouze v rozsahu, v jakém je projednáváním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, ale v rozsahu, v jakém je může uplatnit účastník řízení uvedený v ust. § 109 stavebního zákona. Stavební úřad k námitce uvedl, že společnost DISTEP a. s. zařadil mezi účastníky podle ust. § 109 písm. d) stavebního zákona, přičemž tvrzení ohledně účastenství na základě zvláštního právního předpisu považoval za neoprávněné. Při posuzování účastenství společnosti DISTEP a. s. stavební úřad dále vycházel z metodické pomůcky Ministerstva pro místní rozvoj ČR uveřejněné ve Stavebně správní praxi číslo 5/2013 v části nazvané „Změna způsobu vytápění v souvislosti s odpojením od soustavy zásobování tepelnou energií“ z června 2013, ve které je vyloženo, v jakém rozsahu se ve stavebním řízení podílí energetický zákon na určení postavení dodavatele tepelné energie jako účastníka stavebního řízení. Dále vycházel z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j.: 59 A 7/2010-36, v němž se uvádí, že „... z § 77 odst. 5 energetického zákona ani žádného dalšího ustanovení energetického zákona nelze dovodit, že by žalobce jako držitel licence na rozvod tepla a dosavadní dodavatel tepelné energie do budovy byl účastníkem stavebního řízení z důvodu držení licence na rozvod tepla a obchodního vztahu mezi žalobcem a odběratelem na dodávku a odběr tepelné energie. Z uvedeného plyne, že účastenství žalobce mohly správní orgány dovodit pouze na základě příslušných ustanovení stavebního zákona ... stavební řízení, v němž se rozhoduje ve smyslu § 77 odst. 5 energetického zákona o změně způsobu vytápění, není a nemá být pro žalobce jako držitele licence na rozvod tepla a dosavadního dodavatele tepelné energie do budovy bytového domu nástrojem obstrukcí a nástrojem k udržení svých zákazníků – odběratelů tepelné energie. Smyslem jeho účastenství v takovém řízení má být ochrana jeho věcných práv k nemovitosti v důsledku umístění jeho rozvodného zařízení, nikoli ochrana jeho podnikatelských záměrů a ekonomických zájmů a dosavadních investic.“ Stavební úřad rovněž odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 333/2018 – 36 ze dne 2. 3. 2020, kde se uvádí, že „... k účastenství ve stavebním řízení postačí, aby, nejedná-li se o stavebníka nebo vlastníka stavby, na které má být prováděna změna, byl takový subjekt potencionálně dotčen přímo na svých právech prováděním takové stavby. Není-li třeba, aby došlo ke skutečnému zásahu do práv takového účastníka stavebního řízení, postačí, není-li takový zásah realizací stavby vyloučen a pouze by k němu mohlo dojít.“ Podle stavebního úřadu je společnost DISPEP a. s. účastníkem stavebního řízení právě z důvodu potencionálního dotčení vlastnických práv, případně k potencionálního dotčení práva odpovídajícímu věcnému břemenu, k rozvodům v bytovém domě. Odvolací orgán se s posouzením námítky ztotožňuje a současně dodává, že účastenství společnosti DISTEP a. s. tedy není založeno žádným zvláštní předpisem a není proto povolán k ochraně veřejného zájmu, jak nesprávně dovozuje z ust. § 114 stavebního zákona.

V námitce 1a) účastník řízení namítal, že *projektová dokumentace není kompletní, zejména v ní chybí kompletní projektová dokumentace odpojení od SZTE společnosti DISTEP a. s vč. projektu organizace výstavby, zohledňující mimo jiné demontáž rozvodného tepelného zařízení (RTZ) vč. harmonogramu provádění prací, s řešením vlivu odpojení na okolní odběratele.* Podle účastníka řízení v projektové dokumentaci není

v dostatečné míře a rozsahu řešeno odpojení od stávající SZTE. V projektové dokumentaci musí být řešen rozsah demontáží po odpojení (demontáž ležatého potrubí sekundárního tepla v č.p. [redacted] a č.p. [redacted], modulu pro přípravu TV) tak, jak je uvedeno v ust. § 77 odst. 5 energetického zákona. Po odpojení od SZTE musí být optimalizována technologie modulu pro regulaci otopné vody pro ústřední vytápění v č.p. [redacted] (výměna čerpadla, regulačního ventilu apod.). Podle účastníka řízení provedený zásah může mít přímý dopad a ovlivnit provoz RTZ, teplotou látky a její parametry, které jsou v jejím majetku, je proto potřeba, aby projektová dokumentace byla zpracovaná úplně, správně, bezpečně, tj. s vyloučením budoucích možných vlivů a negativních důsledků pro ostatní odběratele (např. vlivu slepých ramen na SZTE s hygienickým rizikem vzniku nebezpečné bakterie Legionely, apod.). Podle účastníka řízení musí projektová dokumentace obsahovat technický návrh, postup a harmonogram odpojení či změn obsahující zejména nutné stavební práce související s odpojením, demontáž potrubních rozvodů, armatur a měřicího zařízení, doplnění teplotosné látky, vyregulování soustavy po provedených změnách, případně jiné práce, činnosti a technické zásady související s odpojením konkrétního odběrného tepelného zařízení od RTZ. Součástí této dokumentace by měla být projektová dokumentace vyregulování SZTE, v níž bude posuzován vliv odpojení či změny způsobu vytápění na stabilitu provozu zbývajících zařízení, popř. potřebu jeho nezbytných úprav, jež budou změnou vyvolány tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost a plynulost dodávek tepelné energie ostatním klientům. S odkazem na Souhrnnou technickou zprávu část B.1 Popis území stavby písm. e) účastník řízení namítal, že vyjádření společnosti DISTEP a. s. není součástí projektové dokumentace a s odkazem na písm. m) namítal, že v této části mají být uvedeny podmiňující a související náklady na odpojení domu č. p. 129 od SZTE. Současně namítající odkázal na ust. § 77 odst. 5 energetického zákona, kde je uvedeno, že veškeré vyvolané jednorázové náklady spojené s odpojením od RFTZ uhradí ten, kdo změnu nebo odpojení od RTZ požaduje. V daném případě účastník řízení náklady spojené s odpojením od RTZ odhaduje na několik desítek tisíc korun. V závěru námítky účastník řízení požadoval doložit navrhované změny k odsouhlasení.

Stavební úřad k námítkě týkající se neúplnosti projektové dokumentace odkázal na své vyjádření k ust. § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, kde se vyjadřoval k obsahu předložené projektové dokumentace, přičemž dospěl k závěru, že předložená projektová dokumentace odpovídá požadavkům vyhl. č. 499/2006 Sb. Uvedl, že v předložené projektové dokumentaci je podrobně uveden způsob napojení na rozvody bytového domu v části D 1.4 technika prostředí a staveb - vytápění, což je pro veřejnoprávní projednání předmětného záměru dostačující a že další požadavky uvedené účastníkem řízení jsou nad rámec požadavků stavebního zákona. Ve vazbě na znění v ust. § 77 odst. 5 energetického zákona stavební úřad pak konstatoval, že veškeré vyvolané jednorázové náklady spojené s odpojením od SZTE s provedením změny způsobu vytápění, uhradí ten, kdo tuto změnu iniciuje (tedy stavebník), v tomto případě se však jedná o záležitost soukromoprávního charakteru, přičemž její posuzování stavebnímu úřadu nepřislouší. V souvislosti s řešením vlivu odpojení na okolní odběratele stavební úřad vyjádří názor, že se jedná o jasný případ prosazování práv vyplývajících z ukončení soukromoprávních vztahů mezi účastníkem řízení společností DISTEP a. s. a žadatelem, přičemž odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. As 134/2014-34 ze dne 19. 11. 2014 nebo např. č.j. 1 As 46/2015-34 ze dne 30. 4. 2015. Stavební úřad rovněž odkázal na rozsudek Krajského soudu Ústí nad Labem č. j. 59 A 65/2011-68 ze dne 5. 12. 2012, který jednoznačně odpověděl na otázku, zda je stavební úřad povinen posuzovat setrvání zařízení ve vlastnictví provozovatele CZT v domě žadatele o odpojení od CZT. Dále stavební úřad konstatoval, že konkrétní způsob odpojení není důvod stanovit ani v podmínkách tohoto rozhodnutí, neboť k němu může dojít pouhým „uzavřením kohoutu“ instalovaným na přípojce, tedy bez stavebních zásahů ve smyslu stavebního zákona. Vlastní odpojení a ukončení odběru od současného dodavatele tepla a TUV lze řešit na základě smluvních ujednání, přitom právní předpis vyžaduje, aby s odpojením bylo spojeno i faktické odstranění přípojky. Navíc platí, že odstranění přípojek lze provést bez povolení stavebního úřadu dle ust. § 128

odst. 1 věta první stavebního zákona. Z výše vedených důvodů stavební úřad posoudil tuto námitku jako nedůvodnou. Odvolací orgán se s posouzením námítky ztotožňuje.

V námitce 1b) účastník řízení namítal, že *projektová dokumentace je nekompletní, neboť v rámci projektové dokumentace doložená „Analýza ekonomické výhodnosti vytápění samostatným zdrojem tepla (odpojení od SZTE)“, kterou vypracoval [redacted] posuzující ekonomickou proveditelnost záměru, nezahrnuje v plném rozsahu všechny položky vstupující do výpočtu; posouzení ekonomické rentability/proveditelnosti navrhované změny vůči stávajícím dodávkám tepla ze SZTE je tak nekompletní a zkresené.*

Stavební úřad námitku posoudil jako nedůvodnou. Odůvodnění posouzení námítky stavební úřad opřel o znění ust. § 16 odst. 7 zák. č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), kde je stanoveno, že *právnícká a fyzická osoba je povinna, je-li to technicky možné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít pro vytápění tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. To neplatí, pokud energetický posudek prokáže, že využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje energie, který není stacionárním zdrojem, není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné.* Z toho dovodil, že zákon o ochraně ovzduší neupřednostňuje využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií před zdrojem, který není stacionárním zdrojem a naopak. Zákon o ochraně ovzduší tak staví na roveň vytápění staveb teplem ze soustavy CZT a z nestacionárních zdrojů, např. tepelné čerpadlo, elektrokotel, solární panely a kombinace těchto zdrojů (§ 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší). Stavební úřad dospěl k závěru, že na daný případ se požadavek vyplývající z citovaného ustanovení nevztahuje a stavebník tedy není povinen prokazovat ekonomickou přijatelnost navrhovaného zdroje formou energetického posudku. S posouzením námítky se odvolací orgán ztotožňuje.

V námitce 1c) účastník řízení především namítal, že *projektová dokumentace je nekompletní, neboť není doložena písemná dohoda s držitelem licence na rozvod tepelné energie dle ust. § 77 odst. 4 zák. č. 458/2000 Sb., který definuje výše uvedené podmínky tak, aby nemohl být ovlivněn provoz RTZ pro ostatní odběratele, teplotná látka v RTZ nebo její parametry.*

Stavební úřad k námitce uvedl, že z ust. § 77 odst. 4 zák. č. 458/2000 Sb. vyplývá, že: *„odběratel tepelné energie může zřídit a provozovat náhradní nebo jiný zdroj tepelné energie, který je propojen s rozvodným tepelným zařízením nebo může ovlivnit jeho provoz, teplotnou látku v rozvodném tepelném zařízení nebo její parametry, pouze po písemné dohodě s držitelem licence na rozvod tepelné energie.* Podle projektové dokumentace dochází k úplnému odpojení od CZT (do zařízení ve vlastnictví DISTEP a. s. nebude zasahováno) a žádná část nového zdroje nebude s rozvodným tepelným zařízením DISTEP a. s. propojena a nemůže tak ovlivňovat provoz rozvodného tepelného zařízení. Stavební úřad tedy dospěl k závěru, že vzhledem k výše uvedenému není povinností stavebníka uzavřít písemnou dohodu se společností DISTEP a. s., tak jak vyplývá z ust. § 77 odst. 4 energetického zákona. Stavební úřad námitku posoudil jako námitku, která překračuje rozsah ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona, a proto k námitce nepřihlédl.

Odvolací orgán se s posouzením námítky ztotožňuje a k namítané absenci písemné dohody s držitelem licence dle ust. § 77 odst. 4 energetického zákona považuje za nutné ještě dodat, že odpojení od SZTE, resp. tedy ukončení odběru tepla, se řídí dodavatelsko-odběratelským vztahem, přičemž se jedná o soukromoprávní vztah mezi dodavatelem, držitelem licence na rozvod tepelné energie (společností DISTEP a. s.) a odběratelem tepelné energie, založený smlouvou. Soukromoprávní námitky, týkající se jednorázových finančních nákladů či případných škod, způsobených na topném zařízení a na zdraví a majetku třetích osob, nelze uplatňovat cestou správních řízení a nepřislouší je řešit stavebnímu úřadu, neboť mu tato povinnost nevyplývá z žádného

právního předpisu. Je třeba uvést, že i Nejvyšší správní soud již několikrát judikoval, že ekonomické ani provozní problémy (bezpečnost a plynulost dodávek ostatním klientům odvolatele, či provozování slepých větví SZTE) nejsou z právního pohledu způsobeny stavbou samotnou (tj. vybudováním samostatného systému vytápění), ale až ukončením soukromoprávního dodavatelsko-odběratelského vztahu mezi provozovatelem SZTE a stavebníkem. Z uvedeného tak vyplývá, že stavebník není povinen v rámci vedeného správního řízení žádnou písemnou dohodu s držitelem licence rozvodu tepelné energie stavebnímu úřadu dokládat, neboť tento soukromoprávní aspekt je pro řízení podle stavebního zákona irelevantní.

V námitce 1d) účastník řízení především namítal, že *projektová dokumentace je nekompletní, v rámci PD není doložen průkaz energetické náročnosti budov (PENB)*. Uvedl, že *zákon o hospodaření s energií v platném znění, v § 7 a 7a odst. 4) a v návaznosti na ustanovení § 7 související vyhlášky č. 78/2013 Sb., o energetické náročnosti budov ve znění vyhlášky č. 230/2015 Sb., stanoví povinnost v případě změny způsobu vytápění, zpracovat a doložit jako součást projektové dokumentace PENB, v rámci něhož bude provedeno mimo jiné posouzení: a) technické proveditelnosti, b) ekonomické proveditelnosti (dosažení prosté doby návratnosti investice do alternativního systému dodávek energie v době kratší než je doba jeho životnosti), c) ekologické proveditelnosti (instalace nebo připojení alternativního systému dodávky energie bez navýšení množství neobnovitelné primární energie oproti stávajícímu stavu)*. Účastník řízení vyjádřil požadavek na doložení PENB stávajícího stavu a PENB nově navrhovaného stavu. Současně uvedl, že *legislativní požadavek na zpracování PENB při způsobu změny vytápění vyplývá zejména z § 7a odst. 4 zákona o hospodaření energií v návaznosti na § 110 odst. 5 stavebního zákona, který uvádí, že rozsah a obsah PD pro stavební povolení stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 499/2006 Sb., kde je v § 1 odst. 1 písm. e) uveden rozsah a obsah PD pro vydání stavebního povolení s odkazem na přílohu č. 12 této vyhlášky, přičemž v části Dokladová část definuje v bodě 7 požadavek na PENB dle zákona o hospodaření energií*. Podle účastníka řízení s výše uvedeným koresponduje metodická pomůcka odboru stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj pod názvem *„Změna způsobu vytápění v souvislosti s odpojením od SZTE“* ze dne 13. 2. 2019, kde se v čl. 2.8. Závěr uvádí: *„PENB je povinnou součástí PD stavebních úprav související se změnou způsobu vytápění.“*

Stavební úřad k námitce uvedl, že z ust. § 7 zákona o hospodaření energií vyplývá, že *průkaz energetické náročnosti se dokládá k žádosti o stavební povolení v případě výstavby nové budovy nebo v případě větší změny dokončené budovy*. Dle ust. § 2 odst. 1 písm. s) zákona o hospodaření energií, jsou považovány za *větší změnu dokončené budovy změny dokončené budovy na více než 25 % celkové plochy budovy*. V případě stavebních úprav souvisejících se změnou způsobu vytápění stavby nebo její části se nejedná ani o výstavbu nové budovy ani o větší změnu dokončené budovy ve smyslu zákona o hospodaření energií, proto není PENB součástí projektové dokumentace přikládané k žádosti o stavební povolení. Stavební úřad v této souvislosti rovněž odkázal na metodickou pomůcku odboru stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj *„Změna způsobu vytápění v souvislosti s odpojením od soustavy zásobování tepelnou energií“*, ze kterých vyplývá stejný závěr. S ohledem na výše uvedené stavební úřad námitku shledal nedůvodnou.

Odvolací orgán se s posouzením námítky ztotožňuje a dodává, že sice v příloze č. 12 vyhl. č. 499/2006 Sb., Dokladová část bod 7, je obecně uvedeno, že součástí dokladové části projektové dokumentace je PENB podle zákona o hospodaření s energií, který dále upřesňuje, v jakých případech se PENB dokládá (viz výše citované ust. § 7 zákona o hospodaření energií). V daném případě stavební úřad dospěl správně k závěru, že není povinností, aby byl PENB (stávajícího stavu ani nového stavu) součástí projektové dokumentace přikládané k žádosti o stavební povolení, resp. k žádosti o dodatečné povolení stavby. Stejný názor zastává Ministerstvo pro místní rozvoj (viz zmiňovaná metodická pomůcka *„Změna způsobu vytápění v souvislosti s odpojením od*

soustavy zásobování tepelnou energií"). Odvolací orgán současně podotýká, že existence metodické pomůcky ze dne 13. 2. 2019 zmiňovaná účastníkem řízení mu není známa.

V námitce 2) Účastník řízení namítal, že *navrhovaný záměr není v souladu s územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje a územní energetickou koncepcí statutárního města Frýdek-Místek*. Současně uvedl, že *stávající dodávka tepla SZTE je ve shodě: a) s územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje, kde v bodu 7.1.2 odst. 5) je formulována zásada upřednostňování zásobování dodávkovým teplem z centrálních systémů zásobování teplem, a to zejména v dosahu již vybudování systémů; b) s územní energetickou koncepcí statutárního města Frýdek – Místek, kde v závěrečné zprávě v bodě 7.5.1 je uvedeno, že odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem („CZT“) nemá při současné ceně tepla opodstatnění a v bodě 8.3 je uvedeno, že za prioritní z hlediska ekonomie provozu soustavy CZT a ochrany životního prostředí města je nutno považovat udržení dodávek tepla z CZT pro stávající odběratele a jejich rozšíření pro novou hromadnou zástavbu a vybavenost. Odpojování stávající odběratelů ze soustavy CZT na území města se proto zásadně nedoporučuje! Dále je zde uvedeno, že soustava CZT na území města by měla být na základě provedených analýz s ohledem na rozsah zástavby zásobované teplem ze soustavy CZT a po posouzení vlivů soustavy na životní prostředí jednoznačně zachována.*

K námitce stavební úřad podrobně uvedl úvahu, na základě které dospěl k závěru, že územně plánovací dokumentace a ani ÚEK nemůže obsahovat požadavek na povinné připojení k SZTE. Uvedl, že podle ust. § 4 odst. 1 zákona o hospodaření energií vychází ÚEK ze státní EK a obsahuje cíle a principy řešení energetického hospodářství na úrovni kraje, statutárního města a hlavního města Prahy nebo obce. ÚEK je podkladem pro politiku územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci. Obsahuje rozbor trendů vývoje poptávky po energii, rozbor možných zdrojů způsobu nakládání s energií, hodnocení využitelnosti obnovitelnosti zdrojů energie, hodnocení ekonomiky využitelných úspor a řešení energetického hospodářství území. Územní plánovací dokumentace tvoří zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán, přičemž tyto dokumenty se vydávají formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Stavební úřad dále odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j.: Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005, ze kterého vyplývá, že opatření obecné povahy slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje. Z uvedeného dovodil, že opatřením obecné povahy nelze ukládat povinnosti nad rámec zákona, proto nelze do územně plánovací dokumentace včlenit požadavek na povinné připojení k SZTE. Současně poznamenal, že s ohledem na vymezení obsahu ÚEK zákonem o hospodaření energií a Nařízením vlády č. 195/2001 Sb., kterým se stanoví podrobnosti obsahu územně energetické koncepce, nemůže požadavek na povinné připojení s SZTE obsahovat ani ÚEK, což je uvedeno v metodické pomůcce „Změna způsobu vytápění v souvislosti s odpojením od soustavy zásobování tepelnou energií“ vydané Ministerstvem pro místní rozvoj v červnu 2013. Stavební úřad uvedl, že k námitce nepřihlíží.

Odvolací orgán se s posouzením námítky ztotožňuje a odkazuje na své vyjádření k ověření splnění požadavků dle ust. § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Současně považuje za účelné dodat, že užití tepelných čerpadel je všeobecně ÚEK Moravskoslezského kraje podporováno, když konstatuje vhodnost využití energie okolního vzduchu na území celého kraje, a nelze ji účelově vykládat tak, že pro bytové domy je nevhodné či že dokonce pro bytové domy není možno tepelná čerpadla použít.

Dále se odvolací orgán zabýval obsahem podaného odvolání.


V úvodu je třeba uvést, že účastníci řízení mohou v průběhu stavebního řízení uplatňovat námitky proti projednávané věci jen v rozsahu, jakým jsou jejich práva přímo dotčena (§ 114 odst. 1 stavebního zákona),

na což byli účastníci řízení stavebním úřadem upozorněni. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Ve stavebním řízení současně platí, že námitky mohou uplatnit pouze ve stanovené lhůtě, k později uplatněným námitkám nebude přihlédnuto. Tato zásada koncentrace řízení dopadá i na řízení odvolací, které tvoří s řízením v prvním stupni jeden celek. Odvolací orgán je rovněž povinen postupovat podle ust. § 82 odst. 4 správního řádu, kde se uvádí, že k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník řízení nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Ad 1a) Odvolatel s posouzením této námítky stavebním úřadem nesouhlasí. Odvolatel uvádí, že Nejvyšší správní soud v této věci vyšel ze speciální úpravy pro změnu způsobu vytápění stanovené energetickým zákonem (§ 77 odst. 5), dle které lze změnu způsobu vytápění povolit pouze za podmínek, že - stavba bude povolena ve stavebním řízení, - ke změně bude udělen souhlas orgánů ochrany životního prostředí, - změna stavby je v souladu s územní energetickou koncepcí. Uvádí, že podle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Odvolatel uvádí, že ve svých námitkách uvedl skutečnosti, které zakládají zásah do jeho práv. Ze samotné projektové dokumentace vyplývá, že projektová dokumentace řeší zánik vlastnického práva k OPS ve výše uvedených objektech a DISTEP a. s. je tudíž legitimován k uplatnění této námítky. Uvádí, že je v bytovém zájmu účastníka řízení, aby projektová dokumentace při změně způsobu vytápění co nejméně zasahovala do vlastnických práv, a to dokonce ve veřejném zájmu.

Odvolací orgán nepovažuje námitku za důvodnou. Stavební úřad obdobnou námitku označenou jako 1a), ve které odvolatel namítal, že *posuzovaná projektová dokumentace byla předložena nekompletní, neboť v ní chybí kompletní projektová dokumentace od odpojení od SZTE společnosti DISTEP a. s., vč. projektu organizace výstavby, ...*, vyhodnotil jako nedůvodnou, což podrobně odůvodnil. Odvolací orgán dospěl k závěru, že stavební úřad se podanou námitkou zabýval a dostatečným způsobem námitku vyhodnotil. Není tedy zřejmé, čeho se odvolatel z tohoto hlediska domáhá. K tvrzení odvolatele, že samotná projektová dokumentace řeší zánik vlastnického práva k objektové předávací stanici, odvolací orgán dodává, že stavební úřad není povinen posuzovat setrvání zařízení ve vlastnictví provozovatele CZT v bytovém domě, neboť toto je předmětem jednání a dohody mezi odvolatelem a vlastníkem bytového domu (podrobněji viz výše), a tato otázka nemůže být řešena ve stavebním řízení ve smyslu ust. § 77 odst. 5 energetického zákona (viz rozsudek Krajského soudu Ústí nad Labem, pobočka Liberec, ze dne 5. 12. 2012, č.j. 59 A 65/2011-68). Odvolací orgán shledal tuto námitku jako nedůvodnou.

Ad 1b) Odvolatel s posouzením námítky stavebním úřadem nesouhlasí. Uvádí, že u stacionárních zdrojů neuvedených v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší vydává závazné stanovisko k územnímu a stavebnímu řízení a k řízení o vydání kolaudačního souhlasu z hlediska ochrany ovzduší obecní úřad obce s rozšířenou působností. K žádosti o vydání závazného stanoviska musí žadatel orgánu ochrany ovzduší doložit splnění požadavku ust. § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší, který stanoví, že právnická a fyzická osoba je povinna, je-li to pro ni technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít pro vytápění teplo ze SZTE ze zdroje, který není stacionárním zdrojem. Vzhledem k předmětu řízení – stavební úpravy spojené se změnou vytápění nebo její části, tj. odpojení stavby nebo její části od SZTE a provedení nového zdroje tepla, je zřejmé, že technická možnost připojení k SZTE je jasně dána. Podle odvolatele žadatel proto musí jednoznačně a přesvědčivě prokázat, že je pro něj využití SZTE ve srovnání

s navrhovaným způsobem ekonomicky nepřijatelné. Odvolatel současně považuje předloženou „Analýzu ekonomické výhodnosti vytápění samostatným zdrojem tepla (odpojením od SZTE)“ zpracovanou , posuzující ekonomickou proveditelnost záměru, za vadnou, což z ní činí dokument, na základě kterého není možné vydat jakékoliv závazné stanovisko orgánu státní správy.

Odvolací orgán námitku nepovažuje za důvodnou. Předmětem řízení je odpojení bytového domu od CZT a instalace nového zdroje tepla na vytápění a přípravu teplé vody, jímž je tepelné čerpadlo a záložní zdroj elektrokotel, které nejsou stacionárními zdroji ve smyslu citovaného zákona o ochraně ovzduší. Proto se uvedené ustanovení zákona na daný záměr nevztahuje. Tento závěr je obsažen i v odvolatelem zmiňované „Analýze ekonomické výhodnosti ...“ V daném případě odvolací orgán zjistil, že stavební úřad při posuzování námítky dostatečným způsobem vysvětlil, proč nebylo povinností žadatele prokazovat ekonomickou přijatelnost navrhovaného zdroje formou energetického posudku. (dále viz vyjádření k námitce 1b)

Ad 1c) Odvolatel nesprávnost posouzení námítky spatřuje v tom, že stavební úřad svým postupem zcela popírá skutečnost, že svým rozhodnutím vytváří nerovnováhu právních vztahů, kdy ruší a zasahuje nejen do vlastnického práva, ale i do ostatních práv společnosti DISTEP a. s. Stavební úřad podle odvolatele zasáhl do jejího vlastnického práva k SZTE tím, že jej zcela zruší a ponechá na účastníkovi řízení, aby se domáhal náhrady škody a nákladů spojených s odpojením po bývalém smluvním partneru. Vytváří právní nejistotu, kdy bývalý smluvní partner účastníka řízení argumentuje u soudu tím, že DISTEP a.s. nemá právo na jakoukoliv náhradu, jestliže tak bylo rozhodnuto ve stavebním řízení. Tyto situace jsou aktuální a znesnadňují procesní pozici účastníka řízení u následných soudů. Stavební úřad svým rozhodnutím vytváří nerovnováhu práv a povinností. Odvolatel uvádí, že společnost DISTEP a. s. se nebrání vytváření náhradních a alternativních zdrojů, které budou provozovány v souladu s právními předpisy. V daném případě správní orgány vlastnické právo společnosti DISTEP a. s. nedostatečně chrání, v důsledku čehož rozhodl stavební úřad v rozporu s § 2 odst. 1 správního řádu a ust. § 2 odst. 2 písm. c) bod 14 energetického zákona. V závěru pak odvolatel vyjadřuje názor, že jimi požadovaná dohoda by zabránila nerovnováze smluvních vztahů navazujících na stavební povolení.

Odvolací orgán nepovažuje odvolání v této části za důvodné. V rámci námítky 1c) odvolatel upozornil na nezbytnost předložení písemné dohody dle ust. § 77 odst. 4 energetického zákona. Stavební úřad při posuzování námitek dostatečným způsobem vysvětlil, proč nebylo povinností stavebníka uzavřít písemnou dohodu DISTEP a. s. Odvolací orgán se s posouzením námítky stavebním úřadem ztotožnil, přičemž odkázal na dosavadní judikaturu, ze které vyplývá, že se jedná o soukromoprávní záležitost, kterou nepřísluší řešit správním orgánům podle stavebního zákona.

Ad 1d) Odvolatel považuje posouzení námítky za nesprávné s tím, že ani jeden z odkazů uvedených v odůvodnění vypořádání námítky není zákonnou normou. Odvolatel pak odkazuje na znění námitek podaných v průběhu řízení v této věci, které podle něj jednoznačně určují povinnost stavebního úřadu tento dokument (PENB) vyžadovat. Legislativní požadavek na zpracování PENB při způsobu změny vytápění vyplývá zejména z ust. § 7a odst. 4 zákona o hospodaření energií v návaznosti na ust. § 110 odst. 5 stavebního zákona.

Odvolací orgán nepovažuje podanou námitku za důvodnou. Stavební úřad námitku týkající se absence PENB zamítl, přičemž v dostatečném rozsahu uvedl skutečnosti, o které posouzení námítky opírá. Odvolací orgán se s posouzením námítky ztotožnil. K tvrzení odvolatele, že legislativní požadavek na zpracování PENB vychází z ust. § 7a odst. 4 zákona o hospodaření s energií, považuje odvolací orgán za nutné uvést, že uvedené

ustanovení upravuje pouze platnost PENB a nelze z něj dovozovat povinnost zpracovat PENB pro danou stavbu, resp. předložení PENB k žádosti o povolení předmětné stavby (dále viz podrobněji vyjádření k námitce 1d).

Ad 2) Odvolatel považuje vypořádání námítky za nesprávné. Uvádí, že energetický zákon zcela jednoznačně uvádí rozsah povolování změny způsobu vytápění. Jedna z již citovaných podmínek je soulad záměru s územně energetickou koncepcí. Slovo soulad však podle odvolatele neznamená zákaz, avšak pokud je součástí územně energetická koncepce zásadní nedoporučení odpojování od SZTE, pak nelze konstatovat soulad. Pokud by zákonodárce tuto podmínku do zákona neuvedl, mohl by záměr být realizován při argumentaci stavebního úřadu při vydávání stavebního povolení dokonce v rozporu s územně energetickou koncepcí, neboť jak je správně konstatováno, nelze tímto dokumentem subjektům práva čehokoli zakazovat. Jedná se pouze o doporučující dokument. Jestliže však zákon požaduje soulad s územní energetickou koncepcí, pak je tento požadavek vysloven dle zákona a nikoli normy nižší právní síly. Dle zákonodárce se jedná o legislativní zkratku, jak zamezit znečišťování měst dalšími emisemi. Odvolatel současně namítá, že změna způsobu vytápění je zcela v rozporu se stávajícím trendem.

Odvolací orgán nepovažuje odvolací námitku za důvodnou. Stavební úřad se zabýval namítaným rozporem záměru s ÚEK, přičemž dospěl k závěru, že doporučení vyplývající z těchto koncepcí nejsou pro nikoho právně závazné a v této souvislosti odkázal na metodickou pomůcku „Změna způsobu vytápění v souvislosti s odpojením od soustavy zásobování tepelnou energií“ Ministerstva pro místní rozvoj a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 Ao 1/2005- 98 ze dne 27. 9. 2005, ze kterých vyplývá, že územně plánovací dokumentace ani ÚEK nemůže obsahovat požadavek na povinné připojení k CZT. Stavební úřad dostatečným způsobem rovněž vysvětlil, že ÚEK je „pouze“ podklad pro územně plánovací dokumentaci. Odvolací orgán současně dodává, že podle ust. § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je povinností stavebního úřadu zkoumat soulad záměru s územně plánovací dokumentací, avšak povinnost přezkoumávat soulad záměru s ÚEK stavební zákon nestanoví. Odvolací orgán dále odkazuje na své vyjádření k posouzení záměru dle ust. § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Současně odvolací orgán podotýká, že využití tepelných čerpadel, jako ekologického zdroje vytápění, je všeobecně podporováno, a není proto zřejmé, v čem odvolatel spatřuje z tohoto hlediska rozpor se stávajícím trendem, který právě směřuje k ekologizaci zdrojů tepelné energie.

Odvolací orgán současně uvádí, že vyjádření společnosti Heimstaden Czech s. r. o. k podanému odvolání, v němž odkazuje na rozhodnutí odvolacího orgánu, které se však týkalo jiné stavby, nemá na výrok tohoto rozhodnutí vliv.

Na základě výsledku přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

V souladu s ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemné vyhotovení rozhodnutí uvést jména a příjmení účastníků řízení. V daném případě účastníky řízení jsou: DomTherm, s. r. o., Heimstaden Czech s. r. o., DISTEP a. s.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné, neboť podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího


správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Renata Chrátková
vedoucí oddělení stavebního řádu
odbor územního plánování a stavebního řádu

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Ing. Renátou Koláčkovou
referentem pro záležitosti stavebního řádu

Rozdělovník

Účastníci řízení

- DomTherm, s.r., 17. listopadu 596/36, Poruba, 708 00 Ostrava 8, zast. 
- DISTEP a. s., Ostravská č. p. 961, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1 (datová schránka)
- Heimstaden Czech s.r.o., Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2 (datová schránka)

Na vědomí

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního plánování a stavebního řádu, Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek