



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 108271/2023
Sp. zn.: DSH/18314/2023/Sru
067.1 S5
Vyřizuje: Mgr. Pavlína Šrubařová
Odbor: Odbor dopravy
Telefon: 595 622 772
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2023-10-02

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), na podkladě odvolání, které podal [redacted] (dále „odvolatel“), přezkoumal usnesení Městského úřadu Kopřivnice ze dne 29.06.2023, č. j. 77417/2023/MaVe, ve věci žádosti o nařízení termínu ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o odpovědnosti za přestupky“, rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání **zamítá** a napadené usnesení se **potvrzuje**.

Odůvodnění

Napadeným usnesením byl dle § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky zamítnut návrh odvolatele na nařízení termínu ústního jednání v řízení vedeném pod zn. OSČ-29951/2022.

Napadené usnesení bylo odvolateli doručeno dne 14.07.2023, oproti podpisu. Dne 31.07.2023 podal odvolatel proti usnesení včasné odvolání. Odvolatel má za to, že měl právo na nařízení termínu ústního jednání a ústní jednání mu bylo nezákonně odepřeno.

Odvolací správní orgán prostudoval obsah spisové dokumentace včetně odvolání odvolatele a dospěl k následujícím závěrům.

Písemností ze dne 02.06.2023 vyrozuměl správní orgán prvního stupně odvolatele o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle §125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterého se měl odvolatel dopustit jako provozovatel vozidla pro porušení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, a to ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení písemnosti, přičemž vyrozumění bylo obviněnému doručeno dne 06.06.2023, oproti podpisu. Dne 12.06.2023 se k nahlížení do spisu dostavil odvolatel a téhož dne podal na podatelně městského úřadu žádost o nařízení termínu ústního jednání, přičemž výzvou ze dne 14.06.2023 byla odvolateli určena lhůta 5 dnů k doplnění konkrétních důvodů pro nařízení termínu ústního jednání, doručeno odvolateli dne 19.06.2023, oproti podpisu. Dne 23.06.2023

odvolatel své důvody a konkrétně uvedl, že dne 12.06.2023 nahlédl do spisové dokumentace s zjistil, že výzvy k podání vysvětlení adresované sdělenému řidiči byly doručovány dne 11.01.2023, a tato byla zčásti polita tekutinou a část razítka scházela a část je nečitelná, přičemž oprávněná úřední osoba nebyla schopna vysvětlit, proč to tak je, dle odvolatele je jediným možným vysvětlením, že někdo použil spis jako podložku. Dle odvolatele by měly být čitelné veškeré údaje k přečtení. Ve spise odvolatel nenalezl žádnou další korespondenci, kdy každý občan Ukrajiny je při pobytu v ČR veden jako uprchlík a podléhá ochraně, mimo těch, co jsou zde dlouhodobě zaměstnaní. V čase, kdy byly zasílány dopisy na Ukrajinu viděl obviněný řídit vozidlo jak v dopoledních, tak odpoledních hodinách, minimálně 4krát na trase Rožnov – Kopřivnice, v termínu zhruba od 02.01.2023 do 17.02.2023, když jelo proti odvolateli, neboť na silnici nelze přehlédnout vozidla vyšší cenové třídy, která mají na střeše atypický střešní box s lyžemi. Dle odvolatele je pozoruhodné, jak si uprchlík jede zalyžovat do ČR, jeho otec odvolateli říkal, že zde pobýval po dobu 5 let, protože uměl dobře česky a jeho otec rovněž byl součástí okupantských vojsk ve Frenštátě do roku 1990. Odvolatel nechápe, proč jsou zasílány dopisy na Ukrajinu, když se tam tyto osoby nepohybují a dnes jsou třeba v Německu nebo jinde, dle odvolatele se jedná o plýtvání penězi za dopis, neboť se tyto písemnosti na Ukrajinu nedaří doručovat. Dle odvolatele je potřeba řidiče obeslat tam, kde se pohybuje, což je práce správního orgánu, správní orgán měl doručovat zde do ČR.

Po prostudování spisové dokumentace odvolací správní orgán dospěl k závěru, že bylo napadené usnesení vydáno zcela v souladu se zákonem.

Podle § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán nařídí ústní jednání na žádost obviněného, pokud je to nezbytné k uplatnění jeho práv... Odvolatel ve své žádosti rozsáhle uvedl, v čem nesouhlasí s postupem správního orgánu prvního stupně, avšak jeho námítky směřovaly do otázky šetření řidiče vozidla, přičemž řízení o podezření přestupku ze strany neznámého řidiče bylo již usnesením ze dne 18.05.2023 odloženo, a další šetření v tomto ohledu prováděno není, neboť následně bylo již zahájeno řízení o přestupku provozovatele vozidla. Veškeré podstatné skutečnosti jsou zřejmé ze spisové dokumentace a své pochybnosti ohledně neučinění nezbytných kroků ke zjištění pachatele přestupku odvolatel uplatnil písemně, tyto námítky budou případně vypořádány řádně v odůvodnění rozhodnutí správního orgánu prvního stupně v merituu věci. Rovněž se dne 12.06.2023 odvolatel osobně dostavil ke správnímu orgánu, a to na základě vyrozumění ze dne 02.06.2023. Za dané situace zde není důvod pro nařízení ústního jednání, přičemž v napadeném usnesení se správní orgán prvního stupně řádně vypořádal s tím, proč k nařízení termínu ústního jednání nepřistoupil. Odvolací správní orgán tedy shledal napadené usnesení vydané v souladu se zákonem, proto podané odvolání zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Pavlína Šrubařová
právník oddělení dopravně správních agend
odboru dopravy

Rozdělovník:

Účastníci řízení: 

Dotčené orgány: Městský úřad Kopřivnice