



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy a chytrého regionu
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 12378/2020
Sp. zn.: DSH/2923/2020/Zez
067.1 V5 N
Vyřizuje: Ing. Jan Zezulák
Telefon: 595 622 926
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2020-03-02

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), na podkladě odvolání

(dále „obviněný“), přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Orlová (dále „městský úřad“), zn. MUOR 182202/2019 vydané dne 20. 12. 2019, ve věci přestupků dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) a § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů účinného k datu spáchání přestupku (dále „zákon o silničním provozu“), a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání **zamítá** a napadené rozhodnutí se **potvrzuje**.

Odůvodnění

Krajský úřad vycházel ze spisové dokumentace městského úřadu sp. Zn. MUOR S 5635/2019/OD/KAO o celkovém počtu 32 listů, včetně napadeného rozhodnutí a odvolání.

Dle napadeného rozhodnutí se obviněný z nedbalosti dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu porušením ust. § 3 odst. 3 písm. a) téhož zákona, a to tím, že dne 8. 3. 2019 v době kolem 16:45 hodin v Petřvaldě na ul. Gen. Svobody, před budovou č.p. 511, ve které se nachází Policie ČR Obvodní oddělení Petřvald, neměl při řízení vozidla na očích nasazeny dioptrické brýle a nepoužil sluchové pomůcky, jak je povinen dle harmonizovaných kódů 01.01, 02.01, které měl zapsány ve svém řidičském průkazu, a dále se z nedbalosti dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu porušením ust. § 4 písm. c) téhož zákona, tím, že dne 8. 3. 2019 v době kolem 16:45 hodin v Petřvaldě, před budovou č.p. 11 na ul. Generála Svobody, ve které se nachází Obvodní oddělení Policie České republiky, zaparkoval motorové vozidlo Mercedes-Benz A 160, RZ přes dvě parkovací místa, a nerespektoval tak vodorovné dopravní značení V 10b – Stání kolmé.

Podle ust. § 125c odst. 5 písm. a) a § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu byl obviněnému uložen správní trest pokuty ve výši 25 000 Kč a správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 1 roku. V souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o přestupcích“), byla obviněnému rovněž uložena povinnost nahradit náklady řízení spojené s projednáním přestupku v paušální výši 1.000 Kč. Lhůta k zaplacení pokuty a nákladů řízení byla stanovena do 30 dnů ode dne nabytí právní moci napadeného rozhodnutí.

Proti rozhodnutí podal obviněný včasné odvolání psané rukou. Rukopis je téměř nečitelný a obsahově zmatený. Z textu odvolání vplynuly tyto námitky:

1)

Již potřetí se prokázalo, že se obviněný ničeho nedopustil. Vše je výmyslem policisty , na kterého psal obviněný několik stížností. Pokud vše nevyřeší vyšší policejní orgány, nebude se obviněný k věci vyjadřovat.

2)

Jak vše proběhlo, to obviněný již řádně vysvětlil, ale nebylo k tomu přihlédnuto.

3)

Obviněný žádal o zaslání paměťové karty, tu však zatím neobdržel. Při poslední návštěvě odboru dopravy bylo obviněnému řečeno, aby podal odvolání. Obviněný má 81 let a dělá mu potíže někam dojíždět. Navíc je poškozen jak majetkově, tak nemajetkově.

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, a dospěl k následujícím závěrům.

Nejprve se krajský úřad zabýval procesní stránkou. Dne 25. 3. 2019 bylo městskému úřadu doručeno oznámení o podezření ze spáchání výše uvedených přestupků obviněného. Dne 9. 4. 2019 vydal městský úřad příkaz, kterým uznal obviněného vinným z výše uvedených přestupků. Proti tomuto příkazu podal obviněný včasny odpor. Dne 26. 4. 2019 si obviněný převzal předvolání k ústnímu jednání nařízenému na 20. 5. 2019. K nařízenému ústnímu jednání se obviněný nedostavil, ani se z něho řádně neomluvil. V rámci ústního jednání bylo řádně provedeno dokazování, obviněný měl možnost seznámit se se spisovou dokumentací a k této se vyjádřit, o čemž byl řádně poučen v předvolání. O tuto možnost se sám připravil tím, že se k ústnímu jednání bez omluvy nedostavil. Následně, dne 22. 5. 2019 bylo ve věci vydáno rozhodnutí. Rozhodnutím č.j. MSK 90231/2019 ze dne 28. 6. 2019, bylo rozhodnutí městského úřadu zrušeno z důvodu nesprávného posouzení skutkového stavu. Následně městský úřad doplnil spisový materiál o nové důkazy a vydal ve věci rozhodnutí, které bylo rozhodnutím č.j.: MSK 158236/2019 ze dne 22. 11. 2019 zrušeno z důvodu nesprávného procesního postupu městského úřadu, neboť městský úřad obviněnému neumožnil seznámit se se všemi provedenými důkazy. Toto pochybení městský úřad napravil tím, že obviněnému zaslal oznámení o ukončení dokazování a vyzval ho, aby se dostavil ke správnímu orgánu za účelem seznámení se všemi podklady pro vydání rozhodnutí. Ve výzvě byl obviněný poučen se se má ke správnímu orgánu dostavit do pěti dnů ode dne doručení výzvy, za účelem seznámení se s podklady a možnosti vyjádřit se k nim, a to včetně způsobu jejich opatření, případně navrhnout jejich doplnění. Za tímto účelem se obviněný ke správnímu orgánu dostavil dne

18. 12. 2019. Následně bylo ve věci vydáno rozhodnutí. V procesním postupu městského úřadu neshledal krajský úřad pochybení, které by mělo za následek nezákonnost rozhodnutí.

Následně se krajský úřad zabýval skutkovým stavem. K přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu pro porušení ust. § 4 spočívajícím v tom, že obviněný parkoval s vozidlem mimo vyznačené parkovací stání, když porušil vodorovné dopravní značení V 10b vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, krajský úřad uvádí, že tento přestupek je dostatečně prokázán kamerovým záznamem zachyceným na přiloženém CD.

Dále je obviněnému kladeno za vinu, že při řízení vozidla nepoužil dioptrické brýle a sluchové pomůcky, ač je jejich použitím podmíněna jeho zdravotní způsobilost k řízení motorových vozidel. Vzhledem k řídicímu oprávnění lze říci, že řídicí oprávnění obviněného je podmíněno užitím dioptrických brýlí a sluchových pomůcek. Jestliže obviněný tuto podmínku při řízení motorového vozidla nesplnil, nebyl při řízení držitelem řídicího oprávnění. Skutečnost, že obviněný neužil při řízení motorového vozidla dioptrické brýle a sluchové pomůcky byla v řízení prokázána svědeckými výpověďmi zakročujících policistů. Tuto skutečnost obviněný ani nerozporuje. Povinnost mít při řízení dioptrické brýle a naslouchadlo vyplývá z řídicího průkazu, do kterého byly zapsány harmonizované kódy 01.01, a 02.01 na podkladě rozhodnutí městského úřadu v srpnu 2012.

V případě, že by došlo ke zlepšení zdravotního stavu, byla povinnost obviněného na podkladě posudku o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel nahlásit příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností tuto skutečnost a požádat o zrušení podmínky řídicího oprávnění, což obviněný neučinil, takže řídicí oprávnění měl podmíněno užitím dioptrických brýlí a naslouchadla. V rámci řízení o přestupku bylo z lékařských zpráv zjištěno, že k nápravě zraku došlo až operací v březnu 2019. Ve zdravotním posudku o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel z roku 2017, není žádná podmínka uvedena, nicméně obviněný o zrušení podmínky nepožádal. Podmínění řídicího oprávnění dle harmonizačních kódů, jak jsou zapsány v řídicím průkazu, bylo v době silniční kontroly platné.

K pozitivní změně zdravotního stavu došlo dle lékařských zpráv až v roce 2019. Dne **9. 4. 2019** byl jako řidič amatér uznán očním lékařem **schopen řízení bez brýlí** a od **26. 4. 2019 schopen řídit vozidlo bez naslouchadel**. Z uvedeného je tedy zřejmé, že pokud obviněný řídil vozidlo **dne 8. 3. 2019**, tak řídil vozidlo v době před tím, než byl lékařem uznán schopen řídit vozidlo bez brýlí a bez naslouchadla, a dopustil se tak přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu. Uvedeného přestupku se obviněný dopustil z nedbalosti. Byť se subjektivně mohl domnívat, že dle lékařského posudku o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel vystaveného dne 27. 7. 2017 je zdravotně způsobilý pro skupinu řídicího oprávnění „B“ bez uvedení podmínky, tedy že již nemusí mít i řízení vozidla dioptrické brýle a naslouchadlo, objektivně byl povinen tyto podmínky splnit.

Nad rámec pak krajský úřad k lékařským posudkům o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel, vystaveným dne 17. 4. 2019, 7. 5. 2019, 30. 5. 2019 a 10. 6. 2019, konstatuje, že jsou nezpůsobilé k podmínění řídicího oprávnění. Je to proto, že podmínky, za kterých je obviněný schopen řídit motorové vozidlo jsou uvedeny, tak, že jsou nekontrolovatelné, resp. neuchopitelné. V posudku ze dne 17. 4. 2019 je uvedeno, že obviněný je způsobilý do vzdálenosti 50 km. Odkud má být vzdálenost počítána, není v posudku uvedeno. V posudku ze dne 7. 5. 2019 je uvedeno, že je obviněný způsobilý na krátkou vzdálenost do 50 km, bez naslouchadel. Tedy ani v tomto posudku není uvedeno, odkud je vzdálenost 50 km počítána, navíc se

nově vyskytuje zrušení podmínky naslouchadla. V posudku ze dne 30. 5. 2019 se uvádí, že se jedná o opravu předchozího posudku, kde omezení 50 km, je změněno: „Z neurologického hlediska spíše na kratší vzdálenost v rámci věku“. Tuto podmínku je již zcela nemožné konkrétně vyjádřit na zadní straně řidičského průkazu. Ani posudek ze dne 10. 6. 2019 nekonkrétně uvedenou podmínku nenapravit, neboť v tomto posudku MUDr. opět uvádí, velmi neurčitý pojem, a to „Schopen jízdy na krátkou vzdálenost“. Ani jeden z výše popsaných Lékařských posudků o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel není způsobilý ke konkrétnímu podmínění řidičského oprávnění. Pojem krátká vzdálenost je totiž vnímána individuálně. Zatímco pro jednoho může pojem „Krátká vzdálenost“ znamenat 30 km u druhého to může být 100 km. Rovněž záleží na tom, po jaké silnici se řidič pohybuje. Jediné srozumitelné lékařské zprávy, na jejichž podkladě měl praktický lékař MUDr. vydat Lékařský posudek o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel, které obviněný v rámci řízení doložil, jsou lékařské zprávy MUDr. , která uvádí, že obviněný je schopen řízení jako řidič amatér, kdy u něj je ztráta sluchu 57, 2% a 61,6 %, zpráva očního lékaře MUDr. , ze dne 9. 4. 2019, ve které je uvedeno, že obviněný je jako řidič amatér schopen z očního hlediska bez brýlí. Na podkladě těchto zpráv MUDr. vyhotovil dne 31. 8. 2019 lékařskou zprávu, nikoliv Lékařský posudek o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel.

K námitkám obviněného krajský úřad uvádí:

ad1)

K řízení o přestupku není v daném případě příslušná Policie ČR, nýbrž příslušný správní orgán, v daném případě Městský úřad Orlová. Jestliže se obviněný odmítá k věci vyjádřit, je to jeho právo, nikoliv povinnost a vyjádření na něm nemůže být vynucováno.

ad2)

K této námitce se krajský úřad již vyjádřil výše, při hodnocení skutkového stavu.

sd3)

Tato námitka se netýká řízení o výše uvedených přestupcích proti bezpečnosti silničního provozu. Pokud mu úředníkem městského úřadu bylo řečeno, že má právo podat odvolání, pak toto bylo řečeno správně. Odvolání bylo podáno, bylo včasné a krajským úřadem bylo projednáno. Obviněný neuvedl, čím nebo kým je poškozen majetkově, resp. nemajetkově.

Po vyhodnocení všech důkazů ve vzájemné souvislosti krajský úřad dospěl k závěru, že oba přestupky byly obviněnému prokázány bez důvodných pochybností.

K výším uložených správních trestů krajský úřad uvádí, že za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu se uloží pokuta od 1 500 Kč do 2 500 Kč. Za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu se dle ust. § 125c odst. 5 písm. a) a odst. 6 písm. a) téhož zákona uloží pokuta od 25 000 Kč do 50 000 Kč a zákaz činnosti na dobu od jednoho roku do 2 let.

Při ukládání správního trestu městský úřad ve prospěch obviněného přihlédl k tomu, že obviněný nemá v evidenční kartě řidiče za poslední tři po sobě jdoucí roky zaznamenán přestupek. Přitěžující okolnosti nebyly zjištěny, proto byly správní tresty pokuty a zákazu činnosti uloženy na samé dolní hranici zákonného rozmezí. S takto uloženými tresty se ztotožňuje i krajský úřad a je toho názoru, že tyto povedou ke splnění výchovného

účinku, který je uložení správního trestu rovněž sledován. Rovněž bylo přihlédnuto k tomu, že městský úřad posoudil jednání obviněného jako nedbalostní.

Krajský úřad po provedeném řízení konstatuje, že námitky obviněného neshledal důvodnými, a ani z jiného důvodu neshledal rozhodnutí městského úřadu, jakož i řízení jemu předcházející v rozporu se zákonem. Proto uvedené odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Ing. Jan Zezulák
referent dopravně správních agend
odboru dopravy a chytrého regionu

Rozdělovník

1. Účastník řízení:
2. Dotčené orgány: Městský úřad Orlová