



# KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor dopravy a chytrého regionu  
28. října 117, 702 18 Ostrava

Čj.: MSK 158236/2019

Sp. zn.: DSH/32310/2019/Mac  
067.1 V5 N

Vyřizuje: Ing. Jiří Macošek  
Telefon: 595 622 118

Fax: 595 622 126

E-mail: [posta@msk.cz](mailto:posta@msk.cz)

Datum: 22. 11. 2019

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání obviněného (dále jen „obviněný“) přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Orlová (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 7. 10. 2019, čj. OD/PŘ/836/19/KAO, zn. MUOR 137806/2019, spis. zn. MUOR S 5635/2019/OD/KAO o přestupcích podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 a podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.

### Odůvodnění

Krajský úřad vycházel ze spisové dokumentace zn. MUOR S 5635/2019/OD/KAO správního orgánu I. stupně obsahující mimo jiných písemností napadené rozhodnutí ze dne 7. 10. 2019, doručené dne 10. 10. 2019, a proti němu podané odvolání dne 21. 10. 2019.

Správní orgán I. stupně uznal obviněného vinným z výše specifikovaných přestupků, že dne 8. 3. 2019 v době kolem 16:45 hodin v Petřvaldě na ulici Generála Svobody, před budovou čp. 511, kde se nachází útvar Policie ČR OO Petřvald, řídil a zaparkoval osobní motorové vozidlo Mercedes-Benz A 160, přes dvě parkovací místa:

- I. kdy při řízení vozidla neměl na očích nasazeny dioptrické brýle a také nepoužil sluchové pomůcky, jak je povinen dle harmonizačních kódů 01.01 a 02.01, které měl zapsány ve svém řidičském průkazu, čímž nesplnil podmínku ke svému řidičskému oprávnění. Uvedeným jednáním měl z nedbalosti porušit § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu a spáchat přestupek podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 téhož zákona;
- II. kdy nerespektoval dopravní značení V 10b – Stání kolmé. Uvedeným jednáním měl z nedbalosti porušit § 4 písm. a) zákona o silničním provozu a spáchat přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona.

Za přestupky mu byla uložena pokuta ve výši 25.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců.

Dále mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1.000 Kč.

Rozhodnutí ve věci bylo obviněnému doručeno dne 10. 10. 2019, odvolání proti rozhodnutí bylo podáno dne 21. 10. 2019, účastník řízení se tedy odvolal řádně a včas, neboť patnáctidenní odvolací lhůta pro podání odvolání byla zachována.

V řádně a včas podaném odvolání dle jeho obsahu obviněný navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a řízení o přestupcích zastaveno, a v zásadě namítá:

1. Ničeho se nedopustil, neboť nebyl proveden takový důkaz, aby byly naplněny podmínky pro udělení správního trestu podle zákona.
2. Napadené rozhodnutí ze dne 7. 10. 2019 má být zneužitím pravomoci úřední osoby a šikana seniora, neboť úředník se podle křivého svědectví policistů snaží dokázat závažnost přestupku, aniž by existoval důvod seniora šikanovat.
3. Co se týká předmětného postavení vozidla, k tomuto měl obviněného přinutit policista, aby zastavil vozidlo a vystoupil, nešlo o žádné parkování. Policista lže, když se snaží zdůraznit, že měl požadovat přeparkování vozidla, neboť toto už nemohl obviněný udělat, když mu byly odebrány (pod výhružkou) doklady.
4. Jelikož měl obviněný platné lékařské potvrzení, byl mu vydán nový řidičský průkaz bez omezení. Někdo do jeho řidičského průkazu napsal jakási čísla, která už nebyla aktuální, což bylo potvrzeno lékařským potvrzením. Úředník, který nemá lékařské vzdělání, se přesto, že mu nadřízený krajský úřad dne 4. 7. 2019 původní rozhodnutí zrušil, jeho doporučením neřídil a rozhodl tak, jak rozhodl.
5. Po napadení je fyzicky postižený, jen stěží se může pohybovat.

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k následujícím závěrům.

Na tomto místě krajský úřad uvádí, že v dané věci již jednou rozhodoval o předchozím odvolání obviněného podaném dne 4. 6. 2019 a to rozhodnutím čj. MSK 90231/2019 ze dne 2. 6. 2019, kdy zrušil rozhodnutí správního orgánu I. stupně zn. MUOR 68383/2019 vypraveného dne 22. 5. 2019 ve věci přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu a věc vrátil k novému projednání.

#### I. Správnost procesu

Krajský úřad ve svém předchozím rozhodnutí ze dne 2. 6. 2019 neshledal procesní vady, které by měly vliv na zákonnost procesního postupu správního orgánu I. stupně v řízení do data 22. 5. 2019, kdy bylo vypraveno předchozí zrušené rozhodnutí zn. MUOR 68383/2019.

Avšak nyní odvolací správní orgán shledal procesní vadu v pokračujícím řízení po vrácení věci správnímu orgánu I. stupně, která by měla vliv na zákonnost rozhodnutí, neboť z předmětného spisu nelyne, že by obviněný byl seznámen s kompletní spisovou dokumentací včetně zprávy od jeho praktického lékaře ze dne 31. 8. 2019 (písemnost ve spise pod číslem 22). Správní orgán I. stupně totiž na základě rozhodnutí krajského úřadu čj. MSK 90231/2019 ze dne 28. 6. 2019 pokračoval v řízení takto:

- dne 24. 7. 2019 vložil do spisu písemnost č. 14 podání obviněného Policii ČR a písemnost č. 15 lékařské posudky MUDr. [redacted] ze dne 17. 4. 2019, 7. 5. 2019, 10. 6. 2019 a 30. 5. 2019;
- dne 25. 7. 2019 vložil do spisu písemnost č. 15 žádost obviněného Policii ČR o kopii kamerového záznamu;
- dne 25. 7. 2019 odesláním oznámení o změně právní kvalifikace obvinění se sdělením nového obvinění a předvoláním obviněného a policistů (svědků) k ústnímu jednání na den 15. 8. 2019;
- dne 26. 7. 2019 odesláním žádosti o podání zprávy praktickému lékaři MUDr. [redacted];
- dne 15. 8. 2019 ústním jednáním, k němuž se obviněný nedostavil a nebyl projednání přestupku přítomen, ani se z jednání neomluvil, kdy podle protokolu proběhlo poučení, znovu seznámení s obviněním z výše

2/4

uvedených přestupků a s kompletní předmětnou spisovou dokumentací. Dále bylo provedeno dokazování listinnými důkazy a výpověďmi předvolaných svědků, kteří jako policisté dne 8. 3. 2019 konali svoji služební povinnost;

- dne 4. 9. 2019 obdržel zprávu od praktického lékaře MUDr. [redacted] o tom, že obviněný byl uznán jako řidič bez brýlí očním lékařem ze dne 9. 4. 2019 a dle vyšetření sluchu ze dne 26. 4. 2019 je schopen jako řidič co 2 roky bez naslouchadel. Avšak tato důležitá písemnost nebyla provedena jako důkaz a obviněný s ní nebyl seznámen, jako s podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí, což je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 6 a § 36 odst. 3 správního řádu, přičemž v napadeném rozhodnutí (v jeho odůvodnění na 5. straně) správní orgán I. stupně na tento důkaz odkazuje;
- dne 7. 10. 2019 sepsal, dne 8. 10. 2019 vypravil a dne 10. 10. 2019 doručil obviněnému napadené rozhodnutí, přičemž vydání napadeného rozhodnutí nepředcházela žádná další výzva obviněného k seznámení se novým podkladem – zprávou praktického lékaře MUDr. [redacted] ze dne 31. 8. 2019, jež byla doručena správnímu orgánu I. stupně dne 4. 9. 2019 a vložena do spisu dne 11. 9. 2019 (písemnost č. 22).

## II. Věcná správnost

Krajský úřad má za to, že existuje důvodné podezření, že obviněný z nedbalosti spáchal přestupky, tak jak jsou mu kladeny na vinu. Avšak s ohledem na výše uvedené procesním pochybení správního orgánu I. stupně, že obviněný nebyl řádně seznámen s podklady pro vydání napadeného rozhodnutí, se krajský úřad nebude vyjadřovat podrobněji k věcné správnosti nad rámec svého vyjádření, které již učinil v předchozím rozhodnutí čj. MSK 90231/2019 ze dne 28. 6. 2019. Po vrácení věci správní orgán I. stupně řádně nařídí dodatečné dokazování, po provedení dokazování obviněného seznámí se všemi podklady pro vydání rozhodnutí a ve věci znovu rozhodne.

## III. Námitky

Vzhledem k výše uvedeným závěrům je předčasné, aby se krajský úřad vyjadřoval k námitkám obviněného, s těmito se vypořádá správní orgán I. stupně v novém rozhodnutí. Po vrácení věci správní orgán I. stupně řádně nařídí nové ústní jednání, předvolá obviněného, provede ústní jednání a po provedení dokazování ve věci znovu rozhodne.

S ohledem na zásadu presumpce nevinny se odvolací správní orgán nezabýval přezkoumáváním uloženého správního trestu, stejně tak i povinnosti uhradit náklady řízení spojené s projednáním přestupku, která se ukládá osobě, jež byla uznána vinnou ze spáchání přestupku.

Na základě výše uvedeného odvolací správní orgán rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušil a věc vrátil k novému projednání, jak uvádí výrok tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Ing. Jiří Macošek

referent oddělení dopravně správních agend

odbor dopravy a chytrého regionu

## Rozdělovník

1. Účastníci řízení:



2. Na vědomí: Městský úřad Orlová

