

KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 32978/2024
Sp. zn.: DSH/5923/2024/War
067.1 S5
Vyřizuje: Mgr. Jiří Wartalski
Odbor: Odbor dopravy
Telefon: 595 622 550
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 17. 4. 2024

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě odvolání [redacted] zastoupeného JUDr. Richardem Mencnerem, advokátem, sídlem Milíčova 1670/12, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, přezkoumal usnesení Magistrátu města Frýdku - Místku ze dne 12. 2. 2024 čj. MMFM 27800/2024, spis. zn. MMFM_S 1134/2024/ODaSH/TU, kterým byl podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zamítnut návrh na konání ústního jednání v řízení o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, vedeném pod spis. zn. MMFM_S 1134/2024/ODaSH/TU, podaný dne 7. 2. 2024 obviněným, a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání **zamítá** a napadené usnesení se **potvrzuje**.

Odůvodnění

Krajský úřad vycházel ze spisové dokumentace Magistrátu města Frýdku – Místku spis. zn. MMFM_S 1134/2024/ODaSH/TU, kterou obdržel spolu s odvoláním dne 1. 3. 2024.

Správní orgán I. stupně napadeným usnesením podle ustanovení § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zamítnul návrh obviněného podaný dne 7. 2. 2024 na konání ústního jednání v řízení o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, vedeném pod spis. zn. MMFM_S 1134/2024/ODaSH/TU, kterého se měl obviněný úmyslně dopustit tím, že měl dne 13. 12. 2023 v 15:02 hod. mimo obec Paskov na D56, poblíž 46,5. km ve směru k obci Ostrava, řídit vozidlo značky AUDI A6, RZ: [redacted] a překročit nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec o 59 km/h, kdy Policií ČR měla být zjištěna nejnižší prokazatelná rychlost vozidla 189 km/h, čímž měl porušit ustanovení § 18 odst. 3 zákona o silničním provozu.

Návrh na konání ústního jednání byl zamítnut, jelikož konání ústního jednání nebylo nezbytné k uplatnění práv obviněného.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msl

Elektronický podpis : 22.4.2024
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Jiří Wartalski
Vydal : PostSignum Qualified CA 4
Platnost do : 25.3.2026 07:40:22:000 001:00

Napadené usnesení bylo odvolateli doručeno dne 12. 2. 2024. Dne 27. 2. 2024 podal odvolatel proti tomuto usnesení včasné odvolání, v němž uvádí následující odvolací důvody.

Odvolací námítky:

1) Odvolatel namítá, že jsou krácena jeho práva takovýmto rozhodnutím, neboť se osobně u jednání chtěl vyjádřit k události, která nastala před spácháním přestupku a která měla vliv na to, že se vytykaného jednání dopustil.

2) Odvolatel namítá, že mu správní orgán vytýká, že neuvedl ve svém odporu, jaké má námítky či skutečnosti, se kterými by se měl vypořádat. Toto také neměl předestřít v následném návrhu na konání ústního jednání. Správní orgán jej však žádným způsobem nepoučil, neupozornil, nevyzval na to, že má povinnost předkládat důkazy či popsat skutkový děj tak, jak jej vnímal než pouze navrhopvat, konání ústního jednání. Ostatně ani správní řád mu takovouto povinnost neukládá a už vůbec ne, pod sankcí ztráty možnosti uplatnit své právo, formou účasti u ústního jednání a tam možnosti se obhajovat.

3) Odvolatel uvádí, že takovýto postup správního orgánu nelze považovat za nic jiného než upírání práva na obranu, a tím i možnost obhájit své jednání před správním orgánem formou osobní účasti u ústního jednání. Dokonce správní orgán ve své výzvě ze dne 13. 2. 2024 vyzývá podatele k podpisu podání, i když odpor byl podán prostřednictvím datové schránky, včetně formy podpisu, která je zákonem akceptována. Dle odvolatele se jednání správního orgánu jeví jako účelové a zaměřené na to, aby se neměl šanci bránit, správní orgán nesplnil formální náležitosti obrany a takovýmto formalistickým, zákon nesprávně vykladatelným způsobem, ukončil pravomocně řízení. Tento postup je neslučitelný nejen s předpisem upravujícím správní řízení, ale je zde i zjevný zásah do práva na ochranu, práva na spravedlivý proces, proto takovýto postup nemůže obstát.

Následně odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí zrušil a ve věci bylo nařízeno ústní jednání a on tak měl možnost obrany a sdělit stav před vytykaným jednáním, který k tomu přispěl.

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného usnesení, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k následujícím závěrům.

Správní orgán I. stupně na základě „oznámení přestupku“ Policie ČR ze dne 2. 1. 2024 a spisového materiálu Policie ČR zahájil řízení doručením příkazu čj. MMFM 11896/2024 odvolateli dne 1. 2. 2024. Dne 5. 2. 2024 podal odvolatel proti tomuto příkazu včasný odpor a současně byla správnímu orgánu doručena plná moc ze dne 2. 2. 2024, kterou odvolatel zmocnil k zastupování JUDr. Richarda Mencnera, advokáta. Podáním včasného odporu byl příkaz v souladu s § 150 odst. 3 správního řádu zrušen. Správní orgán I. stupně pokračoval v zahájeném řízení o přestupku doručením písemnosti „vyrozumění o provedení dokazování mimo ústní jednání“ ze dne 6. 2. 2024, v níž odvolatele informoval že dne 4. 3. 2024 bude provedeno dokazování mimo ústní jednání, současně jej poučil, že po ukončení dokazování mu bude v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu dána možnost vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí, touto písemností byl rovněž poučen o náležitostech řádné omluvy, dále byl poučen, že je oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, rovněž že je oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko a nahlížet do spisu, jakož i o tom, kde a kdy může tato svá práva uplatňovat, tato písemnost byla odvolateli doručena dne 6. 2. 2024, dne 7. 2. 2024 byla správnímu orgánu doručena žádost odvolatele o nařízení ústního jednání a omluva z jednání dne 4. 3. 2024, dne 12. 2. 2024 žádost odvolatele

o nenařizování jednání v termínu od 26. 2. – 5. 3. 2024, odvolatel na základě usnesení čj. 29864/2024 ze dne 13. 2. 2024 doplnil omluvu o předvolání Okresního soudu ve Vsetíně, kterou správní orgán akceptoval a nařídil termín konání dokazování mimo ústní jednání na den 20. 3. 2024, dne 12. 2. 2024 vydal správní orgán I. stupně usnesení čj. MMFM 28700/2024, kterým zamítl odvolatelovu žádost o konání ústního jednání, neboť jeho nařízení není nezbytné k uplatnění jeho práv, dne 27. 2. 2024 bylo správnímu orgánu doručeno odvolání proti tomuto usnesení.

Následně správní orgán I. stupně, jelikož neshledal podmínky pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu, kterému byl doručen dne 1. 3. 2024.

Krajský úřad neshledal žádné procesní vady, které by měly vliv na zákonnost napadeného usnesení.

Nařídít na základě žádosti obviněného ústní jednání není zákonem stanovenou povinností správního orgánu, správní orgán nařídí konání ústního jednání na základě žádosti obviněného pouze v případě, že je to nezbytné k uplatnění jeho práv, což jednoznačně vyplývá z § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, který mimo jiné jednoznačně stanoví: „*Správní orgán nařídí ústní jednání na požádání obviněného, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv; jinak návrh zamítne usnesením, které se oznamuje pouze obviněnému. O právu žádat nařízení ústního jednání musí být obviněný poučen.*“, přičemž v projednávaném případě byl obviněný o svých právech řádně poučen, kdy, jak již bylo uvedeno, byl mimo jiné poučen, že je oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, rovněž že je oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko a nahlížet do spisu, jakož i o tom, kde a kdy může tato svá práva uplatňovat. Nařízení ústního jednání zcela zjevně nebylo nezbytné k uplatnění práv obviněného, když se může jak písemně, tak osobně vyjádřit v průběhu celého řízení, kdy může uplatnit svou obhajobu, přičemž pokud tak hodlá učinit osobně, může se dostavit ke správnímu orgánu a svou obhajobu uplatnit, nebo se může dostavit k dokazování mimo ústní jednání a vyjádřit se v průběhu tohoto jednání, obviněný tak nebyl postupem správního orgánu nijak krácen na svých právech.

K odvolacím námitkám krajský úřad uvádí:

Ad 1) Jak již bylo uvedeno, pokud se odvolatel chce vyjádřit osobně, může tak učinit v průběhu celého řízení u správního orgánu I. stupně, případně se může dostavit k dokazování mimo ústní jednání a zde uplatnit osobně svou obhajobu, proto nebyl odvolatel postupem správního orgánu nijak krácen na svých právech.

Ad 2) Jak již bylo výše uvedeno odvolatel byl o svých právech řádně poučen, správní orgán I. stupně jej poučil, že po ukončení dokazování mimo ústní jednání mu bude v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu dána možnost vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí, rovněž byl mimo jiné poučen, že je oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dále že je oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko a nahlížet do spisu, jakož i o tom, kde a kdy může tato svá práva uplatňovat, odvolatel však dosud svou obhajobu neuplatnil, ačkoli byl poučen jakým způsobem tak může učinit. Zákon nestanoví správnímu orgánu povinnost nařídít konání ústního jednání z důvodu, že obviněný se chce osobně vyjádřit a přednést svou obhajobu právě jen v průběhu ústního jednání, ačkoli má možnost tak učinit v průběhu celého řízení a v tomto konkrétním případě mimo jiné rovněž v průběhu dokazování mimo ústní jednání.

Ad 3) Co se týče možnosti odvolatele uplatnit svá práva, v tomto směru se již krajský úřad výše vyjádřil. V souvislosti s odvolatelem uváděnou výzvou k podpisu v odůvodnění usnesení ze dne 13. 2. 2024, kterým byla odvolateli stanovena lhůta k doplnění dokumentu, krajský úřad uvádí, že v odůvodnění tohoto usnesení je, mimo správného odůvodnění doplnění požadovaného dokumentu, rovněž chybou v přepisování nesprávně požadováno doplnění podpisu na podaném odporu, avšak uvedený nedostatek nemá na celou záležitost žádný dopad, když odvolatel požadovaný dokument doplnil a správní orgán I. stupně omluvu akceptoval, byť kolize s jiným jednáním zmocněnce – advokáta akceptována být nemusela. Tvrzení o pravomocném ukončení řízení je pak nepravdivé, jelikož řízení o přestupku odvolatele dosud pravomocně ukončeno nebylo.


Z důvodů shora uvedených krajský úřad odvolání zamítl a napadené usnesení potvrdil, neboť neshledal důvod k jeho zrušení či změně.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Jiří Wartalski
referent pro dopravní přestupky
odbor dopravy

Rozdělovník

1. Účastníci řízení:  zast. JUDr. Richardem Mencnerem, advokátem
2. Na vědomí: Magistrát města Frýdku – Místku

Vypraveno dne 22. 4. 2024