



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 62002/2023
Sp. zn.: DSH/9606/2023/Bla
067.1 S5
Vyřizuje: Ing. Markéta Blahutová
Odbor: Odbor dopravy
Telefon: 595 622 682
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 19.06.2023

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, na základě odvolání [redacted] přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 02.02.2023, č. SMO/074295/23/DSČ/Var, spis. zn. S-SMO/316870/21/DSČ, ve věci dvou přestupků podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 4 správního řádu se napadené rozhodnutí ve výrokové části označené I., tj. **ve věci přestupku ze dne 03.05.2021 ruší a řízení se zastavuje.**

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se napadené rozhodnutí **mění**, a to tak že se

- doplňuje identifikace účastníka řízení [redacted] rovněž o **datum narození** [redacted]

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se napadené rozhodnutí **ve zbytku potvrzuje.**

Odůvodnění

Krajský úřad vycházel ze spisové dokumentace správního orgánu I. stupně výše uvedené spisové značky, která mu byla předložena dne 28.04.2023.

Správní orgán I. stupně uznal obviněného vinným shora specifikovanými přestupky, jichž se měl jako provozovatel vozidla registrační značky [redacted] v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu dopustit tím, že nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem, neboť

I.

dne 03.05.2021 v čase nejméně od 12:10 až. do 12:20 hodin porušil nezjištěný řidič motorovým vozidlem registrační značky [REDAKCE] pravidla provozu na pozemních komunikacích tím, že v Ostravě na ulici Tyršova u domu č. 1775/28, nerespektoval svislé dopravní značení „IP 12“ - „Vyhrazené parkoviště“ s dodatkovou tabulkou „E 13“ - „STÁNÍ PRO DRŽITELE PARKOVACÍCH KARET R, A, PO-PÁ 7.00-20.00 h., SO 8.00-15.00 h. a uvedené vozidlo ponechal v její působnosti bez platné parkovací karty.

Jednání tak vykazovalo znaky přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ustanovení § 4 písm. c) a § 27 odst. 1 písm. o) zákona o silničním provozu v návaznosti na ustanovení § 8 a § 9 vyhlášky Ministerstva dopravy č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“). Provedení a význam, popřípadě užití informativní značky provozní, je uvedeno v příloze č. 5 vyhlášky, provedení a význam, popřípadě užití dodatkové tabulky, je uvedeno v příloze č. 6 vyhlášky a dále pak ustanovení § 11 odst. (1) a § 12 odst. (1) vyhlášky, jejíž provedení a význam, popřípadě užití vodorovných dopravních značek, je uveden v příloze č. 8 vyhlášky.

II.

dne 29.07.2021 v 08:45 až. 08:55 hodin porušil nezjištěný řidič motorovým vozidlem registrační značky [REDAKCE] pravidla provozu na pozemních komunikacích tím, že v Ostravě na ulici Ahepjukova 2791/21, nerespektoval svislé dopravní značení „IP 13b“ - „Parkoviště s parkovacím kotoučem“ s dodatkovou tabulkou „E 13“ – „MAX. DOBA PARKOVÁNÍ 2 HOD. PRAC. DNY 7-20 HOD.“, doplněnou o dodatkovou tabulku „E 8d“ - „úsek platnosti 50 m vlevo“, doplněné vodorovným dopravním značením „V 10g“ „omezené stání“ a v působnosti tohoto dopravního značení stál bez viditelně umístěného parkovacího kotouče ve vozidle, přičemž dopravní značka označuje parkoviště, na kterém řidič musí při začátku stání umístít kotouč viditelně ve vozidle a nastavit na něm dobu začátku stání, kterou nesmí až do odjezdu měnit.

Jednání tak vykazovalo znaky přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu v návaznosti na ustanovení § 8 vyhlášky, jejíž provedení a význam, popřípadě užití informativní značky provozní, je uvedeno v příloze č. 5 a § 9 vyhlášky, a provedení, význam, popřípadě užití určených symbolů, je uvedeno v příloze č. 6, dále pak ustanovení § 11 odst. (1) a dále pak § 12 odst. (1) vyhlášky kdy provedení a význam, popřípadě užití vodorovných dopravních značek, je uveden v příloze č. 8 vyhlášky.

Účastníku řízení byla za oba přestupky uložena společná pokuta ve výši 1.500Kč. Také mu coby osobě, kterou správní orgán uznal vinnou z přestupku, byla nedílně uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1.000 Kč.

Rozhodnutí ve věci bylo účastníku řízení doručeno dne 06.04.2023 a za běhu řádné odvolací lhůty obdržel správní orgán I. stupně k odpovídající spisové značce odvolání podané z datové schránky fyzické osoby [REDAKCE] (podáno dne 11.04.2023) dle textu však [REDAKCE] Toto podání ze dne 11.04.2023 však následovalo totožné podání ze dne 15.04.2023 přímo z datové schránky [REDAKCE] Tímto postupem tak odpadla nutnost vyjasnit totožnost podatele odvolání ze dne 11.04.2023, kdy z druhého podání učiněného v podstatě vzápětí vyplynulo, že jde vskutku o podání účastníka řízení. Podatel byl vyzván k doplnění odvolacích důvodů, na což reagoval a za odvolací důvody uvedl:

- 1) zánik odpovědnosti u přestupku ze dne 03.05.2021.
- 2) Dále k přestupku ze dne 29.07.2021 namítá, že spáchání protiprávního jednání vymezeného ve výroku napadeného rozhodnutí nebylo prokázáno. Dle odvolatele sice správní orgán v napadeném rozhodnutí tvrdí: „Správní orgán nemá pochybnosti o platnosti svislého dopravního značení „IP 12“ - „Vyhrazené parkoviště“ s dodatkovou tabulkou „E 13“ - „STÁNÍ PRO DRŽITELE PARKOVACÍCH KARET R,A, PO—PÁ 7.00—20.00 h., SO 8.00-15.00 h.“ a vodorovného dopravního značení „V 10e“ - „Vyhrazené parkoviště“ popsaného na straně 5 v odstavci 7 (dále pak strana 7) rozhodnutí vyznačující dovolené zastavení a stání pro vozidla uvedená na tomto svislém dopravním značení „IP 12“ - „Vyhrazené parkoviště“ a stanovující způsob stání ve vztahu k okraji pozemní komunikace, přičemž při hodnocení vycházel z dostupných fotografických materiálů uvedených ve spise, dále pak z poznatků získaných úřední činností a místní znalostí.“ K tomuto tvrzení správního orgánu však odvolatel namítá, že poznatky získané z úřední činnosti a místní znalosti nebyly nijak prokázány. Správní orgán do spisu nezaložil žádný podklad, který by prokazoval, na základě jakých konkrétních poznatků získaných úřední činností a místní znalostí by bylo rozhodováno.

Odvolatel svou argumentaci dále rozvádí tak, že ze strany správního orgánu nebyla provedena svědecká výpověď žádné úřední osoby, a ani nebylo odkázáno na žádné jiné konkrétní přestupkové řízení, které by poznatky správního orgánu získané z úřední činnosti prokazovaly. Správní orgán je povinen dané skutečnosti jemu známe z úřední činnosti označit a konkrétně uvést, z jaké činnosti jsou tyto správnímu orgánu známy, např. odkázáním na spisovou značku nějakého konkrétního řízení, což však správní orgán neprovedl. Zároveň má správní orgán za povinnost založit dané podklady prokazující skutečnosti jemu známe z úřední činnosti do spisu a umožnit účastníkovi řízení se s nimi seznámit. Jedná-li se pak o skutečnost známou správnímu orgánu z místní znalosti, pak proti této má účastník řízení vždy právo důkazu opaku, což právě odvolatel navrhl. Nemůže docházet k tomu, že se účastník řízení o určitých skutečnostech, které jsou správnímu orgánu známy z úřední činnosti či místní znalosti, dozví až z odůvodnění meritorního rozhodnutí (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 5. 2010, č. j. 7 As 31/2010-94).

Co se týče samotné fotodokumentace založené ve spise, tak k této odvolatel namítá, že na základě založených fotografií nebylo prokázáno, že by provozované vozidlo porušilo svislé dopravní značení „IP 13b“ — „Parkoviště s parkovacím kotoučem“ s dodatkovou tabulkou „E 13“ — „MAX. DOBA PARKOVÁNÍ 2 HOD. PRAC. DNY 7-20 HOD.“, doplněnou o dodatkovou tabulku „E 8d“ - „úsek platnosti 50 m vlevo“, doplněné vodorovným dopravním značením „V 10g“ „omezené stání“. Ve spise jsou založeny fotografie vozidla a pak samostatně fotografie předmětného dopravního značení. Ve spise není založen žádný relevantní podklad, který by prokazoval to, že vozidlo parkovalo v působnosti daného dopravního značení právě v čase vymezeném ve výroku napadeného rozhodnutí.

Nadto se ze založených fotografií vůbec nepodává datum, čas a místo jejich pořízení. Odvolatel zcela popírá, že by vozidlo parkovalo právě dne 29. 7. 2021 v čase 08:45 až 08:55 hodin v působnosti dopravního značení IP 13b- „Parkoviště s parkovacím kotoučem“ s dodatkovou tabulkou „E 13“ - „MAX. DOBA PARKOVÁNÍ 2 HOD. PRAC. DNY 7-20 HOD.“, doplněnou o dodatkovou tabulku „E 8d“ - „úsek platnosti 50 m vlevo“, doplněné vodorovným dopravním značením „V 10g“ „omezené stání“. V daném případě jde o zásadní nedostatek, spáchání tohoto protiprávního jednání je nutno prokázat příslušnou sadou důkazů. Tímto se již zabýval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci

ve svém rozsudku č. j. 59 A 82/2016 -20, ze dne 9. 2. 2018, přičemž k podpoře svého tvrzení na část tohoto rozsudku odkazují (viz citace v samotném odvolání).

- 3) K přestupku ze dne 29.07.2021 odvolatel zároveň z opatrnosti namítl, že i v případě, že by bylo prokázáno, že provozované vozidlo parkovalo v daném místě v den a čas vymezený ve výroku napadeného rozhodnutí, tak k žádnému protiprávnímu jednání nedošlo, neboť v místě spáchání projednávaného přestupku jsou umístěna dvě dopravní značení, což způsobuje naprostou zmatečnost a nepřehlednost toho, zda v místě spáchání projednávaného přestupku platí působnost dopravní značky IP 13b „parkoviště s parkovacím kotoučem nebo IP 13 „vyhrazené parkoviště“. Své tvrzení odvolatel prokazuje sadou fotografií, ze kterých je zcela zřejmé, že jsou v daném místě umístěna dvě zcela odlišná dopravní značení.

Odvolatel tak tvrdí, že je držitelem parkovací karty R, A, a tak jsem byl zcela oprávněn v daném místě parkovat, neboť parkoval právě v působnosti dopravní značky IP 13 „vyhrazené parkoviště“ s dodatkovou tabulkou „stání pro držitele parkovací karty R, A“.

Na základě shora uvedených odvolacích námitek odvolatel navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno v plném rozsahu a přestupkové řízení vedené pod spisovou značkou S-SMO/316870/21/DSC bylo zastaveno.

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k následujícím závěrům.

Nejprve se uvádí, že v probíhajícím řízení byl účastník řízení zastoupen obecným zmocněncem [redacted] avšak na základě usnesení čj. SMO/461217/22/DSC/ Var (na listu č. 148), které bylo předmětem odvolacího řízení u zdejšího správního orgánu (spis. zn. DSH/20439/2022/Bla, rozhodnutí čj. MSK 109833/2022 ze dne 30.09.2022), byl tento obecný zmocněnec nepřipuštěn.

Uvádí se také, že v projednávané věci jde o případ původně evidovaný pod spis. zn. S-SMO/316870/21/DSC (přestupkové jednání ze dne 03.05.2021) a případ evidovaný pod spis. zn. S-SMO/514332/21/DSC (přestupkové jednání ze dne 29.07.2021), které byly sloučeny pod společnou spisovou značku S-SMO/514332/21/DSC s tím, že správní orgán I. stupně zahájil řízení o přestupcích samostatně (viz příkaz ze dne 08.03.2022 čj. SMO/133940/22/DSC/Var, spis. zn. S-SMO/316870/21/DSC versus příkaz ze dne 23.05.2022 čj. SMO/291548/22/DSC/Var, spis. zn. S-SMO/514332/21/DSC). Na základě usnesení ze dne 25.07.2022 čj. SMO/462396/22/DSC/Var byla obě řízení spojena. V této souvislosti krajský úřad odkazuje na data spáchání přestupků dne 03.05.2021 a dne 29.07.2021 a na datum zahájení chronologicky prvního správního řízení ve věci přestupku 10.03.2022 (doručením příkazu čj. SMO/133940/22/DSC/Var, spis. zn. S-SMO/316870/21/DSC), z čehož s odkazem na § 88 odst. 1 a 3 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, vyplynula povinnost vedení společného řízení.

V této souvislosti krajský úřad odkazuje na to, že přestupkové jednání ze dne 03.05.2021 bylo projednáváno též jako přestupek řidiče [tj. dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu], viz dále, společně s dalším přestupkem na úseku BESIP ve společném řízení pod spis. zn. S-SMO/350586/21/DSC a pod čj. SMO/678277/21/DSC/Klu bylo řízení o přestupku řidiče ze dne 03.05.2021 zastaveno, neboť se jej nepodařilo obviněnému prokázat. Jde zde tedy právě o ten případ, na který zdejší správní orgán upozornil ve svém přípise čj. MSK 17394/2022 (na listu 118), za účelem sloučení s přestupkem ze dne 29.07.2021

(původně veden pod spis. zn. S-SMO/514332/21/DSČ). Ve zmíněném přípisu bylo toliko mylně zaměněno slovo čj. za spis. zn. Uvádí se, že následně v řízení ke spojení dvou přestupkových řízení řádně došlo, a tak se nejedná o věc spornou. Ostatně nejde ani o skutečnost, kterou by účastník namítal. Odvolací správní orgán považoval pouze za vhodné, dané skutečnosti shrnout.

K samotnému přezkoumávanému řízení odvolací správní orgán uvádí, že zde nastala dvě data zahájení řízení:

- řízení ve věci přestupku dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu ze dne 03.05.2021 bylo zahájeno doručením příkazu ze dne 08.03.2022 čj. SMO/133940/22/DSČ/Var dne 10.03.2022
- a řízení ve věci přestupku dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu ze dne 29.07.2021 bylo zahájeno doručením příkazu ze dne 23.05.2022 čj. SMO/291548/22/DSČ/Var dne 25.05.2022.

Vydáním výše označených příkazů došlo k přerušení promlčecí doby tak, jak to upravuje § 32 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. S odkazem na totéž zákonné ustanovení je však nutno konstatovat zánik odpovědnosti u přestupku ze dne 03.05.2021, neboť napadené přezkoumávané meritorní rozhodnutí čj. SMO/074295/23/DSČ/Var, byť je datováno 02.02.2023 bylo vydáno až dne 06.04.2023. Mezi zahájením řízení ve věci přestupku ze dne 03.05.2021, které nastalo dne 10.03.2021, a dnem vydání rozhodnutí o vině 06.04.2023 uplynula doba přesahující 1 rok stanovený § 30 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

S ohledem na výše uvedené krajský úřad v části I., která se týká přestupku odvolatele ze dne 03.05.2021, napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil podle § 90 odst. 4 správního řádu, neboť nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení a zastavení řízení bez dalšího. Jelikož jde o jednu z odvolacích námitek, uvádí se, že je důvodná.

V případě přestupku odvolatele ze dne 29.07.2021 byla roční promlčecí doba přerušena nejprve příkazem ze dne 23.05.2022 čj. SMO/291548/22/DSČ/Var a podruhé vydáním napadeného rozhodnutí dne 06.04.2023. Objektivní tříletá lhůta pro zánik odpovědnosti za přestupek dosud neuplynula.

Správní orgán I. stupně přestupek odvolatele ze dne 29.07.2021 projednal dne 22.12.2022 na ústním jednání, ke kterému obviněného předvolal v dostatečném časovém předstihu – dne 01.12.2022. Obviněný byl poučen k povinnosti řádné a včasné případné omluvy; rovněž byl vyrozuměn o tom, že na ústním jednání bude mít možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Obviněný se z ústního jednání omluvil pro vytížení a ze zdravotních důvodů. Důvody nijak nedokládal, čímž je danou omluvu nutno vyhodnotit jako nikoli řádnou a doloženou a takto ji vyhodnotil rovněž správní orgán I. stupně. Ústní jednání proběhlo v nepřítomnosti. Patnáct minut před zahájením ústního jednání dne 22.12.2022 správní orgán I. stupně obdržel věcné námitky k přestupku ze dne 03.05.2021. Jediným dalším úkonem v řízení bylo vydání rozhodnutí ve věci.

S odkazem na § 68 odst. 3 správního řádu správní orgán uvede, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Správní orgán I. stupně na účastníkovu vyjádření ze dne 15.11.2022 a ze dne 22.12.2022 (jde o konkrétní věcné námitky) reagoval v napadeném rozhodnutí od strany 19 po stranu 22 odůvodnění. Námitky účastníka jsou zčásti opakovány coby odvolací důvody, a krajský úřad se k nim níže rovněž vyjádří.

Dále se odvolací správní orgán bude zabývat toliko správností rozhodnutí o přestupku ze dne 29.07.2021, jelikož v případě přestupku ze dne 03.05.2021 již došlo ke zrušení výroku a zastavení řízení v dané části pro zánik odpovědnosti, šlo by tedy o odůvodnění již nepodstatné.

Přestupek provozovatele motorového vozidla [REDAKCE] ze dne 29.07.2021 správní orgán I. stupně projednal na podkladě oznámení Policie ČR „Oznámení k zahájení řízení ve věci přestupku“ ze dne 06.09.2021 čj. SMO/514332/21, které mu bylo oznámeno Městskou policií Ostrava dne 07.09.2021.

Všeobecně je přestupek dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu přestupkem, který se řeší ve specifickém režimu, a zákon zavazuje k předem definovanému postupu. Přestupek dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu je přestupkem provozovatele vozidla, který objektivně odpovídá za vybraná porušení pravidel silničního provozu řidičem motorového vozidla.

Podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu „Provozovatel vozidla se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem“.

Podle odstavce druhého „Provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 odpovídá, pokud

- a) porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání,
- b) porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a
- c) porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.“

V násl. se uvádí „Obecní úřad obce s rozšířenou působností přestupek podle odstavce 1 projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, a

- a) nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo
- b) řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.“

V projednávaném případě mělo dojít dne 29.07.2021 v době 08:45 až 08:55 hodin k nedovolenému stání s vozidlem registrační značky [REDAKCE] neboť blíže neurčený řidič jej ponechal v Ostravě na ulici Ahepjukova 2791/21, v působnosti dopravní značení „IP 13b“ - „Parkoviště s parkovacím kotoučem“ s dodatkovou tabulkou „E 13“ - „MAX. DOBA PARKOVÁNÍ 2 HOD. PRAC. DNY 7-20 HOD.“, doplněnou o dodatkovou tabulku „E 8d“ - „úsek platnosti 50 m vlevo“, doplněné vodorovným dopravním značením „V 10g“ „omezené stání“. Strážník městské policie vozidlo, u něhož se nenacházela žádná osoba, tedy ani řidič, nafotil. Strážník městské policie rovněž sepsal Upozornění pro nepřítomného řidiče, které je založeno ve spise a dokládá, že zde jde o dobu od 8:45 do 8:55 inkriminovaného dne. Nevznikají pochyby o tom, že stejné upozornění pro nepřítomného řidiče (díl A) bylo dle fotodokumentace ponecháno za stěračem vozidla

 Z fotodokumentace se podává, že na viditelných místech ve vozidle není umístěn parkovací kotouč, přitom detail svislého dopravního značení prokazuje, že jde dopravní značení „IP 13b“ - „Parkoviště s parkovacím kotoučem“ s dodatkovou tabulkou „E 13“ - „MAX. DOBA PARKOVÁNÍ 2 HOD. PRAC. DNY 7-20 HOD.“, doplněnou o dodatkovou tabulku „E 8d“ - „úsek platnosti 50 m vlevo“. Z celkového pohledu na zaparkované vozidlo je pak patrné, že vozidlo stojí na druhém parkovacím místě vlevo od značky. Ač není fotodokumentace označena datem a časem, dle úředního záznamu ze dne 06.04.2022 čj. SMO/196505/22/DSČ/Var, který správní orgán vysvětluje i v odůvodnění napadeného rozhodnutí (str. 22 dole), správní orgán I. stupně prověřil na chráněném serveru Městské policie Ostrava, že právě předložena obrazová dokumentace je evidovaná k danému datu přestupku a vozidlu registrační značky  Tento *Vyhledávač fotografií vozidel, kterým byl udělen parkovací lístek*, má být přístupný omezenému okruhu osob, mezi které zjevně spadají úřední osoby magistrátu. Oprávněná úřední osoba v tomto správním řízení doložila použitým postupem totožné fotografie vozidla a dopravního značení, jako byly připojeny k původnímu oznámení přestupku. Nejsou zde tedy pochyby, že se daná fotodokumentace vztahuje k případu. Krajský úřad dodává, že zde panuje i přiměřená důvěra v předkladatele, kterým je městská policie. Z celkového pohledu na stojící vozidlo  pak lze sice pouze v obrysech rozpoznat text na dodatkových tabulkách svislého dopravního značení, avšak několik další fotografií samostatného dopravního značení nevzbuzuje pochybnost o tom, že jde o totéž místo, resp. svislé dopravní značení v přiblížení. Pozice vozidla vůči dopravnímu značení je zachycena zcela jasně.

Na místě přestupku se řidič vozidla nenacházel - a to zjevně alespoň od 8:45 do 8:55.

Jednání tak vykazovalo znaky přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu v návaznosti na ustanovení § 8 vyhlášky, jejíž provedení a význam, popřípadě užití informativní značky provozní, je uvedeno v příloze č. 5 a § 9 vyhlášky, a provedení, význam, popřípadě užití určených symbolů, je uvedeno v příloze č. 6, dále pak ustanovení § 11 odst. (1) a dále pak § 12 odst. (1) vyhlášky kdy provedení a význam, popřípadě užití vodorovných dopravních značek, je uveden v příloze č. 8 vyhlášky.

Podle centrálního registru vozidel byl provozovatelem vozidla v době, kdy došlo k porušení pravidel silničního provozu, účastník řízení.

Provozovateli vozidla bylo v předprocesním stádiu věci umožněno postupem dle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu, aby v souvislosti s porušením pravidel silničního provozu uhradil částku (500 Kč). Této zákonné možnosti provozovatel nevyužil.

Na základě písemného vyjádření  ze dne 20.09.2021, které správní orgán I. stupně obdržel dne 22.09.2021 (list 79), vyšlo najevo důvodné podezření ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu vůči konkrétní osobě, kterou správní orgán I. stupně z přestupku řidiče obvinil, avšak v řízení se nepodařilo obviněnému spáchání přestupků prokázat. Nezbylo než řízení zastavit dle § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (viz usnesení ze dne 06.01.2022 čj. SMO/009965/22/DSČ/Jav ve spojitosti s odvolacím řízením pod spis. zn. DSH/4349/2022/Bla).

Řízení ve věci přestupku řidiče dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu ze dne 29.07.2021 bylo pravomocně zastaveno dne 18.03.2022.

Řízení ve věci přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu ze dne 29.07.2021 bylo zahájeno dne 25.05.2022 za splnění všech zákonných podmínek pro projednání věci v režimu objektivní odpovědnosti.

Dle odvolacího správního orgánu měl správní orgán I. stupně dostatek důkazů, kterými dospěl ke stavu věci bez důvodných pochyb, a vydal v souladu se zákonem rozhodnutí o vině z přestupku dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

Odvolací námitky

Ad 1) Odvolací správní orgán uvádí, že námitku zániku odpovědnosti u přestupku ze dne 03.05.2021 odvolací správní orgán vyhodnotil jako důvodnou – viz zrušení napadeného rozhodnutí v části I. a zastavení této části řízení podle § 90 odst. 4 správního řádu.

Ad 2) Odvolatel napadl poznatky z úřední činnosti magistrátu, který se takto vyjádřil ve vztahu k prokázání dopravního značení „IP 12“ - „Vyhrazené parkoviště“ s dodatkovou tabulkou „E 13“ - „STÁNÍ PRO DRŽITELE PARKOVACÍCH KARET R, A, PO—PÁ 7.00—20.00 h., SO 8.00-15.00 h.“ a vodorovného dopravního značení „V 10e“ - „Vyhrazené parkoviště“. Odvolací správní orgán uvádí, že správní orgán I. stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že „...z úřední činnosti správního orgánu je známo, že předmětné místo je oblastí s daným dopravním značením.“ (str. 12, uprostřed). Je tomu tak, že i poznatky z úřední činnosti jsou správní orgány povinny prokázat, avšak v kontextu celého odstavce, resp. valné části odůvodnění, nezpůsobuje neprokázání tohoto poznatku z úřední činnosti závady. Toto odůvodnění (poznatkem z úřední činnosti) je uvedené z pohledu odvolacího správního orgánu nad rámec, neboť správní orgán I. stupně stání vozidla v působnosti výše popsaného dopravního značení odůvodnil na podkladě fotodokumentace a na její pořizení navazujících záznamů.

K námitce směřující do fotodokumentace, která dle odvolatele není podkladem relevantním pro prokázání stání vozidla v působnosti dopravního značení se uvádí, že na fotodokumentaci celkového pohledu na stojící vozidlo  lze sice pouze v obrysech rozpoznat text na dodatkových tabulkách svislého dopravního značení, avšak několik dalších fotografií samostatného dopravního značení nevzbuzuje pochybnost o tom, že jde o totéž místo, resp. svislé dopravní značení v přiblížení. Doba parkování s vozidlem byla zachycena do rukopisu upozornění pro nepřítomného řidiče jako doba od 08:45 až 08:55 hodin a, že si případ a pořízená fotodokumentace odpovídají, vyplynulo z prověření serveru městské policie, kterým byly znovu získány právě adekvátní fotografie – totožné. Bylo tak z opatrnosti vyvráceno, že by zde mělo dojít k jakkoli málo pravděpodobnému omylu při zpracování případu.

Odvolatel odkázal na rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, čj. 59 A 82/2016 -20, ze dne 09.02.2018, ve kterém soud vytkl správnímu orgánu skutečnost, že doba přestupku vyplynula pouze z jednostranně sepsaného oznámení městské policie. Krajský úřad však uvádí, že odvolatel sám cituje výtku krajského soudu, že „*ve spise není založena např. fotografie vyrozumění o oznámení podezření ze spáchání přestupku, které se zanechává na vozidle, a v němž musí být datum a čas přestupku uvedeno. (...) ...takové použití oznámení o přestupku, tj. použití tohoto dokumentu jako rozhodujícího důkazu, je nepřijatelné.*“ Je tedy patrné, že jde o případ nepřiléhavý, neboť v tomto projednávaném případě byl na místě coby bezodkladný a neopakovatelný úkon datum a čas přestupku zaznamenán strážníkem městské policie do potvrzení pro nepřítomného řidiče. Jeden díl tohoto potvrzení je součástí spisu a byl proveden jako důkaz a druhý díl byl na místě zanechán za stěračem zaparkovaného vozidla.

Ad 3) K odvolací námitce zmatečnosti dvojího dopravního značení v místě přestupku se uvádí, že odvolatel předložil fotografie z internetových map, které zobrazují, že v místě jde prakticky o vyhrazené parkoviště pro držitele R, A karet (rezidenti, abonenti, tj. subjekty, které v místě bydlí nebo mají sídlo, pozn. odvolacího orgánu), na kterém je rovněž parkování s parkovacím kotoučem v konkrétním místě a dané době dle dodatkových tabulek. Odvolací správní orgán v tom rozpor neshledává, resp. odvolateli není kladeno k tíži neoprávněné stání s vozidlem na vyhrazeném parkovišti, ale stání s vozidlem, které jeho řidič neoznačil parkovacím kotoučem, ač mu to přikazovalo dopravní značení.

Krajský úřad vyhodnotil námitky odvolatele jako nedůvodné.

Po stránce odůvodnění jak věcné, tak procesní správnosti přezkoumávaného řízení se více odkazuje na napadeného rozhodnutí.

Odvolatel byl potrestán pokutou ve výši 1.500 Kč, a to původně za oba přestupky projednané ve společném řízení. Ač bylo rozhodnutí částečně zrušeno a řízení ve věci přestupku ze dne 03.05.2021 zastaveno, nevystal důvod ke korekci trestu, neboť účastník řízení byl potrestán pokutou v nejnižší možné výměře. Již při stanovení pokuty za oba přestupky tedy správní orgán I. stupně postupoval vstřícně a neshledal potřebu promítnout do výše trestu fakt, že pokuta byla ukládána za dva přestupky dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Totožná výše trestu je však minimálně stanovena i za jeden přestupek dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Není rovněž na místě, aby správní orgán od potrestání v tomto případě upustil, neboť porušení pravidel silničního provozu bylo v daném případě prokázáno a ve veřejném zájmu je potrestání takového jednání. Nevystaly zde žádné mimořádné okolnosti, pro které by správní orgán měl zvažovat, že obviněnému pokutu ukládat nebude.

Krajský úřad provedl drobnou změnu ve výrokové části rozhodnutí, kdy doplnil datum narození účastníka řízení, neboť mimoto, že jde o fyzickou osobu podnikající, identifikovatelnou IČ, je každá fyzická osoba identifikována datem narození v první řadě (viz § 18 odst. 2 správního řádu), které je v projednávaném případě známo.

S ohledem na vše shora uvedené krajský úřad po zrušení a zastavení řízení v části (přestupek ze dne 03.05.2021), dále po změně spočívající v doplnění identifikačního údaje fyzické osoby napadené rozhodnutí ve zbytku potvrdil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Ing. Markéta Blahutová
referent pro dopravní přestupky
odbor dopravy

Rozdělovník

1. Účastníci řízení:
2. Na vědomí:



Magistrát města Ostravy