

## KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor dopravy a chytrého regionu

28. října 117, 702 18 Ostrava

Čj: MSK 90231/2019

Sp. zn.: DSH/15749/2019/Zez  
067.1 V5 N

Vyřizuje: Ing. Jan Zezulák  
Telefon: 595 622 926

Fax: 595 622 126

E-mail: [posta@msk.cz](mailto:posta@msk.cz)

Datum: 2019-06-28

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), na podkladě odvolání [REDACTED] (dále „obviněný“), přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Orlová (dále „městský úřad“), zn. MUOR 68383/2019 vydané dne 22. 5. 2019, ve věci přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů účinného k datu spáchání přestupku (dále „zákon o silničním provozu“), a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.

### Odůvodnění

Krajský úřad vycházel ze spisové dokumentace městského úřadu sp. Zn. MUOR S 5635/2019/OD/KAO o celkovém počtu 26 listů, včetně napadeného rozhodnutí a odvolání.

V napadeném rozhodnutí se uvádí, že obviněný se z nedbalosti dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu neboť porušil ust. § 3 odst. 1, 2, ust. § 4 písm. c), ust. § 5 odst. 2 písm. c) a ust. § 85 odst. 5 písm. b) téhož zákona, tím, že dne 8. 3. 2019 v době kolem 16:45 hodin v Petřvaldě, před budovou č.p. 11 na ul. Generála Svobody, ve které se nachází Obvodní oddělení Policie České republiky, zaparkoval motorové vozidlo Mercedes-Benz A 160, [REDACTED] přes dvě parkovací místa, a nerespektoval tak vodorovné dopravní značení V 10b – Stání kolmé, dále při řízení vozidla neměl na očích nasazeny dioptrické brýle a také nepoužil sluchové pomůcky, jak je povinen dle harmonizovaných kódů 01.01, 02.01, které má zapsány v řidičském průkazu.

Podle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu byl obviněnému uložen správní trest pokuta ve výši 1.500 Kč. V souladu s § 79 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o přestupcích“), byla obviněnému rovněž uložena povinnost nahradit náklady řízení spojené s projednáním přestupku v paušální výši 1.000 Kč. Lhůta k zaplacení nákladů řízení byla stanovena do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Proti rozhodnutí podal obviněný prostřednictvím zmocněnce včasné odvolání, ve kterém uvádí, že to co se obviněnému klade za vinu, se nezakládá na pravdě, neboť jde o pomstu onoho policisty. Není důvod stíhat obviněného bezdůvodně. Celá věc byla oznámena GIPS a bez řádného vyšetření věci se nebude k věci vyjadřovat, což oznámil také Bc. Olšarovi.

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, a dospěl k následujícím závěrům.

Nejprve se krajský úřad zabýval procesní stránkou. Dne 25. 3. 2019 bylo městskému úřadu doručeno oznámení o podezření ze spáchání výše uvedených přestupků, kterých se měl dopustit výše uvedený obviněný. Dne 9. 4. 2019 vydal městský úřad příkaz, kterým uznal obviněného vinným z výše uvedených přestupků. Proti tomuto příkazu podal obviněný včasný odpor. Dne 26. 4. 2019 si obviněný převzal předvolání k ústnímu jednání nařízenému na 20. 5. 2019. K nařízenému ústnímu jednání se obviněný nedostavil, ani se z něho řádně neomluvil. V rámci ústního jednání byly řádně provedeno dokazování, obviněný měl možnost seznámit se se spisovou dokumentací a k této se vyjádřit, o čemž byl řádně poučen v předvolání. O tuto možnost se sám připravil tím, že se k ústnímu jednání nedostavil. Následně, dne 22. 5. 2019 bylo ve věci vydáno rozhodnutí. V procesním postupu městského úřadu neshledal krajský úřad pochybení, které by mělo za následek nezákonnost rozhodnutí.

Následně se krajský úřad zabýval skutkovým stavem. K přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu pro porušení ust. § 4 spočívajícím v tom, že obviněný parkoval s vozidlem mimo vyznačené parkovací stání, když porušil vodorovné dopravní značení V 10b vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, krajský úřad uvádí, že tento přestupek je dostatečně prokázán kamerovým záznamem zachyceným na přiloženém CD.

Dále je obviněnému kladeno za vinu, že při řízení vozidla nepoužil dioptrické brýle a sluchové pomůcky, ač je jejich použitím podmíněna jeho zdravotní způsobilost k řízení motorových vozidel. Vzhledem k řidičskému oprávnění lze říci, že řidičské oprávnění obviněného je podmíněno užitím dioptrických brýlí a sluchových pomůcek. Jestliže obviněný tuto podmínku při řízení motorového vozidla nesplnil, nebyl při řízení držitelem řidičského oprávnění. Skutečnost, že obviněný neužil při řízení motorového vozidla dioptrické brýle a sluchové pomůcky byla v řízení prokazována toliko úředním záznamem. Z CD založeného ve spise nelze prokázat, zda obviněný dioptrické brýle a sluchové pomůcky užil, či nikoliv.

Krajský úřad konstatuje, že je nutno v první řadě respektovat požadavek, aby forma důkazního prostředku odpovídala jeho obsahu. Policista, který sepsal úřední záznam, byl bez pochyby svědek události, k níž došlo před budovou obvodního oddělení, když byl této události osobně přítomen a svými smysly ji vnímal. Je-li možné v dané věci vyslechnout svědka nebo svědky, nemůže dokazování spočívat pouze v provedeném úředním záznamu, ale je nutné svědky vyslechnout, a to i za přítomnosti obviněného, s nímž je vedeno řízení o přestupku, aby mohly být svědkům kladeny otázky.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem má krajský úřad za to, že v řízení nebyl řádně zjištěn skutkový stav, a proto napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil zpět správnímu orgánu, který toto rozhodnutí vydal. Správní orgán nařídí nové ústní jednání, v jehož rámci provede výslech policistů, kteří prováděli kontrolu obviněného.


Vzhledem k tomu, že krajský úřad napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil zpět správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, nevyjadřoval se blíže ke skutkovým zjištěním, neboť vzhledem k tomu, že v dalším řízení o přestupku bude nařízeno nové ústní jednání, v jehož rámci obviněný bude moci uplatnit svá práva, vyplývající mu z postavení obviněného z přestupku, zejména vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu, k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhopvat důkazy na svou obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky, bude se těmito zabývat orgán prvního stupně při ústním jednání. Ze stejného důvodu se odvolací správní orgán nevyjadřoval k výši správního trestu ani k námitkám obviněného, kterými se bude zabývat správní orgán prvního stupně. Na obviněného se vzhledem k uvedenému hledí jako na osobu, která dosud nebyla pravomocně uznána vinnou.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Ing. Jan Zezulák  
referent dopravně správních agend  
odboru dopravy a chytrého regionu

## Rozdělovník

1. Účastník řízení: 
2. Dotčené orgány: Městský úřad Orlová