



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor vnitra a krajský živnostenský úřad
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 93980/2023
VŽ/15975/2023/Hav
084.1 S6

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

Ing. Šárka Havlíková
595 622 923
595 622 126
posta@msk.cz
2023-07-14

Pan

Datovou zprávou

Poskytnutí informací

Vážený pane,

dne 8. 7. 2023 obdržel Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“) Vaši žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“) - zda existuje metodika, která by řešila, jakým způsobem postupovat při následujícím negativním kompetenčním sporu vedeného u krajského úřadu.

Popisujete situaci, kdy správní orgán obdrží spisový materiál proti podezřelému ze spáchání přestupku, jehož jednání může vykazovat znaky přestupku proti občanskému soužití dle zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZNP“), ale zároveň může vykazovat znaky přestupku ve smyslu zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, v znění pozdějších předpisů. (dále jen „zákon o S-POD“) Správní orgán rozhodne o postoupení věci z titulu místní/věcné nepříslušnosti orgánu sociálně-právní ochrany dětí, ale bydliště dítěte. OSPOD však nebude s takovýmto postoupením souhlasit a vyvolá negativní spor. Existuje tedy metodika, která by řešila, jak které jednání kvalifikovat, a následně zda je v rozhodování o přestupku tedy příslušná komise pro projednávání přestupků ve smyslu ustanovení § 61 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) nebo orgán sociálně-právní ochrany dětí. Jak je ze strany krajského úřadu postupováno při rozhodování a hodnocení kompetenčního sporu, když se na posuzované věci podílí dva různé odbory spadající gescí pod dvě různá ministerstva?

V této věci žádáte krajský úřad o poskytnutí informací:

1. Zda existuje metodika, která by řešila, jakým způsobem postupovat při následujícím negativním kompetenčním sporu vedeného u krajského úřadu.

K tomu uvádíme, že krajský úřad nevydal společnou metodiku a nedisponuje metodikou vydanou jiným subjektem, jež by uvedenou problematiku řešila.

2. Jak je ze strany krajského úřadu postupováno při rozhodování a hodnocení kompetenčního sporu, když se na posuzované věci podílí dva různé odbory spadající gescí pod dvě různá ministerstva.

K tomu uvádíme, že se jedná o dotaz na názor, resp. výklad zákonných norem. Krajskému úřadu tak povinnost poskytnout informace ve smyslu zákona o informacích nevzniká.

K dotazu vztahujícímu se k věcné a místní příslušnosti správního orgánu k řízení o přestupku, jehož skutková podstata naplňuje znaky přestupku proti občanskému soužití dle § 7 zákona o některých přestupcích, a současně znaky přestupku na úseku sociálně-právní ochrany dle § 59 zákona o S-POD je potřeba uvést, že zákon o S-POD je k přestupkovému zákonu tzv. lex specialis, který má v projednávání přestupku a řízení o něm přednost.

S pozdravem

Ing. Šárka Havlíková
referent pro správní činnosti
oddělení správních činností a krajský živnostenský úřad