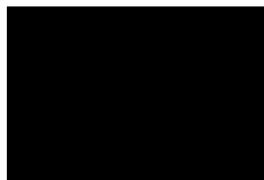


KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor krajský stavební úřad
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava

***KUMSX03**
FZCBH*



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

MSK 136407/2026

KSÚ/21950/2026/KAŠ

Mgr. Zuzana Kašparová

595 622 483

595 622 126

posta@msk.cz

01.10.2026

Vyřízení žádosti o poskytnutí informací

Vážení,

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále také jen „krajský úřad“) obdržel dne 24. 9. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) ve věci „*Nově provedené betonové obruby na pozemku parc. č. 3836/10 v katastrálním území Morávka*“.

Krajský úřad Vám v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. poskytuje následující informace (Vaše dotazy a požadavky jsou uvedeny kurzívou).

1. informace, zda povinný subjekt eviduje žádost, oznámení, ohlášení, podnět nebo jiný dokument týkající se umístění nebo provedení obrub;

Ano, krajský úřad obdržel od společnosti RWL System a.s., IČO 29382637, 28. října 250/285, 709 00 Ostrava dne 12. 9. 2026 písemnost označenou jako „*Dotaz k opravě poškozené asfaltové plochy – parc. č. 3836/10*“, která byla následně doplněna dne 17. 9. 2026.

2. informace, zda v souvislosti s obrubami bylo vydáno povolení záměru, popřípadě jiné rozhodnutí, opatření nebo úkon stavebního úřadu, včetně správních aktů vydaných podle dřívější právní úpravy;

Krajský úřad na základě podání ze dne 12. 9. 2026, které bylo dne 17. 9. 2026 doplněno vyhotovil sdělení č. j. MSK 133065/2026 ze dne 24. 9. 2026.

3. informace, zda jsou obruby zakresleny, popsány nebo jinak uvedeny jako součást stavebního záměru, projektové dokumentace nebo řízení vedeného povinným subjektem, zejména pod sp. zn. KSÚ/18663/2026/KOP či KSÚ/18817/2026/KOP, případně pod jinou spisovou značkou;

Ne.

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

4. informace obsažené v evidovaných dokumentech o tom, zda byl povinný subjekt před provedením prací nebo před kontrolou dne 22. září 2026 informován o zamýšleném provedení obrub, včetně data, osoby, která informaci poskytla, a způsobu jejího poskytnutí;

Krajský úřad obdržel výše uvedená podání ze dne 12. 9. a 17. 9. 2026, ve kterých společnost RWL System a.s. žádala krajský úřad o vyjádření, zda osazení silničního obrubníku na hranici pozemku parc. č. 3836/10 v k. ú. Morávka vyžaduje povolení stavebního úřadu.

5. informace, zda povinný subjekt v souvislosti s obrubami obdržel nebo vyhotovil situační výkres, projektovou dokumentaci, fotodokumentaci, úřední záznam, protokol, vyjádření nebo jiný podklad;

Krajský úřad na základě podání ze dne 12. 9. 2026, které bylo dne 17. 9. 2026 doplněno vyhotovil sdělení č. j. MSK 133065/2026 ze dne 24. 9. 2026.

6. informace, zda některý ze správních aktů vztahujících se k obrubám nabyl právní moci nebo jiných právních účinků, a pokud ano, kdy.

Sdělení č. j. MSK 133065/2026 ze dne 24. 9. 2026 nenabylo právní moci, jelikož se jedná o správní úkon dle části IV. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Současně žádáte o zaslání „elektronických kopií všech existujících dokumentů vztahujících se k obrubám, zejména žádostí, oznámení, rozhodnutí, souhlasů, situačních výkresů, projektové dokumentace, záznamů, protokolů, vyjádření a dalších podkladů.“

K tomuto krajský úřad uvádí, že podle ust. § 37 odst. 1 správního řádu se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Je nutno odlišovat poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb. a nahlížení do správního spisu ve smyslu ust. § 38 správního řádu. Úprava nahlížení do spisu ve správním řádu je zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., a proto v případech, na které se vztahuje ust. § 38 správního řádu je vyloučena aplikace zákona č. 106/1999 Sb. v souladu s ust. § 2 odst. 3 téhož zákona. Dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je pro určení toho, zda se jedná o nahlížení do spisu dle správního řádu nebo poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., zásadní rozsah požadovaných informací. Tedy to, zda žadatel žádá **celý spis či jeho podstatnou část**, nebo jednotlivou **konkrétní, specifikovanou informaci ze spisu**. V každém jednotlivém případě je vždy na povinném subjektu, aby vyhodnotil, co žadatel přesně žádá, zda se jedná o podstatnou část správního spisu s ohledem na jeho obsah, a na základě toho určil režim, dle kterého dále postupuje.

K tomuto krajský úřad poukazuje na rozsudek č. j. 10 As 118/2018 - 53 ze dne 28. 11. 2018, v němž Nejvyšší správní soud uvedl, že „Žádosti podle informačního zákona nemohou jednoduše negovat explicitní zákonné výluky dle zvláštních zákonů, nemohou tedy ani obcházet či nahrazovat výluky z nahlížení do spisu. Ostatně právě § 2 odst. 3 informačního zákona vede k závěru, že si žadatel nemůže dle své libosti vybírat zákonný režim, v němž se seznámí s informacemi. **Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle informačního zákona.**“

Institut nahlížení do spisu upravený v ust. § 38 správního řádu je právním instrumentem, prostřednictvím něhož se realizuje právo na informace ve smyslu čl. 17 Listiny základních práv a svobod a postup podle zákona

č. 106/1999 Sb., je tak vyloučen. Daný institut nebrání osobě, které právo nahlížet do spisu nesvědčí, aby získala informace ze správního spisu, pokud požádá o konkrétní informaci (konkrétně označené dokumenty) z tohoto spisu, nemůže však žádat o kompletní spis, resp. jeho podstatnou část, neboť v takovém případě jde obsahově stále o nahlížení do spisu, a míru konkrétnosti označení v žádosti požadovaných dokumentů již není třeba zkoumat (viz též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 9. 2020 č. j. 8 As 51/2019-39). Vyhovět žádosti o informace týkající se poskytnutí správního spisu lze tedy nejen, pokud je požadovaný dokument konkrétně označen, ale především tehdy pokud nejde současně o kompletní spis nebo jeho podstatnou část (viz rozsudky NSS ze dne 11. 8. 2009, č. j. 1 As 51/2009-106, a ze dne 28. 11. 2018, č. j. 10 As 118/2018 - 53). Rozhodný pro volbu režimu posuzování žádosti o poskytnutí dokumentů je tedy rozsah požadovaných informací.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 As 128/2024-48 ze dne 10. 10. 2024 uzavřel, že „*nevydávání rozhodnutí* (podle informačního zákona – poznámka krajského úřadu) *v případě, je-li žádost fakticky žádostí o nahlížení do spisu, představuje výjimku z obecného pravidla. Tato výjimka je v judikatuře kasačního soudu dlouhodobě zavedena a je navíc v souladu s názorem pléna Ústavního soudu.*“ Plénum Ústavního soudu ve svém nálezu ze dne 18. 6. 2019, sp. zn. Pl. ÚS 38/18 aprobovalo postup správního orgánu, kdy v situaci, ve které žadatel prostřednictvím žádosti v režimu informačního zákona požadoval kopii celého správního spisu ve věci, kde nebyl účastníkem, mu bylo pouze oznámeno, že její poskytování se řídí správním řádem, a také sděleno, jakým způsobem se jí může domoci – konkrétně, že může žádat o nahlédnutí do spisu dle ust. § 38 odst. 2 správního řádu, přičemž má prokázat právní zájem nebo jiný vážný důvod.

S ohledem na skutečnost, že jste požadovali „*kopii všech existujících dokumentů vztahujících se k obrubám, zejména žádostí, oznámení, rozhodnutí, souhlasů, situačních výkresů, projektové dokumentace, záznamů, protokolů, vyjádření a dalších podkladů*“, dospěl krajský úřad k závěru, že se **fakticky domáháte nahlížení do spisu vedeného v této věci, když žádáte o poskytnutí kopií celého spisu**. Požadované informace jsou součástí spisu sp. zn. KSÚ/21491/2026/LEH, který byl veden na základě písemnosti ze dne 12. 9. 2026, doplněné dne 17. 9. 2026, kdy předmětné podání krajský úřad vyřídil sdělením dle ust. § 154 správního řádu. Nebylo tedy vedeno správní řízení, jehož výsledkem by bylo správní rozhodnutí.

Podle ust. § 38 odst. 1 správního řádu mají právo nahlížet do spisu účastníci řízení a jejich zástupci, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci a podle odstavce 2 tohoto ustanovení jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Krajský úřad Vás proto **vyzývá, abyste svou žádost o nahlédnutí do spisu doplnili v tom smyslu, že krajskému úřadu sdělíte**, jaký máte na nahlížení do spisu **právní zájem nebo jiný vážný důvod**. V případě prokázání právního zájmu či jiného vážného důvodu Vám bude umožněno osobně nahlédnout do předmětného spisu.

S pozdravem

Mgr. Zuzana Kašparová
právník
odbor krajský stavební úřad