



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor zdravotnictví  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 104381/2021  
Sp. zn.: ZDR/18362/2021/Bar  
084.1 S3 N

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

Vyřizuje: Mgr. Petra Barabašová  
Telefon: 595 622 262  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2021-08-23

## Poskytnutí informace

Vážená paní \*\*\*\*\*,

dne 6. 8. 2021 obdržel Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen krajský úřad nebo správní orgán) Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 106/1999 Sb.). Požádala jste, abychom Vám sdělili údaje o počtu vyřizovaných stížností dle § 93 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 372/2011 Sb.) ve věci:

- Péče poskytované v průběhu porodu a bezprostředně po něm.
- Zacházení v průběhu porodu a bezprostředně po něm.
- Odmítnutí poskytnutí/poskytování péče v průběhu porodu a bezprostředně před ním.

Pokud krajský úřad vyřizoval stížnosti dle výše uvedeného vymezení, žádáte o sdělení počtu případů dle písm. a), b), c), sdělení spisových značek a zaslání naskenovaných pravomocných i nepravomocných rozhodnutí o stížnosti, včetně sdělení, zda se jedná o rozhodnutí pravomocné či nepravomocné.

S ohledem na Vámi stanovená vymezení jsme Vás prostřednictvím výzvy k doplnění údajů pro vyřízení žádosti o informace ze dne 12. 8. 2021 požádali, abyste blíže specifikovala předmět stížnosti uvedený pod písmeny a) a b), neboť správnímu orgánu není zřejmý rozdíl mezi oběma vymezeními.

Dále jsme Vám napsali, že z Vaší žádosti není zřejmé, za jaké období údaje požadujete. V této souvislosti jsme Vás upozornili na skutečnost, že stížnosti ve smyslu zákona č. 372/2011 Sb. podléhají pětileté skartační lhůtě, delší, desetiletou skartační lhůtu pak mají stížnosti prošetřované prostřednictvím nezávislé odborné komise.

Závěrem jsme uvedli, že odbor zdravotnictví krajského úřadu po prošetření stížností nevydává rozhodnutí ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ale stěžovateli a dotčeným subjektům zasílá výsledek prošetřování stížnosti.

Dne 16. 8. 2021 jsme od Vás obdrželi přípis, ve kterém jste napsala, že stížnosti zařazené pod písm. a) se mají týkat medicínské péče poskytované v průběhu porodu, pod bodem b) mají být stížnosti, které se týkají pouze nemedicínských aspektů v případech, kde nemedicínská péče nebyla poskytována nebo se jednalo o otázku čistě etického charakteru. Dále jste uvedla, že požadujete veškeré stížnosti od účinnosti zákona č. 372/2011 Sb. do 31. 7. 2021 a že berete na vědomí, že některé již mohou být skartovány.

K Vaší žádosti uvádíme, že odbor zdravotnictví krajského úřadu eviduje 10 stížností týkající se zacházení a péče v souvislosti s porodem, jsou vedeny pod spisovými značkami: ZDR/6580/2015/Ochw, ZDR/33651/2016/Ochw, ZDR/3774/2017/Mil, ZDR/11701/2017/Bar, ZDR/17376/2017/Bar, ZDR/17808/2017/Ochw, ZDR/1743/2018/Bar, ZDR/3805/2018/Pro, ZDR/17087/2020/Bar, ZDR/6954/2021/Bar, přičemž předměty

5 stížností se týkaly péče poskytované v průběhu porodu a bezprostředně po něm (bod a), 1 stížnost zacházení v průběhu porodu a bezprostředně po něm (bod b), předměty dvou stížností se týkaly jak bodu a) tak bodu b). Odbor zdravotnictví krajského úřadu eviduje 1 stížnost, která by se dala zařadit pod bod c) tzn. týkající se odmítnutí poskytnutí/poskytování péče v průběhu porodu a před ním, ne však bezprostředně. Jedná se o stížnost uvedenou pod číslem 2, kdy stěžovatelka namítala, že lékařka nesprávně vyhodnotila situaci související s počínajícím porodem a nerozhodla o hospitalizaci, stížnost však byla posouzena jako nedůvodná (u stěžovatelky došlo k abrupci placenty, den před abrupcí nebyly žádné známky potíží či počínajícího porodu, vyhodnoceno, že lékařka postupovala na náležité odborné úrovni).

**Odbor zdravotnictví krajského úřadu Vám výsledky prošetřování stížností tak, jak jsou uvedeny v listinách (odpovědích) vyřizujících stížnost nemůže poskytnout, neboť obsahují velké množství osobních i citlivých údajů, a po nezbytné anonymizaci by Vám poskytnuté informace nepřinesly relevantní informace.** S ohledem na výše uvedené a obsah žádosti a upřesnění jsme relevantní informace z těchto dokumentů vyňali, a tedy Vám sdělujeme bližší informace o předmětech evidovaných stížností včetně toho, zda byly vyhodnoceny jako důvodné, nedůvodné, či jsme byli nuceni konstatovat, že předmět stížnosti nelze posoudit (níže tedy naleznete vyjmenovaná pochybení, tak jak je formulovaly stěžovatelky a vyhodnocení stížností):

**Stížnost 1** na:

- Nerespektování porodního přání a provedení zákroku bez informovaného souhlasu (episiotomie) – po prošetření shledána jako **nedůvodná**,
- Nespokojenost s chováním lékaře – konstatováno, že toto nelze adekvátně posoudit (tvrzení x tvrzení),

**Stížnost 2** na:

- Nesprávné vyhodnocení situace souvisejícím s počínajícím porodem a nerozhodnutí o hospitalizaci – **nedůvodná**,

**Stížnost 3** na:

- Provedení nevyžádaného Hamiltonova hmatu – **nedůvodná**,
- Nedostatečné dotepání pupečnicku – **nedůvodná**,
- Nedostatečně podané informace ohledně podaného léčiva – **nedůvodná**,

**Stížnost 4** na:

- Přestřížení pupečnicku před dotepáním,
- Separace novorozence od matky bez akutního medicínského hlediska,
- Chování lékaře,

Stížnost nebyla odborem zdravotnictví krajského úřadu prošetřována, byla postoupena k vyřízení poskytovateli zdravotních služeb, proti kterému směřovala, stěžovatel následně nevyjádřil nesouhlas s výsledkem prošetřování stížnosti.

**Stížnost 5** na:

- Nedostatečná kontrola vedení porodu lékařem – **nedůvodná**,

**Stížnost 6** (byla ustavena nezávislá odborná komise) na:

- Péči o novorozence po porodu – **důvodná: bylo konstatováno, že nebyla dodržena náležitá odborná úroveň**, nelze stanovit příčinu selhání podvazu pupečnicku, nebylo postupováno dle speciálních ošetrovacích standardů ošetrovatelské péče, zjištěny chyby ve vedení zdravotnické dokumentace,

**Stížnost 7** na:

- Manipulaci matky k udělení souhlasu s koupáním novorozence po porodu s odkazem na to, že mázek po porodu se zvýšenou kultivací streptokoka může dítě zabít, namísto podání konkrétních informací – **nedůvodná**,

**Stížnost 8** na:

- Nepodání informací o podání antibiotik v průběhu porodu – nelze prošetřit (tvrzení proti tvrzení)
- Nepodání informací o zaslání placenty na histologické vyšetření – **nedůvodná**,

**Stížnost 9** na:

- Provedení Hamiltonova hmatu bez udělení svobodného informovaného souhlasu – **důvodná**,
- Personál přehlížel upozornění rodičů na dechové obtíže dítěte – ze zdravotnické dokumentace nelze dovodit, že by personál pochybil – **nedůvodná**,

**Stížnost 10** (byla ustavena nezávislá odborná komise) na:

- Nesprávný postup porodníků v průběhu porodu vedoucí k úmrtí novorozence – **důvodná: bylo konstatováno, že nebyla dodržena náležitá odborná úroveň**, špatné vyhodnocení KTG záznamu, pokračování v porodu per vias naturales namísto ukončení porodu císařským řezem, chyby ve vedení zdravotnické dokumentace.

S pozdravem

Mgr. Lukáš Chalás  
vedoucí oddělení zdravotní správy