



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor sociálních věcí
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 124213/2022
Sp. zn.: SOC/15290/2022/MAN
054.1 S5

Vyřizuje: Mgr. Radek Maňák

Telefon: 595 622 151

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2022-09-19

vedoucím odborů sociálních věcí OÚ ORP
v Moravskoslezském kraji
*vedoucím pracovníkům odd. sociálně-právní
ochrany dětí*

Zápis z porady

vedoucích pracovníků orgánů sociálně-právní ochrany dětí („OSPOD“) obecních úřadů obcí s rozšířenou působností („OÚ ORP“), která se uskutečnila dne **15. 9. 2022** od 09:30 hodin do 12:30 hodin online formou.

Zástupcům obecních úřadů obcí s rozšířenou působností byly předány informace z těchto tematických okruhů:

- Kolizní opatrovnictví realizované OSPOD v MSK (výstupy mapování praxe, doporučení ke sjednocování výkonu kolizního opatrovnictví v rámci MSK),

Příloha

Prezentace KÚ MSK

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



WWW.



Porada vedoucích pracovníků OSPOD 15. 9. 2022



Zpracoval(a):

Datum: 15. 9. 2022



Zavedli jsme systém řízení kvality
a systém environmentálního řízení a auditu



Kolizní opatrovnictví (mapování praxe, otázky, odpovědi, sjednocení v rámci MSK)



Zpracoval(a): Mgr. Gabriela Schindlerová
Mgr. Radek Maňák

Datum: 15. 9. 2022



*Zavedli jsme systém řízení kvality
a systém environmentálního řízení a auditu*

Mapování OSPOD a soudní praxe v MSK (3-8/2022)

- Předběžná opatření
- Odvolání OSPOD proti jmenování opatrovníkem z důvodu souběhu 2 rolí (§6 a KO)
- Personální zajištění výkonu SPOD
- Využívání institutu dožádání (§ 62 odst. 3 ZSPOD) u KO
- Činnosti realizované v rámci výkonu KO
- Vnímání KO v rámci výkonu SPOD

Mapování OSPOD a soudní praxe v MSK (3-8/2022)

Předběžná opatření (§§ 456, 459 z.ř.s.)

- 22/22 – Soudy vydávají PO bezodkladně (soudní praxí je lhůta 24 hodin respektována – pozitivní zpráva, PO mají být využívány v krizových situacích, kdy je dána nutnost rychlého opatření na ochranu důležitého zájmu, práva, zdraví, života)
- 3/22 – ORP mají zkušenost, že PO bylo vydáno bez stanovení lhůty – téma řešeno na poradě v červnu, dochází k tomu v jednotkách případů (individuální pochybení, není systémové)

Mapování OSPOD a soudní praxe v MSK (3-8/2022)

Odvolání proti jmenování opatrovníkem z důvodu souběhu rolí (KO a § 6)

- **20/22 ORP se neodvolávají**
 - 2 ORP ještě souběh dvou rolí neřešili
 - v období od 1-2/2022 byla podána 2 odvolání (obě zamítnuta)

Odvolání proti jmenování opatrovníkem, nejen z důvodu souběhu 2 rolí, ponecháváme na individuálním vyhodnocení. Pokud by nastaly důvody pro to, aby OSPOD opatrovníkem nadále již nebyl (např. velmi vyhocené vztahy s rodinou/děťmi, změna bydliště dítěte) má OSPOD možnost/povinnost oslovit soud s návrhem na změnu opatrovníka ([viz. Kolizní opatrovnictví zákonný rámec, MPSV, 2022.](#))

Usnesení o jmenování procesního opatrovníka je procesním usnesením, byť se proti němu lze odvolat. Je ovšem vždy předběžně vykonatelné – jeho doručením, tím okamžikem vzniká zastoupení.

Kdo nemůže být opatrovníkem? (vodítka pro postup soudu)

- § 437 OZ: zastoupit jiného nemůže ten, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy zastoupeného. Jedná-li zástupce, jehož zájem je v rozporu se zájmem zastoupeného, s třetí osobou a věděla-li tato osoba o této okolnosti nebo musela-li o ní vědět, může se toho zastoupený dovolat. Má se za to, že tu je rozpor v zájmech zástupce a zastoupeného, pokud zástupce jedná i za tuto třetí osobu nebo pokud jedná ve vlastní záležitosti.
- § 460 OZ: Dojde-li ke střetu zájmu zákonného zástupce nebo opatrovníka se zájmem zastoupeného či ke střetnutí zájmů těch, kteří jsou zastoupeni tímž zákonným zástupcem nebo opatrovníkem, anebo hrozí-li takový střet, jmenuje soud zastoupenému kolizního opatrovníka.
- § 32 odst. 2 o. s. ř. obecně: Zástupcem účastníka nemůže být ten, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy zastoupeného.
- per analogiam § 62 OZ věta druhá: Při výběru opatrovníka přihlídně soud k přáním opatrovance, k jeho potřebě i k podnětům osob opatrovanci blízkých, sledují-li jeho prospěch, a dbá, aby výběrem opatrovníka nezaložil nedůvěru opatrovance k opatrovníkovi.
- § 63 OZ: Opatrovníkem nelze jmenovat osobu ..., jejíž zájmy jsou v rozporu se zájmy opatrovance, ani provozovatele zařízení, kde opatrovanec pobývá nebo které mu poskytuje služby, nebo osobu závislou na takovém zařízení.
- § 932 odst. 1 věta druhá: Před jejím jmenováním do funkce poručníka soud zjistí, zda její jmenování není v rozporu se zájmem dítěte.

Pokud tyto obecně formulované podmínky nejsou splněny, a dojde ke jmenování ORP procesním kolizním opatrovníkem dítěte, je na místě se odvolat proti usnesení o jmenování. Dokud však není jmenování zrušeno, vykonává ORP všechny povinnosti (usnesení je předběžně vykonatelné, srov. výše), až do změny nebo zrušení jmenovacího usnesení.

Pokud by usnesení soudu o jmenování ORP opatrovníkem v rozporu s uvedenými podmínkami nabylo i právní moci, nebo pokud by důvody pro to, aby ORP opatrovníkem nadále již nebyl, vznikly až následně, je na místě, aby soud opatrovníka odvolal, a to i na jeho návrh (má sám povinnost takový návrh podat); kromě výše cit. ust. lze uvést i tyto:

- § 463 odst. 2 OZ za středníkem: Soud opatrovníka odvolá i v případě, že neplní své povinnosti. Zároveň opatrovanci jmenuje nového opatrovníka.
- § 937 OZ: Soud zváží odvolání poručníka, zjistí-li důvody, pro které není vhodné, aby poručník svou funkci nadále vykonával.

Mapování OSPOD a soudní praxe v MSK (3-8/2022)

Personální obsazení výkonu SPOD při souběhu 2 rolí zpravidla

- 13 ORP realizují výkon §6 a KO 1 pracovníkem
- 5+2 ORP realizují výkon §6 a KO 2 pracovníky
 - "do konce srpna 1 pracovník, od září budou již 2 - oddělené agendy" "Vyhodnocujeme individuálně případ o případu, obvykle jsou činnosti realizovány 2 pracovníky."
- 2 ORP
 - ("zpravidla 1 pracovníkem, rozdělujeme v závažných případech, kdy to sami vyhodnotíme,, "dle závažnosti případu a situace "

Stanovit pravidla vedení případů je v kompetenci OSPOD (a prostor pro takové pravidla v současné době nabízí standardy kvality SPOD, standard č. 8). Zákon žádná pravidla nestanoví. V případě výkonu obou rolí 1 pracovníkem = je jednoznačné, že jsou na 1 pracovníka jsou kladeny vyšší nároky (administrativní náročnost, požadavky na odbornost, udržení se v zákonných mantinelech vztahujících se té které role).

Zkušenosti z rozdílná praxe jednotlivých pracovišť OSPOD by mohla v čase napomoci hledání jednotného východiska a přispět ke sjednocení i této oblasti praxe minimálně na území MSK. KU je názoru, že i v případě, že by při souběhu 2 rolí u jednoho OSPOD a 1 pracovníka, měly být výstupy směrem k soudu odlišeny (oporou je: zákonné odlišení vedení spisů v ZSPOD, absence definice a procesu KO či poručníka v ZSPOD, úprava postavení KO v procesních předpisech Z.R.S, O.S.R. a v soukromoprávním předpise O.Z.)

Mapování OSPOD a soudní praxe v MSK (3-8/2022)

Využívání/nevyužívání institut dožádání podle § 62 odst. 3 ZSPOD

- 14 ORP využívají
- 8 ORP nevyužívá

Dotaz byl položen záměrně z důvodu, že terén tuto nejednotnost zaznamenal – nejistota v postupech. Současná legislativa **oprávnění** k využívání tohoto nástroje při výkonu KO jednoznačně nevymezuje – MPSV metodicky, výkladově praxi sjednocuje (viz část odpovědi MPSV z 8/2022)

Pokud by mělo dojít v MSK ke sjednocení praxe v této otázce, **doporučujeme** od využívání institutu dožádání (§ 62 odst. 3) při výkonu KO **upouštět**.



V oblasti výkonu opatrovnictví, na niž nelze subsidiárně použít pravidla správního řízení, na rozdíl od „postoupení pro nepříslušnost“, zák. o soc.-práv. ochraně dětí nikdy neobsahoval a neobsahuje analogii „dožádání k provedení úkonu“. Ust. § 62 odst. 3, podle něhož *orgán sociálně-právní ochrany příslušný podle § 61, který má navštívit dítě v rodině nebo pro účely sociálně-právní ochrany provést šetření u jiných osob, je oprávněn požádat o provedení takové návštěvy jiný orgán sociálně-právní ochrany, v jehož obvodu se dítě nebo jiné osoby nachází*, se vztahuje k vrchnostenské sociálně-právní ochraně, zejména jde-li o výkon dohledu podle § 13, § 19 odst. 4, § 29 nebo § 32 odst. 3, nikoli k výkonu opatrovnictví. I podle § 438 věta první obč. zák. totiž platí, že *zástupce jedná osobně*.

S pozdravem.


Mgr. Martina Štěpánková Štýbrová
ředitelka odboru rodinné politiky a ochrany práv dětí

Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 1, Praha 2, 128 01
Odbor rodinné politiky a ochrany práv dětí
tel.: +420 221 921 111; www.mpsv.cz

Činnosti, které jsou KO realizovány

5/22 – jiné činnosti

- všechny ORP považují kontakt s rodiči a dítětem při plnění úkolů coby KO za nezbytný.
- Zpracování zprávy pro soud je stále diskutabilní oblastí. Pro postup bude vždy klíčové analyzovat (obsah) o co soud v písemných žádostech žádá (prošetření poměrů, informace o poměrech rodičů/rodiny/děti, informace o edukaci rodičů na OSPOD, informace zda je dítě vedeno v evidenci OSPOD, informace od dětí názor, přání, jiné.....?) kdo a jak na žádost soudu bude odpovídat (OSPOD/KO)
- Pakliže by byl opatrovníkem advokát, pak ten zcela určitě nemá vůči soudu povinnost zjišťování poměrů rodiny, je v roli zástupce účastníka řízení a plní si povinnosti vyplývající z příslušných ustanovení zákonů (§ 20 odst. 4, z. ř. s. nebo § 31 ve spojení s § 28a, o. s. ř.), vyplývajících z dalších právních předpisů, úmluv (čl. 12 UPD + obecný komentář výboru OSN č. 12 k právu dítěte být slyšeno), mezinárodních smluv (čl. 10 odst. 1 EUVPD č. 54/2001 Sb. m.s.)
- **OSPOD povolán soudem k plnění role KO je povolán k plnění stejných úkolů jako kterýkoli jiný opatrovník (advokát, fyzická nebo jiná právnická osoba)**
- OSPOD v roli opatrovníka = zástupce dítěte jako účastníka řízení nikoli jako OSPOD (orgán veřejnoprávní ochrany vystupující vůči jiným osobám vrchnostensky)

OKRESNÍ SOUD

tel.: 222 622 222 fax: 222 622 222 e-mail: justice.cz, DDS: 222 622 222

NAŠE ZNAČKA: 2022
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE:
DNE: 24. června 2022

NEZLETLÝ:

Vážený,

na pokyn vyšší soudní úřednice odkazem na ustanovení § 128 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění Vás zveřejně **žádáme o prošetření a zaslání zprávy o osobních, výdělkových, bytových a majetkových poměrech matky** narozené **bytem**

Zároveň Vás žádáme o zaslání stanoviska k návrhu a podání zprávy k současným poměrům nezletilého. Zároveň žádáme o sdělení, zda se jedná o dítě, o kterém se vedena spisová dokumentace podle § 6 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, v kladném případě sdělte, z jakého důvodu bylo dítě vyhodnoceno jako ohrožené.

S pozdravem

zapisovatelka

Mapování OSPOD a soudní praxe v MSK (3-8/2022)

Teoretický základ pro činnost KO

- 3/22 – Mezi činnostmi a kompetencemi OSPOD poskytujícího SPOD ohroženým dětem a OSPOD ve funkci KO vnímáme rozdíl, přesto ale oprávnění uvedené v ZSPOD využíváme bez omezení v obou rolích, protože nás v tom zákon neomezuje
 - ANO, ZSPOD v tomto žádné omezení výslovně nestanoví ani novelou ZSPOD nedošlo k oddělení opatrovnictví (včetně KO) od OSPOD. **Ale u kolizního opatrovnictví je nutné zohlednit její specifickou povahu. Vztah opatrovníka k zastupovanému dítěti vychází z úpravy soukromoprávního předpisu. Vztah mezi zastoupeným a zástupcem obecně, a mezi opatrovancem a opatrovníkem zvláště, upravuje a vždy upravoval hmotněprávní předpis – občanský zákoník.**
- 19/22 – Rozlišujeme činnosti a i kompetence OSPOD poskytujícího SPOD ohroženým dětem a OSPOD ve funkci KO
 - je v souladu s metodickým vedením MPSV potažmo KÚ = teď jde o to rozlišování obou rolí přenést do praxe (což v sobě zahrnuje i opakované vymezení se coby KO k očekávání institucí (SOUD, OCTR) nebo rodičů



K tomu mohou být užitečné všechny doposud předané materiály (na předchozích poradách) + materiál MV „Sociálně-právní ochrana dětí; Praktický průvodce a rádce úředníka, Praha 2021“ zveřejněný zde: [sys_media_5685.pdf \(institutpraha.cz\)](https://www.institutpraha.cz/sys_media/5685.pdf)

Kolizní opatrovnictví a vedení spisové dokumentace

MPSV (odkazy – kliknutím přejdete na zdroj)

- Zákonný rámec
- Metodická informace k vedení zvláštní spisové dokumentace o dětech, kterým byl OÚ ORP jmenován opatrovníkem
- Vedení zvláštní spisové dokumentace (§ 55 odst. 2 novelizovaného zákona o SPOD)

Odkazy na zdroje pro důsledné rozlišování rolí OSPOD (coby veřejnoprávní nevyrchnostenské postavení OSPOD při plnění úkolů KO a role vrchnostenského postavení OSPOD při výkonu SPOD)

- II. ÚS 725/18 z 8. 10. 2018 (odst. 53 a dále)
- Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 23.04.2020 č. 5 A 57/2018 – 33
- Komp 3/2018 – 87 – Usnesení NSS ze dne 06.05.2021
- „O tajemství Kolizního opatrovnictví“ (A. Hofschneiderová) – portál pro obce

+ r. 2022 – nový nález ÚS sp. zn. I. ÚS 3065/2021 ke střídavé péči

5 A 57/2018 – rozsudek MS v Praze (odvolací soud)

- **Činnost OSPOD coby kolizního opatrovníka**, která se projevuje v rámci procesních úkonů vůči soudu, tj. účast (ale i neúčast) na jednání soudu a různá procesní podání a vyjádření, včetně závěrečného návrhu, **není činností v oblasti veřejné správy – při jejím výkonu OSPOD nevystupuje coby správní orgán.**

5 A 57/2018 – rozsudek MS v Praze (odvolací soud)

- Ačkoli ZSPOD uvádí výkon funkce opatrovníka jako jednu z činností OSPOD, nelze u role procesního (kolizního opatrovníka) přehlédnout její specifickou povahu.
- **OSPOD v roli kolizního opatrovníka nemá vůči ostatním účastníkům řízení vrchnostenské postavení** (nemůže vydávat rozhodnutí, nemůže ukládat povinnosti) – **je v rovném postavení** (čl. 37 odst. 3 LZPS, § 18 O.S.Ř)

5 A 57/2018 – rozsudek MS v Praze (odvolací soud)

- Za činnost OSPOD v oblasti veřejné správy lze pokládat **snahu o zjišťování poměrů** v rodině pokud zde OSPOD koná na základě § 51 odst. 5. písm a) bod 1. ZSPOD ve spojení s ustanovením §§ 52, 53 ZSPOD.
- Činnost KO a činnost na základě § 51 odst. 5. písm. a) bod 1. ZSPOD jsou na sobě nezávislé – v rámci řízení může soud KO ustanovit advokáta a současně požádat OSPOD o potřebné údaje dle § 51 odst. 5. písm a) bod 1. ZSPOD.

Mapování OSPOD a soudní praxe v MSK (3-8/2022)

Postřehy z praxe

- *K institutu dožádání dle § 62/3 je přistupováno dle vzdálenosti a řešené problematiky. Pokud se bydliště rodiny mimo správní obvod nachází v dosahu cca 20 minut cesty, jsou úkony v souvislosti s výkonem sociálně-právní ochrany dětí realizovány naším OSPODem. V opačném případě využíváme dožádání o dlouhodobou spolupráci při sledování poměrů dítěte dle Stanoviska MPSV z roku 2004.*
 - dotaz byl mířen na využívání § 62 odst. 3 ve vztahu pouze s činnostmi OSPOD v roli KO, tam vzdálenost není limitující (§ 61 odst. 3 písm. e)
- *Odvolání k PO – Krajský soud nerozhoduje v zákonné lhůtě, soudy nehovoří s dítětem, **soud přenáší povinnosti prošetřit poměry účastníků na kolizního opatrovníka***
 - proti této praxi se OSPOD v roli KO může/musí vymezit = např. i ve zprávách soudu; řízení ve věcech péče soudu o nezletilé (tzv. V+V) jsou řízení nespornými – role soudu je v těchto řízeních aktivnější – **odpovědnost za vyhodnocení věci (resp. toho, co je v nejlepším zájmu dítěte) – tedy důkazní břemeno nese soud**, KO povinnost k prošetření poměrů účastníků nevyplývá z žádného procesního předpisu (o. s. ř., z. ř. s) – má jiné úkoly. Tato povinnost by se mohla maximálně vztahovat na OSPOD (v souvislosti s ustanovením § 51 odst. 5 písm a) bod 1. ZSPOD) ve spojení s ustanovením § 128 nebo § 127 o. s. ř.).

Mapování OSPOD a soudní praxe v MSK (3-8/2022)

Postřehy z praxe

- *opakovaně se odročují soudy na žádost právních zástupců, institut dožádání využíváme zpravidla jen u prošetření poměrů ve vzdálených lokalitách v dosahu našeho ORP jezdíme i do jiných obcí*
 - příslušnost podle § 61 odst. 3 písm. e),
- *k rozdělení kompetencí, mezi 2 pracovníky dochází při rodičovských sporech, náročných kauzách*
 - (vítaná praxe),
- *soudní průtahy z důvodu přenášení místní příslušnosti*
 - možnost využití účastenských oprávnění jako KO,
- *je nezbytné, aby rozdělení rolí výkonu SPOD a kolizního opatrovnictví bylo upraveno zákonem (má-li být funkční)*
 - – souhlas, změna zákona pro právní jistotu se jeví jako nezbytná

Mapování OSPOD a soudní praxe v MSK (3-8/2022)

Postřehy z praxe

- *schizofrenní práce*
 - pokud se výkon 2 rolí požaduje po 1 pracovníkovi, s tím, aby podobu své práce přizpůsobil specifikům jedné a druhé role, pak ano
- *není možné vykonávat tuto činnost 2 pracovníky z kapacitních personálních důvodů – chápeme, že*
 - někde personální zajištění může stavět limity
- *zátěž i pro rodiče, kdy hovoří se 2 pracovníci*
 - opatrovnictví tu není pro ulehčení situace rodičům, ale pro řádné zastoupení dítěte, je to specializace (podobně jako v jiných profesích, kde jsou specializace zcela běžné)
- *v případě rozdělení rolí, nárůst administrativní činnosti, a počtu spisů*
 - ano, administrativní činnost narůstá, odlišné spisy musí být podle zákona vedeny (i v případě souběhu obou rolí u 1 pracovníka)
- *časová náročnost – 2 zprávy k soudu (jednu jako OSPOD, jednu jako KO)*
 - ANO, může být, ale je potřeba zohledňovat i to, že OSPOD v roli KO není vázán automatickou povinností podávat soudu informace formou zprávy, KO je účastníkem řízení/zástupcem dítěte, svůj postup volí podle okolností případu)
- *navrhujeme vést evidenci tak jako před novelou zákona*
 - návrat k původnímu způsobu vedení evidencí se jeví jako nepravděpodobný, protože se směřuje jednoznačně k oddělení opatrovnictví od výkonu SPOD

Mapování OSPOD a soudní praxe v MSK (3-8/2022)

Postřehy z praxe

- „V rámci výkonu SPOD se postupně snažíme precizovat naši praxi tak, abychom v ní viděli smysl pro klienty, ale také pro nás samotné. Je to však dlouhodobý proces, při kterém musíme vzít v úvahu i nejednotnost přístupů jednotlivých aktérů, celkové formování postojů na úrovni jednotlivých ministerstvech atp. Naše postupy jsou proto také tak trochu "na cestě". Jednoznačně zatěžující je však pro nás administrativa, zejména vedení spisové dokumentace, archivace atp".
 - pojd'me dělat věci smysluplně, měnit stereotypy a „zažitou praxi“, s respektem k právům dětí, rodinám i ostatním aktérům a v souladu s legislativou
 - využívejte neformálních setkání se soudy, prvky cochemu, nebo jiné osvědčené postupy.
 - je jasné, že pokud nedojde k dalším legislativním úpravám bude jednotlivá praxe záležet především na domluvě „jak se to bude dělat“,
 - nemá smysl jít „hlavou proti zdi“ ve vztahu k soudu volme cestu dialogu, vysvětlování, objasňování, vymezování.
- Při vymezování své role (coby KO) využívejte materiály uvedené v posledních dvou poradách (rozsudky soudů, prezentace o KO i jiné materiály – viz slide strana č. 22)

Shrnutí a doporučení k soudní a OSPOD praxe v KO

❑ Rozlišování rolí OSPOD

- OSPOD rozlišují 2 role OSPOD (KO a §6)
 - snažme se o změny a takový výkon praxe, který bude vycházet z rozlišování 2 rolí OSPOD
- SOUDY v rozlišování rolí OSPOD jednotní nejsou
 - využijeme neformálních setkání, multidisciplinárních týmů nebo jiných platforem a otevíráme témata,
 - absolutní, striktní odmítání požadavků soudu může být komplikací k diskuzi orientované na hledání způsobů řešení, pokusme se jít smírnou cestou, používat „laskavé“ vymezení se k očekáváním požadavků soudů vůči KO, objasňujeme (a to i písemné formě např. sdělení či zprávy k soudu)

❑ Buďme pevní v pojetí výkonu SPOD (pracujeme s faktem, že existují 2 zcela odlišné role, každá má svůj specifický a odlišný účel, každá sleduje odlišný cíl)

- OSPOD (§6) a OSPOD (KO)
 - Ujistěme se v tom jaké úkoly plníme v jednotlivé roli, jakými prostředky/nástroji si a s odkazem na jaké zákony tyto úkoly plníme

❑ SPOD je výkonem přenesené působnosti – toto je stále platné pro obě role OSPOD (§6) a OSPOD (KO)

- ustanovení §17a) ZSPOD = OSPOD je povolán k plnění úkolů procesního zástupce dítěte
 - u procesního/kolizního opatrovnictví nelze přehlédnout její specifickou povahu, OSPOD v roli KO plní procesní funkci (roli), která je odlišná od vlastního poslání OSPOD vymezeného v ZSPOD
 - pokusme se pracovat s osvojením toho, že činnost KO není vrchnostenská správní činnost správního orgánu, ale že jde o činnosti, které nemají povahu výkonu veřejné moci, projevuje se v provádění procesních úkonů vůči soudu a OSPOD v roli KO má tu stejná oprávnění jako jakýkoli jiný soudem stanovený opatrovník (tzn. vůči ostatním účastníkům řízení a jiným osobám nemůže využívat svých vrchnostenských oprávnění)



ROLE SPOD	Koordinátor SPOD (veřejnoprávní ochrana)	Kolizní opatrovník (procesní opatrovník) pro soudní řízení/SŘ	Pracovník Doprovázející organizace
VÝZNAM	Ochrana ohrožených dětí – „Lepidlo“, které drží systém ochrany dětí a zajišťuje efektivitu a kontinuitu služeb	Souvisí se zajištěním výkonu procesních práv člověka, který je z nejrůznějších důvodů nemůže vykonávat – ochrana zájmů a práv opatrovance	Podpora a provádění při výkonu PP a PPPD
PROCES	Oprávněn a povinen ke • Zjišťování/sběr informací/šetření • (Vy)hodnocení • Plánování (IPOD) • Monitorování • Poradenství/Opatření Úkony činí z pozice vrchnostenského správního orgánu v rámci výkonu veřejné moci	Oprávněn a povinen • navázat kontakt s opatrovaným (§§ 466, 467 o.z.) • Je povinen/oprávněn zjistit stanoviska účastníků § 946 o.z.) = není oprávněn prošetřovat jako vrchnostenský SO • Je oprávněn činit jménem zastoupeného pouze procesní úkony (vyjádření, návrhy, právo závěrečné řeči, nahlížení do spisu) • Je povinen dbát pokynu soudu...to neznamená plnit za SOUD jeho úkoly (dokazování) • OSPOD realizované činnosti vycházejí z úpravy opatrovnictví a poručenství obsažené v Občanském zákoníku – nejsou vrchnostenskou správní činností	• Sběr informací • Monitoring a reflexe • Plánování dle IPOD • Povinnosti vyplývající z dohody o PP Úkoly provádí na základě uzavřené „veřejnoprávní“ smlouvy a v rozsahu jejich pověření
CÍL	(Dočasné) poskytnutí ochrany/pomoci - aktivizace rodiny	Zajištění přístupu ke spravedlnosti (v širším slova smyslu – přístup k soudu, participace dítěte)	Podpora pěstounů provázet přijaté dítě životem
LEGISLATIVA	• Zákon SPOD (§§6, 8, 10, 12, 13, 19 odst. 4, 29, nebo 32 odst. 3) • Standardy SPOD • Správní řád • a podpůrně zákon o soc. službách, zákon o ÚV, vychází také z O.Z ale jeho úkony nejsou tímto soukromoprávním předpisem řízeny.	• O.Z. (§§ 465, 466, 467, 943 a násl.,) • O.S.Ř • Z.Ř.S. (zejména § 469 – zvláštní ustanovení k obecnému § 29 o.s.ř.) ZSPOD Správní řád	• Zákon SPOD • Standardy SPOD (15,16,17) • O.Z. (podpůrně)

Kolizní opatrovnictví a vedení spisové dokumentace

- KÚ MSK akceptuje takový způsob vedení zvláštní spisové dokumentace, který zaručí oddělené vedení písemností OÚ ORP (v případě souběhu § 6 a KO).
- Obsah zvláštní spisové dokumentace je odvislý od smyslu a účelu kolizního opatrovnictví (viz materiály MPSV a jiné zdroje, které problematiku z různých perspektiv popisují)
- Obsah zvláštní spisové dokumentace neupravuje ani zákon ani směrnice a jednoduše by měla obsahovat písemnosti, které se vztahují k plnění úkolů OSPOD coby KO
 - zvláštní spisová dokumentace měla a mohla (bezpečně) obsahovat: zaznamenání **kontaktu s nezletilým zastupovaným, s rodiči**, písemnosti zasílané KO soudem (typicky návrhy účastníků řízení, předvolání k jednání, pokyny soudu, písemnosti směřující od KO k soudu (návrhy na dokazování, sdělení stanoviska, jiná sdělení, apod.)
 - **Úkolem KO není provádění šetření** majetkových, výchovné ani jiných poměrů (ani na žádost soudu), přesto je možné, že se informace (o poměrech rodičů) budou ve zvláštní spisové dokumentaci objevovat, protože je rodiče při setkání s KO sdělí.
 - na žádost soudu o prošetření poměrů (§ 128 o.s.ř.) byl měl reagovat OSPOD ve spojení s ustanovením § 51 odst. odst. 5, písm a) , i když nemá dítě v evidenci podle § 6 nikoli jako KO (jsou to dvě na sobě nezávislé role)
- KÚ MSK doporučuje, aby se u jednoho pracovníka nesbíhali obě role OSPOD
- KÚ MSK doporučuje, aby písemné zprávy k soudu o poměrech rodiny (pokud budou jakýmkoli způsobem aktivně zjišťovány nebo známy), nebyly součástí zpráv KO, ale staly se samostatnou písemností (sdělením OSPOD vůči soudu) a takové písemnosti zařadit do spisu OM (pokud je veden) nebo je ukládat jinak (např. pod č.j.) odděleně mimo zvláštní spisovou dokumentaci (vedenou OSPOD v roli KO).