



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor krajský stavební úřad
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

- dle rozdělovníku -

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 69045/2026

KSÚ/20539/2025/Mič

330.1 A10

Vyřizuje:

Mgr. Renáta Mičulková

Telefon:

595 622 690

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2026-05-11

Výzva k doplnění podkladů, usnesení o přerušení řízení

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, oddělení pozemních a vodních staveb (dále jen „krajský stavební úřad“), vede na základě žádosti **Povodí Odry, státní podnik, IČO 70890021**, se sídlem Varenská 3101/49, 701 26 Ostrava, zastoupeného na základě plné moci společností AQUATIS a. s., IČO 46347526, se sídlem Botanická 834/56, 602 00 Brno (dále též jen „žadatel“) ze dne 15. 9. 2025 řízení dle § 182 a následujících zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve věci povolení souboru staveb nazvaného **„VD Nové Heřminovy“** na pozemcích v k. ú. Nové Heřminovy, Čaková, Loučky u Zátoru a Zátor, který je v ISSŘ evidován jako **záměr č. Z/2025/77638**.

Stavba byla umístěna rozhodnutím č. 308/2023 Městského úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování č. j. MUBR/91535-2023/hlb-Výst. 5909/2022/hlb ze dne 22. 6. 2023, které bylo potvrzeno rozhodnutím Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-84406/2024-83 ze dne 19. 12. 2024 a nabylo právní moci dne 3. 1. 2025.

Jelikož podaná žádost o povolení předmětného záměru trpěla nedostatky (v tom směru, že projektová dokumentace nebyla v souladu s § 7 odst. 2 vyhlášky č. 190/2024 Sb., o provedení některých ustanovení stavebního zákona, respektive ne každý výkres a každý dokument byl vložen do elektronické dokumentace jako samostatný soubor a proto ne každý jednotlivý výkres a dokument byl opatřen elektronickým autorizačním razítkem, dále nebylo doloženo jednotné enviromentální stanovisko k předmětnému záměru, o jehož vydání žadatel sám požádal Ministerstvo životního prostředí, a souhrnná technická zpráva projektové dokumentace tak neobsahovala vyhodnocení podmínek jednotného enviromentálního stanoviska) vyzval krajský stavební úřad přípisem č. j. MSK 146577/2025 ze dne 7. 11. 2025 žadatele k jejich odstranění ve lhůtě 90 dnů a stavební řízení současně usnesením vydaným tímto přípisem podle § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přerušil.

Jednotné enviromentální stanovisko (dále jen „JES“) k předmětnému záměru obdržel krajský stavební úřad dne 28. 11. 2025, dne 22. 12. 2025 žadatel vložil do evidence elektronických dokumentací novou verzi projektové dokumentace a dne 3. 2. 2026 žadatel doložil aktualizovaná vyjádření správců technické infrastruktury. Součástí JES je mimo jiné povolení výjimky ze zákazu využití pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) podle § 16 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (dále jen „lesní zákon“), a to ve formě trvalého i dočasného odnětí PUPFL. V návaznosti na novelu lesního zákona č. 250/2025 Sb.,

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIC: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

účinnou od 1. ledna 2026, krajský stavební úřad požádal Ministerstvo životního prostředí podle § 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o vydání navazujícího JES v souladu s platnými právními předpisy, případně o sdělení, že se na uvedenou věc nová právní úprava nevztahuje. Dne 2. 4. 2026 obdržel krajský stavební úřad nové jednotné environmentální stanovisko. Dne 7. 5. 2026 stavebník doplnil novou přílohu projektové dokumentace, B.7 Údaje o souladu s územním rozhodnutím.

Krajský stavební úřad, jako stavební úřad věcně a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 30 odst. 2 a § 34 písm. a) bod 1 a 6 stavebního zákona, po podrobném prostudování podané žádosti, k ní připojených podkladů a zejména obsáhlé projektové dokumentace zjistil, že podaná žádost společně se svými přílohami neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení předmětného záměru, neboť nemá náležitosti podle § 184 stavebního zákona, především připojená projektová dokumentace trpí nedostatky věcného i formálního charakteru. Některé jednotlivé dílčí části projektové dokumentace rovněž nejsou zpracovány dostatečně, po obsahové stránce nejsou ve vzájemném souladu a projektová dokumentace tak neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení předmětného záměru.

Krajský stavební úřad proto ve smyslu § 185 odst. 2 stavebního zákona, za použití § 45 odst. 2 správního řádu

vyzývá

žadatele, aby **ve lhůtě do 60 dnů** ode dne doručení této výzvy odstranil nedostatky žádosti o povolení záměru stavby a doplnil následující údaje a podklady:

1. Žádost o povolení záměru

Formulář:

- **v části A vyznačit v bodě C.2.3**, že předmětem povolení je také stavba dočasná, SO 063 Převedení vod v průběhu výstavby;
- **v části C** vyplnit bod A., předmětem PD je i dočasný stavební objekt SO 063, doplnit dobu trvání dočasnosti stavby a návrh úpravy pozemku po jejím odstranění;

uvést do souladu obsah žádosti jako celku co do výčtu stavebních objektů, o jejichž povolení je žádáno, a informací uvedených v projektové dokumentaci

- dle podané žádosti a obsahu průvodní zprávy je mimo jiné žádáno o povolení SO 376 Přeložka vzdušného telekomunikačního vedení pod obloukovým mostem, dle obsahu souhrnné zprávy (viz str. 51, 79 a 197) nevyžaduje tento stavební objekt povolení a není součástí dokumentace pro povolení stavby;
- dle podané žádosti a obsahu průvodní zprávy je mimo jiné žádáno o povolení SO 352 Rekonstrukce příkopu podél lesní cesty – spodní část a SO 353 Pročištění příkopu podél lesní cesty – střední a horní část, dle obsahu souhrnné technické zprávy (viz str. 121 a 122) se jedná o udržovací práce, které nejsou předmětem žádosti o stavební povolení, tato informace neodpovídá skutečnosti, neboť dle

popsaného technického řešení u těchto stavebních objektů se nejedná pouze o udržovací práce dle stavebního zákona, navrhované řešení vyžaduje povolení podle stavebního zákona;

2. Projektovou dokumentaci (dále jen „PD“) doplnit, upravit, uvést do vzájemného souladu PD v částech:

A. Průvodní zpráva

- doplnit do výčtu dopravních objektů, které ověřil autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, též objekty SO 121 Komunikace na koruně hráze, SO 345 Účelová komunikace;

B. Souhrnná technická zpráva

- v části *B.1 Popis území stavby, písm. b) Údaje o souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem* **doplnit konkrétní a navrženému technickému řešení odpovídající informace o souladu předmětného záměru, respektive jeho dílčích částí, s vydaným územním rozhodnutím** (současné znění citované kapitoly obsahuje toliko informace o souvisejícím územním rozhodnutí, nikoli o vyhodnocení navrhovaného záměru s ním);
- v části *B.1 Popis území stavby, písm. c) Údaje o souladu s územně plánovací dokumentací, v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby* **doplnit informace o souladu změn předmětného záměru, respektive jeho dílčích částí, oproti vydanému územnímu rozhodnutí, a to o těch, které spočívají ve faktické změně v umístění záměru** (SO 011, SO 016, SO 017, SO 018, SO 033, SO 126, SO 131, SO 132, SO 134, SO 136, SO 138, SO 023, SO 031, SO 032, SO 074, SO 075, SO 078, SO 079, SO 114, SO 116, SO 118, SO 120, SO 122, SO 124, SO 125, SO 168, SO 169, SO 3321, SO 319, SO 355, SO 359, SO 371.1, SO 376) **s územně plánovací dokumentací;**
- v části *B.2.6 Základní charakteristika objektů* **uvést úplný výčet stavebních objektů, které byly povoleny územním rozhodnutím a nevyžadují dalšího povolení** (jsou zde uvedeny jen některé stavební objekty, které byly povoleny územním rozhodnutím a nevyžadují již dalšího povolení z pohledu stavebního zákona, např. zde nejsou uvedeny SO 094, SO 152, SO 091, SO 001, SO 002, SO 008, SO 301, SO 304, SO 051, SO 052, SO 053, SO 054, SO 055, SO 381, SO 077);
- v části *B.2.6 Základní charakteristika objektů, písm. a) Stavební řešení* **uvést celkové délky navrhované dešťové kanalizace vztahující se k SO 071 Provozní budova** (textová část projektové dokumentace neobsahuje údaje o celkových délkách navrhované dešťové kanalizace);
- v části *B.2.6 Základní charakteristika objektů, písm. a) Stavební řešení* na str. 136 **uvést do souladu informace o skutečných délkách navrhovaných přípojek kanalizace v rámci SO 085 Přípojka kanalizace** (u přípojky k SO 073 Rodinný dům č. 1 je uvedena délka 14 m a v odstavci označeném *Hlavní parametry* délka 7,0 m, u přípojky k SO 074 Rodinný dům č. 2 je uvedena délka 12 m a v odstavci označeném *Hlavní parametry* délka 7,3 m);
- v části *B.6 Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrany, písm. f) Navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma, rozsah omezení a podmínky ochrany podle jiných právních předpisů*, na str. 237

odstranit nebo doplnit uvedenou neurčitou informaci ohledně ochranného pásma vodního díla (je zde uvedeno, že „Ochranné pásmo vodního díla bude stanoveno v rozsahu trvalého záboru, vyznačeného v grafických přílohách C.1 Situační výkres širších vztahů a C.2 Celkový situační výkres.“) Krajský stavební úřad k tomu podotýká, že dle § 58 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, může stavební úřad na návrh vlastníka vodního díla v zájmu jeho ochrany opatřením obecné povahy stanovit ochranná pásma podél něho a zakázat nebo omezit na nich podle povahy vodního díla povolování a provádění některých staveb nebo činností;

D. Dokumentace objektů a technických a technologických zařízení

SO 003 Likvidace pozemních objektů

- v technické zprávě (31_000_00_B_T_01 Technická zpráva) upřesnit neurčité informace o rozsahu a způsobu odstranění staveb (např. „předpokládá se takový postup“, „případná likvidace fekálních jímek“);

SO 004 Odstranění silnice I/45

- v technické zprávě (31_000_00_B_T_01 Technická zpráva) upřesnit neurčité informace o rozsahu a způsobu odstranění staveb (např. „předpokládá se recyklace tohoto materiálu a opětovné využití“);

SO 005 Odstranění konstrukce MVE

- v technické zprávě (31_000_00_B_T_01 Technická zpráva) upřesnit neurčité informace o rozsahu a způsobu odstranění staveb (např. „předpokládá se“);

SO 006 Likvidace vedení NN

- v technické zprávě (31_000_00_B_T_01 Technická zpráva) upřesnit neurčité informace o rozsahu a způsobu odstranění staveb („případná místní podzemní napájecí kabelová vedení“);

SO 007 Likvidace sdělovacích rozvodů

- v technické zprávě (31_000_00_B_T_01 Technická zpráva) upřesnit neurčité informace o rozsahu a způsobu odstranění staveb („případná místní podzemní sdělovací kabelová vedení“);

SO 014 Injekční chodba

- doplnit chybějící kótu celkové délky – v řezu, v půdorysu, a dále na str. 87 uvést do souladu celkovou délku se součtem dílčích úseků;

SO 071 Provozní budova (a SO 075 Zpevněná plocha)

- v technické zprávě upřesnit a doplnit zdůvodnění navrhovaného způsobu odvádění srážkových vod ze střech, zpevněných ploch a gabionů stran splnění požadavku na jejich přednostní vsakování. Tyto srážkové vody je navrhováno odvádět prostřednictvím příkopu u příjezdové komunikace (SO 111), kdy v textu technické zprávy k SO 071 je uvedeno, že *„Dešťová voda ze střech objektu bude odváděna dešťovou kanalizací do vsakovacího příkopu vedeného podél příjezdové komunikace, navazujícího na příkop levobřežní silnice s následným vyústěním nezasáknuté vody do vodoteče.“*, ovšem příkop podél příjezdové komunikace je dle projektové dokumentace vázící se k SO 111

řešen jako zpevněný pomocí betonové odvodňovací tvárnice uložené v betonovém loži, což vsakování fakticky neumožňuje;

- doplnit hydrogeologické posouzení možnosti a výpočty vsakování srážkových vod z provozní budovy;
- TZ doplnit o údaje o podrobnější popis technického řešení (údaje o celkových délkách navrhované dešťové kanalizace, profilech, revizních šachtách apod., ORL, výustní objekt) a současně doplnit popis osazení jednotlivých staveb;
- doplnit půdorys a řezy ORL a výustního objektu na dešťové kanalizaci;
- k dešťová kanalizaci doplnit podélné a příčné řezy;
- doplnit informace (popis, půdorys, řezy) k podzemní požární nádrži, která je zobrazena ve výkrese č. 21_071_00_B_V_22

SO 073 Rodinný domek č. 1

- do technické zprávy doplnit podrobné technické řešení vsakování srážkových vod (v souhrnné technické zprávě je na str. 107 a 108 uvedeno, že dešťové vody ze střech, zpevněných ploch a gabionů budou odvedeny do zásobníků dešťových vod a přepadem do vsakovacích studní, dle technické zprávy je navrženo, že „Dešťová kanalizace je vyústěna do akumulární samonosné nádrže pro zachyt dešťové vody o celkovém objemu 5 m³, nádrž bude osazena na podkladní beton. Z nádrže je navržen bezpečnostní přepad do vsakovací štěrkové studny, která se nachází na pozemku RD č.1.“ Textová část projektové dokumentace neobsahuje žádné další údaje o navrhované vsakovací studni, z výkresové dokumentace k tomuto stavebnímu objektu je toliko zřejmé, že se jedná o obdélníkový objekt o rozměrech 5 x 3 x 2,5 m, chybí informace o konkrétním technickém řešení tohoto objektu – např. jeho výplni, konstrukci, vsakovací studna u rodinného domu č. 1 není na výkrese č. 22_073_00_B_V_07 ani zobrazena celá v rozsahu svého půdorysu;
- doplnit hydrogeologické posouzení možnosti a výpočty vsakování srážkových vod z navrhovaného rodinného domu č. 1;
- doplnit podélný profil povolovaného potrubí dešťové kanalizace a současně doplnit půdorys a řez vsakovacího objektu

SO 074 Rodinný domek č. 2

- do technické zprávy doplnit podrobné technické řešení vsakování srážkových vod (v souhrnné technické zprávě je na str. 107 a 108 uvedeno, že dešťové vody ze střech, zpevněných ploch a gabionů budou odvedeny do zásobníků dešťových vod a přepadem do vsakovacích studní, dle technické zprávy je navrženo, že „Dešťová kanalizace je vyústěna do akumulární samonosné nádrže pro zachyt dešťové vody o celkovém objemu 5 m³, nádrž bude osazena na podkladní beton. Z nádrže je navržen bezpečnostní přepad do vsakovací štěrkové studny, která se nachází na pozemku RD č.1.“ Textová část projektové dokumentace neobsahuje žádné další údaje o navrhované vsakovací studni, z výkresové dokumentace k tomuto stavebnímu objektu je toliko zřejmé, že se jedná o obdélníkový objekt o rozměrech 5 x 3 x 2,5 m, chybí informace o konkrétním technickém řešení tohoto objektu – např. jeho výplni, konstrukci;
- doplnit hydrogeologické posouzení možnosti a výpočty vsakování srážkových vod z navrhovaného rodinného domu č. 2
- doplnit podélný profil povolovaného potrubí dešťové kanalizace a současně doplnit půdorys a řez vsakovacího objektu

SO 121 Komunikace na koruně hráze

- jedná se o dopravní stavbu – veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Dokumentaci objektu v části D je nutné zpracovat v souladu s přílohou č. 11 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Pro tento objekt musí být zpracována zejména technická práva, situace pozemní komunikace v souladu s § 12 odst. 2 uvedené vyhlášky, podélný profil, vzorové a charakteristické příčné řezy a výkres dopravního značení. Tato část dokumentace musí být ověřena oprávněnou autorizovanou osobou s autorizací v oboru dopravních staveb;

SO 123.20 Odvodnění parkoviště v pravobřežním zavázání

- do technické zprávy doplnit konkrétní a podrobné technické řešení odlučovače lehkých kapalin pro zachycení případného znečištění srážkových vod z povrchu parkoviště navrženého v rámci (v souhrnné technické zprávě je na str. 169 uvedeno, že „Na stoce je za redukční šachtou dále navržen odlučovač lehkých kapalin pro zachycení znečištění z oplachu asfaltové komunikace parkoviště.“, v technické zprávě k SO 123 Parkoviště v pravobřežním zavázání hráze je pouze neurčitě uvedeno, že „Konkrétní typ odlučovače bude definován ve vyšším stupni PD. Návrh opatření pro předčištění dešťových vod musí respektovat TP 83 Odvodnění pozemních komunikací a normu TNV 75 90 11 (parkoviště lze zařadit do skupiny středně frekventované pozemní komunikace, tj. minimální požadavek na opatření je jednoduché mechanické předčištění – kalová jímka s nornou stěnou pro zadržení lehkých kapalin, pokud možno doplněná o filtraci). Pro odlučovač bude zpracován provozní řád v souladu s vyhláškou Ministerstva zemědělství č. 261/2011 Sb., o náležitostech manipulačních řádů a provozních řádů vodních děl a bude předložen příslušnému vodoprávnímu úřadu k návrhu na kolaudační souhlas.“ Takovéto řešení není dostatečné, pro schválení záměru je nezbytné, aby projektová dokumentace pro stavební povolení obsahovala informace o konkrétním technickém řešení tohoto objektu – v návaznosti na konkrétní typ odlučovače jeho půdorysné, prostorové a konstrukční řešení;
- doplnit výkresy půdorysného řešení, podélného i příčného řezu;

SO 125.10 Účelová komunikace na konci vzdutí – část 1

- na str. 3 technické zprávy uvést/opravit skutečnou délku účelové komunikace na konci vzdutí (je zde uveden skutečnosti zjevně neodpovídající údaj 450 105 m);

SO 142 Úprava bezejmenného LB přítoku

- doplnit chybějící legendu do situačního výkresu 99_142_00B_V_01;

SO 302 Bourací práce

- v technické zprávě (32_000_00_B_T_01) upřesnit neurčité informace o rozsahu a způsobu odstranění staveb dvou chat (např. „případné zpevněné plochy větší budou ponechány“, „V případě, že budou objekty napojeny na jímky, budou tyto vyčerpány a kompletně vybourány, jáma pak bude zasypána zeminou. Studny budou řešeny zásypem (štěrkovým, v posledním cca 1,5 zásypem zeminou).“, „vše bude vyklizeno, budou odstraněny nebezpečné, objekty budou zdemolovány“);

SO 345 Účelová komunikace

- jedná se o dopravní stavbu – veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Dokumentaci objektu v části D je nutné zpracovat v souladu s přílohou č. 11 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Pro tento objekt musí být zpracována zejména technická zpráva, situace pozemní

komunikace v souladu s § 12 odst. 2 uvedené vyhlášky, podélný profil, vzorové a charakteristické příčné řezy a výkres dopravního značení. Tato část dokumentace musí být ověřena oprávněnou autorizovanou osobou s autorizací v oboru dopravních staveb.

SO 354 Odvodňovací příkop podél lesní cesty nad stavením

- uvést do souladu textovou a výkresovou část dokumentace (na str. 3 technické zprávy je uvedeno, že „Na základě požadavku investora stavby po projednání s vlastníkem pozemku p. č. 1286, nebude realizován propustek a žlab, příkop bude zkrácen tak, aby končil na hranici p.č. 1282/2 a nepřesahoval do soukromé p.č. 1286.“ a přitom součástí projektové dokumentace je výkres č. 99_354_00_B_V_01_02 obsahující půdorys, podélný řez a příčný řez zmiňovaného odvodňovacího žlabu a propustku;

SO 356 Retenční nádrž nad silnicí III/4581

- doplnit podrobnější technické řešení požeráku;

SO 376 Přeložka vzdušného telekomunikačního vedení pod obloukovým mostem

- v technické zprávě v části označené *hlavní technické parametry a objemy prací* uvést údaje týkající se daného stavebního objektu, nikoli celkového záměru vodní nádrže;

SSO 21 Provozní budova

- v technické zprávě uvést v části označené *hlavní technické parametry a objemy prací* údaje týkající se daného stavebního objektu, nikoli celkového záměru vodní nádrže;

Projektovou dokumentaci jako celek je nutno uvést do vzájemného souladu. Krajský stavební úřad dodává, že ve výzvě uvedl konkrétní body, které je nutno uvést do souladu a očekává, že jejich náprava bude propsána do celé projektové dokumentace. Do vzájemného souladu je tak nutno uvést mimo jiné informace v jednotlivých částech projektové dokumentace (souhrnná technická zpráva, technické zprávy jednotlivých stavebních objektů nebo souboru stavebních objektů) stran posouzení souladu navrhovaného záměru s vydanými územními rozhodnutími (z porovnání obsahu vydaných územních rozhodnutí, respektive projektových dokumentací pro územní řízení, informací o navrhovaných parametrech záměru uvedených v nyní předložené projektové dokumentaci pro schválení záměru, a to především v souhrnné technické zprávě a v technických zprávách některých stavebních objektů, je zřejmý vzájemný nesoulad informací ohledně posouzení souladu záměru s vydaným územním rozhodnutím);

3. Sjezdy

Součástí záměru je i řada sjezdů připojujících sousední nemovitosti k pozemním komunikacím, některé jsou zpracovány jako samostatné SO, jiné jsou součástí jiných SO. Tyto **sjezdy vyžadují povolení záměru**. Jelikož se jedná o stavbu, pro níž bylo vydáno stanovisko EIA, pak dle přílohy č. 1 odst. 2 písm. l), a přílohy č. 2 odst. 3 písm. f) stavebního zákona se nejedná ani o drobnou ani o jednoduchou stavbu. Jde tedy o stavbu ostatní, která podléhá povolení i kolaudaci. Jedná se tedy o stavební objekty pro jejichž posouzení stavebním úřadem musí být zpracována dokumentace (může být zpracována pro všechny sjezdy jedna společná, neboť se jedná o objekty stejného charakteru, případně může být vypracováno několik „typů sjezdů“ s označením, kde se který typ navrhuje) a to rozsahu: Technická zpráva, půdorys, podélný a příčný řez. Technická zpráva musí obsahovat pro každý sjezd údaj o tom, jaká nemovitost se napojuje, a na jakou komunikaci je napojována (s uvedením kategorie a třídy této komunikace).

U sjezdů, které připojují sousední nemovitosti k tělesu současné silnice č. I/45 je dále nutné zapravovat do dokumentace údaje nezbytné pro posouzení **povolení připojení sousední nemovitosti podle § 10** zákona č. 13/1997 Sb., zákon o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů a § 12 vyhlášky č. 104/1997 sb., vyhláška, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů. Tedy nejméně: situace rozhledů pro nájezd a výjezd, vlečné křivky pro největší uvažované vozidlo, návrh případného dopravního značení. Spolu s uvedením, že dopravní význam současné silnice č. I/45 po realizaci stavby výrazně poklesne a předpokládá se její využití jako účelové komunikace (v části veřejné, v části neveřejné).

4. Posouzení stavby a její dokumentace:

- **doplnit hydrogeologické posouzení možnosti vsakování srážkových vod** z navrhovaných rodinných domů č. 1 a č. 2 a provozní budovy
- **doplnit posudky, studie** a výsledky jednání vedených v průběhu zpracování dokumentace.

Krajský stavební úřad současně v souladu s § 55a odst. 7 vodního zákona vyzývá stavebníka k předložení výpočtu povodňové vlny zvláštní povodně.

Jelikož žádost o povolení záměru není úplná, není vyloučeno, že na základě doplněných podkladů krajský stavební úřad požadavky na odstranění nedostatků této žádosti novou výzvou upřesní.

Pokud nedostatky žádosti nebudou odstraněny ve stanovené lhůtě, bude řízení zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Usnesení

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, oddělení pozemních a vodních staveb, jako věcně a místně příslušný stavební úřad podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a podle § 30 odst. 2 a § 34 písm. a) bodu 1 a 6 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle § 185 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů zákona, za použití § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

přerušuje

správní řízení vedené dle § 182 a následujících zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů dle § 182 a následujících zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, **ve věci povolení souboru staveb nazvaného „VD Nové Heřminovy“** na pozemcích v k. ú. Nové Heřminovy, Čaková, Loučky u Zátoru a Zátor, který je v ISSŘ evidován jako záměr č. Z/2025/77638, zahájené podáním žádosti státního podniku Povodí Odry, IČO 70890021, se sídlem Varenská 3101/49, 701 26 Ostrava, zastoupeného na základě plné moci společností AQUATIS a.s., IČO 46347526, se sídlem Botanická 834/56, 602 00 Brno (dále též jen „žadatel“) ze dne 15. 9. 2025, na dobu stanovenou k odstranění nedostatků žádosti dle výše uvedené výzvy.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- Povodí Odry, státní podnik, IČO 70890021, Varenská 3101/49, 701 26 Ostrava

Odůvodnění usnesení

Na základě žádosti státního podniku Povodí Odry, IČO 70890021, se sídlem Varenská 3101/49, 701 26 Ostrava, zastoupeného na základě plné moci společností AQUATIS a.s., IČO 46347526, se sídlem Botanická 834/56, 602 00 Brno (dále též jen „žadatel“) ze dne 15. 9. 2025 bylo zahájeno řízení dle § 182 a následujících zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) ve věci povolení souboru staveb nazvaného „**VD Nové Heřminovy**“ na pozemcích v k. ú. Nové Heřminovy, Čaková, Loučky u Zátoru a Zátor, který je v ISSŘ evidován jako **záměr č. Z/2025/77638**.

Podle § 185 odst. 2 stavebního *stavební úřad vyzve stavebníka k doplnění žádosti a odstranění vad žádosti a řízení usnesením přeruší, usnesení se doručuje pouze stavebníkovi a nelze se proti němu odvolat*. Podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu platí, že *správní orgán může řízení usnesením přerušit současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle § 45 odst. 2 správního řádu*.

Jelikož krajský stavební úřad zjistil, že žádost o povolení záměru nemá požadované náležitosti, postupoval podle § 185 odst. 2 stavebního zákona, tzn. vyzval žadatele k odstranění vad žádosti a k doplnění žádosti a určil mu k tomu lhůtu 90 dnů ode dne doručení výzvy k doplnění. Nedostatky žádosti spočívající především v uvedení projektové dokumentace do souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, jsou definovány ve výše uvedené výzvě. S ohledem na rozsah a charakter provedení nápravy předložené projektové dokumentace, doplnění podkladů pro její zpracování včetně doplnění výpočtu povodňové vlny zvláštní povodně dle § 55a odst. 7 vodního zákona, předpokládanou dobu potřebnou k jejich zabezpečení, považuje krajský stavební úřad lhůtu určenou žadateli pro odstranění nedostatků žádosti dle výše uvedené výzvy za adekvátní a zcela dostatečnou.

Současně krajský stavební úřad podle § 185 odst. 2 stavebního zákona předmětné řízení přerušil na dobu určenou pro odstranění nedostatků žádosti dle zmíněné výzvy.

Krajský stavební úřad bude v předmětném řízení pokračovat, jakmile pominou překážky, pro něž bylo řízení přerušeno (§ 65 odst. 2 správního řádu). Po dobu přerušení řízení lhůty týkající se provádění úkonů v řízení neběží (§ 65 odst. 1 správního řádu).

Poučení účastníka

Podle § 185 odst. 2 stavebního zákona se proti usnesení o přerušení kolaudačního řízení z důvodu nedostatků žádosti o vydání kolaudační rozhodnutí **nelze odvolat**.



Mgr. Renáta Mičulková
referent krajského stavebního úřadu
oddělení pozemních a vodních staveb

Rozdělovník

Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, 701 26 Ostrava, prostřednictvím AQUATIS a.s., Botanická 834/56, 602 00 Brno, do datové schránky

