



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 25764/2024
Sp. zn.: KSÚ/5131/2024/Sta
330.1 A10
Vyřizuje: Ing. Pavlína Staňková
Odbor: Odbor krajský stavební úřad
Telefon: 595 622 731
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-10-01
Vypraveno dne: 2024-10-02

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ust. § 11 odst. 1, ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 90 odst. 1 písm. c) téhož zákona

mění

rozhodnutí Magistrátu města Opavy, odboru výstavby a územního plánování, **ze dne 11. 12. 2023 č. j. MMOP 147964/2023**, kterým v územním řízení posoudil podle ust. § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení, kterou dne 24. 5. 2021 podalo dne Statutární město Opava, Horní náměstí 69, 746 01 Opava ve věci stavby nazvané „**IS lokality Květinová – I. etapa**“ na pozemcích parc. č. 2218/12, 2218/15, 2221/17, 2221/30, 2221/42, 2226/1, 2226/2, 2986/6 v katastrálním území Opava-Předměstí a parc. č. 1553, 1554, 1555, 1556/1, 1556/2, 1559, 1561, 1562, 1873/1, 2121, 2127/1, 2127/2, 2128, 2130/2, 2135/1, 2135/4, 2135/6, 2135/7, 2135/10 v katastrálním území Jaktař **tak, že z původního textu prvního odstavce výrokové části rozhodnutí se slova „ve věci“ vypouští a nahrazují se novým textem ve znění:**

„a na základě tohoto posouzení schvaluje podle ust. § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, navržený záměr nazvaný...“

Současně Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí Magistrátu města Opavy, odboru výstavby a územního plánování, **ze dne 11. 12. 2023 č. j. MMOP 147964/2023, ve zbytku potvrzuje.**

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



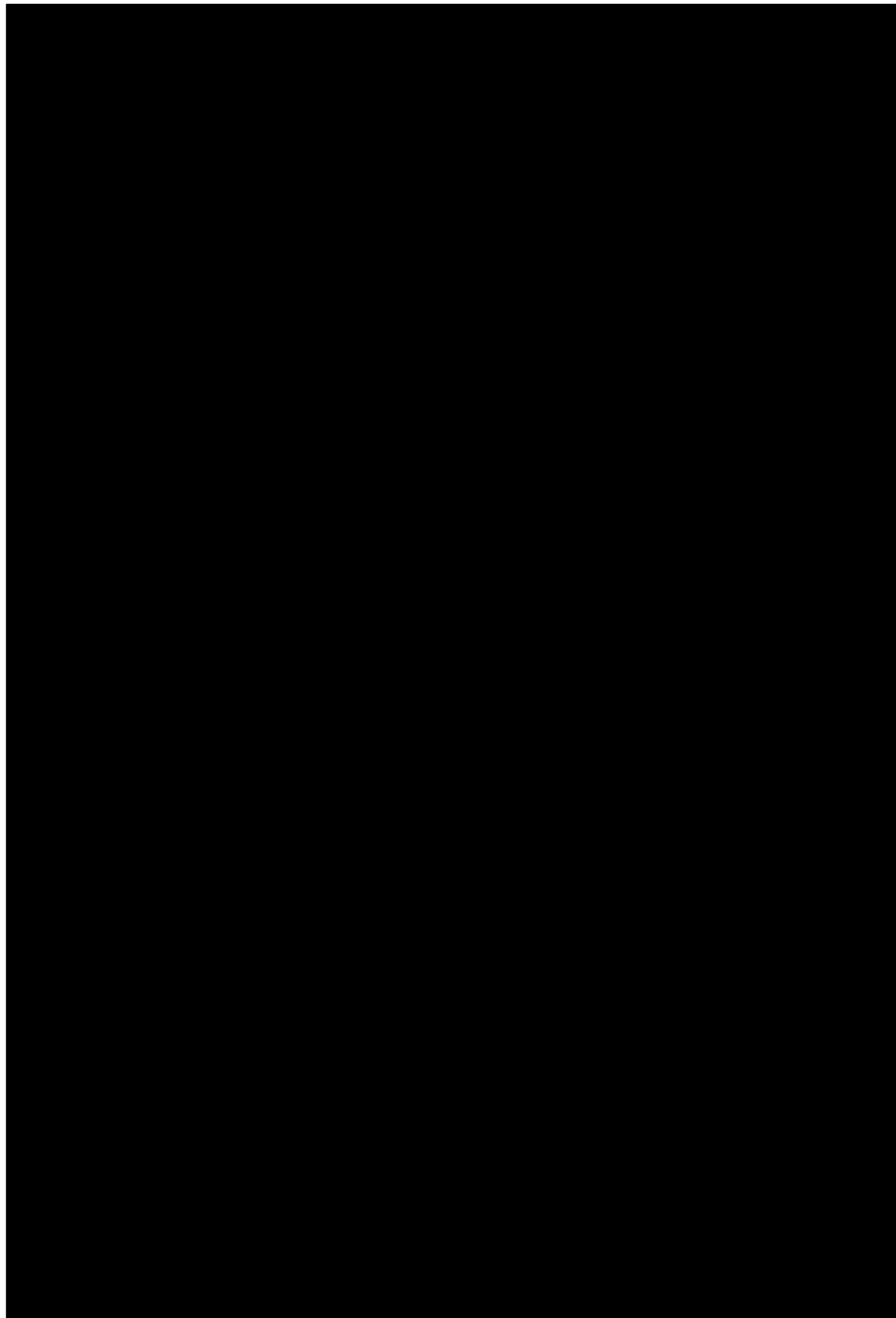
www.msk.cz

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Statutární město Opava, IČ 00300535, Horní náměstí 69, 746 01 Opava

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, IČ 01312774, Libušina 502/5, 702 00 Ostrava

Školní statek, Opava, příspěvková organizace, IČ 00098752, Englišova 526/95, 746 01 Opava





Odůvodnění

Ze spisu předaného Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru krajský stavební úřad (dále jen „odvolací orgán“), vyplývá, že Magistrát města Opavy, odbor výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), obdržel dne 24. 5. 2021 žádost Statutárního města Opava, Horní náměstí 69,

746 01 Opava, zastoupeného odborem přípravy a realizace investic Magistrátu města Opavy (dále též „žadatel“), o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „**IS lokality Květinová – I etapa**“ na pozemcích parc. č. 2218/12, 2218/15, 2221/17, 2221/30, 2221/42, 2226/1, 2226/2, 2986/6 v katastrálním území Opava-Předměstí a parc. č. 1553, 1554, 1555, 1556/1, 1556/2, 1559, 1561, 1562, 1873/1, 2121, 2127/1, 2127/2, 2128, 2130/2, 2135/1, 2135/4, 2135/6, 2135/7, 2135/10 v katastrálním území Jaktař (dále jen „stavba“). K žádosti byla doložena dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (dále jen „DUR“), která byla ověřena Ing. Jiřím Jurečkou, autorizovaným inženýrem pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, ČKAIT 1100770. Dle žádosti a podkladů k ní doložených se jedná o umístění inženýrských sítí, komunikací a technické vybavenosti pro budoucí výstavbu 68 rodinných domů.

V průběhu řízení stavební úřad činil úkony ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přičemž po projednání věci následně vydal dne 4. 8. 2022 pod č. j. MMOP 99560/2022 rozhodnutí, kterým *posoudil podle ust. § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení ve věci předmětné stavby*.

Proti vydanému rozhodnutí podala dne 26. 8. 2022 odvolání

dne 7. 9. 2022 podal odvolání

a dne 9. 9. 2022 podali

společné odvolání

Následně odvolací orgán rozhodnutím č. j. **MSK 141642/2022 ze dne 22. 5. 2023, zrušil odvoláním napadené** rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 4. 8. 2022 **a věc mu vrátil k novému projednání.**

Po nabytí právní moci rozhodnutí o odvolání byl spis **vrácen zpět stavebnímu úřadu**, který jej obdržel dne 16. 6. 2023, s tím, že v novém projednání věci je stavební úřad vysloveným právním názorem odvolacího orgánu vázán. Opatřením ze dne 21. 6. 2023 vyzval stavební úřad žadatele k doplnění podkladů žádosti, které ve výzvě specifikoval, do 31. 8. 2023. Stavební úřad dále opatřením ze dne 22. 6. 2023 oznámil pokračování územního řízení, přičemž jej současně usnesením č. j. MMOP 89668/2023 ze dne 22. 6. 2023 přerušil do 31. 8. 2023. Žadatel dne 30. 8. 2023 doplnil žádost o požadované podklady.

Stavební úřad poté opatřením ze dne 7. 9. 2023 oznámil dle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona **pokračování územního řízení**. Účastníkům řízení i dotčeným orgánům sdělil, že mohou své námítky či stanoviska uplatnit do 15 dnů od doručení oznámení. Dále byli účastníci řízení poučeni o koncentrační zásadě v řízení, o rozsahu a způsobu uplatnění případných námitek, a byla jim v souladu s ust. § 36 odst. 3 téhož zákona rovněž dána možnost seznámit se před vydáním rozhodnutí s jeho podklady do 3 pracovních dnů od skončení lhůty pro podání námitek.

Dne 3. 10. 2023 obdržel stavební úřad od [REDAKCE] námítky, ve kterých uvedla, že projektová dokumentace je i po jejím doplnění nedostatečná v úvaze o dopravní obslužnosti stavby a vykazuje zjevné nesprávnosti, jelikož projekt vychází z předpokladu, že stavba bude zásobována nákladními automobily po účelové komunikaci vedoucí z ul. Olomoucká podél areálu Psychiatrické nemocnice Opava (dále jen „PN“), přičemž doplněný projekt předpokládá, že na tuto účelovou komunikaci bude zakázán vjezd cyklistům a pěším s tím, že cyklisté a pěší budou vykazáni na účelovou komunikaci, která vede podél oplocení PN a Slezské nemocnice v Opavě. Z uvedeného důvodu [REDAKCE] namítala, že:

- napojení lokality „Stromovka“ je v rozporu s územním plánem.
- není splněn požadavek Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Opava, dopravního inspektorátu Opava (dále jen „Policie ČR“) na dvě plnohodnotné příjezdové trasy do lokality.
- dojde k omezení pohybu chodců a cyklistů, nicméně žadatel nemá souhlas orgánu, který je oprávněn takovou úpravu dopravního značení provést, ani nemá souhlas vlastníka pozemků, na kterých se veřejná účelová komunikace nachází.
- polní cesta, na kterou žadatel vykazuje pěší a cyklisty negarantuje přístup chodců a cyklistů na jejich pozemky, neboť se jedná o nebezpečný terén v rozsahu nejméně 410 m, který je neschůdný a nesjízdný v případě jakýchkoliv srážek.
- dopravními úpravami se by se pozemky zahrádkářů staly prakticky nedostupnými.
- prostor bývalé točny trolejbusu má být využit jako výjezd na ulici Olomouckou, nicméně je známo, že v tomto prostoru se bude realizovat stavba obchvatu města Opavy. Žadatel by tedy měl mít zpracovanou alternativní variantu.
- stavba je v rozporu s ust. § 24e odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“)

Dne 13. 10. 2023 obdržel stavební úřad námítky od těchto účastníků řízení: [REDAKCE]

[REDAKCE] Námítky se týkaly vlivu stavby na životní prostředí, územní studie, řešení dopravní obslužnosti nové lokality, řešení napojení splaškové kanalizace, vlivu nové lokality na ochranné pásmo stávajícího vodního zdroje Psychiatrické nemocnice v Opavě, vlivu výstavby na katodickou ochranu vodního přívadče, chybějícího technického řešení vedení NN v nové lokalitě, textové chyby v předložené projektové dokumentaci a doručování veřejnou vyhláškou.

Na základě podaných námitek požádal stavební úřad v rámci součinnosti příslušné dotčené orgány o vyjádření k námitkám, které spadají do posuzování z hlediska jejich působnosti podle zvláštních právních předpisů.

Následně je ve spise založeno usnesení č. j. MMOP 136559/2023 ze dne 17. 10. 2023, kterým stavební úřad podle ust. § 28 odst. 1 správního řádu nepřiznal postavení účastníka územního řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona [REDAKCE]

Dne 18. 10. 2023 obdržel stavební úřad vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, která zejména uvedla, že *pro budoucí běžný provoz na komunikaci Květinová-Šeříková budou po realizaci 1. etapy (výstavba 68 RD) dodrženy hygienické limity pro venkovní chráněný prostor pro denní i noční dobu*. Ve spise je dále založeno vyjádření projektanta ze dne 30. 10. 2023 k jednotlivým námitkám účastníků řízení. Dne 31. 10. 2023 se Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jakožto příslušný vodoprávní úřad (dále jen „vodoprávní úřad“) vyjádřil k námitkám účastníků řízení týkajících se vlivu nové lokality na ochranné pásmo vodního zdroje a vlivu výstavby na katodickou ochranu vodovodního přivaděče. Dne 1. 11. 2023 se v rámci součinnosti vyjádřil Magistrát města Opavy, odbor dopravy, jakožto příslušný silniční správní úřad (dále jen „silniční správní úřad“) k námitkám účastníků řízení, které se týkaly dopravní obslužnosti stavby, napojení stavby na dvě plnohodnotné příjezdové trasy do lokality, omezení pohybu chodců a cyklistů, nedostupnosti pozemků zahrádkářů, nesprávné koordinace stavby obchvatu města Opavy a předmětného záměru, rozporu záměru s ust. § 24e odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. a kapacitního posouzení dopravní infrastruktury pro cílový stav 262 rodinných domů. Dne 2. 11. 2023 se Magistrát města Opavy, odbor výstavby a územního plánování, oddělení územního plánování, jakožto příslušný úřad územního plánování v rámci součinnosti vyjádřil k námitce týkající se územní studie.

Dále je ve spise založeno odvolání [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2023 proti usnesení č.j. MMOP 136559/2023 ze dne 17. 10. 2023, kterým stavební úřad jmenované podle ust. § 28 odst. 1 správního řádu nepřiznal postavení účastníka územního řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Opatřením ze dne 9. 11. 2023 předal stavební úřad podané odvolání odvolacímu orgánu, který jej obdržel dne 13. 11. 2023.

Opatřením ze dne 6. 11. 2023 dal stavební úřad účastníkům řízení možnost podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu seznámit se do 7 pracovních dnů od doručení tohoto opatření s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim.

Dne 14. 11. 2023 obdržel stavební úřad vyjádření [REDAKCE] která reagovala na vyjádření projektanta k námitkám jmenované.

Opatřením ze dne 4. 12. 2023 požádal stavební úřad o vyjádření k záměru Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále jen „Obvodní báňský úřad“) a společnost Wieneberger s.r.o., Plachého 388/28, 370 01 České Budějovice, jako podklad pro vydání závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, jakožto dotčeného orgánu podle ust. § 19 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) s odůvodněním, že část záměru (část přeložky vodovodu v délce 11 m) zasahuje na pozemek parc. č. 1553 v k. ú. Jaktař, který je ložiskem cihlářské suroviny a šterkopísku, přičemž výhradním správcem tohoto ložiska je právě společnost Wieneberger s.r.o. Dne 6. 12. 2023 bylo stavebnímu úřadu doručeno stanovisko společnosti Wieneberger s.r.o. ze dne 5. 12. 2023, ve kterém uvedla, že k záměru a s ním související přeložkou vodovodu na pozemku parc. č. 1553 v k.ú. Jaktař nemají připomínky. Následně je ve spise založena písemnost ze dne 7. 12. 2023 nazvaná *Projednání stavby podle ust. § 19 odst. 1 horního zákona*, ve které Obvodní báňský úřad sdělil, že považuje předmětný záměr na základě stanoviska společnosti Wieneberger s.r.o. ze dne 5. 12. 2023 za

projednanou, bez stanovení podmínek pro umístění, popřípadě provedení stavby. Dále je ve spise založeno souhlasné závazné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru krajský stavební úřad č.j. MSK 162790/2023 ze dne 8. 12. 2023 vydané podle ust. § 19 horního zákona.

Stavební úřad po projednání věci vydal rozhodnutí č. j. MMOP 147964/2023 ze dne 11. 12. 2023, *kterým v územním řízení posoudil podle ust. § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby, kterou dne 24. 5. 2021 podal žadatel ve věci předmětného záměru.*

[redacted] (dále jen „odvolatelka“) podala dne 28. 12. 2023 proti územnímu rozhodnutí odvolání (odvolací orgán je označuje jako „odvolání č. 1“), ve kterém uvádí, že je účastníkem předmětného řízení, jelikož je spoluvlastníkem vodovodní přípojky umístěné na pozemku [redacted], nicméně své právo podat odvolání dovozuje rovněž z ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, neboť je toho názoru, že vydáním územního rozhodnutí může být dotčeno její vlastnické právo k pozemku [redacted]. Odvolatelka namítá, že realizací stavby, konkrétně užíváním stávající účelové komunikace vedoucí z ulice Olomoucká podél oplocení areálu Psychiatrické nemocnice Opava staveništní technikou v počtu cca 100 vozidel denně, dojde k porušení ust. § 23 odst. 1 a ust. § 24e odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Dále odvolatelka namítá, že se stavební úřad nedostatečně vypořádal s jejími námitkami:

1. S námitkou č. 1 (napojení lokality je v rozporu s územním plánem) se stavební úřad dle odvolatelky vypořádal tak, že někdy v budoucnu bude vybudováno plnohodnotné napojení z ul. Olomoucká a Sluneční, ačkoliv ze spisu nevyplývá, že by žadatel měl smluvně tento přístup zajištěn (např. smlouvou o budoucí smlouvě kupní na pozemky, které budou nezbytné ke zbudování plnohodnotné cesty z Olomoucké ul. apod.). To dle odvolatelky znamená, že *dle stávajícího stavu věcí vůbec žádná plnohodnotná komunikace nikdy v budoucnu zbudována být nemusí.*
2. S námitkou č. 2, že příjezdová trasa podél západního oplocení Psychiatrické nemocnice není plnohodnotnou příjezdovou trasou, se stavební úřad dle odvolatelky vypořádal tak, že odkázal na stanovisko Policie ČR ze dne 24. 8. 2023 a silničního správního úřadu s tím, že vedení staveništní dopravy bude směřováno po stávající komunikaci s využitím výhyben, a že někdy v budoucnu bude vybudováno plnohodnotné napojení z Olomoucké a Sluneční. K těmto vyjádřením odvolatelka odkazuje na své vyjádření k námitce č. 1, a dále doplňuje, že stanovisko Policie ČR je obecné a nekonkrétní. Silniční správní úřad se dle odvolatelky nevypořádal s tím, že komunikace podél areálu PN má být plnohodnotnou příjezdovou trasou, ale dle stávajících podkladů se počítá pouze s výhybnami s tím, že někdy v budoucnu bude zbudována plnohodnotná přístupová komunikace. Odvolatelka dále namítá, že navržené výhybny jsou v rozporu s ČSN 736110 bod 14.2.3, neboť na obousměrných jednopruhových komunikacích s provozem nákladních automobilů musí mít komunikace v místě výhybny šířku nejméně 5,5 m v délce 15 m a s náběhovými klíny na vjezdu a výjezdu, vždy v délce nejméně 10 m. Odvolatelka nesouhlasí s názorem stavebního úřadu, že lze snížit šířku komunikace s převážným provozem osobních automobilů v místě výhybny, když v době realizace stavby budou na předmětné komunikaci převážně velkokapacitní nákladní vozidla. Odvolatelka je toho názoru, že realizace záměru by prakticky znemožnila vlastníkům přilehlých pozemků (zahrádek) bezpečný přístup k jejich majetku, přičemž *při předpokládaném množství nákladních vozidel, nedostatečně šíří předmětné komunikace, nedostatečně délce a šíří výhyben, dojde prakticky k ochromení provozu na předmětné komunikaci, která je jedinou přístupovou cestou pro vlastníky přilehlých zahrádek.* Na tomto závěru nemůže nic změnit ani posouzení kapacity připojení účelové komunikace (sjezdu) Olomoucká x Školní statek v Opavě, vypracované [redacted] z Magistrátu města Opavy, oddělení hlavního architekta, jelikož

tato studie dle *odvolatelky nezohledňuje reálný stav předmětné účelové komunikace, tj. její profil, který z převážné části neumožňuje kontinuální obousměrný provoz, ale také skutečnost, že tato komunikace je zpevněná pouze v šíři cca 2,5 m, a to ještě ne po celé její délce, takže již nyní, kdy po této komunikaci projedou těžší motorová vozidla spíše výjimečně, je ve své nezpevněné části obtížně průjezdná, natož, jak tomu s určitostí bude, když se na této komunikaci začne pohybovat těžká staveništní technika.*

3. S námitkou č. 3, že *žadatel počítá s tím, že dojde k zákazu pohybu chodců a pohybu cyklistů podél západního plotu PN, aniž by ze spisu vyplývalo, že k tomu má souhlas orgánu, který je oprávněn takovou úpravu dopravního značení provést, ani nemá souhlas vlastníka pozemků, na který mají být cyklisté a chodci vykázáni*, se stavební úřad dle odvolatelky nevypořádává vůbec přesto, že v situačním výkrese katastrální mapy, jenž je přílohou napadeného rozhodnutí, je uvedeno u komunikace podél západního plotu PN „POHYB CHODCU a CYKLISTU ZAKÁZÁN“, přičemž ve výrokové části napadeného rozhodnutí tento zákaz není uveden, ani není závazným způsobem řešena alternativa přístupu chodců a cyklistů do lokality zahrádek u Sv. Anny. Stavební úřad dle odvolatelky nezohledňuje skutečnost, že *na přístupové cestě k základně rychlé záchranné pomoci je zákaz vjezdu všech vozidel, tedy i jízdních kol, odkazuje se na případný návrh či souhlas vlastníka, ale ze spisu nevyplývá, že by vlastník této cesty, v daném případě Česká republika, Psychiatrická nemocnice v Opavě, tento souhlas se zrušením zákazové značky poskytla.*
4. S námitkou č. 4, že *žadatel vykazuje pěší a cyklisty na polní cestu, která negarantuje přístup chodců a cyklistů na jejich pozemky, neboť z části je pro tento účel navrhovaná komunikace nezpevněná a v případě špatného počasí je neschůdná a nesjízdná a z části je příjezdovou komunikací RZP, kde z těchto důvodů je zákaz vjezdu všech vozidel (tedy i jízdních kol)*, se stavební úřad dle odvolatelky nedostatečně vypořádal, přičemž je toho názoru, že pokud by napadené rozhodnutí nabylo právní moci nemá zajištěn přístup na svůj pozemek ani na kole, ani jako pěší.
5. S námitkou č. 5 týkající se nedostupnosti pozemku [REDAKCE] se se rovněž stavební úřad dle názoru odvolatelky nevypořádal vůbec, když uvedl, že přístup na zahrádky je zajištěn po účelové komunikaci podél západního plotu PN, nicméně jen pro motorová vozidla. Odvolatelka zdůrazňuje, že ne každý disponuje motorovým vozidlem nebo má finanční prostředky k dojíždění taxíkem. Odvolatelka tedy konstatuje, že *bude-li odkázána na prostředky MHD, tak bude mít ad. 1) problém ze zastávky MHD na zahrádku dojít (výrazně delší vzdálenost než dosud) a ad 2) s ohledem na četnost provozu autobusů MHD na nejbližší zastávku budu i omezena v možnosti se fakticky na zahrádku dostat a ze zahrádky odejít.*
6. S námitkou č. 6, ve které odvolatelka poukazuje na skutečnost, že si budou stavebně konkurovat realizace záměru a s ní počítaný nájezd a výjezd z ul. Olomoucká, s realizací obchvatu města Opavy, se stavební úřad dle odvolatelky vypořádal naprosto nepřiléhavě, když uvedl, že *„obě stavby mohou fungovat v koordinaci současně při řádné organizaci průběhu staveb a shodě obou stavebníků.“* Tento závěr lze dle názoru odvolatelky označit jako „zbožné přání,“ nikoliv jako právní garanci žádoucího stavu.

Dále je ve spise založeno rozhodnutí č. j. MSK 151467/2023 ze dne 4. 1. 2024, jímž odvolací orgán zrušil usnesení stavebního úřadu č.j. MMOP 136559/2023 ze dne 17. 10. 2023, kterým podle ust. § 28

odst. 1 správního řádu rozhodl o tom, že [REDAKCE] není účastníkem předmětného územního řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona.

Dne 10. 1. 2024 podali proti rozhodnutí společné odvolání (odvolací orgán je označuje jako „odvolání č. 2“)

[REDAKCE] (dále jen „odvolatelé“), ve kterém uvádějí následující odvolací námitky:

1. Odvolatelé nesouhlasí s tvrzením stavebního úřadu, že účastníci řízení v námitkách neuvedli, jak je do jejich vlastnických a jiných práv zasahováno, jelikož jsou toho názoru, že po celou dobu řízení poukazují na nedostatečné vyhodnocení negativních vlivů z dopravy na celé přilehlé okolí. Odvolatelé uvádějí, že veřejná dopravní a technická infrastruktura, která by mohla významně ovlivňovat, nebo podmiňovat využití a uspořádání území musí být posouzena na cílový stav 262 rodinných domů navrhovaných v lokalitě STROMOVKA.
2. Odvolatelé namítají, že vyhodnocení negativních vlivů z dopravy na celé přilehlé okolí je nedostatečné, jelikož je nutno posoudit veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, která by mohla ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jeho částí na cílový stav 262 rodinných domů. Odvolatelé jsou toho názoru, že nelze účelově posuzovat kapacitu stavby veřejné dopravní a technické infrastruktury pouze na 68 rodinných domů, tudíž záměr výstavby lokality 262 rodinných domů musí být nejprve předmětem vyhodnocení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Záměr (68 rodinných domů, plocha cca 6,5 ha) dle názoru odvolatelů podléhá zjišťovacímu řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Současně odvolatelé namítají, že se stavební úřad dostatečně nezabýval vyhodnocením vlivu stavby na životní prostředí, zejména ve vazbě na pozemek odvolatele.
3.
 - a) Odvolatelé jsou toho názoru, že dle bezpečnostních kritérií je nezbytné, aby nově navržená lokalita STROMOVKA I. etapa obsahovala dvě plnohodnotné příjezdové trasy z důvodu zajištění bezproblémové a bezpečné dopravní obslužnosti navrhovaného území, a to zejména složkami IZS v případě možné havárie, údržby, odvozu domovního odpadu apod. Z dokumentace záměru dle odvolatelů vyplývá, že navrhovaná příjezdová trasa pro staveništní dopravu z ul. Olomoucká má být funkční pouze dva roky po zahájení výstavby I. etapy, tudíž lokalita bude po jejím dokončení přístupná jediným možným příjezdem, a to ze směru stávající komunikace ul. Květinová. Odvolatelé namítají, že nikde a nikým není garantováno, že v budoucnu dojde k výstavbě 2. a 3. etapy lokality STROMOVKA, což je dle jejich názoru v daném případě nepřijatelné.
 - b) Dle odvolatelů *je až s podivem, že v řešené územní studii ani ve zpracované dokumentaci pro UR není ani uvažováno např. s využitím prodloužení stávající komunikace ul. Leknínová, která se pro danou I. etapu přímo nabízí – vyřešilo by se tím napojení na silniční komunikaci, tak i na splaškovou kanalizaci.* Odvolatelé jsou toho názoru, že časová posloupnost navrženého řešení lokality STROMOVKA není řešena tak, aby co nejméně narušovala stávající přilehlou zástavbu, když místo toho, aby se začalo vybudováním dvou plnohodnotných komunikací, poté se pokračovalo

s inženýrskými sítěmi a na konec proběhla vlastní výstavba rodinných domů, začíná se inženýrskými sítěmi s přísliby dořešení případných problémů s napojením na komunikační systém a splaškovou kanalizaci. Odvolatelé uvádějí, že je podceňována rozsáhlost řešeného území, kdy se nevěnuje pozornost nárůstu nových obyvatel, kteří v dané lokalitě přibudou a neřeší se ani kvalitní občanská vybavenost daného území.

- c) Odvolatelé poukazují na skutečnost, že navrhovaná příjezdová trasa pro staveništní dopravu s dobudováním výhyben je v úseku podél západní části areálu Psychiatrické nemocnice v Opavě v délce cca 250 m duplicitně řešena v místě stavby plnohodnotné dvouproutkové komunikace, která je řešena v rámci dostavby jižního obchvatu Olomoucká Bruntálská, Opava. Tímto dle názoru odvolatelů dochází ke kolizi povolení a umístění dvou zcela odlišných komunikací v dopadu jak na jejich výstavbu, tak následné užívání. Odvolatelé nesouhlasí s odůvodněním stavebního úřadu, že obě stavby mohou fungovat v koordinaci současně při řádné organizaci průběhu staveb a shodě obou stavebníků.
- d) Odvolatelé namítají, že v místě navrhované staveništní komunikace, kde má docházet na několika místech k pracím v ochranném pásmu vysokotlakého plynovodu a k jeho křížení s navrhovaným jednosměrným napojením staveništní komunikace u vjezdu z ulice Olomoucká se nachází stavba stávajícího vysokotlakého plynovodu, přičemž v dokladové části projektové dokumentace chybí stanovisko správce plynovodu k provádění stavebních prací v ochranném pásmu vysokotlakého plynovodu.
4. Odvolatelé namítají, že navrhované odklonění pohybu pěších osob a cyklistů směrem na ulici Sluneční ze stávající komunikace, která v současné době slouží jako jediný příjezd k zahrádkářským koloniím z ulice Olomoucká, je nereálné, jelikož tato „komunikace“ je řešena s nezpevněným povrchem (travnatý povrch s prošlapanou uličkou). Žadatel dle odvolatelů vykazuje pěší a cyklisty ze stávající veřejné přístupné komunikace, která v současné době slouží jako jediný příjezd k zahrádkářským koloniím z ulice Olomoucká do zcela nevyhovujícího prostoru v území – prodloužení ul. Sluneční, a to na pozemkové parcely ve vlastnictví Psychiatrické nemocnice v Opavě, které jsou v evidenci katastru nemovitostí sice vedeny jako ostatní plocha – ostatní komunikace, ve skutečnosti se však jedná o travnatou plochu. Zajištění zpevnění povrchu nevyhovující travnaté části pozemku prodloužení ul. Sluneční vč. změny režimu provozu na komunikaci musí být obsahem projektové dokumentace stavby, která je podkladem pro vydání územního rozhodnutí, tato skutečnost je vyvolanou investicí stavebníka. Správní orgán v oznámení o pokračování územního řízení ze dne 7. 9. 2023 upustil od ústního jednání s tím, že jsou mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Z výše uvedeného však vyplývá, že správnímu orgánu není v žádném případě znám skutečný stav věci, o které rozhoduje.
5. Odvolatelé poukazují na nevhodné parametry stávající místní komunikace ul. Květinová, která byla vybudována před padesáti lety jako slepá ulice z důvodu zajištění příjezdu a přístupu k jednotlivým nemovitostem a neodpovídá zamýšleným požadavkům navrhovaného záměru. Odvolatelé nesouhlasí s odůvodněním stavebního úřadu, že parametry stávajících komunikací odpovídají o běžným požadavkům na výstavbu a platným ČSN, jelikož jsou provedeny nebo navrženy jako komunikace pro lehkou dopravu (vozidla do 3,5 t), nicméně mají sloužit rovněž pro městskou hromadnou dopravu (dále jen „MHD“), tudíž se má jednat na předmětných komunikacích o dopravu střední (3,5 – 10 t) až dopravu těžkou. Dle odvolatelů je na místě, aby v rámci I. etapy byla řešena výstavba plnohodnotné

komunikace s napojením lokality STROMOVKA na ul. Olomouckou, která by rovněž řešila obslužnost nové lokality MHD na zatížení vozidly střední až těžkou dopravou.

6. Odvolatelé uvádějí, že v rámci námitek uplatněných u stavebního úřadu požadovali, aby citace uvedená v DÚR ve věci dopravního propojení nové lokality STROMOVKA se stávající komunikací ul. Květinová až po dostavbě RD byla zahrnuta do podmínek předmětného územního rozhodnutí, nicméně tento požadavek v podmínkách napadeného rozhodnutí není obsažen. K odůvodnění napadeného rozhodnutí, že záměr bude napojen na ul. Květinová, přičemž zařízení staveniště na staveništní komunikaci s vyústěním na ul. Olomoucká s tím, že veškerá staveništní doprava bude řešena ze stávajícího vjezdu ulice Olomoucká, kdy na vjezd do lokality „květinových ulic“ bude osazena dopravní značka B13 (Zákaz vjezdu všech vozidel s nosností větší jak 3,5 t, s dodatkovou tabulí (Vjezd povolen vozidlům IZS a TS) odvolatelé namítají, že představa, kdy během výstavby budou řidiči respektovat zákaz vjezdu z ulice Květinová na staveniště je zcela nereálná. Z tohoto důvodu odvolatelé trvají na tom, aby navrhované řešení dopravního propojení nové lokality STROMOVKA na stávající komunikaci ul. Květinová až po dostavbě RD bylo zahrnuto do podmínek územního rozhodnutí.
7. Odvolatelé poukazují na údajnou nedostatečnou kapacitu stávající jednotné kanalizace v ulici Květinová, na kterou se má napojovat nově navržená oddílná splašková kanalizace. Odvolatelé uvádějí, že požadovali nové projednání s provozovatelem jednotné kanalizace s tím, aby zdůvodnil nefunkčnost stávajícího řešení odkanalizování, proč k těmto poruchám dlouhodobě dochází a řádně tak odůvodnil souhlasné stanovisko s napojením nové lokality.
8. Odvolatelé namítají, že v koordinační situaci není zakreslena trasa nově navrhovaného vedení NN v lokalitě STROMOVKA.
9. Odvolatelé uvádějí, že jako účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona byli o pokračování územního řízení uvědoměni veřejnou vyhláškou, přičemž oznámení bylo vyvěšeno na úřední desce Magistrátu města Opavy od 13. 9. 2023 do 2. 10. 2023. V předmětném oznámení ze dne 7. 9. 2023 odvolatelé postrádali poučení o řádném doručení veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu, což považují za procesní pochybení.
10. Odvolatelé namítají, že poukazovali na skutečnost, že část stavby na pozemku parc. č 1553 v k. ú. Jakař zasahuje do chráněného ložiskového území pro výhradní ložisko cihlářské suroviny a šterkopísku, nicméně nikde v projektové dokumentaci nebylo provedeno vypořádání s touto skutečností.
11. Odvolatelé namítají, že jim bylo znemožněno řádně se seznámit se všemi podklady pro vydání rozhodnutí, jelikož stavební úřad opatřením ze dne 6. 11. 2023 seznámil účastníky řízení s podklady rozhodnutí a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu jim dal možnost vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí a to do 7 dnů od doručení tohoto sdělení, přičemž odvolatelům dané opatření doručeno veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úřední desce Magistrátu města Opavy od 6. 11. 2023 do 22. 11. 2023, nicméně z obsahu územního rozhodnutí vyplývá, že do spisu byly v rámci pokračování řízení doplněny tyto podklady:
 - povolení připojení účelové komunikace k místní komunikaci Magistrátu města Opavy, odboru dopravy, č.j. MMOP 127213/2023/DOPR/Ra ze dne 20. 11. 2023,

- sdělení Státního pozemkového úřadu, zn. SPU 447774/2023/Pon ze dne 8. 11. 2023,
 - vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, č. j. SBS 55534/2023/0813-05 ze dne 7. 12. 2023,
 - závazné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje pod č. j. MSK 162790/2023 ze dne 8. 12. 2023,
 - stanovisko společnosti Wienerberger s.r.o. ze dne 5. 12. 2023.
12. Z obsahu územního rozhodnutí vyplývá, že žadatel doplnil dne 30. 8. 2023 žádost o pozemek parc. č. 2135/14, který vznikl dělením pozemku parc.č. 2135/10 k.ú. Jaktář. K podkladům rozhodnutí se vyjádřil dne 8. 11. 2023 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj pod zn. SPU 447774/2023/Pon SP. zn. SZ SPU 323149/2023/5, ve kterém uvedl, že u pozemku parc. č. 2135/14 v k.ú. Jaktář se eviduje podaná žaloba a je nařízené předběžné opatření. Vzhledem k výše uvedenému máme za to, že v současné době není možno s daným pozemkem, jakkoliv nakládat.
13. Odvolatelé namítají, že v rozhodnutí není přezkoumatelným způsobem obsažen závěr o splnění podmínek vyhlášky č. 501/2006 Sb., když vyhodnocení splnění je obsaženo v textu předložené projektové dokumentace ovšem v rozsahu, který není odůvodněn, a je pouhým konstatováním. Stavební úřad neuvedl, na základě jakých skutečností má za prokázané splnění jednotlivých ustanovení uvedené vyhlášky.
14. Stavební úřad téhož dne jako odvolání, tj. 10. 1. 2024, obdržel od odvolatelů společné podání nazvané „*Námítka systémové podjatosti úřadu a úředních osob*“, jímž podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu namítají podjatost úředních osob [redacted] neboť dle názoru odvolatelů lze důvodně předpokládat, že mají s ohledem na jejich možný vztah k věci a k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro který lze pochybovat o jejich nepodjatosti. Stavební úřad předal odvolacímu orgánu toto podání společně s odvoláním. Odvolatelé námitku odůvodňují následovně:
- Pracovníci stavebního úřadu jsou v pracovním poměru nebo obdobném poměru k městu Opava, jsou v pozici podřízenosti a závislosti k jeho orgánům a jejich postavení se tedy vyznačuje celou řadou vazeb charakteristických obecně pro vztah mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem mimo jiné například povinností zaměstnance dbát pokynů nadřízených.
 - Účastník řízení uvádí, že v daném řízení se jedná o záměr medializovaný, politický významný a značně rozsáhlý, a tím je na rozhodující úředníky kladen tlak ve snaze pozitivně ovlivnit jejich rozhodování tak, aby bylo dosaženo předmětného záměru bez ohledu na to, zda byly například vypořádány všechny námitky v řízení, zda je doplněna veškerá potřebná dokumentace apod.
 - Odkazem na články v periodických a na sociálních sítích, prokazujících zájem představitelů města Opava na projednáváním záměru.

V souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu pak stavební úřad o podaných odvoláních opatření ze dne 18. 1. 2024 vyzval účastníky řízení a vyzval je, aby se k němu do 10 dnů ode dne doručení tohoto opatření vyjádřili. Této možnosti využil dne 5. 2. 2024 [redacted] který uvedl, že se ztotožňuje s námitkami odvolatelky ze dne 28. 12. 2023, přičemž tyto námitky ve vyjádření ocitoval.

Jelikož stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 87 správního řádu, v souladu s ust. § 88 odst. 1 téhož zákona předal spis odvolacímu orgánu, který jej obdržel dne 14. 2. 2024.

Podaná odvolání odvolací orgán posoudil z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu a dospěl k závěru, že jsou **přípustná**, neboť byla podána účastníky řízení, a **včasná**, což potvrzují doklady o doručení rozhodnutí založené ve spise. Odvolací orgán posoudil podaná odvolání podle ust. § 82 správního řádu a dospěl k názoru, že splňují náležitosti stanovené tímto ustanovením správního řádu.

V ust. § 149 odst. 7 správního řádu je stanoveno, že jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá si odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Odvolatelé v odvolání uplatňují námitky směřující proti obsahu závazného stanoviska Magistrátu města Opavy, odboru životního prostředí, jakožto příslušného vodoprávního úřadu (dále jen „vodoprávní úřad“) a závazného stanoviska Magistrátu města Opavy, odboru dopravy, jakožto příslušného silničního správního úřadu (dále jen „silniční správní úřad“), které jsou součástí koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Opavy, č. j. MMOP 115817/2023 ze dne 28. 8. 2023 (dále jen „KZS“). Odvolatelka v odvolání uplatňuje námitky směřující proti obsahu závazného stanoviska Magistrátu města Opavy, odboru výstavby a územního plánování, jakožto příslušného úřadu územního plánování (dále jen „úřad územního plánování“) a závazného stanoviska silničního správního úřadu, které jsou součástí KZS.

Odvolací orgán proto postupoval podle uvedeného ustanovení správního řádu a opatřením ze dne 26. 2. 2024 se obrátil na odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „KÚ-ŽPV“), který je koordinátorem příslušných nadřízených dotčených orgánů v záležitosti KZS, s žádostí podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu. Současně odvolatelé v odvolání uplatňují námitky týkající se nedostatečného vyhodnocení záměru z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), proto se odvolací orgán opatřením ze dne 13. 3. 2024 obrátil na oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „KÚ-HVŽ“) o vyjádření k námitkám odvolatelů v odvolání týkající se posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Odvolatelka a odvolatelé v odvolání uplatňují námitky týkající se bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, proto se odvolací orgán opatřením ze dne 13. 3. 2024 obrátil v rámci součinnosti na Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Opava, dopravní inspektorát Opava (dále jen „Policie ČR“) s žádostí o vyjádření k námitkám odvolatelky odvolatelů v odvolání týkající se bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích.

Následně odvolací orgán obdržel k výše uvedeným žádostem tyto písemnosti:

Sdělení KÚ-HVŽ, č. j. MSK 38293/2024 ze dne 19. 3. 2024. Sdělení Policie ČR, č. j. KRPT-208071-6/ČJ-2023-070606 ze dne 4. 4. 2024. KÚ-ŽPV vydal závazné stanovisko orgánu nadřízeného dotčenému orgánu, č. j. MSK 30879/2024 ze dne 19. 4. 2024 o přezkoumání závazných stanovisek v odvolacím řízení, v rámci kterého potvrdil závazná stanoviska vydaná v rámci KZS v rozsahu závazných stanovisek v oblastech ochrany přírody a krajiny, myslivosti, vodního hospodářství a územního plánování. Rozhodnutí č. j. MSK 46605/2024 ze dne 17. 4. 2024, kterým KÚ-DO podle ust. § 149 odst. 8 správního řádu závazné

stanovisko silničního správního úřadu vydané v rámci KZS zrušil, přičemž uvedl, že silniční správní úřad vydá nové závazné stanovisko obsahující řádné odůvodnění, v němž bude reflektovat i námitky účastníků řízení ve vztahu k zájmům chráněným zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Opatřením ze dne 29. 4. 2024 vyzval odvolací orgán na základě obsahu odvolání ze dne 15. 12. 2023 Státní pozemkový úřad (dále jen „SPÚ“) k vyjádření, zda z důvodu nařízení předběžného opatření Okresního soudu v Opavě usnesením č. j. 12Nc 301/2020-19 ze dne 8. 12. 2020, potvrzeného usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. 57 Co 13/2021-53 ze dne 10. 3. 2020, nadále trvají účinky souhlasu ze dne 20. 5. 2020 se stavbou na pozemku parc. č. 2135/14 v katastrálním území Jaktař, nebo zda SPÚ předmětný souhlas ve smyslu ust. § 184a stavebního zákona bere zpět.

Poté odvolací orgán obdržel dne 30. 4. 2024 od žadatele žádost o přerušení odvolacího řízení, která byla dne 6. 5. 2024 doplněna o důvod, pro který je o přerušení odvolacího řízení žádáno, a to doplnění podkladů řízení, konkrétně nové závazné stanovisko silničního správního úřadu. Než stihl odvolací orgán vydat usnesení o přerušení odvolacího řízení obdržel dne 9. 5. 2024 od silničního správního úřadu závazné stanovisko č. j. MMOP 71863/2024 ze dne 9. 5. 2024, které bylo odvolacímu orgánu zasláno na vědomí. Současně odvolací orgán obdržel dne 22. 5. 2024 od žadatele *doplnění podkladů řízení*, jehož přílohou bylo výše uvedené závazné stanovisko silničního správního úřadu, přičemž žadatel uvedl, že doplněním závazného stanoviska pomíjí důvody pro přerušení odvolacího řízení.

Dne 23. 5. 2023 zaslal žadatel odvolacímu orgánu písemnost nazvanou *IS lokality Květinová – I. etapa, doplnění podkladů řízení*, jehož přílohou je sdělení Státního pozemkového úřadu ze dne 21. 5. 2024, ve kterém je zejména uvedeno, že *za předpokladu obdržení pravomocného usnesení o zastavení řízení o žalobě k pozemkům parc.č. 2127/2, 2135/14 v k.ú. Jaktař, Státní pozemkový úřad potvrdí platnost původního vyjádření ke stavbě č.j. SPU 019480/2020/Pos ze dne 20. 5. 2020*. Z tohoto důvodu žadatel odvolací orgán požádal *o vyčkání s dalším rozhodnutím do doby, kdy KÚ MSK obdrží od SPÚ v dopise avizované potvrzení platnosti původního vyjádření ke stavbě č.j. SPU 019480/2020/Pos ze dne 20. 5. 2020*.

Dne 29. 7. 2024 obdržel odvolací orgán od SPÚ vyjádření, ve kterém vzal odvolání ze dne 15. 12. 2023 zpět a současně potvrdil účinky souhlasu zn. SPU 019480/2020/Pos ze dne 20. 5. 2020.

Opatřením ze dne 2. 8. 2024 odvolací orgán vyznamenal účastníky řízení o nových výše uvedených podkladech, a sdělil jim, že podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost se ve lhůtě 5 pracovních dnů vyjádřit k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí v odvolacím řízení. Dne 9. 8. 2024 telefonicky požádala [REDAKCE] která je účastníkem řízení předmětného odvolacího řízení vedeného pod sp. zn. KSÚ/5131/2024/Sta odvolací orgán, aby jí zaslal všechny podklady, které byly odvolacímu orgánu doručeny v rámci odvolacího řízení správními orgány a účastníky řízení. Téhož dne jí byly prostřednictvím e-mailu tyto podklady zaslány, přičemž o tomto úkonu odvolací orgán vytvořil záznam. Dne 25. 8. 2024 obdržel odvolací orgán od [REDAKCE] písemnost, ve které jmenovaný upozornil odvolací orgán, že účastníku řízení [REDAKCE] nebylo opatření ze dne 2. 8. 2024 doručeno v souladu s ust. § 17 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů. Žádný další účastník předmětného řízení se k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

Odvolací orgán podle ust. 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Po přezkoumání napadeného rozhodnutí z těchto hledisek dospěl odvolací orgán k následujícímu závěru:

Územní řízení je řízením o žádosti, které je ve smyslu ust. § 44 správního řádu zahájeno dnem, kdy žádost dojde věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, v daném případě stavebnímu úřadu. Žádost o vydání územního rozhodnutí, kterou stavební úřad projednával v tomto řízení, byla podána na předepsaném formuláři, jehož obsahové náležitosti jsou stanoveny v příloze č. 2 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. Součástí spisu je DUR zpracovaná podle přílohy č. 2 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 499/2006 Sb.“). Zodpovědným projektantem je Ing. Jiří Jurečka, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (ČKAIT 1100770), přičemž dílčí část dokumentace (A-05, D-05 a F-05 (Plynovod, přípojka plynu) autorizoval Ing. Petr Hrubý, autorizovaný inženýr pro technologická zařízení staveb (ČKAIT 1103790). Stavební objekty A06, D06 a F06 (veřejné osvětlení) autorizoval Kamil Krátký, autorizovaný technik pro techniku prostředí staveb, specializace elektronická zařízení (ČKAIT 1102773). Stavební objekty A-01, D-01 a F-01 (komunikace, chodník, parkovací stání + vjezdy) autorizoval Ing. Stanislav Juchelka, autorizovaný technik pro dopravní stavby, specializace nekolejová doprava (ČKAIT 1100916).

DUR obsahuje povinné části – A Průvodní zpráva, B Souhrnná technická zpráva, C Situační výkresy a D Dokumentace objektů a je k ní přiložena dokladová část obsahující stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury (k napojení a k podmínkám zřízení stavby, provádění prací a činností v dotčených ochranných a bezpečnostních pásmech podle jiných právních předpisů), závazná stanoviska dotčených orgánů, inženýrskogeologický a hydrogeologický posudek, který vypracoval Ing. David Muška, osoba odborně způsobilá v inženýrské geologii (č. 2100/2009) a hydrogeologii (č. 2208/2013) a hlukovou studii vypracovanou Ing. Janem Krömer, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby (ČKAIT 1100781).

Proces územního řízení je v zásadních krocích upraven přímo stavebním zákonem, zejména ust. § 87, které, jak vyplývá již z rekapitulace průběhu řízení, stavební úřad aplikoval. Účastníci řízení i dotčené orgány byli v souladu s ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona v oznámení o zahájení i pokračování řízení upozorněni na **koncentrační zásadu územního řízení, podle které musí být závazná stanoviska dotčených orgánů a námítky účastníků řízení uplatněny nejpozději při ústním jednání nebo ve lhůtě stanovené stavebním úřadem, jinak se k nim nepřihlíží.** Tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů, což bylo dodrženo. Účastníci řízení byli v souladu s ust. § 89 odst. 5 stavebního zákona poučeni i o dalších podmínkách pro uplatňování námitek. V odst. 2 tohoto ustanovení je stanoveno, že k závazným stanoviskům a námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží. Podle odst. 3 účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah stanovený v odstavci 4, se nepřihlíží. Podle odstavce 4 obec uplatňuje v územním řízení námítka k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která je účastníkem řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námítka proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námítka pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Ve smyslu ust. § 192 stavebního zákona

bylo z hlediska procesních práv účastníků aplikováno i ust. § 36 odst. 3 správního řádu, podle kterého, nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. **Účastníkům řízení, jejichž okruh stavební úřad stanovil v souladu s ust. § 85 stavebního zákona, tedy byla zachována všechna jejich procesní práva.**

Odvolací orgán považuje za potřebné uvést, že stavební úřad vydal usnesení č.j. MMOP 31432/2024 ze dne 28. 2. 2024, kterým podle ust. § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů rozhodl o tom, že [REDAKCE] není účastníkem územního řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Odvolací orgán toto usnesení rozhodnutím č. j. MSK 47208/2024 ze dne 3. 6. 2024 zrušil a současně řízení ve věci vydání tohoto usnesení zastavil s odůvodněním, že podle judikatury Nejvyššího správního soudu je usnesení o účastenství podle ust. § 28 odst. 1 správního řádu rozhodnutím, které již nelze po vydání rozhodnutí ve věci samé vydat. Odvolací orgán k uvedenému konstatuje, že odvolatelka v daném případě byla účastníkem předmětného územního řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, přičemž uplatňovala námitky rovněž jako účastník dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Přestože stavební úřad odvolatelce účastenství nepřiznal, s námitkami odvolatelky týkajícími se možného dotčení jejího vlastnického práva k pozemku [REDAKCE] se v odůvodnění napadeného rozhodnutí vypořádal, přičemž je shledal nedůvodnými. Z tohoto důvodu je odvolací orgán toho názoru, že této odvolatelce byla zachována všechna její procesní práva.

Odvolací orgán se zabýval obsahovými náležitostmi napadeného rozhodnutí, které stanoví ust. § 68 a 69 správního řádu. Podle ust. § 68 odst. 2 správního řádu *se ve výrokové části uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu.* Vzhledem k tomu, že výrok rozhodnutí je nejdůležitější částí rozhodnutí, je třeba, aby byl přesný a určitý. Stavební úřad v daném případě ve výroku napadeného rozhodnutí uvedl, že *v územním řízení posoudil podle ust. § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby.* **Odvolací orgán v daném případě shledal nedostatky ve výrokové části rozhodnutí stavebního úřadu, přičemž tyto spočívají v neúplném uvedení právních předpisů, podle nichž bylo rozhodováno, a zejména v nepřesné specifikaci řešené otázky.** Odvolací orgán konstatuje, že výrok rozhodnutí vydaného v územním řízení musí ve smyslu ust. § 68 odst. 2 správního řádu obsahovat právní ustanovení, podle kterého bylo rozhodováno, tedy ust. § 79 a 92 stavebního zákona a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., s konstatováním o vydání územního rozhodnutí, popř. schválením navrženého záměru, vymezením pozemků pro jeho realizaci a stanovením podmínek pro umístění stavby. Stavební úřad v dané případě uvedl, že předmětnou žádost posoudil, nikoliv, že o ní bylo rozhodnuto. Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu *může odvolací orgán napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit.* S ohledem na toto ustanovení zákona a výše uvedené zjištění proto odvolací orgán z důvodu přesnosti a určitosti upravil ustanovení ve výroku odvoláním napadeného rozhodnutí stavebního úřadu změnou výrokové části. Odvolací orgán současně konstatuje, že tato změna nemá vliv na výsledek rozhodnutí, neboť jí nebylo ve smyslu ust. § 90 odst. 3 správního řádu změněno rozhodnutí v neprospěch odvolatelů a odvolatelům nehrozí ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ani újma z důvodu ztráty možnosti se odvolat. Podmínky pro provedení změny rozhodnutí jsou tak naplněny. Odvolací orgán v souvislosti s provedenou změnou ještě dodává, že je povinen postupovat ve správním řízení podle základních zásad činnosti správních orgánů uvedených v části první, v hlavě II správního řádu, mj. dle ust. § 6 odst. 1 a 2 téhož zákona, z něhož vyplývá, že správní orgán v souladu se zásadou procesní ekonomie vyřizuje věci bez zbytečných průtahů a postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, přičemž dotčené osoby co nejméně zatěžuje.

Stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí popsal průběh správního řízení, zabýval se splněním jednotlivých podmínek, které stavební zákon pro umístění stavby předepisuje v ust. § 90, načež uvedl svůj závěr, že v daném případě je záměr v souladu s požadavky ust. § 90 stavebního zákona. Z odůvodnění rozhodnutí rovněž vyplývá, jak se stavební úřad vypořádal s námitkami účastníků řízení, mimo jiné i odvolatelů, které uplatnili v průběhu územního řízení.

Odvolací orgán dále uvádí, že úvahy a závěry stavebního úřadu uvedené v odůvodnění napadeného rozhodnutí považuje s ohledem na druh a charakter umísťované stavby za dostatečné, srozumitelné a přesvědčivé, neboť s ohledem na předložené podklady je zřejmé, že předmětná stavba splňuje požadavky ust. § 90 stavebního zákona, a může být rozhodnutím stavebního úřadem umístěna. Je tedy možno konstatovat, že odůvodnění rozhodnutí splňuje požadavky na jeho obsah ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu.

Dále se odvolací orgán zabýval obsahem podaného odvolání.

V reakci na podané odvolání je nutno uvést, že odvolatelé mají postavení účastníků územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, ve kterém je stanoveno, že účastníkem územního řízení jsou *osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno*, odvolatelka – autorka odvolání č. 1 pak má postavení účastníka územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, ve kterém je stanoveno, že účastníky územního řízení jsou *vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě*. Podle ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona osoba, která je účastníkem řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno. **K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.** Tato úprava má za cíl vyloučit, aby si jedni účastníci osobovali práva jiných nebo aby se vyjadřovali k projednávanému záměru z hledisek, která se věcně nedotýkají jejich práv. Současně pro odvolací řízení platí zásada koncentrace řízení dle ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona a také ust. § 82 odst. 4 správního řádu, kde je stanoveno, že k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

V daném případě byla odvolatelka dle stavebního úřadu a evidence v katastru nemovitostí osobou s jiným věcným právem ke stavbou dotčeným pozemkům [REDAKCE] a to na základě smluv o věcném břemeni zřízeném ve prospěch pozemku [REDAKCE] (podzemní vedení vodovodní přípojky s právem vstupu a vjezdu a vodovodního vedení s právem vstupu a vjezdu). Nicméně jmenovaná, jak již odvolací orgán výše uvedl, uplatňovala námitky rovněž jako účastník dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Přestože stavební úřad odvolatelce účastenství jakožto osobě, jejíž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nepřiznal, s námitkami odvolatelky týkajícími se možného dotčení jejího vlastnického práva k pozemku [REDAKCE], se v odůvodnění napadeného rozhodnutí vypořádal, tudíž rovněž odvolací orgán se těmito námitkami odvolatelky níže zabýval.

Ad 1 odvolání č. 1) KÚ-ÚP v rámci postup dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu v závazném stanovisku uvedl, že *územní plán obsahuje zejména základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošného a prostorového uspořádání, kdy především vymezuje zastavěné území, a dále plochy a koridory. V případě jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití územní plán stanovuje podmínky pro jejich využití. Územní plán určuje, jaké využití je u jednotlivých ploch hlavní, nepřipustné, jaké je naopak přípustné, případně za jakých podmínek*

a rovněž může stanovit například výškovou či plošnou regulaci zástavby, její charakter a strukturu. Krajský úřad k uvedené námitce konstatuje, že územní plán neřeší majetkoprávní ani smluvní vztahy v území a pro posouzení souladu s územně plánovací dokumentací je rozhodující záměr v podobě podle předložené dokumentace, včetně deklarované funkce. Pokud je v projektové dokumentaci konstatován určitý záměr není úkolem úřadu územního plánování toto tvrzení zpochybňovat a na základě nejrozumnějších hypotéz předjímat možná odlišná řešení.

K námitce odvolatelky, že navržené řešení napojení lokality „Stromovka“ je v rozporu s územním plánem stavební úřad zejména uvedl, že *hodnocení souladu záměru s územně plánovací dokumentací je součástí odůvodnění, k záměru bylo vydáno kladné závazné stanovisko úřadu územního plánování, stavební úřad při vypořádání této části námitky odkazuje na odůvodnění tohoto rozhodnutí.* Není tedy pravdou tvrzení odvolatelky, že se stavební úřad s její námitkou vypořádal tak, že *někdy v budoucnu bude vybudováno plnohodnotné napojení z ul. Olomoucká a Sluneční.*

Odvolací orgán se uvedeným vypořádáním námitky KÚ-ÚP a stavebním úřadem ztotožňuje, tudíž považuje námitku za nedůvodnou.

K námitce odvolatelky, že *ze spisu nevyplývá, že by žadatel měl smluvně tento přístup zajištěn (např. smlouvou o budoucí smlouvě kupní na pozemky, které budou nezbytné ke zbudování plnohodnotné cesty z Olomoucké ul.)* odvolací orgán uvádí, že odvolatelka v rámci předmětného územního řízení tuto námitku neuplatnila, tudíž k ní odvolací orgán, vzhledem k výše uvedené koncentrační zásadě, nepřihlíží. Nad rámec uvedené koncentrační zásady odvolací orgán konstatuje, že silniční správní úřad v závazném stanovisku ze dne 9. 5. 2024 konstatoval, že *žadatel výhledově počítá i s kompletní revitalizací veřejně přístupné účelové komunikaci podél Psychiatrické nemocnice v Opavě, vč. části, která se napojuje na ul. Olomouckou, a to v rámci koordinace s jižním obchvatem Olomoucká – Bruntálská, Opava.* Navrhované záměry v tuto chvíli nejsou v této fázi předmětem posuzování silničního správního úřadu, protože stavba plánovaného obchvatu je teprve v přípravě, stavební úřad neřeší tento záměr (nebyla podána žádost o územní rozhodnutí pro tento záměr), proto posuzování případné „kolize“ dvou záměrů v předmětném území bohužel nemůže být předmětem územního rozhodnutí. Současně odvolací orgán doplňuje, že s tímto závěrem lze souhlasit, protože případná kolize stavby s obchvatem může být deklarována až v případě podání žádosti o povolení obchvatu podložené projektovou dokumentací. Dále odvolací orgán uvádí, že součástí projednávaného záměru jsou pouze čtyři výhybny na stávající účelové komunikace, nikoliv stavba komunikace nové. Námitka by byla nedůvodná.

Ad 2 odvolání č. 1) K námitce odvolatelky, že stanovisko Policie ČR je nekonkrétní a obecné odvolací orgán uvádí, že stanovisko Policie ČR ve smyslu ust. § 16 odst. 2 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění účinném do 31. 12. 2023, není stanoviskem závazným. V daném případě tedy není možné použít institut přezkumu závazného stanoviska dle ust. § 149 správního řádu, jako tomu bylo v případě závazných stanovisek dotčených orgánů. Odvolací orgán dále uvádí, že stavební úřad je povinen podanou žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby řádně projednat, přičemž v územním řízení nese tíži důkazního břemene žadatel, který je povinen podklady předloženými stavebnímu úřadu prokázat, že stavba splňuje požadavky dané ust. § 90 stavebního zákona. Žadatel předložil souhlasné stanovisko Policie ČR ze dne 24. 8. 2023 a rovněž dokumentaci zpracovanou oprávněnou (autorizovanou) osobou, přičemž je třeba připomenout, že podle ust. § 159 odst. 1 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci, přičemž je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány. Pokud odvolatelka s podklady,

které předložil stavebnímu úřadu žadatel, nesouhlasila, měla na podporu svých tvrzení předložit stavebnímu úřadu důkaz (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 64/2011 ze dne 28. 2. 2013).

Námítkou týkající se výhyben se zabýval stavební úřad v rámci prvoinstančního řízení, když uvedl, že *ČSN 73 611021 je pouze normou doporučenou, nikoliv závaznou. Navíc i ČSN 73 611021 dovoluje snížit šířku komunikace s převážným provozem osobních automobilů v místě výhybny na 4,80 m. Jedná se o stávající účelovou komunikaci, na niž dochází ke zlepšení kvality dopravy právě výstavbou výhyben, které mohou zasahovat pouze do vymezených částí pozemků.* Současně silniční správní úřad k příjezdovým trasám uvedl, že *v projektu jsou navrženy dvě příjezdové trasy, a to z ul. Květinová a po veřejně přístupné účelové komunikaci podél Psychiatrické nemocnice v Opavě s napojením na ul. Olomoucká. Investor v rámci projektu přistoupil k odklonu nákladní dopravy od ulice Květinová na účelovou komunikaci s napojením na ulici Olomoucká, která bude po dobu realizace záměru sloužit jako staveništní komunikace. Vedení staveništní dopravy bude tak směřováno jen po účelové komunikaci od ulice Olomoucká podél oplocení areálu Psychiatrické nemocnice a Slezské nemocnice. Tento režim bude po dobu dopravní obsluhy stavby zajištěn umístěním přechodného dopravního značení vyznačujícího zákaz vjezdu vozidel stavby (nad 3,5 t) na stávajících komunikacích na ul. Květinová. V souvislosti s výhradním vedením staveništní dopravy po veřejně přístupné účelové komunikaci podél Psychiatrické nemocnice v Opavě bude provedena stavební úprava této komunikace, vč. jejího připojení na ul. Olomouckou. Na účelovou komunikaci pak bude navazovat nová komunikace určená pouze pro zásobování a obsluhu stavby, tak aby nebyla narušena obsluha střelnice a zahrádkářské kolonie. Předmětné stavební úpravy jsou navrženy jako dočasné právě pro vedení staveništní dopravy tak, aby odpovídaly ČSN 73 6110/Z1, přičemž se však jedná o normu pouze doporučenou (nezávaznou), kdy ji projektant při návrhu záměru bere pouze v potaz. Rozhodující v tomto případě jsou požadavky dotčených orgánů, především Policie ČR či Hasičského záchranného sboru, kdy tyto orgány nepožadovaly ve svých stanoviscích úpravy a z hlediska bezpečnosti a plynulosti byl vydán souhlas PČR. V dokumentaci je upravena komunikace pro staveništní dopravu do akceptovatelných parametrů, tak aby byla zajištěna zajištěná nezpochybnitelná obslužnost celé lokality, a to i v případě nenadále nepředvídatelné události (dopravní nehoda, havárie inženýrských sítí apod.), která jeden z přístupů zcela znemožní krátkodobě, resp. i dlouhodobě. Dobrou vůli investora je i odklon staveništní dopravy mimo lokalitu určenou k trvalému bydlení, kdy vybudování samostatné komunikace pro staveništní dopravu nevychází ze žádného právního předpisu. Přístup v důsledku zvýšeného provozu po účelové komunikaci bude ztížen, ale zároveň se jedná o dočasné omezení přístupu způsobené tímto zvýšeným provozem.*

Silniční správní úřad k námítce týkající se výhyben v novém závazném stanovisku uvedl, že *v souvislosti s výhradním vedením staveništní dopravy po veřejně přístupné účelové komunikaci podél Psychiatrické nemocnice v Opavě bude provedena stavební úprava této komunikace, vč. jejího připojení na ul. Olomouckou. Na účelovou komunikaci pak bude navazovat nová komunikace určená pouze pro zásobování a obsluhu stavby, tak aby nebyla narušena obsluha střelnice a zahrádkářské kolonie. Předmětné stavební úpravy jsou navrženy jako dočasné právě pro vedení staveništní dopravy tak, aby odpovídaly ČSN 73 6110/Z1, přičemž se však jedná o normu pouze doporučenou (nezávaznou), kdy ji projektant při návrhu záměru bere pouze v potaz.*

Odvolací orgán se s vypořádáním uvedených námitek ztotožňuje a považuje je za dostatečné. Námítka je nedůvodná.

Ad 3, 4 a 5 odvolání č. 1) K námítce týkající se zákazu pohybu chodců a cyklistů silniční správní úřad uvedl, že *provoz pěších (cyklistů) k areálu zahrádkářské kolonie v rámci stavby je trasován po stávající veřejně přístupné účelové komunikaci v prodloužení ul. Sluneční, a to zejm. z důvodu vyloučení souběhu pohybu*

chodců a cyklistů se staveništní dopravou, tzn. z důvodu zajištění jejich bezpečnosti. Pro zajištění možnosti vedení dopravní obsluhy je rovněž počítáno se změnou režimu provozu, tzn. se změnou místní úpravy (dopravního značení). Dle sdělení žadatele dojde pro zajištění bezpečnosti uživatelů ke zpevnění dotčeného úseku komunikace. Úsek v prodloužení ul. Sluneční lze případně ještě zpevnit na odpovídající zatížení a četnost provozu, bude-li to situace vyžadovat. Nicméně **případné zpevnění komunikace nebo změna režimu provozu není předmětem územního rozhodnutí, tato část bude řešena v zásadách organizace výstavby ve stavebním povolení.** Odvolací orgán se s vypořádáním této námitky ztotožňuje, přičemž doplňuje, že rozhodnutí o umístění stavby ještě nezakládá právo stavbu komunikace provést, ale pouze ji v rámci zájmové lokality umístit. Námitka je nedůvodná.

Ad 6 odvolání č. 1) K námitce týkající se kolize obchvatu města Opavy a projednávaného záměru silniční správní úřad uvedl, že *žadatel výhledově počítá i s kompletní revitalizací veřejně přístupné účelové komunikaci podél Psychiatrické nemocnice v Opavě, vč. části, která se napojuje na ul. Olomouckou, a to v rámci koordinace s jižním obchvatem Olomoucká – Bruntálská, Opava. Navrhované záměry v tuto chvíli nejsou v této fázi předmětem posuzování silničního správního úřadu, protože stavba plánovaného obchvatu je teprve v přípravě, stavební úřad neřeší tento záměr (nebyla podána žádost o územní rozhodnutí pro tento záměr), proto posuzování případné „kolize“ dvou záměrů v předmětném území bohužel nemůže být předmětem územního rozhodnutí. Posuzovaný záměr zcela vyhovuje požadavkům územně plánovací dokumentace. Současně se touto námitkou zabýval stavební úřad, když uvedl, že obě stavby mohou fungovat v koordinaci současně při řádné organizaci průběhu staveb a shodě obou stavebníků. Pro případ, že obchvat nebude zcela realizován, bude zajištěn plnohodnotný přístup přes plnohodnotnou komunikaci s charakterem obousměrné jednopruhové komunikace s výhybnami včetně navrhovaných úprav vyústění na Olomouckou ul. v úseku bývalé točny. V rámci obchvatu se počítá s kompletní revitalizací účelové komunikace (podél areálu Psychiatrické nemocnice), vč. části, která se napojuje na ul. Olomouckou. Nicméně stavba plánovaného obchvatu je teprve v přípravě, stavební úřad neřeší tento záměr (nebyla podána žádost o územní rozhodnutí pro tento záměr), proto posuzování případné „kolize“ dvou záměrů v předmětném území není předmětem tohoto územního rozhodnutí. Posuzovaný záměr zcela vyhovuje požadavkům územně plánovací dokumentace.* Odvolací orgán se s výše uvedeným vypořádáním ztotožňuje, tudíž považuje námitku za nedůvodnou.

Ad 1 odvolání č. 2) K námitce týkající se nesouhlasu s tvrzením stavebního úřadu, že účastníci řízení v námitkách neuvedli, jak je do jejich vlastnických a jiných práv zasahováno odvolací orgán uvádí, že stavební úřad tvrzení o neuvedení dotčení vlastnických práv uvedl pouze v případě námitek k DUR a chybějícímu závaznému stanovisku dotčeného orgánu na úseku horního zákona. S tímto tvrzením stavebního úřadu se odvolací orgán ztotožňuje a považuje námitku za nedůvodnou.

K námitce odvolatelů, že záměr by měl být posouzen na cílový stav 262 rodinných domů stavební úřad uvedl, že *předmětem územního rozhodnutí je umístění stavby veřejné dopravní a technické infrastruktury určené pro budoucí umístění 68 rodinných domů, uváděný cílový stav 262 domů není předmětem žádosti. Stavební úřad je povinen projednat žádost v požadovaném rozsahu a je obsahem žádosti vázán. Z uvedeného vyplývá, že stavebnímu úřadu ani dotčeným orgánům nepřísluší posuzovat budoucí plánovaný stav, ale toliko požadovaný záměr.* Odvolací orgán se s vypořádáním námitky stavebním úřadem ztotožňuje, přičemž doplňuje, že územní řízení je vázáno tzv. „dispoziční zásadou“ vyvozenou z ust. § 44, § 45 a § 41 odst. 8 správního řádu, dle které může žádost měnit pouze žadatel a nikoli stavební úřad. Stavební úřad je povinen žádost tak, jak byla předložena, ve správní řízení, projednat, a pokud neshledá v dané věci rozpor se zákonem, vydá požadované rozhodnutí. Námitka je nedůvodná.

Ad 2 odvolání č. 2) K námitkám týkajících se nedostatečného vyhodnocení záměru z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí KÚ-HVŽ ve sdělení ze dne 19. 3. 2024 uvedl, že se jedná o následující námitky, ke kterým se vyjadřuje následovně:

a) Vyhodnocení negativních vlivů z dopravy na celé přilehlé okolí je nedostatečné.

Krajský úřad konstatuje, že z oznámení záměru (zpracovala: Ing. Pavla Žídková – autorizovaná osoba podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, Opava, září 2020) vyplývá, že ke kumulaci vlivů dopravy z provozu záměru se stávající dopravou může docházet, a to v oblasti hluku a kvality ovzduší. Vlivy však byly, s ohledem na skutečnost, že se jedná o výstavbu rodinných domů, vyhodnoceny jako málo významné až nevýznamné. Krajská hygienická stanice, jako dotčený orgán v oblasti ochrany veřejného zdraví, v rámci zjišťovacího řízení záměru „Inženýrské sítě lokality Květinová Opava – I. etapa“ rovněž neměla k záměru žádné připomínky. V období výstavby se vliv hluku a zvýšených emisí z dopravy předpokládá, nicméně opět bylo v oznámení konstatováno, že se nepředpokládá, že by došlo k překročení hlukových limitů.

b) Rozsah posuzovaného území je považován za nedostatečný. Je nutno posoudit veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, která by mohla ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jeho částí na cílový stav 262 rodinných domů.

Ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí jsou záměry posuzovány na základě oznámení záměru předkládaného oznamovatelem, tj. tím, kdo hodlá záměr provést. Krajský úřad jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí nemá tedy možnost nařídit posuzování jiného záměru, než je předložen oznamovatelem. V oznámení záměru je popsán záměr rozvoje sídelního útvaru na ploše cca 7 ha, v němž dojde k vybudování technické a dopravní infrastruktury pro první etapu rozvojové plochy pro 68 rodinných domů. V oznámení je rovněž uvedeno, že: „Na 1. etapu budou výhledově navazovat další tři etapy výstavby, které ale nejsou předmětem stávajícího oznámení záměru. Lokalita má celkovou rozlohu 18 ha.“ „Cílový stav výstavby je 262 rodinných a řadových domů (kromě I. etapy není předmětem záměru).“ Plánovaný cílový stav výstavby 262 rodinných domů je tedy v oznámení uveden, ovšem nebyl dále rozpracován a předmětem zjišťovacího řízení tak byla výhradně „Inženýrské sítě lokality Květinová Opava – 1. etapa“. Krajský úřad konstatuje, že podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je dáno, že pokud změna záměru, a tedy i případné další etapy záměru, vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhnou limitní hodnoty u příslušného bodu přílohy č. 1 uvedeného zákona, nebo které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména pokud má být významně zvýšena jeho kapacita a rozsah nebo pokud se významně mění jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání, pak tyto záměry a změny záměrů podléhají zjišťovacímu řízení podle uvedeného zákona. Lze tedy předpokládat, že následné etapy přípravy území nebo hromadná výstavba v lokalitě budou předmětem hodnocení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

c) Nelze účelově posuzovat kapacitu stavby veřejné dopravní a technické infrastruktury pouze na 68 rodinných domů.

Krajský úřad jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí nemá možnost nařídit posuzování jiného záměru, než který je k posouzení předložen oznamovatelem, a odkazuje na vypořádání předchozí odvolací námitky.

d) Záměr výstavby lokality 262 rodinných domů musí být nejprve předmětem vyhodnocení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Záměr „Inženýrské sítě lokality Květinová Opava – 1. etapa“ byl podroben zjišťovacímu řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V případě, že dojde k přípravě dalších etap výstavby rodinných domů, bude postupováno v souladu s uvedeným zákonem.

e) Záměr (68 rodinných domů, plocha cca 6,5 ha) podléhá zjišťovacímu řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

K záměru „Inženýrské sítě lokality Květinová Opava – 1. etapa“ vydal krajský úřad již zmíněné rozhodnutí o závěru zjišťovacího řízení s tím, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude

posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Této odvolací námitce tedy bylo již dříve vyhověno a ohledně případné další výstavby lze plně odkázat na vypořádání u předchozích námitek.

f) Stavební úřad se dostatečně nezabýval vyhodnocením vlivu stavby na životní prostředí, zejména ve vazbě na pozemek odvolatele.

Z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí lze konstatovat, že vlivy záměru „Inženýrské sítě lokality Květinová Opava – 1. etapa“ byly v rámci zjišťovacího řízení záměru hodnoceny s ohledem na obyvatelstvo, ovzduší, vodu, půdu, faunu, floru apod., tedy i s ohledem na možné ovlivnění pozemků ve vlastnictví odvolatele parc. č. [REDACTED]

[REDACTED] v katastrálním území Jaktář. Odvolací orgán se s vypořádáním námitek ze strany KÚ-HVŽ ztotožňuje, tudíž námitky týkající se nedostatečného vyhodnocení záměru z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí považuje za nedůvodné.

Ad 3a) odvolání č. 2) Námitkou týkající se napojení záměru na dvě plnohodnotné trasy se zabýval stavební úřad, který uvedl, že *dvě plnohodnotné příjezdové trasy do lokality nejsou žádným právním předpisem stanoveny a požadavek na toto dopravní řešení není vymahatelný. Jedná se pravděpodobně o „ideální“, ale nikoliv o povinnost, takové řešení zvolit. V případě záměru však dvě příjezdové trasy navrženy jsou (ul. Květinová a účelová komunikace s napojením na ul. Olomoucká), a to zejména z důvodu odklonu nákladní dopravy z ul. Květinová na účelovou komunikaci s napojením na ul. Olomoucká, která bude po dobu realizace záměru sloužit jako staveništní komunikace. V rámci realizace výhyben a odklonění výjezdu z účelové komunikace dochází ke zlepšení současného stavu. Staveništní komunikace bude sloužit pro výstavbu veřejné dopravní a technické infrastruktury při užití těžkých nákladních vozidel, proto kompletní rekonstrukce účelové komunikace před realizací záměru, tzn. provedení nových povrchů a následné poježdění těžkou staveništní dopravou, není v tuto chvíli žádoucí a zbytečně by vyvolalo zvýšené náklady na následnou opravu. Stávající již realizované rodinné domy na části ul. Květinová rovněž nemají dvě plnohodnotné příjezdové trasy. Po dokončení záměru se počítá se zkvalitněním této účelové komunikace a dvě plnohodnotné příjezdové trasy tak budou v území zajištěny. Současně silniční správní úřad uvedl, že rozhodující v tomto případě jsou požadavky dotčených orgánů, především Policie ČR či Hasičského záchranného sboru, kdy tyto orgány nepožadovaly ve svých stanoviscích úpravy a z hlediska bezpečnosti a plynulosti byl vydán souhlas PČR. V dokumentaci je upravena komunikace pro staveništní dopravu do akceptovatelných parametrů, tak aby byla zajištěna zajištěná nezpochybnitelná obslužnost celé lokality, a to i v případě nenadále nepředvídatelné události (dopravní nehoda, havárie inženýrských sítí apod.), která jeden z přístupu zcela znemožní krátkodobě, resp. i dlouhodobě. Dobrou vůli investora je i odklon staveništní dopravy mimo lokalitu určenou k trvalému bydlení, kdy vybudování samostatné komunikace pro staveništní dopravu nevychází ze žádného právního předpisu. Odvolací orgán se s výše uvedeným ztotožňuje. Námitka je nedůvodná.*

Ad 3b) odvolání č. 2) K námitkám týkajícím se změny napojení předmětného záměru na ul. Leknínova a odvolateli tvrzené špatné časové posloupnosti navrženého řešení odvolací orgán uvádí, že odvolatelé v rámci předmětného územního řízení tyto námitky neuplatnili, tudíž k nim odvolací orgán, vzhledem k výše uvedené koncentrační zásadě, nepřihlíží. Nad rámec tohoto posouzení odvolací orgán uvádí, že stavební úřad je povinen posoudit žádost podle základních kritérií stanovených v ust. § 90 stavebního zákona, a pokud nezjistí rozpor řešené stavby s tímto ustanovením, rozhodne v dané věci kladně. Odvolací orgán k tomuto dále zdůrazňuje, že v územním řízení se tedy neposuzují možné varianty řešení. V této souvislosti odvolací orgán odkazuje např. na rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 2. 2012 č. j. 22A 3/2010-78, v němž je výslovně uvedeno, že jakékoliv změny v žádosti mohou vzejít pouze od samotného žadatele a i v případě, že existuje více variant řešení určité otázky, přičemž ta varianta, která je obsažena v žádosti, je z hlediska určitých ukazatelů (např. zájmu konkrétních účastníků) nejméně výhodná, ale i přes tuto relativní „nevýhodnost“ vyhovuje požadavkům

stavebního zákona a jiných právních předpisů, je správní orgán povinen žádosti vyhovět. Nedisponuje totiž žádným právním nástrojem, kterým by „donutil“ žadatele přijmout jinou variantu řešení. Námitka by byla nedůvodná.

Ad 3c) odvolání č. 2) Námitkou týkající se případné kolize obchvatu města Opavy a projednávaného záměru se odvolací orgán zabýval výše v tomto rozhodnutí v rámci vypořádání námítky č. 6 odvolání č. 1, na jehož text plně odkazuje.

Ad 3d) odvolání č. 2) K námitce týkající se chybějícího stanoviska správce plynovodu k provádění stavebních prací v ochranném pásmu vysokotlakého plynovodu odvolací orgán uvádí, že žadatel k žádosti doložil ve smyslu ust. § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona stanovisko vlastníka technické infrastruktury (plynovodu) k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, když doložil stanovisko společnosti GasNet Služby zn. 5002879426 ze dne 18. 9. 2023, ve kterém je uvedeno, že *v oblasti plánované stavby (Dle předložené PD) prochází vysokotlaký plynovod DN 200*, přičemž součástí tohoto stanoviska jsou rovněž stanoveny podmínky dotčených ochranných a bezpečnostních pásem. Námitka je nedůvodná.

Ad 4 odvolání č. 2) K námitce odvolatelů týkající se odklonění pohybu pěších osob a cyklistů směrem na ulici Sluneční odvolací orgán uvádí, že se jedná o námitku, z níž nevyplývá žádná souvislost s dotčením vlastnických práv odvolatelů, proto k této námitce odvolací orgán nepřihlíží. Nad rámec výše uvedeného odvolací orgán konstatuje, že se obdobnou námitkou zabýval ve vztahu k námitkám odvolatelky (č. 3, 4 a 5 odvolání č. 1), přičemž je vyhodnotil jako nedůvodné.

Ad 5 odvolání č. 2) Námitkou týkající se nedostatečných parametrů místní komunikace (ul. Květinová) se zabýval stavební úřad, když v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že *místní komunikace ulice Květinová a na ni navazující místní komunikace jsou v dostatečné dimenzi a kapacitě pro obsluhu plánovaných 68 rodinných domků v 1. etapě výstavby. Parametry stávajících místních komunikací, které navazují na plánovanou zástavbu rodinných domků, odpovídají obecným požadavkům na výstavbu a platným ČSN. Výsledná úroňová intenzita dopravy křižovatky je na velmi dobré úrovni a křižovatky i komunikace lze překvalifikovat i na další navýšení intenzit dopravy. Doprava v klidu v předmětném území řešena je, a to na pozemcích vlastníků okolních nemovitostí. Posouzení kapacity bylo provedeno na cílový stav I. etapy. Současně se touto námitkou zabýval silniční správní úřad v závazném stanovisku ze dne 9. 5. 2024, který uvedl, že na základě posouzení předložené dokumentace je možné ze strany silničního správního úřadu konstatovat, že parametry stávajících místních komunikací, které navazují na plánovanou zástavbu rodinných domků, jsou v dostačujících parametrech a odpovídají obecným požadavkům na výstavbu a platným ČSN. Na stávajících komunikacích je řešen i pohyb pěších vazeb v rámci oboustranného chodníku. Doprava v klidu v předmětném území je řešena, a to na pozemcích vlastníků okolních nemovitostí. K předmětnému dopadu plánovaného stavebního záměru na stávající komunikace bylo zpracováno i doloženo pozitivní kapacitní posouzení. Výsledné posouzení kapacity a kvality daného záměru v rámci závazného stanoviska silničního správního úřadu však nespadá do předmětu posuzování, protože stanovení podmínek pro dostatečnou úroveň kvality dopravy konkrétního daného území v souladu s místními podmínkami či zvyklostmi patří do samostatné působnosti obce (viz ust. § 35 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů).* Odvolací orgán se s výše uvedeným vyhodnocením ztotožňuje, přičemž doplňuje, že nástrojem vhodným k prosazení těchto podmínek je v obecné rovině místní územní plán a v rovině konkrétního řešení projekce záměru stanovisko obce, která má v územním řízení vedeném stavebním úřadem postavení účastníka řízení ze zákona a je i vlastníkem místních komunikací. V tomto případě je navíc obec (Statutární město Opava) samotným žadatelem o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Odvolací orgán navíc připomíná, že předmětem územního rozhodnutí je umístění

inženýrských sítí a pozemní komunikace, nikoli samotná výstavba rodinných domů, k níž se váže namítaný nárůst dopravy. Námitka je nedůvodná.

Konkrétní námitku týkající se MHD odvolatelé v rámci předmětného územního řízení neuplatnili, tudíž k ní odvolací orgán vzhledem k výše uvedené koncentrační zásadě nepřihlíží, nicméně nad rámec uvedeného konstatuje, že ve výroku napadeného rozhodnutí je uvedeno, že *MHD bude zajišťovat obslužnost území po dobudování 3. etapy. Jedná se o stavební připravenost po rozšíření výstavby v dané lokalitě. V rámci 1. etapy tj. výstavby 68 RD nebude městská doprava zajišťovat obslužnost území.* Tato skutečnost je rovněž uvedena v DUR - bodu B.2.3 *Základní charakteristika objektů* části B Souhrnná technická zpráva, ve které je navíc uvedeno, že dobudování 3. etapy zahrnuje cca 190 domů. Jednalo by se tak o námitku nedůvodnou.

Ad 6 odvolání č. 2) Námitkou týkající se požadavku odvolatelů na zahrnutí podmínky do územního rozhodnutí ve věci dopravního propojení nové lokality STROMOVKA se stávající komunikací ul. Květinová až po dostavbě RD, se zabýval stavební úřad v rámci prvoinstančního řízení, když uvedl, že *z hlediska dopravního řešení je fyzické propojení nové lokality STROMOVKA se stávající komunikací ul. Květinová až po dokončení výstavby nových rodinných domů akceptovatelné. Již v první fázi je navrženo omezení vjezdu vozidel nad 3,5 t na stávající komunikace, a to stanovením příslušné přechodné úpravy (zákaz vjezdu nákladních vozidel nad 3,5t). Souběžně se počítá s dostatečným dohledem ze strany policie. Se staveništní dopravou se počítá pouze po stavebně upravené účelové komunikaci z ul. Olomoucké. Případné nerespektování dopravního značení není předmětem územního rozhodnutí, ale může se jednat o dopravní přestupek. Stejně tak změna režimu provozu není předmětem územního rozhodnutí.* Odvolací orgán se s vypořádáním této námítky ztotožňuje, přičemž doplňuje, že odklon staveništní dopravy mimo lokalitu určenou k trvalému bydlení je dobrou vůlí žadatele, jelikož vybudování samostatné komunikace pro staveništní dopravu nepředepisuje žádný právní předpis. Námitka je nedůvodná.

Ad 7 odvolání č. 2) Námitkou týkající se nedostatečné kapacity stávající jednotné kanalizace se zabýval stavební úřad v rámci prvoinstančního řízení, kdy uvedl, že se k dané věci se vyjádřil Ing. Jiří Jurečka, jako zpracoval projektové dokumentace a zároveň žadatel doložil nové stanovisko Severomoravských vodovodů a kanalizací Ostrava a.s. (dále jen „SmVaK“), zn. 9773/1/018517/2023/GE ze dne 21. 8. 2023 pro vydání územního rozhodnutí. V tomto stanovisku SmVaK uvedl, že souhlasí s uvedenými úpravami dle předložených podkladů, přičemž náležitosti předcházejících stanovisek zůstávají nezměněny a nadále v platnosti. Stavební úřad se dále ztotožnil s vyjádřením projektanta, že *obava ze špičkového nárůstu odpadních vod vlivem přečerpávání do stávající jednotné kanalizace je nesprávná. Množství odpadních vod 5l/s neznamena hodínové množství vody 18 m³/hod. Čerpací stanice pracuje z akumulací o objemu 200 l, která se výtlačkem 5l/s vyprázdní cca za 40 sekund. Tzn. při maximálním nátoku 2,72 l/s se objem 200 l naplní cca za 74 sekund. Maximální nátok bude v období špičkové produkce odpadních vod cca několik minut denně. Při průměrné denní produkci 0,37 l/s se objem 200 litrů naplní cca za 9 minut.* Současně stavební úřad konstatoval, že na likvidaci dešťových vod byl oprávněnou osobou, Ing. Davidem Muškou, zpracován hydrogeologický posudek (dále jen „HG posudek“) (bod 2.5) a ten jednoznačně konstatuje, že lokalita leží mimo ochranná pásma vodních zdrojů (dle ust. § 30 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů), není součástí velkoplošného ani maloplošného zvláště chráněného území a není ani součástí Chráněné oblasti přirozené akumulace vod, přičemž ovlivnění jakosti podzemních vod řeší rovněž HG posudek v bodě 4.4. Dále stavební úřad uvedl, že *předčištění povrchových vod ze zpevněných ploch je zajištěno v revizní šachtě s usazovacím prostorem (usazení hrubých naplavenin) a následné vypouštění do otevřené nádrže, z které vody jsou infiltrovány do půdního prostředí. Případné nečistoty se zachytí na dně nádrže a filtru na přepadu do podzemního*

odvodňovacího rigolu. Dále zpevněné plochy jsou odvodněny uličními vpustmi s usazovacím prostorem a kalovým košem. Toto vše vyplývá z projektové dokumentace.

KÚ-ŽPV v rámci postupu dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu uvedl, že *odvolací námitka týkající se údajné nedostatečné kapacity stávající jednotné kanalizace v ulici Květinová, na kterou se má napojovat nově navržená oddílná splašková kanalizace, nesměřuje do problematiky řešené vodoprávním úřadem při vydávání závazného stanoviska. Možnost napojení na síť technické infrastruktury, v daném případě kanalizace pro veřejnou potřebu, a jejich kapacitu posuzují vlastníci těchto sítí, případně provozovatelé, a zohledňují to ve sdělení, které poskytují žadatelům, v němž je informují o poloze, podmínkách napojení, ochraně a dalších údajích nezbytných pro projektovou činnost a provedení stavby. Toto sdělení je jedním z podkladů pro postupy stavebního úřadu podle stavebního zákona.*

Odvolací orgán se s výše uvedeným vypořádáním námítky ztotožňuje, přičemž doplňuje, že dostatečnost kapacity sítí technické infrastruktury posuzují jejich vlastníci, případně provozovatelé, přičemž žadatelům vydávají sdělení, ve kterém dle ust. § 161 stavebního zákona zohledňují aspekty, které uvedl KÚ-ŽPV. Žadatel je dle ust. § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona povinen k žádosti o vydání územního rozhodnutí doložit stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem. Žadatel tuto povinnost splnil, když doložil mj. stanovisko společnosti SmVaK zn. 9773/V006948/2020/SL ze dne 7. 4. 2020, jehož platnost byla následně prodloužena stanoviskem ze dne 13. 5. 2021 pod zn. 9773/V014403/2021/SL, přičemž následně společnost SmVaK vydala stanovisko (dodatek č. 1) k úpravě DUR zn. 9773/V018517/2023/GE ze dne 21. 8. 2023, ve kterém je zejména uvedeno, že předloženými úpravami SmVaK souhlasí a že uvedená stanoviska zůstávají v platnosti. Námitka je nedůvodná.

Ad 8 odvolání č. 2) Námitkou týkající se chybějícího zakreslení trasy nově navrženého vedení NN se zabýval stavební úřad, když uvedl, že *na novou distribuční síť NN v této lokalitě bylo vydáno pro ČEZ Distribuce, a.s. územní rozhodnutí dne 6. 4. 2022, sp.zn. OV/8783/2020/vav na stavbu: „Opava, parc.č. 1562, Květinová, rozšíření kNN“. Další část související stavby je řešena rovněž samostatným podáním pro danou lokalitu, o jejíž umístění bylo požádáno ČEZ Distribuce a.s. dne 27. 9. 2023. Jedná se o stavbu: „Opava, Jaktař, přeložka nadzemního vedení VN v Jaktaři, Opava-Předměstí“, na základě podané žádosti je zahájeno územní řízení. Dále stavební úřad uvádí, že *koridor vedení NN je v koordinační situaci vymezen a zkoordinován s provozovatelem a investorem vedení NN společnosti ČEZ Distribuce a.s. (stanoviska, vyjádření a smlouvy, jež jsou uvedeny v dokladové části).* Odvolací orgán se s vypořádáním této námítky ztotožňuje, přičemž doplňuje, že z výkresu č. C.03 KOORDINAČNÍ SITUACE datovaného 06/2023 je zřejmé umístění nového elektrického vedení, které je v legendě předmětného výkresu označeno jako *ROZVODY NN – NENÍ SOUČÁSTÍ STAVBY*. S ohledem na výše uvedené považuje odvolací námitku za nedůvodnou.*

Ad 9 odvolání č. 2) Námitkou týkající se chybějícího poučení o doručení veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 25 odst. 2 zákona správního řádu se zabýval stavební úřad, když uvedl, že *v předmětném oznámení o pokračování řízení pod sp.zn. VYST/9145/2021/Ja (č.j. MMOP 120832/2023) ze dne 7. 9. 2023 byli účastníci řízení řádně poučeni o možnosti podat námítky ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto oznámení. Oznámení bylo vzhledem k velkému počtu účastníků doručováno veřejnou vyhláškou. Informace o vyvěšení oznámení na úřední desce po dobu 15 dnů je součástí oznámení, písemnost obsahuje jak datum vyvěšení oznámení, tak jeho sejmutí. Doručování veřejnou vyhláškou řeší ust. § 25 odst. 2 správního řádu, který stanoví, jakým způsobem se písemnost veřejnou vyhláškou doručuje a kdy se písemnost považuje za doručenu. Smyslem oznámení o zahájení řízení není doslovný přepis všech ustanovení právních předpisů, písemnost musí*

obsahovat poučení o možnosti podat námitky a termín pro podání námitek, všemi těmito povinnými náležitostmi oznámení o pokračování řízení disponuje. Z včas podaných námitek je navíc zřejmé, že účastníkům řízení byl znám způsob doručování veřejnou vyhláškou včetně termínu pro podání námitek, účastníci řízení své námitky podali ve stanovené lhůtě a nebyli tedy žádným způsobem kráceni na svých právech. Odvolací orgán se s vypořádáním této námitky ztotožňuje a považuje jej za dostatečné. Námitka je nedůvodná.

Ad 10 odvolání č. 2) K námitce týkající se skutečnosti, že část stavby zasahuje do chráněného ložiskového území pro výhradní ložisko cihlářské suroviny a štěrkopísku na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k.ú. Jaktař, odvolací orgán uvádí, že se jedná o námitku, která nesouvisí s dotčením vlastnických práv odvolatelů, proto k této námitce odvolací orgán nepřihlíží. Přesto k této námitce odvolací orgán obecně uvádí, že dle bodu d) části B.1 Popis územní stavby, přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., musí být součástí DÚR informace o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů. Odvolacímu orgánu tedy není zřejmé, co by z hlediska zásahu části záměru do chráněného ložiskového území, v daném případě části vodovodní přípojky mělo být v DÚR vypořádáváno, když závazné stanovisko k umístění stavby v chráněném ložiskovém území, Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru krajský stavební úřad, č. j. MSK 162790/2023 ze dne 8. 12. 2023, jakožto dotčeného orgánu na úseku horního zákona, bylo vydáno jako souhlasné bez podmínek. Námitka by byla nedůvodná.

Ad 11 odvolání č. 2) K námitce týkající se znemožnění řádného seznámení se s podklady rozhodnutí odvolací orgán uvádí, že odvolatelům bylo uvedené opatření ze dne 6. 11. 2023 doručováno prostřednictvím veřejné vyhlášky ve smyslu ust. § 25 správního řádu, kdy bylo téhož dne zveřejněno na úřední desce. Od následujícího dne, tj. od 7. 11. 2023 započala běžet 15denní lhůta pro doručení, jejíž konec připadal na 21. 11. 2023. Tímto dnem se písemnost považuje ve smyslu ust. § 25 odst. 2 správního řádu za doručitou, tudíž od následujícího dne 22. 11. 2023 odvolatelům započala běžet lhůta 7 pracovních dnů pro seznámení s podklady rozhodnutí, jejíž konec připadal na 30. 11. 2023. Ve lhůtě od 22. 11. 2023 tedy od prvního dne odvolatelů pro seznámení s podklady do vydání napadeného rozhodnutí ze dne 11. 12. 2023 byly do spisu vloženy tyto písemnosti:

1. *Žádost o součinnost*, č. j. MMOP 157542/2023 ze dne 4. 12. 2023, kterou stavební úřad žádal v rámci součinnosti Obvodní báňský úřad, pro územní krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 1598, 702 00 Moravská Ostrava a Přívoz (dále jen „Obvodní báňský úřad“) a společnost Wienerberger s.r.o., Plachého 388/28, 370 01 České Budějovice, o vyjádření k projednávanému záměru, která byla podkladem pro vydání závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, jakožto dotčeného orgánu podle ust. § 19 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“). Stavební úřad v tomto opatření upřesnil, že část záměru, tj. v daném případě přeložka vodovodu v délce cca 11 m zasahuje na pozemek parc. č. [REDAKCE] v k.ú. Jaktař, na kterém se nachází výhradní ložisko cihlářské suroviny a štěrkopísku, přičemž správcem tohoto ložiska je společnost Wienerberger s.r.o.
2. *Žádost o součinnost*, č. j. MMOP 157542/2023 ze dne 4. 12. 2023, kterou stavební úřad požádal v rámci součinnosti Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jakožto dotčený orgán o vydání závazného stanoviska podle ust. § 19 horního zákona.
3. *Stanovisko k umístění stavby pro územní řízení* ze dne 5. 12. 2023 společnosti Wienerberger s.r.o., která uvedla, že nemá k této stavbě připomínky.

4. Sdělení nazvané *Projednáání stavby podle ust. 19 odst. 1 horního zákona* ze dne 7. 12. 2023, ve kterém Obvodní báňský úřad zejména uvedl, že na základě stanoviska společnosti Wienerberger s.r.o. ze dne 5. 12. 2023 považují předmětnou stavbu za projednanou, bez stanovení podmínek pro umístění, popřípadě provedení stavby.
5. Souhlasné závazné stanovisko k umístění stavby v chráněném ložiskovém území, Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru krajský stavební úřad, č. j. MSK 162790/2023 ze dne 8. 12. 2023, vydané na základě ust. § 19 odst. 1 a 2 a § 41a horního zákona.

Z výše uvedených 5 písemností, které byly vloženy do spisu stavebního úřadu až ve lhůtě odvolatelů pro možné seznámení se s podklady rozhodnutí nebo po ní, je zřejmé, že tyto písemnosti se týkají výhradně podkladů pro vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu z pohledu horního zákona a samotné závazné stanovisko. Tyto podklady neměly žádný významný vliv na projednávané umístění stavby, neboť potvrdily navrhované umístění a neobsahovaly žádné podmínky pro toto umístění stavby. Zásah části stavby, v daném případě přeložkou vodovodu v délce cca 11 m, do území chráněného ložiska, jehož správcem je společnost Wienerberger s.r.o., neznamená pro odvolatele žádné dotčení jejich vlastnických práv k nemovitostem v řešené lokalitě.

Ostatní podklady, které odvolatelé v odvolání uvádějí (sdělení SPÚ ze dne 8. 11. 2023 a rozhodnutí Magistrátu města Opavy, odboru dopravy o povolení připojení účelové komunikace k místní komunikaci, č.j. MMOP 127213/2023/DOPR/RaM/280. 16.1 sj. 39 ze dne 20. 11. 2023) byly do spisu založeny dříve, než odvolatelům započala běžet lhůta pro seznámení s podklady rozhodnutí. Současně odvolací orgán dodává, že odvolatelé měli možnost se rovněž seznámit s podklady rozhodnutí na základě opatření odvolacího orgánu ze dne 2. 8. 2024, které jim bylo jako odvolatelům, v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 285/2021–55 ze dne 7. 12. 2023, zasláno jednotlivě, přestože se jedná o vedlejší účastníky předmětného řízení a bylo jim po celou dobu prvoinstančního řízení doručováno veřejnou vyhláškou, nicméně této možnosti žádný z odvolatelů nevyužil. Námitka je nedůvodná.

Ad 12 odvolání č. 2) K námitce týkající se nařízení předběžného opatření u pozemku parc. č. 2135/14 v k.ú. Jakař, jehož vlastníkem je SPÚ, odvolací orgán uvádí, že se jedná o námitku, která nesouvisí s dotčením vlastnických práv odvolatelů, proto k této námitce odvolací orgán nepřihlíží. Přesto odvolací orgán konstatuje, že SPÚ na základě výzvy odvolacího orgánu č. j. MSK 61048/2024 ze dne 29. 4. 2024, ve sdělení zn. SPU 296601/2024/Pos ze dne 29. 7. 2024 uvedl, že *obdržel pravomocné usnesení Okresního soudu v Opavě, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě k nahrazení projevu vůle s uzavřením smlouvy o bezúplatném převodu pozemků ve vlastnictví státu, mimo jiné, výše uvedených pozemků. Na základě tohoto usnesení SPÚ podal dne 25.07.2024 žádost o zrušení předběžného opatření k daným pozemkům u příslušného katastrálního úřadu. V návaznosti na výše uvedené proto pominuly důvody k podanému odvolání. SPÚ tímto bere odvolání zn.: SPU 498784/2023/Pon ze dne 15.12.2023 zpět a potvrzuje účinky souhlasu zn.: SPU 019480/2020/Pos ze dne 20.05.2020.* Na základě výše uvedeného je zřejmé, že předběžné opatření k pozemku parc. č. 2135/14 v k.ú. Jakař bylo zrušeno, tudíž by se jednalo a námitku nedůvodnou.

Ad 13 odvolání č. 2) K námitce týkající se nevyhodnocení jednotlivých ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., odvolací orgán uvádí, že se jedná o námitku, která nesouvisí s dotčením vlastnických práv odvolatelů, proto k této námitce odvolací orgán nepřihlíží. Nad rámec výše uvedeného odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí uvedl konkrétní ustanovení této vyhlášky aplikovatelné na daný případ a úvahy, na jejichž základě k tomuto závěru dospěl. V tomto smyslu lze považovat odůvodnění ke splnění požadavků vyhlášky č. 501/2006 Sb., za dostatečné. Současně odvolací orgán doplňuje, že námitka není konkrétní, resp.

v odvolání není uvedeno, který konkrétní požadavek vyhlášky č. 501/2006 Sb. je nedostatečně vyhodnocen. Odvolací orgán není oprávněn domýšlet argumenty za odvolatele (srov. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 8. 2010, č. j. 4 As 3/2008-78 a rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 2. 2012, č. j. 1 Afs 57/2011-95, ze dne 22. 4. 2014, č. j. 2 Ads 21/2014-20, ze dne 20. 10. 2016, č. j. 5 As 213/2015-38). Námitka by byla nedůvodná.

Ad 14 odvolání č. 2) K námitce podjatosti odvolací orgán uvádí, že podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen „představený“). Je tedy zřejmé, že námitka podjatosti musí být odůvodněná, resp. musí mít reálný podklad, na jehož základě účastník řízení námitku uplatňuje. Věta druhá citovaného ustanovení stanovuje podmínku projednání námítky podjatosti, která musí být účastníkem řízení uplatněna, jakmile se o důvodu vyloučení dozví. Vzhledem k charakteru odůvodnění námítky, nelze vyhodnotit námitku podjatosti, kterou předložili odvolatelé, jako uplatněnou bez zbytečného odkladu. Primární skutečnost, kterou odvolatelé námitku odůvodňují, tj. zájem města Opava na projednáváním záměru, jim byla známa již od zahájení předmětného řízení, resp. od okamžiku, kdy jim bylo opatřením ze dne 29. 9. 2021 na základě podané žádosti města Opavy ze dne 24. 5. 2021 oznámeno zahájení předmětného řízení. Proklamace představitelů města zveřejněné v člancích z let 2021 - 2022, na které odvolatelé v odůvodnění námítky odkazují, jim rovněž musely být známy již v průběhu předmětného řízení. Odvolací orgán se domnívá, že námitka podjatosti byla odvolateli uplatněna až v reakci na výsledek řízení, nikoli bezodkladně, jakmile se o uvedených skutečnostech dozvěděli.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 134/2011-200 ze dne 27. 8. 2013 nicméně vyplývá, že „formulaci ‚k námitce se nepřihlédne‘ [...] je nutno vykládat tak, že o námitce podjatosti úřední osoby, která nebyla účastníkem řízení uplatněna bez zbytečného odkladu, se nerozhoduje samostatným usnesením. To však neznamená, že by se skutečnostmi, které jsou v ní uvedeny, neměl příslušný správní orgán vůbec zabývat.“ Jestliže správní orgán dojde k závěru, že účastník řízení neuplatnil námitku podjatosti „bez zbytečného odkladu“, bude povinen se jí zabývat jako s neformálním podnětem a tvrzenou podjatost prověřit z moci úřední. Odvolací orgán se tedy touto námitkou zabýval v rámci odvolacího řízení, neboť odvolatelé opožděnou námitku podjatosti uplatnili až v odvolání.

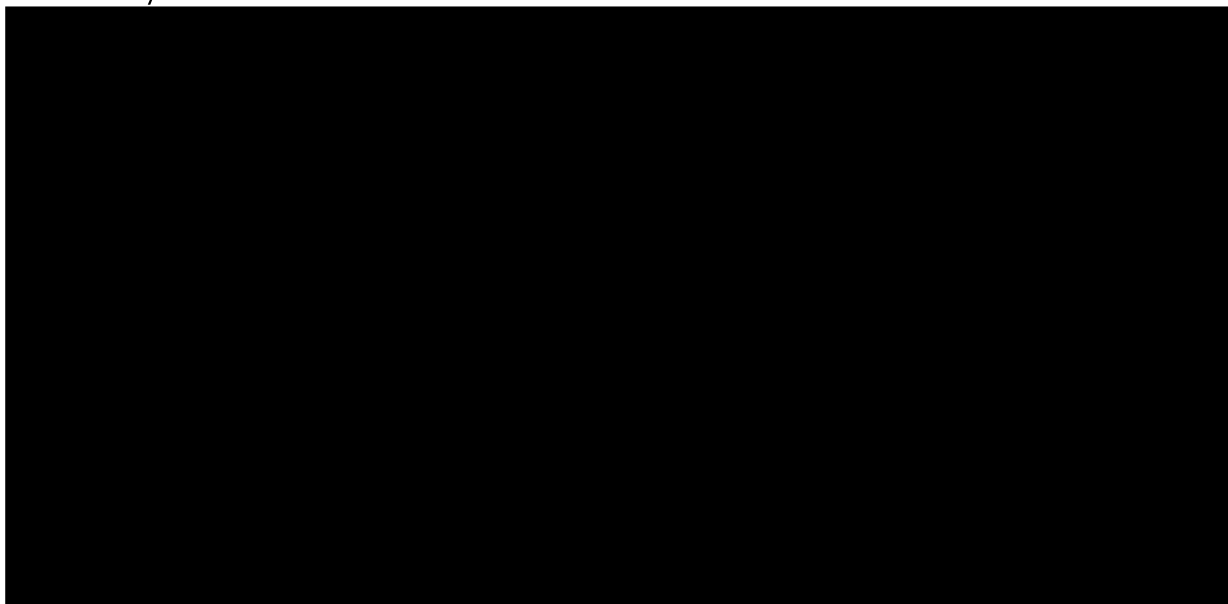
Vzhledem k tomu, že důvodem podjatosti úředníků stavebního úřadu má být dle odvolatelů jejich zaměstnanecký poměr k městu Opava, které má na realizaci předmětné stavby zájem, poukazuje odvolací orgán na ust. § 14 odst. 2 správního řádu, podle kterého *úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku*. Podle správního řádu tedy není možné z projednávání a rozhodování věci vyloučit všechny úřední osoby správního orgánu pro poměr tohoto správního orgánu k účastníku řízení. Dle názoru odvolacího orgánu tedy nelze námitku podjatosti, která se zakládá **pouze na existenci pracovního poměru** úřední osoby k územnímu samosprávnému celku, pokládat za důvodnou. Jestliže z odůvodnění námítky odvolatelů či z podkladů ve spisu není zřejmá žádná další skutečnost, která by zavdávala podezření, že úřední osoby stavebního úřadu jsou při rozhodování ovlivňovány svým zaměstnavatelem, je nutné vycházet z předpokladu, že vykonávají působnost stavebního úřadu v souladu s požadavky ust. § 16 odst. 1 písm. f) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územně samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tedy nestranně bez ohledu na své přesvědčení, přičemž se zdržují všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost jejich rozhodování.

Jak sami odvolatelé uvedli v odůvodnění námitky podjatosti, rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení č. j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20. 11. 2012 odmítl koncept „systémové podjatosti“, avšak připustil existenci tzv. systémového rizika podjatosti: „Rozšířený senát proto dospěl k závěru, že v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, **není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“**, avšak je u něho dáno „**systémové riziko podjatosti**“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti **posuzovat se zvýšenou opatrností** oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.“ Na uvedený závěr Nejvyšší správní soud navazuje v rozsudku č. j. 6 As 52/2023-127 ze dne 2. 8. 2023: „Služební, pracovní či jiný obdobný vztah úřední osoby ke státu nebo územnímu samosprávnému celku sám o sobě nezpůsobuje vyloučení této osoby ve věci, v níž má stát či územní samosprávní celek vlastní zájem. Vyvolává však tzv. systémové riziko podjatosti úřední osoby, a je tak signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování pochybností o její nepodjatosti. Důvodem vyloučení úřední osoby **jsou teprve takové skutečnosti, které nasvědčují tomu, že zájem státu či územního samosprávného celku může být v dané věci prosazován právě prostřednictvím vztahu ekonomické závislosti úřední osoby na jejím zaměstnavateli.**“ Odvolací orgán tedy dospěl k závěru, že ve vazbě na odůvodnění námitky podjatosti odvolateli nebyly shledány žádné okolnosti, které by skutečně nasvědčovaly podjatosti některé z úředních osob stavebního úřadu. Námitku odvolatelů lze tedy považovat za **nedůvodnou**.

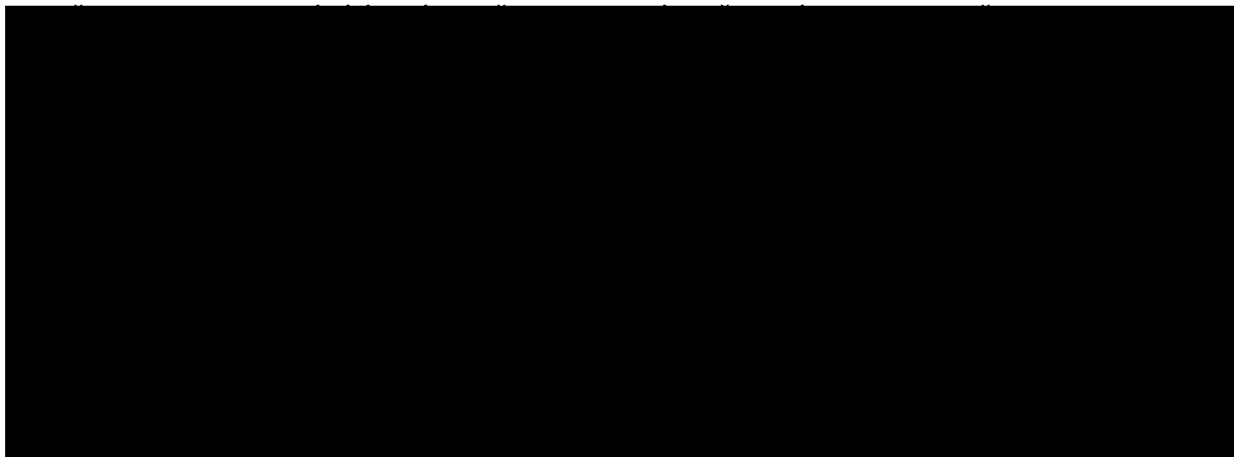
Stejně jako v rámci seznámení s podklady rozhodnutí č. j. MSK 105215/2024 ze dne 2. 8. 2024 poukazuje odvolací orgán na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 285/2021-55 ze dne 7. 12. 2023, který uvedl, že *odlišné doručování v odvolacím řízení vedlejšímu účastníku řízení, který projednává odvolání podal, oproti ostatním vedlejším účastníkům (kterým lze i nadále doručovat veřejnou vyhláškou), odůvodňuje právě procesní aktivita odvolatele, která zároveň indikuje jeho zvýšený zájem na výsledku řízení. Na základě uvedeného rozsudku doručuje odvolací orgán všem odvolatelům, kteří podali odvolání č. 2, předmětné rozhodnutí jednotlivě, přestože se jedná o vedlejší účastníky předmětného řízení a bylo jim po celou dobu prvoinstančního řízení doručováno veřejnou vyhláškou.*

Odvolací orgán dále doplňuje, že došlo ke změně vlastnických práv k níže uvedeným dotčeným pozemkům, což má vliv na stanovený okruh účastníků řízení:

-
-
-
-
-



-
-
-



Z výše uvedeného důvodu odvolací orgán upravil okruh účastníků předmětného odvolacího řízení.

Odvolací orgán je názoru, že se dostatečně podrobně zabýval předloženým spisem, jeho obsahem a všemi doklady a podklady. Ve smyslu ust. 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, tj. zákonnost napadeného rozhodnutí, i jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Na základě výsledku tohoto přezkoumání pak odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků řízení. V daném případě jsou účastníky odvolacího řízení všechny osoby a subjekty označené níže v rozdělovníku tohoto rozhodnutí jako účastníci řízení.

Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu **nelze** dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Elektronický podpis: 2.10.2024
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Kateřina Jarošová
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 22.1.2027 09:58 +01:00

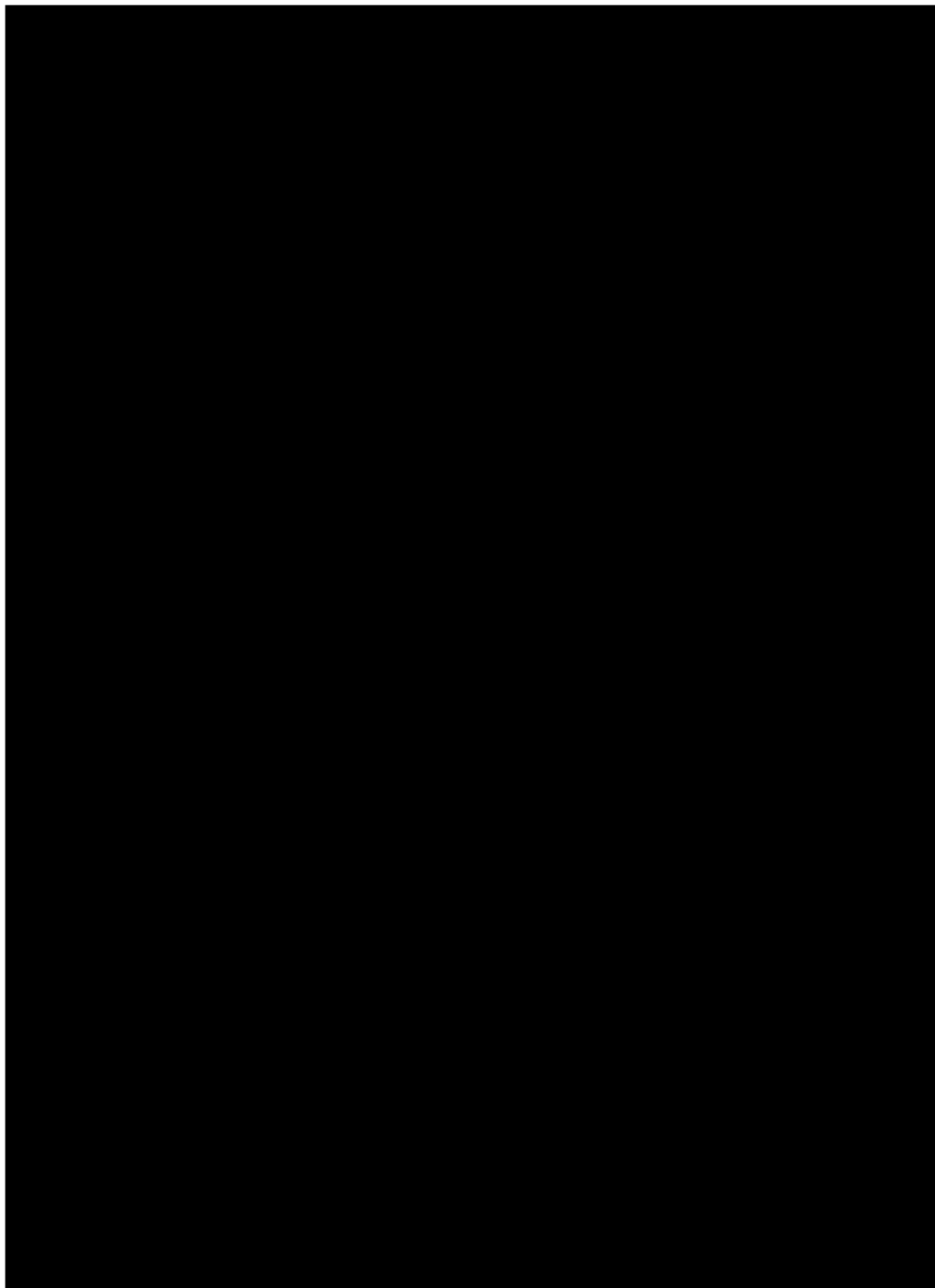
Ing. Kateřina Jarošová
vedoucí oddělení pozemních a vodních staveb
odbor krajský stavební úřad

Rozdělovník

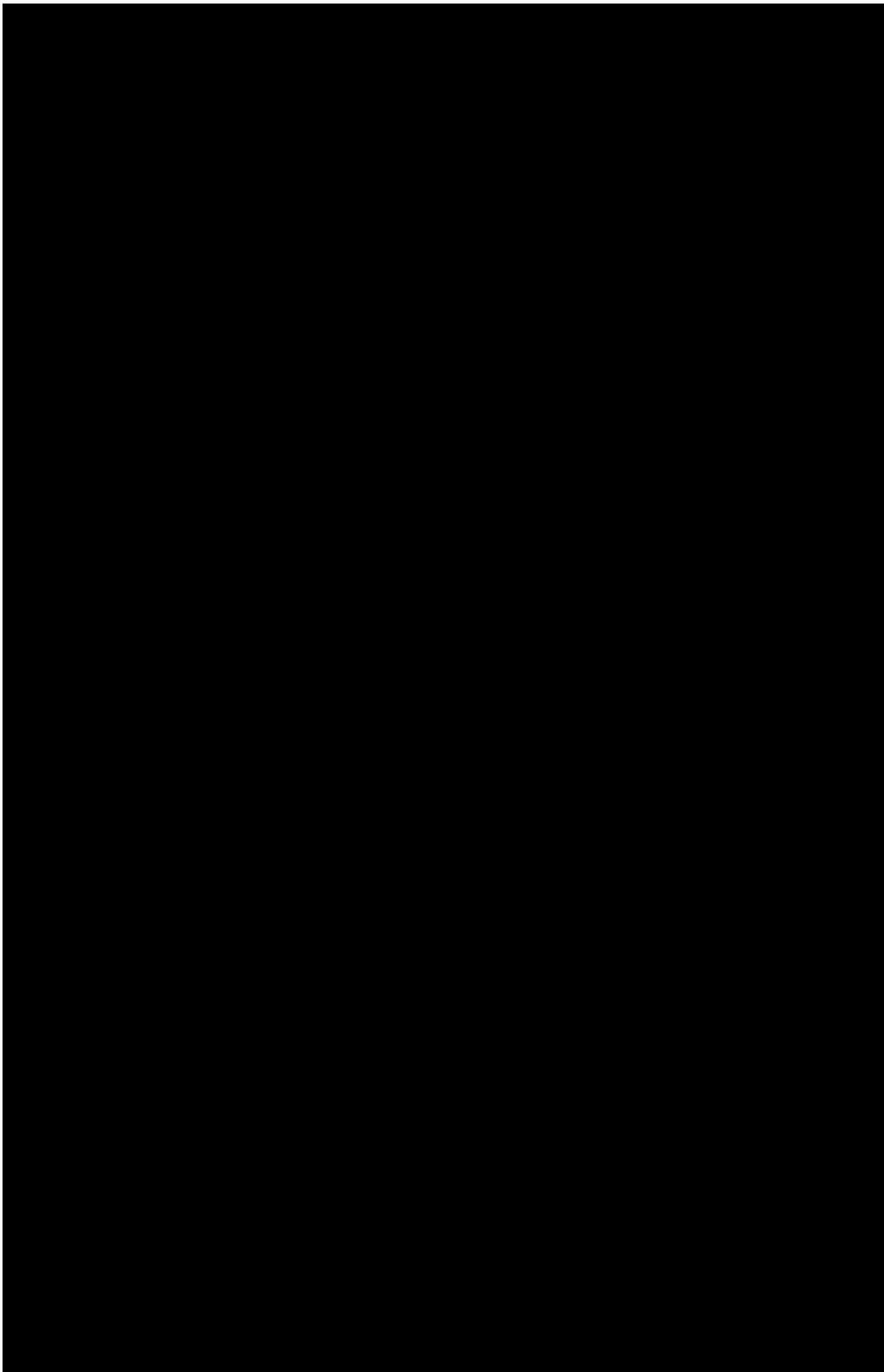
Účastníci řízení – doručováno jednotlivě

1. Statutární město Opava, zastoupeno odborem přípravy a realizace investic MMO, Horní náměstí 382/69, Město, 746 01 Opava
2. Statutární město Opava, zastoupeno odborem majetku města MMO, Horní náměstí č.p. 382/69, 746 01 Opava
3. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, Libušina 502/5, 702 00 Ostrava (do datové schránky)
4. Školní statek, Opava, příspěvková organizace, Englišova 526/95, 746 01 Opava (do datové schránky)

5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.
33.
34.
35.
36.
37.
38.
39.
40.



- 41.
- 42.
- 43.
- 44.
- 45.
- 46.
- 47.
- 48.
- 49.
- 50.
- 51.
- 52.
- 53.
- 54.
- 55.
- 56.
- 57.
- 58.
- 59.
- 60.
- 61.
- 62.
- 63.
- 64.
- 65.
- 66.
- 67.
- 68.
- 69.
- 70.
- 71.
- 72.
- 73.
- 74.
- 75.
- 76.
- 77.
- 78.
- 79.
- 80.
- 81.
- 82.
- 83.
- 84.
- 85.
- 86.



87.
88.
89.
90.
91.
92.
93.
94.
95.
96.
97.
98.

99.
100.
101.
102.
103.
104.
105.
106.
107.
108.
109.
110.
111.
112.

113.
114.
115.
116.
117.
118.
119.
120.
121.
122.
123.
124.
125.
126.
127.
128.
129.
130.

36

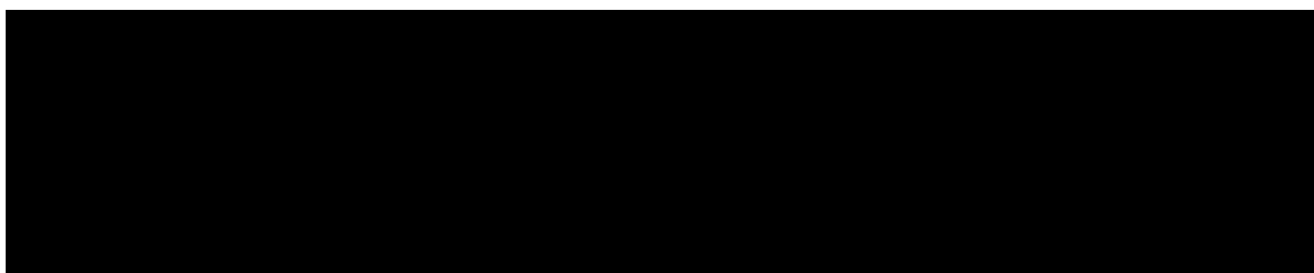


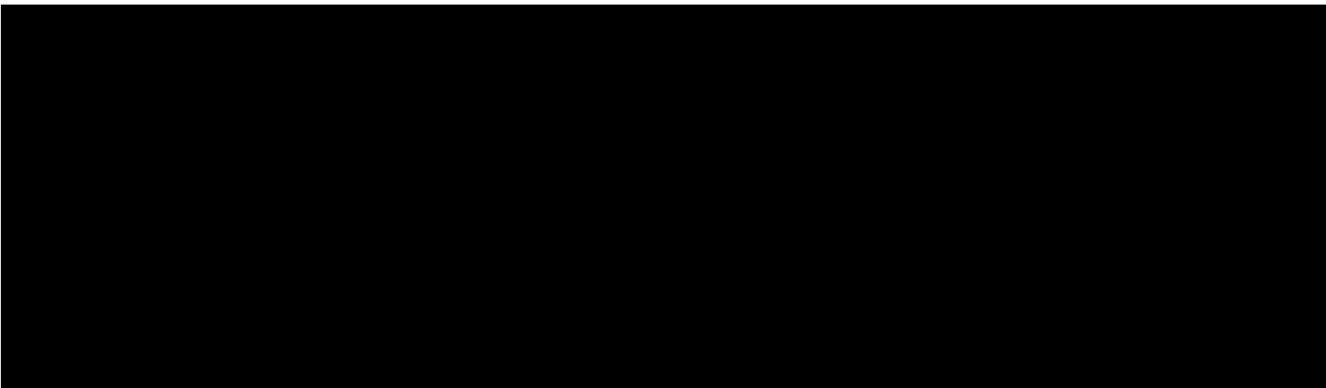
131.
132.
133.
134.
135.
136.
137.
138.
139.
140.
141.
142.
143.
144.
145.
146.
147.
148.
149.
150.
151.
152.
153.
154.
155.
156.
157.
158.
159.
160.
161.
162.
163.
164.



Účastníci řízení – doručováno veřejnou vyhláškou

Vlastníci následujících sousedních pozemků nebo staveb na nich a osoby, které mají k sousedním stavbám nebo pozemkům jiné věcné právo, může-li být územním rozhodnutím přímo dotčeno:





v katastrálním území Jaktář

Na vědomí:

Magistrát města Opavy, odbor výstavby a územního plánování, Horní náměstí 69, 746 01 Opava (do datové schránky)