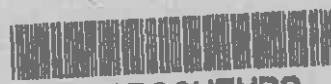


Rýmařov

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ Krajský úřad předseda	Zpracov. -5-
Dat.: 19.01.2023	Str. zn.
Č.j.: 10033 E 1 Přílohy: 1/1	St. zn./Pr.



KUMSP00X5YPQ

Město Rýmařov / Městský úřad Rýmařov

Adresa: náměstí Míru 230/1, 795 01 Rýmařov; Komise pro projednávání přestupků, pracoviště: náměstí Míru 230/1, 795 01 Rýmařov

Adresát:

Moravskoslezský kraj IČ 70890692

28. října 2771/117

Moravská Ostrava

702 00 Ostrava 2

Váš dopis zn.

Ze dne:

Č.j.:

Spisová značka:

MURY 2558/2023, PRE 2022/0174

SKOL 2663/2022 PIL/7

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Ivana Pilátíková

+420 554 254 123

pilatikova.ivana@rymarov.cz

Datum:

17.01.2023

Uvědomění nadřízeného správního orgánu o vyslovení systémové podjatosti obviněným

V přestupkové věci č. j. PRE 2022/0174 podal

časný odpor proti příkazu ze dne 23.11.2022, kterým byl jmenovaný shledán vinným z porušení povinností vyplývajících z obecně závazné vyhlášky města Rýmařov č. 4/2021. Souběžně s odporem namítá obviněný systémovou podjatost správního orgánu.

Správní orgán příslušný k projednání přestupku podle § 4 odst. 2 zákona č. 251/2016 Sb., je Komise k projednávání přestupků (dále jen „Komise“), která byla zřízena v souladu s § 106 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, a § 53 odst. 4 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, pro výkon přenesené působnosti jako zvláštní orgán obce dne 12.11.2000. Funkční příslušnost Komise k projednání přestupků dle § 4 odst. 2 zákona č. 251/2016 Sb., vyplývá z Přílohy č. 5 Organizačního řádu MěÚ Rýmařov a městské policie.

Obviněný namítá systémovou podjatost, kterou spatřuje v tom, že se technoparty stala místní politickou záležitostí, kdy se starosta města opakovaně vyjadřoval k osobě obviněného. K tomu správní orgán uvádí, že starosta města, pod tlakem místních občanů a dalších představitelů města, opakovaně vyjadřoval veřejně na zastupitelstvech města, ale i v médiích, svoji snahu bránit vlastníkoví pozemku (obviněnému) v pronajímání pozemku za účelem konání technoparty. S ohledem na postavení starosty vůči Komisi je nasnadě, že jeho podjatost může být v této věci namítána oprávněně.

Co se týče samotného odporu, nelze se ztotožnit s tvrzením obviněného, že povinnosti dodržovat OZV stíhají toliko organizátory. Zákaz konat akce (čl. 4 OZV č. 4/2021) dopadá na všechny adresáty této normy.

Vzhledem k tomu, že máme za to, že nejvýše představený správního orgánu může být ve výše uvedené věci podjatý, postupujeme věc nadřízenému orgánu v souladu s § 14 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

tel.: +420 554 254 100
email: podatelna@rymarov.cz

Komerční banka a.s., expozitura Rýmařov
č.ú.: 19-1421771/0100

IČO: 00296317
DIČ: CZ00296317

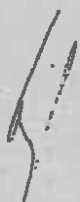
www.rymarov.cz
ID datové schránky: 7zkbbugk

Úřední hodiny: pondělí a středa od 08:00 do 11:30 a od 12:30 do 17:00 (mimo tyto hodiny je doporučena předchozí domluva).

1 z 2 | strana

S pozdravem

Ivana Pilátková
předsedkyně Komise pro projednávání přestupků



Příloha:

kompletní spisový materiál ve věci č.j. PRE 2022/0174, poř. č. 174,175,176

pobytu, kde byl uložen na místně příslušné provozovně držitele poštovní licence dne 6. 12. 2022, dne 16. 12. 2022 jí byl oznámen prostřednictvím tzv. fikce doručení, a dne 28. 12. 2022 nabyl právní moci.

A konečně, dne 9. 12. 2022 vydala komise pod č.j. MURY 39596/2022, PRE 2022/0174 příkaz, kterým uznala [redacted] vinným ze spáchání přestupku proti pořádku v územní samosprávě podle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v Intravilánu obce Stránské, konkrétně na pozemku parc. č. 1029/5 v k. ú. Stránské umožnil na svém pozemku konání technoparty ANNIVERSARY STRÁNSKÉ s počtem účastníků cca 2 000 s reprodukovanou hudební produkcí, a to ve dnech 3. 6. 2022 od 12:00 hod. do 7. 6. 2022 až do 6:00 hod., a tím porušil čl. 4 OZV.

Za spáchání tohoto skutku mu byla v příkazním řízení uložena pokuta ve výši 5 000 Kč, a to se splatností do 30 dnů ode dne nabytí právní moci příkazu. Tento příkaz byl [redacted] ovl odeslán na adresu trvalého pobytu, kde byl uložen na místně příslušné provozovně držitele poštovní licence dne 13. 12. 2022, dne 23. 12. 2022 mu byl oznámen prostřednictvím tzv. fikce doručení, a dne 1. 1. 2023 nabyl právní moci.

Komise obdržela dne 3. 1. 2023 podání [redacted], podané k poštovní přepravě dne 2. 1. 2023, ve kterém [redacted] podává odpor proti příkazu č.j. MURY 39596/2022, PRE 2022/0174, když argumentuje tím, že OZV ukládá povinnosti pouze organizátorovi akce, který je znám [redacted] dále namítá systémovou podjatost správního orgánu, kterou odvozuje z toho, že konání předmětné akce (technoparty) se stalo politickou záležitostí, byla opakovaně projednávána zastupitelstvem a starosta obce se opakovaně vyjadřoval v tom smyslu, že se pokusí [redacted] znepříjemnit život, aby byl následně ze strany města podán neúspěšný návrh na předběžné opatření k sodu, nařízena kontrola živnostenského úřadu a konečně i vzneseno toto nesmyslné obvinění z přestupku.

Z tohoto důvodu má [redacted] za to, že u městského úřadu nelze zajistit objektivní projednání jeho přestupkové věci, tudíž žádá o vyloučení tohoto úřadu a všech jeho úředních osob z projednání jeho věci a o změnu místní příslušnosti.

Dne 9. 1. 2023 obdržela komise také podání [redacted], kterým podává odpor proti příkazu č.j. MURY 38673/2022, PRE 2022/0175 a zároveň žádá o prominutí zmeškání úkonu, když i ona argumentuje tím, že nebyla organizátorkou oné akce a poukazuje dále na to, že OZV nezná pojem spolupořadatele, natož aby mu ukládala nějaké povinnosti. O prominutí zmeškání úkonu pak žádá, protože její poštovní schránku, kterou pravidelně vybírá, někdo opakovaně vykrádá a ničí. Zásilku s příkazem našla její sousedka na zemi promočenou, a předala jí ji, když se potkali. Na poště si pak domluvila, že jí napříště budou zásilky nechávat na obecním úřadě. Proto nestihla podat odpor včas a podává je nyní, den poté, kdy se o existenci příkazu fakticky dozvěděla.

Po obdržení tohoto podání komise celou věc předala zdejšímu správnímu orgánu k rozhodnutí o námítce podjatosti, kdy komise má za to, že jelikož starosta města se pod tlakem místních občanů a dalších představitelů města opakovaně vyjadřoval veřejně na zastupitelstvu, ale i v mediích, a deklaroval svou snahu bránit Miroslavu Novákoví v pronajímání jeho pozemku za účelem technoparty, může být jeho podjatost namítána oprávněně, a to i s ohledem na jeho vztah ke komisi. Komise tedy věc předává zdejšímu správnímu orgánu s odkazem na ust. § 14 odst. 5 správního řádu s tím, že nejvýše představený komise může být ve věci podjatý.

Zdejší správní orgán se po obdržení této vědi nejprve zabýval namítnutou systémovou podjatostí celého Městského úřadu Rýmařov, respektive komise.

V Metodické pomůcce k § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád: Systémová podjatost (k nalezení na <https://www.mvcr.cz/clanek/spravni-rad-metodicke-pomucky-ke-spravnimu-radu-metodicke-pomucky-ke-spravnimu-radu.aspx>), dochází ministerstvo vnitra jako ústřední orgán státní správy na úseku přestupků proti veřejnému pořádku, občanskému soužití či majetku k názoru, že: „Objektivní podjatost, naproti tomu, vychází z objektivních skutečností zakládajících pochyby o nestrannosti. V takových případech sama úřední osoba nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení, vnější okolnosti na ni ovšem působí takovým způsobem, že deformují její schopnost rozhodovat nestranně, přestože se může i nadále subjektivně cítit nepodjatou.

Typicky půjde o podjatost plynoucí ze zaměstnaneckého vztahu úřední osoby k územnímu samosprávnému celku, kdy zaměstnanec může podlehnout názorům a tlaku jemu nadřízených osob, přičemž určitý způsob rozhodnutí může ovlivnit nejen jeho budoucí ekonomickou situaci, ale také další působení v úřadě. Ačkoliv správní řád případnou podjatost předvídá pouze ohledně jednotlivých úředních osob, které se na výkonu pravomoci správního orgánu podílejí bezprostředně, podle judikatury mohou nastat situace, kdy musí být z rozhodování určité věci vyloučeny všechny úřední osoby příslušného správního orgánu, včetně osoby stojící v čele úřadu, je-li překročena kritická míra systémového rizika podjatosti – tedy z důvodu, že v důsledku jejich zaměstnaneckého poměru k subjektu veřejné správy (např. k územnímu samosprávnému celku), který má k projednávané věci vztah, existuje reálné riziko, že by jejich postoj k věci mohl být ovlivněn i jinými než zákonnými prostředky. V takovém případě hovoříme o tzv. systémové podjatosti.

Za skutečnosti, které by mohly způsobit výše uvedené ovlivnění jinými než zákonnými prostředky, lze považovat ty, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi tak mohou být:

- jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení;
- zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob na určitém výsledku řízení, přičemž takový zájem lze vysledovat z mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod.“

Vezmeme-li tedy v potaz výše uvedené a uvážíme-li, že starosta obce zřizuje komisi, jmenuje a odvolává její členy, pak za situace, kdy se starosta snaží vyhovět požadavkům občanů města na zajištění jejich nočního klidu a poklidného způsobu života a i dle sdělení komise opakovaně veřejně proklamuje snahu zabránit konání předmětné akce typu technoparty a potrestní jejich pořadatelů (viz např. https://bruntalsky.denik.cz/zpravy_region/rymarov-a-okoli-zase-resi-technoparty-klasika-vadi-hluk-20220703.html), je zásadně zpochybněna nestrannost komise při rozhodování o přestupcích osob, které se podle ní podílely na pořádání této akce (zároveň ale tím nemá být nijak zpochybněna činnost samosprávy v čele se starostou, kdy zdejší správní orgán není nijak oprávněn přezkoumávat jejich kroky a vyjádření, a tyto jakkoliv komentovat).

Vzniklou situací nicméně zdejší správní orgán musí zohlednit při posuzování činnosti komise při výkonu přenesené působnosti na úseku přestupků, kdy tato, i dle svého vyjádření, připouští možnou systémovou podjatost celého úřadu, když žádá o delegaci na jiný správní orgán dle ust. § 131 odst. 4 právního řádu.

Zdejší správní orgán tedy s ohledem na výše uvedené dospěl v tomto směru k závěru, že komise měla být z důvodu systémové podjatosti celého Městského úřadu Rýmařov, resp. města Rýmařov, v čele se starostou města vyloučena z projednávání přestupků [redacted] přičemž vzhledem k tomu, že důvod pro její vyloučení existoval již v době, kdy jí byly předmětné přestupky oznámeny Polici ČR, nemohou předmětné příkazy obstát a musejí být jako nezákonné zrušeny, neboť byly vydány správním orgánem, jehož nestrannost byla zásadním způsobem zpochybněna.

Již jen pro úplnost se dodává, že předmětné příkazy vykazují další nezákonnosti, pro které by nejspíše muselo dojít k jejich zrušení, i kdyby nedošlo k výše uvedené systémové podjatosti, když např. ve věci [redacted] je potřeba konstatovat, že OZV skutečně nezná osobu spolupořadatele a neukládá jí žádné povinnosti, tedy není zřejmé, proč byla trestána i tato osoba, ve věci [redacted] je potřeba konstatovat, že ten žádnou akci nekonal, mohl by být čistě teoreticky označen za pomocníka (viz ust. § 13 odst. 4 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů), nicméně ust. § 4 a 5 zákona o některých přestupcích neumožňuje trestat pomocníka za přestupky proti pořádku v územní samosprávě a přestupky proti veřejnému pořádku, ve věci [redacted] pak zase není zřejmé, zda a případně jak měl jako fyzická osoba rušit noční klid svou hlasitou hudební produkcí.

Zatímco ke zrušení příkazů vydaných ve věcech [redacted] s ohledem na nabytí právní moci možno přistoupit ihned, ve věci [redacted] by formálně mělo být nejprve rozhodnuto komisí o žádosti [redacted] o prominutí zmeškání lhůty pro podání odporu. Zdejší správní orgán je však toho názoru, že by tento formální postup byl v rozporu se zásadou rychlosti a hospodárnosti řízení, protože ke zrušení tohoto příkazu musí s ohledem na výše uvedené dojít tak jako tak, zdejší správní orgán má tedy za to, že toto rozhodnutí nahrazuje rozhodnutí o prominutí zmeškání úkonu a de facto plně vyhovuje podanému odporu.

Dále je potřeba konstatovat, že zdejší správní orgán rozhodl nejen o zrušení předmětných příkazů, ale i vrácení věcí k novému projednání.

Vzhledem k tomu, že však zároveň byla konstatována systémová podjatost komise, nebude věc vrácena komisí, ale zdejší správní orgán rozhodne po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí rovnou o delegaci věci na jiný správní orgán (viz ust. § 131 odst. 4 správního řádu).

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětem všech řízení vedených komisí bylo možné uložení (platební) povinnosti, určil zdejší správní orgán účinky tohoto rozhodnutí ke dni právní moci přezkoumávaných příkazů.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu vnitra, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Moravskoslezského kraje [redacted] se může odvolat proti výrokové části tohoto rozhodnutí nadepsané jako „A“, [redacted] se může odvolat proti výrokové části tohoto rozhodnutí nadepsané jako „B“ a [redacted] se může odvolat proti výrokové části tohoto rozhodnutí nadepsané jako „C“.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Odvolání musí mít náležitosti podání uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Mgr. René Pleva
vedoucí oddělení správních činností
a krajský živnostenský úřad

Vypraveno dne: 16. 2. 2023

Rozdělovník

1. Účastníci řízení:

[REDACTED]

2. Na vědomí:

Komise pro projednávání přestupků města Rýmařov

A konečně, dne 9. 12. 2022 vydala komise pod č.j. MURY 39596/2022, PRE 2022/0174 příkaz, kterým uznala [redacted] vinným ze spáchání přestupku proti pořádku v územní samosprávě podle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích, za což mu byla uložena pokuta ve výši 5 000 Kč.

V těchto věcech vydal krajský úřad dne 16. 2. 2023 pod č.j. MSK 12039/2023 rozhodnutí, kterým v přezkumném řízení všechny výše uvedené příkazy (v přestupkové [redacted] v přestupkové věci [redacted] v přestupkové věci [redacted] zrušil, a to s odůvodněním, že komise měla být z důvodu systémové podjatosti (která se však týká celého Městského úřadu Rýmařov, resp. města Rýmařov jako celku, v čele se starostou) z projednávání těchto přestupkových věcí vyloučena, přičemž vzhledem k tomu, že důvod pro její vyloučení existoval již v době, kdy jí byly předmětné přestupky oznámeny Policií ČR, nemohou tudíž jí vydané příkazy obstát a musejí být jako nezákonné zrušeny, neboť byly vydány správním orgánem, jehož nestrannost byla zásadním způsobem zpochybněna.

Zároveň bylo rozhodnuto o vrácení předmětných přestupkových věcí k novému projednání, přičemž vzhledem k tomu, že byla konstatována systémová podjatost komise, bylo zároveň rozhodnuto, že věci nebudou vráceny komisi, ale že zdejší správní orgán po nabytí právní moci rozhodnutí v přezkumném řízení rovnou rozhodne o delegaci věci na jiný správní orgán (viz ust. § 131 odst. 4 správního řádu).

Dle § 131 odst. 4 správního řádu, nadřízený správní orgán usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto orgánu nebo členů orgánu, který rozhoduje ve sboru, způsobilý věc projednat a rozhodnout; v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

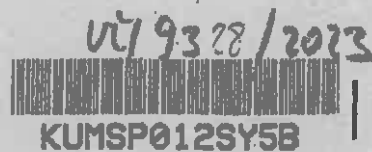
Krajský úřad dospěl po posouzení uvedených přestupkových věcí k závěru, že je dán důvod pro aplikaci § 131 odst. 4 správního řádu (blíže viz rozhodnutí krajského úřadu ze dne 16. 2. 2023, č.j. MSK 12039/2023), tedy pro delegaci věci jinému věcně příslušnému správnímu orgánu, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu. Proto tedy určil krajský úřad jako správní orgán, který výše uvedené přestupkové věci projedná Městský úřad Bruntál, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem komise (s ohledem na uzavřené veřejnoprávní smlouvy).

Poučení

Proti tomuto usnesení se může účastník řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu vnitra, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Rýmařov



Město Rýmařov / Městský úřad Rýmařov

Adresa: náměstí Míru 230/1, 795 01 Rýmařov; Komise pro projednávání přestupků, pracoviště: náměstí Míru 230/1, 795 01 Rýmařov

Adresát:

Moravskoslezský kraj IČ 70890692

28. října 2771/117

Moravská Ostrava

702 00 Ostrava 2

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ Krajský úřad pedagog	Zpracov. -2-
Dofa: 21.04.2023	Spř. zn.
Č.j.: MSK 57907	Sk. zn./ř.
Usly: E7 / Přílohy: 1/1/1	

Váš dopis zn.

Za dne:

Č.j.: MURY 15292/2023, PRE 2022/0219

Spisová značka: SKOL 3272/2022 PIL/9

Vyřizuje: Ivana Pilátíková

Telefon: +420 554 254 123

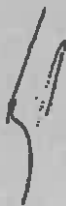
E-mail: pilatikova.ivana@rymarov.cz

Datum: 20.04.2023

Uvědomění nadřízeného správního orgánu o vyslovení námítky podjatosti předsedkyně Komise pro projednávání přestupků města Rýmařov a vyslovení systémové podjatosti města Rýmařov ve věci přestupku - [redacted]

Starosta města Rýmařov Ing. Luděk Šimko, tímto dle § 131 odst. 2 písm. a) zákona č. 500/2004, Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), po seznámení se se stanoviskem Krajského úřadu, Odboru vnitra a krajského živnostenského úřadu, č.j. MSK 12039/2023, VŽ/4314/2023/Ber., žádá nadřízený správní orgán z důvodů systémové podjatosti úřadu o delegování věci přestupku proti pořádku v územní samosprávě podle § 4 odst. 2 a přestupku proti veřejnému pořádku dle § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, podezřelého [redacted] na jiný správní orgán z důvodu možné systémové podjatosti úřadu města Rýmařov.

Ivana Pilátíková
oprávněná úřední osoba



MĚSTO
RÝMAŘOV
795 01

Příloha:

kompletní spisový materiál č.j. PRE 219,220/2022, spis zn. SKOL 3272/2022, SKOL 3273/2022

tel.: +420 554 254 100
email: podatelna@rymarov.cz

Komerční banka a.s., expozitura Rýmařov
č.u.: 19-1421771/0100

IČO: 00296317
DIČ: CZ00296317

www.rymarov.cz
ID datové schránky: 7zkhbug

Úřední hodiny, pondělí a středa od 08:00 do 11:30 a od 12:30 do 17:00 (mimo tyto hodiny je doporučena předchozí domluva).

1 z 1 | stran



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor vnitra a krajský živnostenský úřad
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 57907/2023
Sp. zn.: VŽ/9328/2023/Ber
067.1 V5
Vyřizuje: Bc. Jan Berousek
Odbor: Odbor vnitra a krajský živnostenský úřad
Telefon: 595 622 545
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2023-04-27

Usnesení

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad (dále jen „krajský úřad“), rozhodl takto:

Dle § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se projednáním a rozhodnutím přestupkové věci projednávané původně Komisí pro projednávání přestupků města Rýmařov (dále jen „komise“) pod sp. zn. SKOL 3272/2022 PII/5, respektive PRE 219/2022, a to v přestupkové věci [REDACTED]

pověřuje Městský úřad Bruntál, neboť komise, jakož i celý Městský úřad Rýmařov, nejsou způsobilí tuto přestupkovou věc projednat a rozhodnout.

Odůvodnění

Dne 8. 2. 2023 vydala komise pod č. j. MURY 5454/2023/ PRE 2022/0219 příkaz, kterým uznala [REDACTED] vinným ze spáchání přestupku proti pořádku v územní samosprávě podle § 4 odst. 2 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“) a přestupku proti veřejnému pořádku podle ust. § 5 odst. 1 písm. d) téhož zákona, za což mu byla v příkazním řízení uložena pokuta ve výši 50 000 Kč, a to se splatností do 30 dnů ode dne nabytí právní moci příkazu.

Tento příkaz byl na základě včasného odporu [REDACTED] zrušen a komise pokračovala v řízení. Dne 31. 3. 2023 oznámila předsedkyně komise starostovi města svou možnou podjatost, kdy v této věci bylo vydáno dne 13. 4. 2023 pod č. j. MURY 14333/2023, PRE 2022/0219 usnesení, kterým bylo rozhodnuto o vyloučení předsedkyně komise z projednávání předmětné věci. Ta pak byla dále předána zdejšímu správnímu orgánu s žádostí o delegaci věci na jiný správní orgán z důvodu možné systémové podjatosti městského úřadu Rýmařov.

Dle § 131 odst. 4 správního řádu, na dřízený správní orgán usnesením pověřil k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto orgánu nebo členů orgánu, který rozhoduje ve sboru, způsobilý

věc projednat a rozhodnout; v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

Krajský úřad dospěl po posouzení této přestupkové věci k závěru, že je dán důvod pro aplikaci § 131 odst. 4 správního řádu, tedy pro delegaci věci jinému věcně příslušnému správnímu orgánu, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu. Proto následně určil jako správní orgán, který výše uvedené přestupkové věci projedná, Městský úřad Bruntál, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem komise (s ohledem na uzavřené veřejnoprávní smlouvy).

Důvodem pro tento postup je zejména vysoké riziko systémové podjatosti, které zdejší správní orgán již v minulosti v obdobné věci zmiňoval, a to i s ohledem na obsah Metodické pomůcky k § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád: Systémová podjatost (k nalezení na <https://www.mvcr.cz/clanek/spravni-rad-metodicke-pomucky-ke-spravnimu-radu-metodicke-pomucky-ke-spravnimu-radu.aspx>), ve které dochází ministerstvo vnitra jako ústřední orgán státní správy na úseku přestupků proti veřejnému pořádku, občanskému soužití či majetku k názoru, že: „Objektivní podjatost, naproti tomu, vychází z objektivních skutečností zakládajících pochyby o nestrannosti. V takových případech sama úřední osoba nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení, vnější okolnosti na ni ovšem působí takovým způsobem, že deformují její schopnost rozhodovat nestranně, přestože se může i nadále subjektivně cítit nepodjatou.

Typicky půjde o podjatost plynoucí ze zaměstnaneckého vztahu úřední osoby k územnímu samosprávnému celku, kdy zaměstnanec může podlehnout názorům a tlaku jemu nadřízených osob, přičemž určitý způsob rozhodnutí může ovlivnit nejen jeho budoucí ekonomickou situaci, ale také další působení v úřadě. Ačkoliv správní řád případnou podjatost předvídá pouze ohledně jednotlivých úředních osob, které se na výkonu pravomoci správního orgánu podílejí bezprostředně, podle judikatury mohou nastat situace, kdy musí být z rozhodování určité věci vyloučeny všechny úřední osoby příslušného správního orgánu, včetně osob stojících v čele úřadu, je-li překročena kritická míra systémového rizika podjatosti – tedy z důvodu, že v důsledku jejich zaměstnaneckého poměru k subjektu veřejné správy (např. k územnímu samosprávnému celku), který má k projednávané věci vztah, existuje reálné riziko, že by jejich postoj k věci mohl být ovlivněn i jinými než zákonnými prostředky. V takovém případě hovoříme o tzv. systémové podjatosti.

Za skutečnosti, které by mohly způsobit výše uvedené ovlivnění jinými než zákonnými prostředky, lze považovat ty, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi tak mohou být:

• jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení;

• zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob na určitém výsledku řízení, přičemž takový zájem lze vysledovat z mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod.“

Vezmeme-li tedy v potaz výše uvedené a uvážíme-li, že starosta obce zřizuje komisi, jmenuje a odvolává její členy, pak za situace, kdy se starosta snaží vyhovět požadavkům občanů města na zajištění jejich nočního klidu a poklidného způsobu života a opakovaně veřejně proklamuje snahu zabránit konání předmětné akce typu technoparty a potrestání jejich pořadatelů (viz např. https://bruntalsky.denik.cz/zpravy_region/rymarov-a-okoli-zase-resi-technoparty-klasika-vadi-hluk-20220703.html), je zásadně zpochybněna nestrannost komise při

rozhodování o přestupcích osob, které se podle ní podílely na pořádání této akce (zároveň ale tím nemá být nijak zpochybněna činnost samosprávy v čele se starostou, kdy zdejší správní orgán není nijak oprávněn přezkoumávat jejich kroky a vyjádření, a tyto jakkoliv komentovat).

Vzniklou situaci nicméně zdejší správní orgán musí zohlednit při posuzování činnosti komise při výkonu přenesené působnosti na úseku přestupků, kdy u této komise je vysoké riziko systémové podjatosti, a to i u celého Městského úřadu Rýmařov.

Zdejší správní orgán tedy s ohledem na výše uvedené dospěl v tomto směru k závěru, že nejen předsedkyně komise, ale celý Městský úřad Rýmařov, resp. město Rýmařov, v čele se starostou města, by mělo být z výše uvedených důvodů vyloučeno z projednávání přestupku [REDAKCE] proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení

Proti tomuto usnesení se může účastník řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu vnitra, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Odvolání musí mít náležitosti podání uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Mgr. René Pleva
vedoucí oddělení správních činností
a krajský živnostenský úřad

Po dobu nepřítomnosti zastoupen Bc. Janem Berouskem, referentem pro správní činnosti

Rozdělovník:

1. účastníci řízení
[REDAKCE]

2. na vědomí
Město Rýmařov
Městský úřad Bruntál

Toto usnesení bylo vypraveno dne 28. 4. 2023.

3/3

pozdějších předpisů, v jednom případě vydal příkaz, kterým byla vyslovena vina a uložena pokuta, která doposud nebyla uhrazena.

Proti tomuto sdělení podal stěžovatel stížnost, ve které uvádí, že žádal u tří konkrétních věcí informace, jak bylo rozhodnuto (tj. odložením, udělením sankce, v jaké výši, jiné rozhodnutí, atd.), a případně zda byla vyměřená pokuta uhrazena, což mu však nebylo ze strany městského úřadu konkrétně sděleno.

Po obdržení této stížnosti městský úřad předal celou věc zdejšímu správnímu orgánu s vyjádřením, že vzhledem k tomu, že stěžovatel neposkytl souhlas dotčených osob s poskytnutím citlivých osobních údajů, poskytl stěžovateli informaci v maximální míře s tím, že nelze vyhovět stěžovateli v plném rozsahu.

Zdejší správní orgán přezkoumal postup městského úřadu ve věci vyřizování stěžovatelovy žádosti a dospěl k závěru, že postup městského úřadu je v rozporu s platnou právní úpravou.

Městský úřad nejspíše dospěl k závěru, že v projednávané věci stojí proti sobě dva zákonem chráněné zájmy, a sice právo na informace na straně stěžovatele a právo na ochranu soukromí na straně podezřelých, kdy za této situace se městský úřad rozhodl minimálně v určité míře upřednostnit právo podezřelých a neposkytnout požadované informace zcela. Za takové situace, kdy dospěl k závěru požadované informace neposkytnout, respektive z části neposkytnout, však měl vydat rozhodnutí ve smyslu ust. § 15 InfZ, což se nestalo.

Z výše uvedené tedy vyplývá, že pokud dospěl městský úřad k závěru, že v případě odvolatelem požadovaných informací je na místě poskytnout ochranu údajům uvedeným v § 8a odst. 1 InfZ, měl nejprve vydat v tomto směru rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informací, a dále požadované informace ve zbytku poskytnout a svůj postup náležitě odůvodnit v rozhodnutí.

Jelikož se tak nestalo, je zdejší správní orgán toho názoru, že postup městského úřadu není v souladu se zákonem a je nutno mu přikázat, aby svůj postup ve věci napravil tak, aby odpovídal platné právní úpravě, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Nad rámec výše uvedeného se již jen dodává, že stěžovatel nepožadoval sdělení informací o šesti věcech, jak jej informoval městský úřad, ale informace o třech konkrétních věcech, navíc za situace, kdy disponoval koplemi rozhodnutí o delegaci včetně osobních údajů podezřelých osob (je otázkou jak k nim v neanonymizované verzi přišel, nicméně to není předmětem tohoto řízení). Městský úřad tedy de facto odpověděl na něco jiného, než požadoval stěžovatel.

Dále je potřeba konstatovat, že podle judikatury správních soudů slouží žádosti o informace podle InfZ primárně jako prostředek veřejnosti ke kontrole činnosti veřejné správy, proto by mělo být jejich poskytování omezováno v co nejmenší míře a jen tam, kde jsou pro to dány závažné a zákonem předpokládané důvody.

Pokud tedy stěžovatel žádal poskytnutí informací o vyřízení konkrétních přestupkových věcí, u nichž sám identifikoval podezřelé jejich osobními údaji, je otázkou zda, a případně v jaké míře odmítnout poskytnutí požadovaných informací, zvláště za situace, kdy předmětné přestupkové věci nebyly spáchány v malém okruhu osob, ale měly být spáchány v souvislosti s pořádáním tzv. technopárty, které se dotýkala celé řady

osob bydlících v okolí, tedy má poměrně značný veřejný přesah, a je zde dán značný veřejný zájem na informování o způsobu jejich vyřízení.

Nicméně i tak ponechává zdejší správní orgán městskému úřadu možnost případně rozhodnout i odmítnutí poskytnutí informací, ať už zcela či spíše jen z části, nicméně takovéto rozhodnutí bude muset být řádně odůvodněno.

Městský úřad tedy věc znovu projedná, přičemž bude respektovat výše uvedené právní závěry zdejšího správního orgánu (viz ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu) a věc znovu posoudí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 16a odst. 9 InfZ).

Mgr. René Pleva
vedoucí oddělení správních činností
a krajský živnostenský úřad

Rozdělovník

1. Účastník řízení:

[REDAKCE]

2. Na vědomí:

Městský úřad Bruntál

Vypraveno dne 24. 10. 2023.