



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 124428/2025
Sp. zn.: VŽ/22493/2025/Ber
067.1 S5
Vyřizuje: Bc. Jan Berousek
Odbor: Odbor vnitra a krajský živnostenský úřad
Telefon: 595 622 545
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-10-20

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad (dále jen „zdejší správní orgán“), na základě odvolání [redacted] (dále jen „obviněný z přestupku“), v řízení zastoupeného [redacted] přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Frýdku-Místku (dále jen „magistrát“) ze dne 12. 9. 2025, č. j. MMFM 244105/2025, které bylo vydáno v jeho přestupkové věci, a rozhodl takto:

dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se toto rozhodnutí jako celek **ruší** a věc se **vrací** magistrátu k novému projednání a rozhodnutí.

Odůvodnění

Na základě skutečností uvedených v oznámení přestupku, které dne 13. 12. 2024 vyhotovila Policie ČR, OO Frýdek-Místek, pod č.j. KRPT-243934-20/PŘ-2024-070214, bylo proti obviněnému z přestupku zahájeno přestupkové řízení, a to pro podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se měl dopustit tím, že dne 22. 9. 2024 v čase okolo 9:40 hod. poblíž domu č.p. 22 na ul. Vratimovská ve Frýdku-Místku, v místní části Lískovec, měl blíže nezjištěným způsobem opakovaně udeřit rukou [redacted] do oblasti obličeje, a tím měl úmyslně narušit občanské soužití tím, že se vůči jinému dopustil jiného hrubého jednání.

Po provedeném přestupkovém řízení vydal magistrát dne 12. 9. 2025 pod č.j. MMFM 244105/2025 rozhodnutí, kterým uznal obviněného z přestupku vinným: „ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 215/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se dopustil dne 22.09.2024 v čase okolo 9:40 hod. poblíž domu č.p. 221 na ul. Vratimovská ve Frýdku-Místku, v místní části Lískovec tím, že poté, co přistoupil k [redacted] učinil vůči němu opakované výpady rukou sevřenou v pěst, které směřovaly do oblasti hlavy napadeného a v oblasti hlavy tak napadeného zasáhl do přesně neurčeného místa a tím úmyslně narušil občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustil jiného hrubého jednání.“

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk

Elektronický podpis: 20.10.2025
Certifikát autora podpisu:
Jméno: René Pleva
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 17.4.2026 13:53 +02:00

Za spáchání tohoto přestupku byla obviněnému z přestupku uložena pokuta ve výši 2 000 Kč, spolu s povinností nahradit náklady řízení ve výši 2 500 Kč, to vše se splatností do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí podal obviněný z přestupku prostřednictvím svého zástupce včasné a řádné odvolání, ve kterém zejména vyjadřuje svůj nesouhlas s tím, že magistrát při rozhodování vycházel především z výpovědí svědků [REDACTED] a [REDACTED] kteří tvoří společně s [REDACTED] a [REDACTED] organizovanou skupinu, která dlouhodobě pronásleduje a obtěžuje mj. i obviněného z přestupku, kdy ze své činnosti pořizují nahrávky, které pak zveřejňují na placených video platformách YouTube a Herohero.

Dále obviněný z přestupku poukazuje na rozpory ve výpovědích osob, které byly celému incidentu přítomny, kdy [REDACTED] jednání obviněného z přestupku popsal jako rány do spodní části obličeje (čelisti) a dozadu za hlavu na temeno, [REDACTED] vypovídal o úderech do oblasti pravé tváře, ucha, policisté pak uvedli, že mělo padnout několik ran rukou do oblasti hlavy, respektive ke „fyzickému strčení“. V projednávané věci tedy, dle názoru obviněného z přestupku, existují rozpory, kdy v důsledku těchto rozporů měl magistrát uplatnit zásadu In dubio pro reo, což však neučinil.

Obviněný z přestupku pak poukazuje i na to, že ze strany [REDACTED] nebyl pro účely projednání skutku předán originál videozáznamu incidentu, ale pouze upravená verze pocházející pravděpodobně od [REDACTED], „velitele“ celé „skupiny“.

Obviněný z přestupku nadto poukazuje na to, že [REDACTED] a [REDACTED] uvedli, že za obviněným z přestupku přijeli za účelem rozhovoru, ač věděli, že ten si nepřeje a muselo jim být jasné, že se žádný rozhovor neuskuteční, tedy se podíleli na vzniku celého incidentu. Obviněný z přestupku v této souvislosti magistrátu dále vytýká, že dostatečně nezohlednil okolnosti, za kterých k incidentu došlo, tedy že obviněný z přestupku je svědky neustále provokován, opakovaně vyhledáván, je mu všemožně a dlouhodobě znepříjemňován život. Přestupek podle něj navíc nebyl dostatečně a bezpochybně prokázán, což vedlo k nesprávnému rozhodnutí.

Obviněný z přestupku proto žádá, aby bylo rozhodnutí ve věci zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

Po obdržení tohoto odvolání magistrát předal celou věc zdejšímu správnímu orgánu k provedení odvolacího řízení.

Zdejší správní orgán následně postupoval dle ust. § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a přezkoumal napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Po takovémto přezkoumání dospěl zdejší správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí je tedy potřeba zrušit, a dále věc vrátit magistrátu k novému projednání, a to mimo jiné i s ohledem na veřejný zájem na dodržování zásady zákonnosti, která je mj. vyjádřena v ust. § 2 odst. 1 správního řádu.

Zdejší správní orgán je především toho názoru, že magistrát porušil právo obviněného na řádnou obhajobu.

Dle ust. § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky, k ústnímu jednání správní orgán předvolá účastníky řízení. Ústní jednání lze konat bez přítomnosti obviněného jen tehdy, jestliže byl řádně předvolán a souhlasí s konáním ústního jednání bez vlastní přítomnosti nebo pokud se na předvolání nedostaví bez náležité omluvy nebo bez dostatečného důvodu.

V dané věci magistrát nařídil na den 22. 5. 2025 ústní jednání, ke kterému předvolal jako svědka [REDAKCE] a dále i obviněného z přestupku. Obviněný z přestupku se z konání tohoto jednání dne 21. 5. 2025 v odpoledních hodinách omluvil, kdy telefonicky kontaktoval magistrát a sdělil, že dne 22. 5. 2025 musí podstoupit neplánovaný lékařský zákrok.

Magistrát mu na toto sdělil, že ústní jednání stejně proběhne, neboť jeho omluva není včasná. Ještě téhož dne, dne 21. 5. 2025 obviněný z přestupku doručil magistrátu datovou zprávou žádost o zrušení ústního jednání z důvodu jeho nepředvídané operace v nemocnici s tím, že magistrátu zašle neschopenku, až mu tato bude vystavena na příjmu. Magistrát ani tuto omluvu neakceptoval, ústní jednání dne 22. 5. 2025 konal a vyslechl jako svědka [REDAKCE] v nepřítomnosti obviněného z přestupku.

Dne 26. 5. 2025 obviněný z přestupku doručil magistrátu rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti (neschopenku), ze které vyplývá, že je ode dne 22. 5. 2025 v pracovní neschopnosti a že byl od tohoto dne v ústavním léčení.

Magistrát tuto dodatečnou omluvu vyhodnotil jako řádnou a za účelem dokazování v dané věci nařídil nové jednání, nicméně k tomu již nepředvolal svědka [REDAKCE], ale pouze obviněného z přestupku, a ač ten při ústním jednání dne 18. 8. 2025 požádal prostřednictvím svého zmocněnce mj. i o dodatečný výslech svědka [REDAKCE] magistrát této žádosti nevyhověl a obviněného z přestupku ani protokolárně neseznámil s výpovědí svědka [REDAKCE] ze dne 22. 5. 2025.

Takovýto postup magistrátu není dle názoru zdejšího správního v souladu s platnou právní úpravou.

Pokud magistrát omluvu obviněného z přestupku z ústního jednání konaného dne 22. 5. 2025 nakonec vyhodnotil jako řádnou, měl k novému ústnímu jednání krom obviněného z přestupku předvolat znovu i svědka [REDAKCE] a tím umožnit obviněnému z přestupku realizovat jeho procesní práva (zejména klást svědkovi otázky, viz § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky), leda že by se těchto práv obviněný z přestupku výslovně vzdal, pak by stačilo seznámit jej s obsahem této svědecké výpovědi dodatečně, což se však nestalo, naopak obviněný z přestupku prostřednictvím svého zmocněnce požádal o dodatečný výslech svědka [REDAKCE] což mu však magistrát neumožnil, a tím porušil nejen jeho procesní práva jako obviněného z přestupku, ale obecně i jeho právo na řádnou obhajobu, což je o to závažnější, že v případě svědka [REDAKCE] se jedná v podstatě o klíčového svědka, neboť předmětem tohoto přestupkového řízení je jeho údajné napadení ze strany obviněného z přestupku.

Zdejší správní orgán je dále toho názoru, že magistrát nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, když se nijak nepokusil objasnit výroky obviněného z přestupku, který měl před policisty vypovědět, že [REDAKCE] pouze „chlapsky pozdravil“ (viz úřední záznam Policie ČR ze dne 22. 9. 2024), respektive že [REDAKCE] dostal pouze přes ucho, protože obviněný z přestupku nedokázal jiným způsobem zastavit šikanu staré paní (viz úřední záznam Policie ČR ze dne 10. 6. 2025), kdy tato jeho tvrzení mohou mít dopad na posouzení celé věci a mohou být brány jako jeho částečné doznání k tomu, že

úmyslně zasáhl do tělesné integrity svědka [REDAKCE], nicméně magistrát těmto výpovědím obviněného z přestupku nevěnoval patřičnou pozornost a nepožádal jej, aby tyto vysvětlil.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K obsahu podaného odvolání se mimo výše uvedené již jen dodává, že k naplnění skutkové podstaty přestupku jiného hrubého jednání obecně postačí, byť i jen jeden úder do oblasti hlavy či strčení, pokud jsou tyto vedeny intenzitou schopnou vyvolat v oběti obavu, respektive bude-li se jednat o úmyslné jednání, které narušuje občanské soužití způsobem, který je považován za hrubý – tedy překračující rámec běžné nevhodnosti nebo neslušnosti. Nikdo totiž není v zásadě oprávněn zasahovat do tělesné integrity druhého bez jeho souhlasu, vyjma situací, kdy to zákon výslovně umožňuje (v přestupkovém řízení je to např. § 24 až 28 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Co se týče námitek ohledně autenticity videozáznamu prokazujícího skutek, tak k tomu zdejší správní orgán uvádí, že je možné, že byl dodatečně mírně úpraven v audio stopě, nicméně zdá se, že incident jako takový zachycuje věrohodně, záznam je plynulý a jednání obviněného z přestupku vůči [REDAKCE] zobrazuje věrohodně. Nicméně, vzhledem k tomu, že úkolem magistrátu v novém projednání bude mj. i opakovaně vyslechnout [REDAKCE], bude na místě vyzvat jej, aby předložil originál celé nahrávky, nebo alespoň inkriminované části zachycující napadení.

Magistrát tedy věc znovu projedná, provede výslech svědka [REDAKCE] pokusí se zjistit, jak obviněný z přestupku vysvětluje svá slova „chlapsky vysvětlil“ a „dostal za ucho“, případně ještě i jinak doplní dokazování, uzná-li to za vhodné, a věc znovu rozhodne, přičemž se mj. vypořádá i s tvrzením obviněného, že na jeho jednání nelze nahlížet jako na přestupek, respektive posoudí, zda tento jednal či nejednal za okolností vylučujících protiprávnost.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. René Pleva
vedoucí oddělení správních činností
a krajský živnostenský úřad

Rozdělovník

1. Účastníci řízení:

[REDAKCE]

2. Na vědomí:

Magistrát města Frýdku-Místku

Vypraveno dne: 20. 10. 2025.