



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor sociálních věcí
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 83291/2026

SOC/12326/2026/Schi

084.1 S6

Vyřizuje:

Mgr. Gabriela Schindlerová, DiS.

Telefon:

595 622 787

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2026-06-09



Sdělení k žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor sociálních věcí (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 29. 5. 2026 Vaše dvě žádosti učiněné ve smyslu § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, které eviduje pod č.j. MSK 78936/2026, a to žádosti označené jako:

Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. – krajské metodické vedení a kontrola OSPOD v oblasti IPOD a vyhodnocování (tato je rozdělena do **12. bodů**, v nichž požadujete obecné, metodické a anonymizované informace k metodickému vedení a kontrolní činnosti krajského úřadu vůči OSPOD v oblasti IPOD, hodnocení kvality péče a práce s podklady pro soud)

a

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. – dlouhodobá stabilita dítěte v systému péče o ohrožené děti (tato je rozdělena na **část I. až VII.**, všechny části obsahují v souhrnu **29. bodů**, ve kterých žádáte poskytnutí anonymizovaných a agregovaných informací vztahujících se k oblasti sociálně-právní ochrany dětí a náhradní rodinné péče v působnosti kraje za období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2025).

Povinný subjekt k dotazům ve Vašich žádostech upřesňuje, že k výkonu sociálně-právní ochrany dětí ve smyslu zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, tedy k činnostem a případnou evidencí s nimi související na úseku sociálně-právní ochrany dětí, je stanovena působnost krajskému úřadu, která je v souladu s § 58a uvedeného zákona působností přenesenou, proto i jednotlivé dotazy jsou zodpovězeny z pozice krajského úřadu nikoliv kraje, jak je v některých v rámci žádostí vznesených požadavků uvedeno.

K jednotlivým bodům a částem žádostí povinný subjekt poskytuje v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., následující informace:

K Žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. – krajské metodické vedení a kontrola OSPOD v oblasti IPOD a vyhodnocování:

1. Kontroluje krajský úřad při výkonu metodického vedení OSPOD také obsahovou kvalitu IPOD, nebo pouze jeho formální existenci?

Krajský úřad provádí na úseku sociálně-právní ochrany dětí dle § 67 odst. 1 písm. e) a odst. 2 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, kontrolu výkonu přenesené působnosti, v rámci níž je kontrolováno, zda nebyly porušeny povinnosti vyplývající OSPOD z právních předpisů vztahujících se k výkonu činnosti, zejména tedy zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPOD“), a souvisejících předpisů, tj. např. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a dále, zda došlo k naplnění kritérií Standardů kvality sociálně-právní ochrany při poskytování sociálně-právní ochrany orgány sociálně právní ochrany dle platného znění vyhlášky č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí, a to s odkazem na ustanovení § 9a odst. 3 ZSPOD. Obsahovou kvalitu IPOD kontroluje krajský úřad ve smyslu § 2 uvedené vyhlášky č. 473/2012 Sb. a její přílohy č. 1, konkrétně Kritéria 9d.

2. Vyhodnocuje krajský úřad, zda cíle uložené v IPOD jsou přiměřené, splnitelné a v nejlepším zájmu dítěte?

Viz odpověď k bodu 1. Krajský úřad se při kontrole zaměřuje zejména na to, zda IPOD byl zpracován na základě vyhodnocení situace dítěte a jeho rodiny a zda vymezuje příčiny ohrožení dítěte, stanoví opatření k zajištění ochrany dítěte, k poskytnutí pomoci rodině ohroženého dítěte a k posílení funkcí rodiny a stanoví časový plán pro provádění těchto opatření, a to ve spolupráci s rodiči nebo jinou osobou odpovědnou za výchovu dítěte, dítětem a odborníky, kteří se podílejí na řešení problému dítěte a jeho rodiny, a to dle požadavků stanovených v § 10 odst. 3 písm. d) ZSPOD.

3. Existuje krajská metodika nebo doporučení pro řešení nesouhlasu pečující osoby, pěstouna, doprovázející organizace nebo odborníka s obsahem IPOD?

Taková metodika ani doporučení neexistuje.

4. Kontroluje krajský úřad, zda OSPOD v IPOD rozlišuje mezi skutečným ohrožením dítěte a běžnou náročností péče o dítě se specifickými potřebami?

IPOD je v souladu s § 10 odst. 3 písm. d) ZSPOD zpracováván vždy po vyhodnocení, že se jedná o dítě uvedené v § 6, tedy ohrožené dítě. Kontrolované skutečnosti v IPOD viz v bodě 1. a 2.

5. Zabývá se krajský úřad při kontrole OSPOD tím, zda postup OSPOD nemůže sám destabilizovat dítě nebo pečující rodinu?

Krajský úřad při kontrole OSPOD postupuje dle zákona č. 255/2012 Sb., zákona o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, tzn. při kontrole se zabývá tím, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z jiných právních předpisů nebo které jí byly uloženy na základě těchto předpisů. Dle § 12 odst. 1 písm. h) kontrolního řádu kontrolní zjištění pak obsahují zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny (viz informace ke kontrolovaným předpisům uvedeným v bodě 1).

Kontrolní řád pro zjištění nedostatku předpokládá porušení zákonné povinnosti stanovené v předpise. Dotazované skutečnosti nejsou v kontrolovaných předpisech uloženy jako zákonné povinnosti, takto odděleně se jimi krajský úřad obecně nezabývá.

6. Kontroluje krajský úřad, zda zprávy OSPOD pro soud oddělují fakta od interpretací?

Viz bod 5. Dotazované skutečnosti nejsou v kontrolovaných předpisech uloženy jako zákonné povinnosti.

7. Existuje krajská metodika pro práci s informacemi získanými od mateřských škol, škol, pedagogů nebo asistentů pedagoga?

Taková metodika neexistuje.

8. Jsou podle krajského metodického vedení školy a školky oprávněným odborným zdrojem pro hodnocení kvality péče, stability rodiny nebo vztahových vazeb dítěte?

Pro účely výkonu sociálně-právní ochrany dětí je oprávněným k vyhodnocení situace dítěte a jeho rodiny orgán sociálně-právní ochrany dětí, kterým školy ani školky nejsou, jak vyplývá z ustanovení § 4 ZSPOD. V souladu s § 53 odst. 1 ZSPOD mohou být školy a školky relevantním zdrojem údajů potřebných pro poskytnutí sociálně-právní ochrany.

9. Kontroluje krajský úřad, zda OSPOD ve zprávách pro soud uvádí také stabilizační a ochranné faktory dítěte, nejen rizikové faktory?

Viz bod 5. Dotazované skutečnosti nejsou v kontrolovaných předpisech uloženy jako zákonné povinnosti.

10. Existují krajské kontrolní mechanismy pro případy, kdy OSPOD dlouhodobě směřuje k závěru o rizikovitosti péče, zatímco odborníci kolem dítěte doporučují zachování stability péče?

Viz bod 5.

11. Sleduje kraj rozdíly mezi jednotlivými OSPOD v tom, jak pracují s IPOD, kontakty, rizikovou péčí a odbornými doporučeními?

Krajský úřad vyhodnocuje závěry z kontrol, o zjištěných nedostatcích pak v obecné rovině informuje OSPODy v rámci metodických dnů, které pořádá.

12. Pokud kraj některé výše uvedené skutečnosti nesleduje nebo metodicky neupravuje, žádáme o výslovné sdělení této skutečnosti.

Viz v bodech výše.

K Žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. – dlouhodobá stabilita dítěte v systému péče o ohrožené děti**I. Návraty dětí do biologické rodiny a opakovaná odebrání**

1. Eviduje kraj počet dětí, které byly:
- odebrány z biologické rodiny,
 - následně vráceny do biologické rodiny,
 - a poté z této péče znovu odebrány?

Krajský úřad takové počty neeviduje.

2. Pokud ano, žádáme o agregované údaje:
- počet opakovaných odebrání do 12 měsíců,
 - do 24 měsíců,
 - do 36 měsíců.

Viz předchozí bod.

3. Eviduje kraj počet:
- druhých odebrání dítěte,
 - třetích odebrání dítěte,
 - čtvrtých a dalších opakovaných odebrání?

Krajský úřad takové počty neeviduje.

4. Eviduje kraj průměrnou dobu mezi návratem dítěte do biologické rodiny a jeho následným opakovaným odebráním?

Krajský úřad průměrnou dobu mezi návratem dítěte do biologické rodiny a jeho následným opakovaným odebráním neeviduje.

5. Sleduje kraj dítě napříč jeho „cestou systémem“, tedy zda po návratu do biologické rodiny nedochází k:
- opakovanému zásahu SPOD,
 - dalšímu odebrání,
 - změně formy péče,
 - nebo umístění do jiné formy náhradní či ústavní péče?

Krajský úřad dítě napříč takovou „cestou systémem“ nesleduje.

6. Pokud ano, eviduje kraj také počet změn pečujícího prostředí, kterými dítě během své cesty systémem prošlo?

Viz předchozí bod.

II. Stabilita dítěte v systému péče

7. Eviduje kraj:

- počet změn umístění dítěte,
- počet dětí, které prošly více formami péče,
- nebo stabilitu jednotlivých forem péče

Takovou evidenci krajský úřad nevede.

8. Eviduje kraj počet dětí, které byly ve sledovaném období umístěny:

- do tří a více pečujících prostředí,
- do čtyř a více pečujících prostředí,
- nebo do pěti a více pečujících prostředí

Takovou evidenci krajský úřad nevede.

9. Eviduje kraj důvody:

- změn umístění dítěte,
- ukončení péče,
- návratu dítěte do systému,
- nebo opakovaného odebrání dítěte?

Takové důvody krajský úřad neeviduje.

10. Pokud ano, žádáme o anonymizované agregované kategorie těchto důvodů.

Viz předchozí bod.

III. Děti přecházející z pěstounské péče do ústavní péče

11. Eviduje kraj důvody ukončení pěstounské péče v případech, kdy dítě následně přechází:

- do ústavní výchovy,
- ochranné výchovy,
- ZDVOP,
- nebo jiného pobytového zařízení?

Důvody ukončení v takových případech krajský úřad neeviduje.

12. Pokud ano, žádáme o anonymizované agregované kategorie těchto důvodů.

Viz předchozí bod.

13. Provádí kraj, OSPOD nebo jiný pověřený subjekt zpětné vyhodnocení případů, kdy dítě přechází z pěstounské péče do ústavní péče nebo jiného pobytového zařízení?

Krajský úřad vyhodnocuje takové případy ve vztahu k pěstounům, jsou-li tito dále vedeni v evidenci krajského úřadu. Krajský úřad není způsobilý poskytovat informace spadající do působnosti jiného subjektu, tj. jiných OSPOD, pověřených osob).

14. Pokud ano:

- jakým způsobem,
- jaké skutečnosti jsou sledovány,
- a zda jsou zjištěné poznatky využívány pro prevenci obdobných případů?

Pohovorem osobami pečujícími, vyhodnocením zprávy doprovázející organizace a z dalších souvisejících písemností (např. rozsudek, aj). Při vyhodnocování jsou sledovány nenaplněné potřeby dítěte, průběh ukončeného výkon PP. Poznatky jsou využívány v rámci metodické činnosti.

IV. PPPD

15. Eviduje kraj:

- počet aktivních PPPD,
- průměrnou délku pobytu dítěte v PPPD,
- dobu mezi jednotlivými umístěními dítěte do PPPD?

Krajský úřad eviduje počet aktivních PPPD, i průměrnou délku pobytu dítěte v PPPD. Doba mezi jednotlivými umístěními dítěte do PPPD krajský úřad neeviduje.

16. Existují krajské metodické postupy nebo doporučení upravující:

- odpočinek PPPD,
- maximální zátěž PPPD,
- doporučenou dobu mezi jednotlivými umístěními dítěte?

Ano, pro dotčené oblasti existuje metodický materiál „Metodické doporučení k pěstounské péči na přechodnou dobu v rámci Moravskoslezského kraje“.

V. Nezprostředkovaná péče

17. Eviduje kraj počet dětí svěřených:

- do nezprostředkované pěstounské péče,
- do péče osoby blízké,

pokud pečující osoby:

- byly v minulosti vedeny v evidenci žadatelů o zprostředkovanou pěstounskou péči,
- absolvovaly odbornou přípravu,
- nebo byly odborně posouzeny krajským úřadem?

Takové počty v uvedených případech pečujících osob krajský úřad neeviduje.

18. Eviduje kraj počet případů, kdy dítě bylo do péče podle bodu 17 svěřeno bezprostředně po pobytu:

- v PPPD,
- ve ZDVOP,
- v ústavní péči,
- nebo v jiné formě přechodné péče?

Pokud ano, žádáme o údaje za jednotlivé roky.

Takové počty v uvedených případech krajský úřad neeviduje.

19. Vyhodnocuje kraj následnou stabilitu těchto svěření, zejména:

- jejich trvání,
- ukončení,
- návrat dítěte do systému SPOD,
- opakované změny péče,
- nebo opakované odebrání dítěte?

Pokud ano, žádáme o stručný popis způsobu evidence a vyhodnocování.

Krajský úřad následnou stabilitu uvedených svěření nevyhodnocuje.

20. Využívá kraj informace o dříve odborně posouzených a připravených žadatelích při hledání vhodného řešení pro dítě umístěné v PPPD, ZDVOP nebo jiné přechodné formě péče? Pokud ano, jakým způsobem?

Krajský úřad uvedené informace při hledání vhodného řešení pro dítě umístěné v PPPD, ZDVOP nebo jiné přechodné formě péče využívá, pracuje se všemi zařazenými pěstouny či osvojiteli, a to tak, že posuzuje rizika či doporučení uvedená v odborných posudcích ve vztahu k individuálním potřebám a věkové hranici dítěte.

VI. Stabilita dítěte a dopady změn prostředí

21. Vyhodnocuje kraj:

- dlouhodobou stabilitu dítěte,
- opakované přesuny dítěte,
- destabilizační dopady opakovaných změn prostředí,
- dopady opakovaných změn pečujících osob,
- dopady těchto změn na vztahové vazby dítěte?

Krajský úřad takové vyhodnocování nečiní, neboť to nespadá do jeho zákonné kompetence orgánu sociálně-právní ochrany dětí.

22. Pokud ano:

- jakým způsobem,
- podle jakých ukazatelů,
- a zda existují metodické materiály nebo doporučení vztahující se k této oblasti?

Viz předchozí bod.

23. Pokud některé z uvedených údajů kraj neeviduje, žádáme o výslovné sdělení této skutečnosti.

Viz v bodech výše.

VII. Zprostředkování náhradní rodinné péče

24. Eviduje kraj datum nebo období zahájení aktivního vyhledávání vhodné náhradní rodiny pro dítě umístěné v PPPD?

Takovou evidenci krajský úřad nevede. Zahájení aktivního vyhledávání je ovlivněno individuálními okolnostmi každého případu. Obecně je proces zahájen v okamžiku, kdy OSPOD vyhodnotí potřebnost zajištění náhradní rodinné péče dítěti. V některých případech je to i v období prvních tří měsíců pobytu dítěte v PPPD v jiných případech je to i později.

25. Pokud ano, žádáme o sdělení:

- kdy je podle metodiky nebo běžné praxe vyhledávání vhodné rodiny zahajováno,
- zda je zahajováno již během prvních tří měsíců pobytu dítěte v PPPD,
- nebo až po splnění určitých procesních podmínek.

Viz předchozí bod.

26. Existují metodické postupy nebo doporučení určující, kdy má být vyhledávání vhodné rodiny zahájeno?

Krajský úřad se řídí při zprostředkování náhradní rodinné péče platnými právními předpisy, přitom spolupracuje s OSPOD dítěte. Krajský úřad nemá vlastní písemnou metodiku nebo doporučení.

27. Eviduje kraj průměrnou dobu mezi:

- umístěním dítěte do PPPD,
- zahájením aktivního vyhledávání vhodné rodiny,
- a následným svěřením dítěte do dlouhodobé péče?

Takovou průměrnou dobu krajský úřad neeviduje.

28. Eviduje kraj případy, kdy dítě setrvalo v PPPD déle než 12 měsíců?

Krajský úřad takovou specifickou evidenci případů nevede.

29. Pokud ano, eviduje kraj důvody tohoto prodlouženého pobytu?

Například:

- probíhající soudní řízení,
- vyhledávání vhodné rodiny,
- zdravotní stav dítěte,
- sourozenecká skupina,

- neúspěšné zprostředkování,
- jiné důvody.

Viz předchozí bod.

Elektronický podpis: 11.6.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Radek Maňák
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 24.3.2029 06:25 +01:00

Ing. Eva Bruščíková
vedoucí odboru sociálních věcí

po dobu nepřítomnosti zastoupena

Mgr. Radkem Maňákem
vedoucím oddělení sociálněprávní ochrany dětí