

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor krajský stavební úřad
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 168597/2025
Sp. zn.: KSÚ/27419/2025/Kaš
330.1 A10

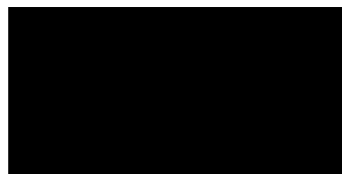
Vyřizuje: Mgr. Zuzana Kašparová

Telefon: 595 622 483

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2025-12-29



Vyřízení žádosti o poskytnutí informací



Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále jen „krajský úřad“), od Vás dne 17. 12. 2025 obdržel písemnost označenou jako „Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.“, ve které žádáte o poskytnutí dokumentů, včetně všech příloh týkajících se záměru „Vodní dílo Nové Heřminovy“. Konkrétně požadujete následující:

„MSK 113718/2017	<i>Závazné stanovisko – trvalé odnětí půdy ze ZPF</i>
MSK 144115/2017	<i>Koordinované závazné stanovisko</i>
MSK 169008/2023, sp. zn. ŽPZ/2001/2024/Pei	<i>Potvrzení stanoviska ke krajinnému rázu</i>
MSK 168997/2023, sp. zn. ŽPZ/2045/2024/Hei	<i>Potvrzení závazných stanovisek (odpady)</i>
MSK 19944/2022, sp. zn. ÚPS/9408/2021/Gry	<i>Usnesení o delegaci stavebního úřadu</i>
MSK 143212/2023	<i>Žádost o přezkum stanoviska EIA</i>
MSK 145187/2023	<i>Žádost o přezkum stanoviska k odnětí ZPF</i>
MSK 145227/2023	<i>Žádost o přezkum stanoviska ochrany veřejného zdraví</i>
MSK 145292/2023	<i>Žádost o přezkum lesního stanoviska</i>
MSK 168508/2023	<i>Žádost o přezkum vodoprávního stanoviska</i>
MSK 168511/2023	<i>Žádost o přezkum stanoviska ke krajinnému rázu</i>

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

MSK 74057/2024

Výzva k doložení právních nástupců účastníka

MSK 87737/2024

Seznámení účastníků s podklady rozhodnutí"

Krajský úřad Vám v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) a s ust. § 4a odst. 2 písm. b) téhož zákona poskytuje kopii usnesení č. j. MSK 19944/2022 ze dne 3. 2. 2022, sp. zn. ÚPS/9408/2021/Gry, ze kterého byly v souladu s ust. § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. odstraněny osobní údaje. Pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje, nemusí podle ust. § 15 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ke zbývajícím požadovaným dokumentům krajský úřad předně uvádí, že veškeré tyto dokumenty jsou součástí spisu sp. zn. KSÚ/23298/2023/Šev. Podle ust. § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Je nutno odlišovat poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb. a nahlížení do správního spisu ve smyslu ust. § 38 správního řádu. Úprava nahlížení do spisu ve správním řádu je zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., a proto v případech, na které se vztahuje ust. § 38 správního řádu je vyloučena aplikace zákona č. 106/1999 Sb. v souladu s ust. § 2 odst. 3 téhož zákona. Dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je pro určení toho, zda se jedná o nahlížení do spisu dle správního řádu nebo poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., zásadní rozsah požadovaných informací. Tedy to, zda žadatel žádá **celý spis či jeho podstatnou část**, nebo jednotlivou **konkrétní, specifikovanou informaci ze spisu**. V každém jednotlivém případě je vždy na povinném subjektu, aby vyhodnotil, co žadatel přesně žádá, zda se jedná o podstatnou část správního spisu s ohledem na jeho obsah, a na základě toho určil režim, dle kterého dále postupuje.

K tomuto krajský úřad poukazuje na rozsudek č. j. 10 As 118/2018 - 53 ze dne 28. 11. 2018, v němž Nejvyšší správní soud uvedl, že „nemohla-li žalobkyně vůbec nahlížet do spisu, nemohla se tomuto zákonnému zákazu vyhnout tím, že celou věc „překlopí“ do jiného zákonného režimu. Žádosti podle informačního zákona nemohou jednoduše negovat explicitní zákonné vyluky dle zvláštních zákonů, nemohou tedy ani obcházet či nahrazovat vyluku z nahlížení do spisu. Ostatně právě § 2 odst. 3 informačního zákona vede k závěru, že si žadatel nemůže dle své libosti vybírat zákonný režim, v němž se seznámí s informacemi. **Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle informačního zákona.**“

Institut nahlížení do spisu upravený v ust. § 38 správního řádu je právním instrumentem, prostřednictvím něhož se realizuje právo na informace ve smyslu čl. 17 Listiny základních práv a svobod, a postup podle zákona č. 106/1999 Sb., je tak vyloučen. Daný institut nebrání osobě, které právo nahlížet do spisu nesvědčí, aby získala informace ze správního spisu, pokud požádá o konkrétní informaci (konkrétně označené dokumenty) z tohoto spisu, nemůže však žádat o kompletní spis, resp. jeho podstatnou část, neboť v takovém případě jde obsahově stále o nahlížení do spisu, a **míru konkrétnosti označení v žádosti požadovaných dokumentů již není třeba zkoumat** (viz též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 9. 2020 č.j. 8 As 51/2019-39). Rozhodný pro volbu režimu posuzování žádosti o poskytnutí dokumentů je tedy rozsah požadovaných informací.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 As 128/2024-48 ze dne 10. 10. 2024 shledal, že v obecné rovině je povinný subjekt povinen vydat rozhodnutí podle § 15 odst. 1 informačního zákona vždy když dospěje

k závěru, že podaná žádost nespadá pod režim informačního zákona. Z tohoto přísného požadavku ovšem existuje výjimka pro situace, kdy lze žádost o poskytnutí informací materiálně posoudit jako žádost o nahlížení do spisu podle předpisu upravujícího řízení před příslušným orgánem a takto ji také postoupit k vyřízení. Dále uzavřel, že „*nevydávání rozhodnutí (podle informačního zákona – poznámka krajského úřadu) v případě, je-li žádost fakticky žádostí o nahlížení do spisu, představuje výjimku z obecného pravidla. Tato výjimka je v judikatuře kasačního soudu dlouhodobě zavedena a je navíc v souladu s názorem pléna Ústavního soudu.*“ Plénum Ústavního soudu ve svém nálezu ze dne 18. 6. 2019, sp. zn. Pl. ÚS 38/18 aprobovalo postup správního orgánu, kdy v situaci, ve které žadatel prostřednictvím žádosti v režimu informačního zákona požadoval kopii celého správního spisu ve věci, kde nebyl účastníkem, mu bylo pouze oznámeno, že její poskytování se řídí správním řádem, a také sděleno, jakým způsobem se jí může domoci – konkrétně, že může žádat o nahlédnutí do spisu dle ust § 38 odst. 2 správního řádu, přičemž má prokázat právní zájem nebo jiný vážný důvod.

S ohledem na skutečnost, že jste požadovala poskytnutí všech výše uvedených dokumentů, včetně všech jejich příloh, kdy tyto dokumenty jsou (kromě poskytnutého usnesení č. j. MSK 19944/2022 ze dne 3. 2. 2022) součástí spisu sp. zn. KSÚ/23298/2023/Šev, dospěl krajský úřad k závěru, že nepožadujete poskytnutí konkrétní informace ze spisu, ale že se fakticky domáháte nahlížení do spisu vedeného v této věci, když žádáte o **poskytnutí podstatné části spisu**. Podle ust. § 38 odst. 1 správního řádu mají právo nahlížet do spisu účastníci řízení a jejich zástupci, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci a podle odstavce 2 tohoto ustanovení jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Krajský úřad Vás proto **vyzývá, abyste svou žádost o nahlédnutí do spisu doplnila v tom smyslu, že krajskému úřadu sdělíte skutečnost svědčící o Vašem účastenství** v předmětném řízení, a pokud nejste účastníkem, pak sdělíte, jaký máte na nahlížení do spisu **právní zájem nebo jiný vážný důvod**.

S pozdravem

Mgr. Zuzana Kašparová
právník odboru krajský stavební úřad

Příloha

- kopie usnesení č. j. MSK 19944/2022 ze dne 3. 2. 2022, sp. zn. ÚPS/9408/2021/Gry