



MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: 27. 5. 2018

XXXXXXXXXX

Ze dne:

XXXXXXXXXX

Čj: MSK 79009/2018

Sp. zn.: POR/16603/2018/JaS
084.1 S5

(na e-mail xxxxxxxx@xxxxxxxxxx)

Vyřizuje: Mgr. Silvie Janečková

Odbor: Odbor právní a organizační

Telefon: 595 622 255

Fax: 595 622 226

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2018-06-11

Poskytnutí informací k podání ze dne 27. 5. 2018

Vážený pane xxxxxx,

Moravskosleský kraj, krajský úřad (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 27. 5. 2018 Vaše podání označené jako „stížnost k rozhodnutí MSK 54858/2018“. Protože předmětné podání obsahuje žádost o sdělení informací a protože v podání odkazujete na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), jedná se o žádost o poskytnutí informací podle tohoto zákona. V rámci této žádosti požadujete sdělit následující informace:

„a) zda je Vám známo následující Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 6/2008 k § 16 odstavec (2), písmeno g) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ze 2.1.2008, aktualizovaného k 1.1.2014 - **výpis včetně zvýraznění textu**-----

....."S ohledem na podstatu uvedeného práva je třeba "**vyřízením**" podání v každém případě rozumět jeho **věcné vyřízení**, tzn. , že příslušný orgán obce musí prověřit v něm uvedené a podle svého zjištění zaujmout k návrhu či podnětu stanovisko, případně rozhodnout o realizaci adekvátních opatření nebo o tom, že taková opatření nejsou nutná. 2) **Z této povinnosti nicméně existují i určité výjimky** - pokud byl totožný podnět či připomínky téhož občana obce již dříve vyřízen a nové podání neobsahuje žádné nové skutečnosti nebo půjde-li ze strany občana obce o zjevné zneužívání práva podle § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích (což vyplývá z obecné zásady, podle které není výkonem práva jeho zneužívání či jeho realizace v rozporu se zákonem nebo dobrými mravy). S ohledem na zásadu dobré správy (pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti) **je nutné za součást vyřízení podání považovat i informování občana obce o způsobu, jakým bylo jeho podání věcně posouzeno a s jakými závěry** (postačující při tom je, bude-li v zákonem stanovené lhůtě informace odeslána). Pokud nelze podnět či návrh ve stanovené lhůtě vyřídit, resp. příslušně šetření podnětu uzavřít, je třeba, aby byl podatel v zákonem stanovené lhůtě o této skutečnosti informován."....., jehož Poznámka 2) zní: "Přiměřeně by bylo možno vycházet ze závěru č. 26 Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze 6.3.2006, k § 175 správního řádu, podle kterého lze vyřízením stížnosti z podstaty věci rozumět přezkoumání procesních náležitostí stížnosti, věcného problému v ní obsaženého a přijetí opatření k nápravě závadného stavu nebo vyvození důsledků ze zjištěného pochybení"?

b) zda výše uvedené stanovisko ODK MV respektujete, a pokud ano

c) z jakého důvodu jste darebný postup SMO, kdy magistrátní úředníci navrhli darebné jalové usnesení, že zastupitelé podnět projednali (aniž by napsali s jakým stanoviskem), akceptovali?"

K jednotlivým bodům Vaší žádosti Vám přesto, že krajský úřad není dle § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím povinen sdělovat své názory a vysvětlovat (obhajovat) svá stanoviska, sděluji s ohledem na trvale vstřícný přístup krajského úřadu následující:

K bodu a)

Ano, krajskému úřadu je stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 6/2008, aktualizované k 1. 1. 2014 (dále jen „stanovisko MV“), známo.

K bodu b)

Krajský úřad stanovisko uvedené v odpovědi k bodu a) při řešení jednotlivých případů zohledňuje. Zásadní pro každý případ jsou právní předpisy, krajský úřad dále využívá relevantní stanoviska příslušných správních úřadů (tedy i Ministerstva vnitra), judikaturu, tedy rozhodnutí soudů, a také odbornou literaturu. Jak je v závěru stanoviska MV uvedeno, „*stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud*“.

K bodu c)

V daném případě se jednalo o řízení o stížnosti na postup města jako povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace, kde krajský úřad jako nadřízený orgán je oprávněn posuzovat pouze to, zda byla informace poskytnuta nebo zda bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části. V rámci tohoto řízení není krajský úřad oprávněn posuzovat způsob vyřízení podnětu podaného v rámci práva občana obce podle § 12 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), přičemž odkazuje na působnost Ministerstva vnitra danou ustanovením § 124 zákona o obcích pro případ, kdy je usnesení, rozhodnutí nebo jiné opatření orgánu obce v samostatné působnosti v rozporu se zákonem nebo jiným právním předpisem.

Přijměte, prosím, tyto informace.

V rámci svého podání ze dne 27. 5. 2018 jste pod bodem d) uvedl: „*Dle Poučení ve vašem rozhodnutí se proti němu nelze odvolat.*“ Dále jste uvedl: „*Já si na váš postup, kterým jste schválili darebný postup SMO zatím Vám, stěžuji. Navrhuj, abyste v rámci autoremedury pochybení do 14 dnů napravili. Takto darebně vedení magistrátního LPO postupuje systematicky a dlouhodobě, čemuž přispíváte.*“

Krajský úřad k výše uvedenému sděluje následující.

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti rozhodnutí vydanému podle odstavce 6, tj. mimo jiné také proti rozhodnutí, kterým krajský úřad potvrdil postup statutárního města Ostravy jako povinného subjektu, nelze odvolat. Proti takovému rozhodnutí krajského úřadu nelze podle zákona o svobodném přístupu k informacím podat ani stížnost, protože stížnostní důvody jsou taxativně (tj. úplným výčtem) stanoveny v § 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a jsou jimi pouze: nesouhlas s vyřízením žádosti odkazem na zveřejněnou informaci, neposkytnutí informace v zákonem stanovené lhůtě a nevydání rozhodnutí

o odmítnutí žádosti, částečné poskytnutí informace a nevydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a nesouhlas s výší úhrady.

Podle § 20 odst. 4 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím se v řízení o stížnosti použijí ustanovení správního řádu pouze pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení ustanovení správního řádu; použijí se rovněž ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178 (určení nadřízeného správního orgánu). Zákon o informacích v ustanovení § 20 odst. 4 v ostatním použití správního řádu výslovně vylučuje. Nepoužijí se tak ani ustanovení správního řádu o mimořádných opravných prostředcích (přezkumné řízení, obnova řízení, nové rozhodování). **Krajský úřad tak není oprávněn své rozhodnutí změnit, ani postoupit např. k nařízení přezkumu příslušnému ministerstvu.**

S pozdravem

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního