



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 165148/2024
Sp. zn.: ŽPZ/30769/2024/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-04-22

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** a orgán **státní památkové péče**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 29. 11. 2024 žadatele Ing. Josefa Mered'a, bytem Veká Štáhle č. p. 37, 793 51 Velká Štáhle** (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 4. 9. 2024 zmocněncem Lesprojekt Krnov s.r.o., IČO 47976250, se sídlem Revoluční 1138/76, Pod Bezručovým vrchem, 794 01 Krnov, **k záměru „VN Štáhlák“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Lesprojekt Krnov s.r.o., zpracované v září 2024, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 1086, 2104/2, 1092, 1063/1, 2205, 1063/2, 1091, 1118 v katastrálním území Velká Štáhle,

kdy předmětný záměr se dotýká bezejmenného vodního toku; s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10213056, v říčním kilometru vodního toku (staničení) cca 0,86 – 1,0 a bezejmenného vodního toku; s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10216801, v říčním kilometru vodního toku (staničení) cca 0,0 – 0,02; číslo hydrologického pořadí povodí je 2-02-02-0210, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0330 Moravice od toku Bělokamenný potok po vzdutí nádrže Slezská Harta, číslo záměrem dotčených hydrogeologických rajonů a název a kód útvaru podzemních vod je 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva) a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 535 903,70 Y: - 1 083 996,38.

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIC: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska, s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

1. Kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), na základě žádosti žadatele, a to v následujícím rozsahu a za těchto podmínek

- Kácení 87 ks stromů rostoucích na pozemku parc. č. 1092 v katastrálním území Velká Štáhle, konkrétně

- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 126 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 88 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 100 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 85 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 94 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 110 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 107 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 75 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 82 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 91 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 110 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) trojkmen o obvodech kmenů 105, 125 a 130 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) trojkmen o obvodech kmenů 105, 82 a 112 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 88 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 135 a 95 ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 82 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) trojkmen o obvodech kmenů 105, 82 a 95 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 119 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 91 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 79 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvoujkmen o obvodech kmenů 107 a 110 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 104 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 94 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 91 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 88 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 82 cm ve výšce 130 cm nad zemí,



- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 157 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 91 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 79 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 94 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 110 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene pětikmen o obvodech kmenů 102, 105, 107, 88 a 10 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) trojkmen o obvodech kmenů 120, 118 a 82 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 94 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 98 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 94 a 82 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 104 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 97 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 120 a 100 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 90 a 92 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) pětikmen o obvodech kmenů 80, 80, 80, 80, a 82 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 103 a 120 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 126 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 85 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) trojkmen o obvodech kmenů 80, 80 a 88 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 82 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 135 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 120 a 94 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 90 a 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 125 a 120 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 80 a 121 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 120 a 85 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) čtyřkmen o obvodech kmenů 105, 84, 84 a 125 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) trojkmen o obvodech kmenů 105, 105 a 94 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 81 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) trojkmen o obvodech kmenů 105, 107 a 120 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 107 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 105 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 95 a 107 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) pětikmen o obvodech kmenů 95, 97, 102, 88 a 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí,



- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 100 a 98 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 97 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 95 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 98 a 95 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 95 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 98 a 95 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 105 a 105 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 85 a 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 102 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 175 a 102 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 80 a 82 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 107 a 108 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 94 cm ve výšce 130 cm nad zemí,

- Kácení 35 ks stromů rostoucích na pozemku parc. č. 1086 v katastrálním území Velká Štáhle, konkrétně

- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 88 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 104 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 107 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 83 a 94 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 88 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 160 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 85 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 94 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 94 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 104 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 110 a 94 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 89 a 89 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 102 a 120 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 94 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 92 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 104 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) trojkmen o obvodech kmenů 80, 94 a 120 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 104 a 130 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) trojkmen o obvodech kmenů 87, 87 a 87 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 117 a 118 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 124 a 148 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 80 cm ve výšce 132 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 80 cm ve výšce 144 cm nad zemí,
- vrba (*Salix* sp.) čtyřkmen o obvodech kmenů 110, 111, 110 a 124 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 132 a 120 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 103 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 126 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 98 a 88 cm ve výšce 130 cm nad zemí,

- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) trojkmen o obvodech kmenů 124, 123 a 132 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
 - olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 138 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
 - olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 101 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
 - olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
 - olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) šestikmen o obvodech kmenů 85, 110, 82, 93, 100 a 98 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
 - olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 160 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
 - olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 166 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- Kácení 7 ks stromů rostoucích na pozemku parc. č. 1063/1 v katastrálním území Velká Štáhle, konkrétně
- olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 82 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
 - olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 110 a 111 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
 - olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 132 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
 - olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 119 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
 - olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 104 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
 - olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 102 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
 - olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) dvojkmen o obvodech kmenů 100 a 148 cm ve výšce 130 cm nad zemí,
- Kácení keřového porostu vrby (*Salix sp.*) o výměře 150 m² rostoucí na pozemku parc. č. 1092 v katastrálním území Velká Štáhle, keřového porostu vrby (*Salix sp.*) a olše lepkavé (*Alnus glutinosa*) o výměře 180 m² rostoucí na pozemcích parc. č. 1092 a 2104/2 v katastrálním území Velká Štáhle, kácení keřového porostu vrby (*Salix sp.*) o výměře 50 m² rostoucí na pozemku parc. č. 1086 v katastrálním území Velká Štáhle.
- a) Omezení doby kácení těchto dřevin je stanoveno na dobu vegetačního klidu ode dne 1. 11. do dne 31. 3. kalendářního roku.
- b) Uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy se souhlasem vlastníka pozemku, takto:
- 10 ks stromů na vzdušné straně hráze nově vybudované vodní nádrže na pozemku parc. č. 1092 v katastrálním území Velká Štáhle,
 - 30 ks stromů podél litorální zóny nově vybudované vodní nádrže na pozemcích parc. č. 1063/1 a 1086 v katastrálním území Velká Štáhle,
- v druhové skladbě vrba jíva (*Salix caprea*), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), jilm vaz (*Ulmus laevis*), jeřáb ptačí (*Sorbus aucuparia*), bříza bělokorá (*Betula pendula*), dub letní (*Quercus robur*) nebo jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*). Vysazované stromy budou při výsadbě dosahovat minimálního obvodu kmene měřeného ve výši 100 cm nad zemí 10-12 cm, strukturou větvení budou odpovídat danému druhu, případně jeho odrůdě.
- c) Náhradní výsadba bude provedena nejpozději ke dni dokončení realizace předmětného záměru, o čemž žadatel písemně vyrozumí krajský úřad, a to do 30 dnů od jejího provedení.

- d) Dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se ukládá následná péče o dřeviny včetně náhrady uhynulých jedinců po dobu 3let ode dne oznámení splnění povinnosti příslušnému orgánu ochrany přírody (krajskému úřadu). Po celou dobu povýsadbové péče je žadatel povinen zajistit podmínky pro úspěšný růst a vývoj vysazených dřevin. Tato péče zahrnuje zajištění kmene stromů proti mechanickému poškození (např. ochrana paty kmene chráničkou, bandáž kmene), včasnou a dostatečnou zálivku s ohledem na aktuální klimatické podmínky, odplevelování a sečení, výchovný řez, opravu úvazů, výměnu kůlů, sledování zdravotního stavu dřevin a ošetřování mechanických poškození, případnou výměnu uhynulých jedinců v nejbližším možném termínu.

2. Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci tyto podmínky:

- stavebník oznámí min. 3 pracovní dny předem zahájení prací správci povodí a správci vodního toku Povodí Odry, státní podnik, vodohospodářskému provozu v Krnově, tel. č. 554 616 220, e-mail vhp@pod.cz a na e-mail richard.simek@pod.cz,
- stavební materiál nebude uskládován v korytě vodního toku,
- po ukončení pracovní směny budou stavební stroje ponechány mimo koryto vodního toku.

3. Trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a to na pozemcích:

katastrální území	parc. č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	plocha odnětí v m ²
Velká Štáhle	1086, část	trvalý travní porost	8.50.11	III.	5 768
Velká Štáhle	1063/1, část	trvalý travní porost	8.50.11	III.	6 064
Velká Štáhle	1063/2, část	trvalý travní porost	8.50.11	III.	450
Velká Štáhle	1091, část	trvalý travní porost	8.50.11	III.	1 326
Velká Štáhle	1118, část	trvalý travní porost	8.50.11	III.	48
Velká Štáhle	1092, část	trvalý travní porost	8.50.11	III.	4 837
Celkem					18 493

Rozsah a umístění předmětného záměru tohoto odnětí je patrný z výkresu číslo C.3 Koordinační situační výkres, který je součástí předložené dokumentace k předmětnému záměru, kdy záměr je přípustný za těchto podmínek:

- a) k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude provedena skrývka kulturní vrstvy zemin (ornice) o mocnosti 0,10 m, tedy v celkovém objemu do 1 849,30 m³. Skrytá ornice bude využita na zbývajících částech zemědělských pozemcích parc. č. 1063/1, 1063/2 a 1086 v katastrálním území Velká Štáhle, které nejsou předmětem odnětí půdy, za účelem zvýšení kvality svrchní kulturní vrstvy půdy.
- b) pokud bude potřebné skrytou ornici deponovat je nutné toto úložiště zajištěno tak, aby bylo respektováno svahování deponií do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit zaplevelení a především zcizení. O činnostech souvisejících se skrývkou,

uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, bude sepsán protokol, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu,

- c) pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu samotné vybudování záměru bude soužit pro zadržování vody v krajině.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel dne 9. 12. 2024 od Městského úřadu Rýmařov postoupení žádosti žadatele o vydání koordinovaného závazného stanoviska, včetně jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Po prostudování předložených podkladů krajský úřad dospěl k závěru, že žádost neobsahuje všechny potřebné podklady pro vydání jednotného environmentálního stanoviska a vyzval žadatele dopisem ze dne 6. 1. 2025, č. j. MSK 1762/2025, k odstranění nedostatků žádosti. Doplnění bylo žadatelem doloženo dne 25. 2. 2025. Vzhledem k náročnosti posouzení záměru krajský úřad prodloužil lhůtu pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska dopisem ze dne 24. 3. 2025, č. j. MSK 43501/2025 (na základě usnesení ze dne 24. 3. 2025, č. j. MSK 43495/2025).

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto:

Předmětem záměru je stavba vodního díla - malé vodní nádrže, která je doplněna o soustavu sedimentačních tůní a mikrotůní. Vodní nádrž je navržena jako průtočná, její funkcí je zadržování vody v krajině, krajinnotvorná funkce, funkce biotopu a rekreace. Navržená hráz je sypaná zemní heterogenní. Na hrázi jsou umístěny hydrotechnické objekty, např. požerák pro udržování provozní hladiny a vypouštění nádrže, korunový bezpečnostní přeliv pro převádění povodňových průtoků, vývar, odtokové koryto bezpečnostního objektu a spodní výpusti, vyústění spodní výpusti, aj. Návodní hráz je ve sklonu 1:3 a je opevněna kamenným pohozením na štěrkové loži. Vzdušná strana tělesa hráze je ve sklonu 1:2 a nad tímto tělesem je vrstva zeminy ve sklonu 1:4, vzdušná strana je ohumusována a oseta. Koruna hráze má šířku 4,5 m a je vyspádována ve spádu 2 % směrem do nádrže. Hráz je pak stabilizována opěrnou patkou na návodní straně a na vzdušné straně je drenážní patka, ve které se nachází i patní drén, který slouží k odvodnění průsaků, nad touto drenážní patkou se nachází násyp zeminy. Celá hráz je umístěna v terénu pomocí zemního zámku.

Parametry vodní nádrže:

Maximální objem nádrže	26 510 m ³
Objem nádrže při H _p	19 500 m ³
Objem nádrže při H _{max}	20 740 m ³
Plocha provozní hladiny	12 915 m ²
Plocha max. hladiny	12 965 m ²
Délka hráze	143 m
Maximální výška hráze	5,74 m
Průměrná výška hráze	2,70 m
Návrhový průtok Q ₁₀₀	3,91 m ³ /s

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů:

- Biologický průzkum (Mgr. Danel Vařecha, Janovice, 21. 11. 2024),
- Stanovisko správce povodí a správce vodního toku (Povodí Odry, s. p., 20. 1. 2025, č. j. POD/20162/2024),
- Příloha B.1 PD Vynětí ze ZPF (Lesprojekt Krnov s.r.o., září 2024),
- Vyjádření Českého rybářského svazu, z.s. (zn. PD-430/2024 ze dne 16. 1. 2025,
- Závěrečná zpráva IG a HG průzkumu (MIDGEO, s.r.o., Brantice, 02/2025),
- Podklady pro kácení dřevin.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je záměrem dotčen zemědělský půdní fond podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu o výměře pozemku větší než 1 ha, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

Podle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích Ministerstvo životního prostředí „*může v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry. Stavební úřady mohou v takto vymezených územích vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu.*“ Podle § 22a odst. 5 zákona o geologických pracích, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, vyjádření podle § 13 odst. 3 se nevydává*“. Podle § 25a téhož zákona „*působnosti stanovené krajskému úřadu podle tohoto zákona jsou výkonem přenesené působnosti*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v takto vymezeném území, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle tohoto citovaného ustanovení hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, neboť se dotýká pozemků, na nichž se nachází koryto vodního toku a pozemků s takovými pozemky sousedícími a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny. Záměr se neumisťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí a správce bezejmenných vodních toků IDVT 10213056 a IDVT



10216801, Povodí Odry, státní podnik, č. j. POD/20162/2024 ze dne 20. 1. 2025, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Stanovené podmínky zajišťují zejména ochranu jakosti vod při realizaci záměru, minimalizují dopady nezbytného zásahu do stávajícího koryta vodního toku a zohledňují požadavky správce povodí a správce vodního toku, státního podniku Povodí Odry. K požadavkům týkajících se zpracování manipulačního řádu před uvedením stavby do provozu a na opatření proti úniku škodlivých látek či odpadu do vodního toku vzhledem k tomu, že se jedná o zákonné povinnosti každého, a k požadavkům občanskoprávní povahy krajský úřad nepřihlédl.

Posoudil rovněž vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0330 Moravice od toku Bělokamenný potok po vzdutí nádrže Slezská Harta, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod ID 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předložených podkladů a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uveden název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech „*obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého*“. „Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů.“ „Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr.“ Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají*“. Jelikož tedy předmětný záměr je v rámci jednotného environmentálního stanoviska namísto obecním úřadem obce s rozšířenou působností posuzován krajským úřadem, posoudil jej tímto následovně.



Citovaná ustanovení zákona o odpadech souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu „*při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace*“.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, kdy v kapitole „B.7 Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana“ je uveden seznam odpadů, jejich předpokládané množství a způsob nakládání s nimi.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve vybudování malé vodní nádrže, doplněnou o soustavu sedimentačních tůní a mikrotůní, tedy jde o novou stavbu, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění citovaných ustanovení zákona o odpadech v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Podle § 43 písm. e) zákona o prevenci závažných havárií „*státní správu na úseku prevence závažných havárií v objektech vykonávají krajské úřady*“.

Podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií „*krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Krajský úřad je rovněž dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.*“ „*Krajský úřad vydá na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž stanoví podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.*“ „*Krajský úřad vydá závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona; v tomto závazném stanovisku krajský úřad stanoví podmínky pro umístění a provedení nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.*“

Podle § 53 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 se nevydávají*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru u stavebního úřadu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „*krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu*“ a „*závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice a silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu*“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 a § 90 odst. 1 a 16 tohoto zákona následovně.

Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Pozemek dotčený záměrem není součástí ochranného pásma zvláště chráněných území, kdy by se vyžadoval souhlas podle § 37 odst. 2 téhož zákona. V místě záměru nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, jak je uvedeno v žadatелеm předloženém biologickém průzkumu, uvedených v příloze vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny a nevyžaduje povolení výjimky podle § 56 odst. 1 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že již uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad vydává podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení ekologicko-stabilizačních funkcí bezejmenných vodních toků IDVT: 10213056 a IDVT: 10210483 a jejich údolní nivy v souvislosti s realizací předmětného záměru, tj. vybudování nové vodní nádrže na těchto tocích.

Krajský úřad úvodem uvádí, že podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny se vymezuje významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou podle tohoto ustanovení lesy, rašelinště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením, přičemž se využívají tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významných krajinných prvků nebo ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.

Při posuzování otázky, zda k určitému zásahu, jenž může vést k poškození významného krajinného prvku, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat uvedená základní zákonná hlediska. Nakolik je ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku v konkrétním území důležitá, záleží na velikosti vodních toků a jejich údolních niv, lesa, jejich charakteru a vazbě na okolí. Při posuzování předmětného záměru krajský úřad zohlednil žadatelem předkládaný biologický průzkum „VN Štáhlák“, Biologický průzkum, RNDr. Daniel Vařecha, 11/2024 (dále jen „biologický průzkum“).

Ekologicko-stabilizační funkce vodních toků a jejich údolních niv spočívá především ve vytváření podmínek pro vodní a na vodu vázané ekosystémy, ovlivňování mikroklimatu, spoluvytváření a ovlivňování charakteru krajiny. Na plnění ekologické funkce se rovněž podílí břehové porosty, které působí jako stabilizující prvek a vytvářejí podmínky pro existenci specifických biocenóz v toku a jeho okolí. Dřeviny rovněž zastíněním koryta omezují jeho zarůstání a sedimentaci jemných splavenin. Významný krajinný prvek úzce související s vodním tokem představuje údolní niva, která plní funkci retenčního území. V daném případě dochází realizací předmětného záměru k vybudování nové vodní nádrže s litorální zónou na bezejmenných vodních tocích IDVT: 10213056 a IDVT: 10210483, v blízkosti jejich prameniště. Tyto bezejmenné vodní toky v území vytváří údolní nivu, která se rozkládá především na jejich pravém břehu a je tvořena podmáčenou loukou v střední a severní části dotčeného území a zapojeným porostem olší v její jižní části. Podél vodního toku IDVT: 10213056 se nachází také porost olší lepkavých lemujících v nepravidelných vzdálenostech tuto vodoteč. Dle žadatelem doloženého biologického průzkumu jsou plochy využívány k extenzivní zemědělské činnosti, antropogenní vlivy však v území nejsou významné. Ve vodním toku nebyly zjištěny výskyt obratlovců (ryb nebo obojživelníků) a záměrem dotčeném porostu dřevin nebyly zjištěny hnízdní projevy ptactva. Vodní nádrž je na předmětných vodotečích novým prvkem, který v daném území zvyšuje diverzitu prostředí a má potenciál vytvoření podmínek pro výskyt dalších druhů živočichů nebo rostlin.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že vliv záměru na významný krajinný prvek vodní tok a jeho údolní nivu, lze považovat za změnu prostředí, která však nelze charakterizovat jako poškozování nebo ničení významného krajinného prvku vodní tok a údolní niva, neboť má potenciál ke zlepšení ekologického stavu celého dotčeného krajinného prvku. V rámci realizace záměru dojde k omezení plochy údolní nivy, vodní nádrž je však doplněna o prvky litorálu, který funkce tohoto významného krajinného prvku zachová. Proto je záměr v dané lokalitě vhodný a lze je považovat za pozitivní. Biotopy v okolí předmětného záměru budou ovlivněny rušením vyvolaným kácením dřevin a stavebními pracemi, dočasné poškození ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku lze akceptovat, výše popsané vlivy na samotný vodní tok

jsou pozitivní, což umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Specifická úprava obecné druhové ochrany v § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny směřuje k ochraně rostlin a živočichů při realizaci stavebních prací. Jedná se tedy o obecný požadavek, aby investor zajistil takový postup a načasování prací, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů v rámci realizace činností související s předmětným záměrem. Povinnost uvedená v tomto ustanovení zavazuje žadatele, aby předcházel škodám, a to za použití technicky a ekonomicky dostupných prostředků. Předmětný záměr těmto požadavkům odpovídá, bude-li postupováno při realizaci předmětného záměru podle předložených podkladů.

Žadatel dále předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, jak je uvedeno v podmínce tohoto koordinovaného závazného stanoviska. Žadatel předložil rozsah kácení jako přílohu doplnění žádosti, včetně doložení situačního zákresu. Krajský úřad připisem ze dne 8. 4. 2025, č. j. MSK 51859/2025, vyrozuměl žadatele o tom, že dne 15. 4. 2025 bude provedeno ohledání dotčených dřevin rostoucích mimo les a zapojených keřových porostů, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a zapojených porostů. Dne 15. 4. 2025 na místě samém bylo zjištěno, že rozsah požadavku na kácení a parametry dřevin odpovídají údajům uvedeným v žádosti.

Z hlediska zákonnosti závazného stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. V souladu s metodickou instrukcí odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, ROČNÍK XXXII – duben 2022 – ČÁSTKA 3, č. j. MZP/2022/050/271, orgán ochrany přírody a krajiny v rámci vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin rovněž posuzoval, zda by případným kácením nemohlo dojít k ohrožení jiných zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle této metodické instrukce se hodnocení funkčního a estetického významu dřevin provádí zpravidla slovně.

Dřeviny v zájmovém území tvoří doprovodný porost podél bezejmenného vodního toku IDVT: 10213056, který je ve střední a severní části spíše liniového charakteru a v jižní části pak přechází do souvislého zapojeného porostu, který dále navazuje na lesní porosty, nacházející se v blízkosti místa realizace předmětného záměru. Z důvodu realizace předmětného záměru dochází k plošnému odstranění dřevinného patra. Krajský úřad ověřil, že se jedná o stejnověký porost olší lepkavých, dospělých stromů, které jsou v dobrém zdravotním stavu, bez známek poškození snižujících jejich stabilitu a keřové porosty sestávající především z keřových vrb (*Salix sp.*) a mladých stromků olše lepkavé (*Alnus glutinosa*), které jsou v dobrém zdravotním stavu a v území tvoří vtroušenou krajinou zeleň. S ohledem na termín prováděného ohledání nebylo možné provést posouzení vitality posuzovaných dřevin (dřeviny nebyly dosud olistěny), nicméně v území nebyly zjištěny suché nebo prosychající stromy a jednoroční přírůsty odpovídaly danému druhu.

Pokud jde o funkční význam dřevin, lze uvést, že dřeviny v daném území tvoří spojnici mezi zemědělskou krajinou a lesními porosty, nicméně v daném případě nebyl zjištěn jejich hnízdní potenciál pro biologickým průzkumem uváděné druhy drobného ptactva. S ohledem na stav dřevin nebyl zjištěn zvýšený biologický

potenciál pro dutinové druhy (ptactva nebo bezobratlých). Funkce biologická tak není v daném případě významná a lze ji spatřovat ve vytváření úkrytové linie pro běžné druhy ptactva. Biologický průzkum uvádí v širším okolí realizace předmětného záměru výskyt budníčka menšího, drozdů, konipase horského, pěnic apod. Funkce estetická je hodnocena v kontextu jejich umístění, kdy se jedná o území se jedná o pohledově významný porost, který spoluutváří charakter daného místa.

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, jak již bylo uvedeno. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením dále poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci stavby a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod mírně převažuje nad funkčním a estetickým významem dřevin určených ke kácení v rámci realizace záměru, a že rozsah kácení je pro realizaci stanoven v nezbytném a současně minimálním rozsahu. K důvodu pro kácení, tedy cílovému stavu celého záměru, kterým je vybudování nové vodní nádrže na zamokřených pozemcích údolní nivy na bezejmenném vodním toku IDVT: 10213056, krajský úřad uvádí, že přestože za účelem jeho realizace je nezbytné provést plošné odstranění porostů v místě realizace předmětného záměru, jedná se o záměr, který v daném místě již v krátkodobém horizontu zlepší biologické funkce. Z pohledu estetického dojde v krátkodobém horizontu k odstranění části doprovodného porostu bezejmenného vodního toku, tvořené v podstatě monokulturou olše lepkavé, nicméně již ve střednědobém horizontu dojde vlivem navrhovaných zmírňujících opatření k obohacení druhové skladby dřevin, což s sebou přináší lepší stabilitu porostu vůči negativním meteorologickým vlivům spojeným s výkyvy vodního režimu krajiny (sucho, povodně). Ve vztahu k funkčnímu a estetickému významu dřevin krajský úřad zhodnotil, že přestože dochází k odstranění významného počtu dřevin, je realizace záměru v daném prostoru žádoucí, jak zhodnotil také biologický průzkum. Krajský úřad při posouzení obou výše uvedených zájmů rovněž přihlédl ke skutečnosti, že v České republice jsou olše lepkavé aktuálně ohroženy patogenem *Phytophthora alni*, který se v poslední době šíří především v souvislých porostech podél vodních toků a dospěl k závěru, že v tomto konkrétním případě zájem žadatele na realizaci předmětného záměru převažuje nad zájmem na zachování dřevin, které je potřeba pro realizaci záměru kácet. Krajský úřad zhodnotil, že v rámci realizace předmětného záměru není možné dotčený dřevinný porost ani částečně zachovat.

Krajský úřad na základě vyhodnocení funkčního a estetického význam dřevin dospěl k závěru, že zájem na zachování dřevin není s ohledem na jejich funkční a estetický význam natolik mimořádně intenzivní, že by převážil nad veřejným zájmem, jenž má předmětný záměr naplnit. Proto krajský úřad povolil kácení dřevin v plném rozsahu. Kácení dřevin v mimo hnízdní sezóně ptáků, tj. v období od 1. 9. do 31. 3. kalendářního roku dále nepodmiňoval, přičemž zohlednil také jejich význam jako prostředí využívané ptactvem k zajištění ochrany ptáků v souladu s § 5a odst. 1 písm. a) až d) zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že žadatel je povinen před zahájením kácení zajistit vizuální prohlídku dřevin, která vyloučí výskyt funkčních hnízd. Za funkční hnízda je třeba považovat taková, která jsou právě využívaná hnízdicími druhy, či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách. V případě zjištění zahnízdění ptáků je nutné ke kácení konkrétní dřeviny přistoupit až po ukončení hnízdění.

Krajský úřad rovněž posuzoval, zda předmětným kácením může dojít k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně k porušení zákazů uvedených v § 5a odst. 1 písm. a) tohoto zákona (zákaz úmyslného usmrcování), písm. b) tohoto zákona (zákaz úmyslného poškozování nebo ničení hnízd a vajec či odstraňování hnízd) a písm. d) tohoto zákona (úmyslné vyrušování, pokud by šlo o vyrušování významné z hlediska cílů Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících

ptáků, kterými je zachování populací druhů ptáků ve stavu příznivém z hlediska jejich ochrany v delším časovém horizontu). V zájmovém území byly zaznamenány volně žijící druhy ptáků. Jedná se o druhy, které území využívají k hnízdění nebo při sběru potravy anebo kteří přes dotčenou lokalitu přeletují. Z biologického průzkumu vyplývá, že na lokalitě záměru byly zaznamenány druhy ptáků otevřené krajiny. V případě zásahů do území dojde k ovlivnění řady druhů a ovlivnění hnízdních biotopů, avšak bez vlivu na lokální populace těchto druhů, jež se vyskytují plošně i v okolí lokality, či je naopak jejich výskyt zde ojedinělý a na ploše mohou sporadicky hnízdit. Krajský úřad na základě předložených podkladů dospěl k závěru, že omezením provádění kácení na mimo hnízdní období ptáků, byla vyloučena nezbytnost stanovení odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny. Svůj závěr odůvodňuje následovně.

Obecná ochrana všech druhů ptáků, kteří volně žijí na evropském území členských států Evropské unie, je zakotvena v § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, kde jsou uvedeny zakázané činnosti, které je nutno posuzovat ve vztahu k jedincům dotčených druhů (včetně druhů běžně se na území České republiky vyskytujících). Obecná ochrana se uplatní tehdy, nevztahuje-li se na živočichy ochrana podle zákona o ochraně přírody a krajiny přísnější. To znamená, že se v případě zvláště chráněných druhů uplatní zvláštní druhová ochrana podle § 48 a následujících ustanovení téhož zákona. Prostřednictvím ustanovení daných v § 5a a § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny je naplňován cíl již zmíněné směrnice, kterým je především zachování existence druhu, populace či ekosystému. Tento cíl však nevylučuje provádění zásahů, které nevedou a nemohou vést k ohrožení druhů na bytí, k jejich degeneraci, narušení jejich rozmnožovacích schopností, zániku populace druhů nebo ke zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Jedinou výjimkou je zakázaná činnost uvedená v § 5a odst. 1 písm. d) (zákaz vyrušování), kterou je nutno posuzovat ve vztahu k populaci dotčených druhů.

Usmrcování jedinců obecně chráněných druhů ptáků je podle § 5a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny zakázáno. Tento zákaz není absolutní a lze ho překlenout stanovením odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny, kde je mimo jiné stanoveno taxativní výčet důvodů, za nichž lze stanovit odchylný postup. Kácení dřevin z důvodu přípravy pozemku k realizaci předmětného záměru však žádný z těchto důvodů nenaplní, a proto není možno pro tuto činnost odchylný postup pro usmrcování jedinců dotčených druhů ptáků stanovit. V tomto případě je tedy nutno ke kácení dřevin přistoupit v mimo hnízdní období ptáků, kdy touto činností nedojde k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na ustanovení § 5a odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny je krajský úřad toho názoru, že by se mělo o odchylném postupu podle § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (pro odstraňování hnízd nelze využít ustanovení § 5b odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny) rozhodovat vždy, pokud se jedná o funkční hnízda. Za funkční hnízda je třeba uvažovat taková, která jsou právě využívána hnízdícími druhy či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách (například někteří dravci, nebo čápi). To znamená například v případě kácení dřevin s hnízdy běžných druhů pěvců, která nejsou právě využívána k hnízdění, není nutno stanovení odchylného postupu (u jedinců těchto druhů nelze hovořit o významné vazbě – nevyužívají stejná hnízda v následující sezóně či pro ně není problém postavit si v každé hnízdní sezóně nové hnízdo). Z předložené žádosti a biologického průzkumu je zřejmé, že v předmětné lokalitě dravci hnízdí v širším okolí záměru a do dotčeného území zaletují pouze za potravou.

S ohledem na ustanovení § 5a odst. 1 písm. d) zákona o ochraně přírody a krajiny je ke kácení dřevin nutné stanovení odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny pouze v případě, že by daná

činnost představovala takové rušení obecně chráněných ptáků, které by bylo významné z hlediska cílů směrnice (tj. mohlo by mít negativní dopad na populaci daného druhu v území – například v případě přítomnosti kolonie určitého druhu, kdy by rušením došlo ke snížení hnízdní úspěšnosti většiny párů v kolonii). V případě kácení předmětných dřevin a zapojených porostů, při kterém by mohlo dojít k rušení jednotlivých párů běžně v území hnízdících druhů, není podle názoru krajského úřadu stanovení odchylného postupu možné, neboť předmětná činnost nebude mít negativní dopad na populaci v území. Ptáci jsou v dotčeném území zastoupeni zejména běžnějšími druhy, které osidlují především keřové a stromové porosty, případně neudržované ruderalní biotopy. Plánovaný zásah proto neohrozí existenci jejich populací v dotčeném území. Krajský úřad v návaznosti na vše uvedené dospěl k závěru, že omezením provádění kácení na dobu mimo hnízdní období ptáků, byla vyloučena nezbytnost stanovení odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Jelikož povolením kácení předmětných dřevin a zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les vznikne prokazatelně ekologická újma, jak vyplývá z již uvedeného, je žádoucí uložit za účelem její kompenzace náhradní výsadbu. Hlavním účelem uložené náhradní výsadby je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. Žadatel v rámci žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby, který je součástí projektové dokumentace Mapa náhradní výsadby. Rozsah náhradní výsadby byl dále upřesněn na ústním jednání dne 15. 4. 2025 za účasti a se souhlasem žadatele, a to formou celkem 40 ks stromů (10 ks na vzdušné straně hráze a 30 ks stromů podél litorální zóny nově budované nádrže). Výběr druhů navazuje na existující dřevinnou vegetaci. Výpěstky jsou navrženy jako mladé alejové stromy o obvodu kmínku 10-12 cm. Ekologická újma vzniká pokácením dřevin v souvislosti s předmětným záměrem, proto krajský úřad podmínil umístění náhradní výsadby v daném prostoru, což považuje za opodstatněné a vhodné. Rozsah náhradní výsadby je vhodnou variantou, pokud se týká početnosti kácených a nahrazovaných dřevin a z hlediska zhodnocení nově vysazovaných dřevin ve vztahu k možnosti stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je možno konstatovat, že lze předmětnou náhradní výsadbu považovat jako přiměřenou. Krajský úřad současně uložil žadateli konkrétní podmínku týkající se doby realizace náhradní výsadby. S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována a svou ekologickou funkci počala plnit v území co nejdříve od provedení kácení. Konkrétní termín, do kdy je náhradní výsadbu nutné zrealizovat, je proto stanoven s ohledem na tento zájem s přihlédnutím k okolnostem daného případu, a to do 2 let od ukončení realizace záměru. U náhradní výsadby realizované v místě stavby je logické, že náhradní výsadba je realizována až po definitivním ukončení stavebních prací v území. Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než bude životaschopná, proto byla krajským úřadem stanovena podmínka následné péče o dřeviny, a to v délce 3 let. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (včetně náhrady uhynulých jedinců), jako například pravidelná zálivka, hnojení, oprava úvazků, výchovný řez apod.



Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“

Oblast krajinného rázu je krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejich typických znaků, které se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich, a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Oblast je vymezená hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik. Vlivy navrhovaného záměru na krajinný ráz jsou vždy omezeny na určité území, které označujeme jako dotčený krajinný prostor. Vymezení tohoto prostoru z hlediska vizuálního se provádí buďto vizuálními bariérami (horizonty terénu, lesních porostů nebo zástavby) nebo se empiricky stanoví okruhy potencionální viditelnosti. Aby bylo možno vliv záměru na krajinný ráz vyhodnotit, je nezbytné nejprve vymezit a charakterizovat místo, které je zamýšlenou činností dotčeno, následně popsat a vyhodnotit znaky a hodnoty, které krajinný ráz daného dotčeného krajinného prostoru utvářejí, a dále vyhodnotit konkrétní vlivy záměru na tyto znaky a hodnoty, tj. zásahy do krajinného rázu.

Zájmové území lze charakterizovat jako mírně se svažující údolí s bezejmennými vodotečemi, které v tomto území také pramení. Podél jedné z vodotečí roste doprovodný porost olše lepkavé, která má ve střední a severní části tohoto území charakter nepravidelné linie, která v jižní části přechází do zapojeného porostu olše lepkavé a dále na lesní porosty. Na vodoteče navazuje údolní niva, která je silně zamokřena a vyskytují se v ní vlhkomilné druhy travin a bylin. Na údolní nivě navazují zemědělsky obhospodařované pozemky, využívané aktuálně jako pastviny. Pastviny jsou z východní strany lemovány lesním porostem a vtroušeně se v nich nachází remízy menších dřevin, převážně keřových porostů vrby. Budovy se v místě realizace záměru nenachází a obytná zástavba obce Velká Štáhle není ve vizuálním dosahu.

Vybudování nové vodní nádrže do území přináší nový krajinný prvek, za jehož účelem musí být odstraněna část doprovodného porostu bezejmenného vodního toku (jak liniového, tak i zapojeného charakteru). Z rozsahu a charakteru předmětného záměru je zřejmé, že krajinný ráz zájmového území bude podstatným způsobem změněn, a to zakomponováním vodní nádrže do samotného středu vymezeného prostoru. Částečné odstranění dřevinného porostu, tvořeného převážně olší lepkavou, bude mít z krátkodobého hlediska negativní vliv. Ze střednědobého hlediska pak bude podél vodní nádrže linie dřevin obnovena a opětovně dojde k propojení porostů dřevin. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že předmětný záměr zasáhne do vizuální charakteristiky, nicméně tato změna nebude spojena se změnou harmonického měřítko a harmonických vztahů v krajině. Předmětný záměr pak nesníží estetické hodnoty přítomné v zájmovém území. Realizací předmětného záměru dojde ke změně v pořadí, významu a projevu charakteristik krajinného rázu, a to vybudováním nového přírodně blízkého prvku vodní nádrže. Předmětný

záměr nicméně nebude mít stírající vliv na žádný znak z jednotlivých charakteristik krajinného rázu ani nebudou narušeny hlavní znaky přírodní charakteristiky území.

Na základě všeho uvedeného je možné konstatovat, že realizace předmětného záměru způsobí únosný zásah do cenných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu a odůvodňuje tak udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Pozemek dotčený záměrem není součástí ochranného pásma zvláště chráněných území, kdy by se vyžadoval souhlas podle § 37 odst. 2 téhož zákona. V místě záměru nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, jak je uvedeno v žadatелеm předloženém biologickém průzkumu, uvedených v příloze vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny a nevyžaduje povolení výjimky podle § 56 odst. 1 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že již uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **2. 4. 2025 pod č. j. MSK 47986/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Podle § 15 písm. c), i) a k) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*obecní úřad obce s rozšířenou působností c) uděluje podle § 2 souhlas ke změně trvalého travního porostu na ornou půdu, i) vydává souhlas s realizací záměru podle § 8a nebo 8b, k) uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře nejvýše 1 ha*“. Podle § 17a písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*krajský úřad uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře větší než 1 ha*“.

Podle § 21 odst. 4 věty první zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a souhlas podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 se nevydávají*“. V takovém případě, jak již bylo zmíněno, vydává krajský úřad jednotné environmentální stanovisko, které zahrnuje také uvedené souhlasy, a to i v případě, kdy by takové souhlasy jinak vydával obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudí žádost a její přílohy a shledá-li, že půda může být odňata ze zemědělského půdního fondu, vydá k tomuto odnětí souhlas, ve kterém zejména a) vymezí, kterých pozemků nebo jejich částí se tento souhlas týká, b) stanoví podmínky nezbytné k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu a pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině, c) schválí plán rekultivace podle odstavce 6 písm. d), popřípadě stanoví zvláštní režim jeho provádění z hlediska časového plnění a ukončení prací, jsou-li pro to zvláštní důvody při lomové (povrchové) těžbě uhlí a kaolinu nebo při geologicko-průzkumných pracích, zejména u velmi hlubokých vrtů, d) orientačně vymezí, zda a v jaké výši budou stanoveny odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu; konečná výše odvodů se stanoví podle § 11, a e) vymezí etapy u záměrů prováděných po etapách*”.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*zemědělský půdní fond je jednou ze složek životního prostředí a nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Ochrana produkčních i mimoprodukčních funkcí zemědělského půdního fondu, zlepšování jeho stavu a jeho udržitelné využívání jsou činnosti, kterými je zajišťována ochrana životního prostředí*”.

Ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

S ohledem na to, že předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž bylo přihlédnuto i k souladu záměru s platným územním plánem, krajský úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody pro neudělení souhlasu s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu.

Z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad shledal, že trvalé odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou do III. třídy ochrany, kterou lze ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6) hodnotit jako půdy průměrné kvality v rámci příslušných klimatických regionů, využitelné pro daný záměr. Záměr je dle územně plánovací dokumentace navržen v přípustném a uceleném rozsahu a v souladu s regulativy funkčního využití území. Účelem předmětného záměru je výstavba vodní nádrže doplněná o soustavu sedimentačních tůní a mikrotůní. Vodní nádrž je navržena jako průtočná, její funkce je zadržování vody v krajině a krajinotvorná funkce. Pro daný záměr je vymezena adekvátní výměra v souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, záměr nezasahuje do odvodněného území a nedojde k narušení organizace zemědělského půdního fondu. Dle pedologického průzkumu bude skrytá orniční vrstva o mocnosti cca 10 cm, která bude rozprostřena na zbývajících částech zemědělských pozemků parc. č. 1063/1, 1063/2 a 1086 v katastrálním území Velká Štáhle, které nejsou předmětem odnětí půdy, za účelem zvýšení kvality svrchní kulturní vrstvy půdy.

Odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu nejsou vymezeny v souladu s § 11a odst. 1 písm. n) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy je odnětí realizováno za účelem vodní nádrže a tůní. Podle § 11a odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu platí, že, dojde-li do 5 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, jehož závaznou součástí se stal souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměr uvedený v § 11a odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního

fondy, ke změně účelu využití plochy na účel využití, pro který se odvozy stanovují, odvozy se stanoví podle § 11. Povinný k platbě odvodů je pak ten, jemuž svědčí oprávnění ke změně účelu využití.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“ Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17“. Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm“. S ohledem na to, že předmětným záměrem „VN Štáhlák“ nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“), ale dojde k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, tak se krajský úřad zabýval jeho vyhodnocením. Pokud jde o posouzení předmětného záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona, uvádí krajský úřad následující. Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru v katastrálním území Velká Štáhl, a to na pozemku s parc. č. 1060/2. Dotčené okraje lesa jsou v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek LHC Bruntál (702000) s platností od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2031 popsány jako porostní skupina 701Aa1b, popis porostní skupiny: Tyčovina, mladá kmenovina a plocha po kalamitě. Zastoupení dřevin – buk (60 %), bříza (20 %), jeřáb (15 %), smrk (5 %), věk 10 let, střední výška porostu 2 m; porostní skupina 701Aa7, popis porostní skupiny: Dílec tvořen izolovaným lesem na mírném až středním svahu JV expozice. Tyčovina, mladá kmenovina a plocha po kalamitě. Zastoupení dřevin – Modřín (55 %), smrk (45 %) ve věku 68 let, střední výška porostu 25-27 m; porostní skupina 701Aa3a s totožným popisem porostní skupiny jako dříve uvedené. Zastoupení dřevin smrk (75 %), buk (10 %), bříza (10 %) a jeřáb (10 %), se střední výškou 5-8 m.

Posouzením těchto lesních porostů a charakteru předmětného záměru - terénní úpravy před hrází v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že i při nejkratší vzdálenosti předmětného záměru od okraje lesa nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porost. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit



umísťování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa. Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad dodává, že poplatek za odnětí lesních pozemků se počítá také podle průměrné ceny dřeva na odvozním místě, která se stanoví z dosažených realizačních cen po odečtení nákladů na výrobu a přiblížení na odvozní místo, a tuto průměrnou cenu dřeva stanoví a vyhláší každoročně Ministerstvo zemědělství. Pokud tedy nebude toto koordinované závazné stanovisko a rozhodnutí v následném řízení vydáváno ve stejném roce, lze krajský úřad požádat o nové koordinované závazné stanovisko postupem ohledně změny podmínek podle § 3 odst. 1 stavebního zákona.

Zákon o státní památkové péči:

Podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči, „zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí ..., je povinen si předem vyžádat rozhodnutí nebo závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, rozhodnutí nebo závazné stanovisko krajského úřadu“.

Podle § 28 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči „krajský úřad vydává jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů, jde-li o zabezpečení péče o národní kulturní památky“.

S ohledem na to, že předmětný záměr se netýká národní kulturní památky, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o státní památkové péči v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, a následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je následující:

1. vyjádření podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích,



2. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 vodního zákona,
3. závazné stanovisko a vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
4. závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 zákona o prevenci závažných havárií,
5. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší,
6. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,
 - c) stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,
 - d) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - e) povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2,
 - f) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - g) souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2,
 - h) souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1,
 - i) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a
 - j) souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1,
7. souhlasy s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu,
8. souhlas podle § 12 odst. 3 lesního zákona, závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, včetně poplatku podle § 17 téhož zákona.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.



Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Ing. Josef Mered'a, Veká Štáhle č. p. 37, 793 51 Velká Štáhle prostřednictvím zmocněnce: Lesprojekt Krnov s.r.o., Revoluční 1138/76, Pod Bezručovým vrchem, 794 01 Krnov.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha - Smíchov,
 - b) Český svaz ochránců přírody Šumperk, nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk,
 - c) Slezská ornitologická společnost - pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava,
 - d) Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Velká Štáhle, Velká Štáhle 49, 793 51 pošta Břidličná.
4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností Městský úřad Rýmařov, náměstí Míru 230/1, 795 01 Rýmařov spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.
5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.