



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 18877/2025
ŽPZ/2979/2025/Bal
205.3 S10

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

Ing. Jana Balonová
595 622 993
595 622 126
posta@msk.cz
2025-04-25

Tomáš Pavlík
Dětkovice 227
798 04 Dětkovice

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 30.1.2025 žadatele STRAUB Development a.s., Smetanovo náměstí 1824/9, 702 00 Ostrava; IČO: 02746964**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem: Tomáš Pavlík, Dětkovice 227, 798 04 Dětkovice; IČO: 06902073, **k záměru „Vodní nádrž Okrajová v k.ú. Hlučín“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ing. Lud'ka Halaše, zpracované v listopadu 2024, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 3133/50, 3133/51 v katastrálním území Hlučín ,

v rámci postupu vydávání jednotného environmentálního stanoviska k záměru „Vodní nádrž Okrajová v k.ú. Hlučín“ (dále jen „předmětný záměr“), a to k povolení podle stavebního zákona tohoto předmětného záměru, **na základě žádosti ze dne 30.1.2025 žadatele STRAUB Development a.s., Smetanovo náměstí 1824/9, 702 00 Ostrava; IČO: 02746964**, (dále jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem: Tomáš Pavlík, Dětkovice 227, 798 04 Dětkovice; IČO: 06902073,

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIC: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku nazvaného Jasénka; s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10217281, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-02-03-0240, výústní objekt v říčním kilometru vodního toku (staničení) 2,355; kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0420 Opava od Moravice po ústí do toku Odry, číslo záměrem dotčených hydrogeologických rajonů a název a kód útvarů podzemních vod jsou 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva) a 15500 Kwartér Opavské pahorkatiny (svrchní vrstva) a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 475 830,80 Y: - 1 094 909,03,

vydává toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

1. Kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a to v následujícím rozsahu za těchto podmínek:

Jednotlivé dřeviny

poř. číslo dle žádosti	druh dřeviny	obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí	pozemek parc. č.	katastrální území
1	Bříza bělokorá <i>Betula pendula</i>	100	3133/50	Hlučín
2	Olše šedá <i>Alnus incana</i>	101	3133/50	Hlučín
3	Olše šedá <i>Alnus incana</i>	94	3133/50	Hlučín
4	Olše šedá <i>Alnus incana</i>	75	3133/50	Hlučín
5	Bříza bělokorá <i>Betula pendula</i>	94	3133/50	Hlučín
6	Olše šedá <i>Alnus incana</i>	81	3133/50	Hlučín
7	Olše šedá <i>Alnus incana</i>	65	3133/50	Hlučín
8	Olše šedá <i>Alnus incana</i>	69	3133/50	Hlučín
9	Olše šedá <i>Alnus incana</i>	91	3133/50	Hlučín
10	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	128	3133/50	Hlučín
11	Topol osika <i>Populus tremula</i>	131	3133/50	Hlučín
12	Dub letní <i>Quercus robur</i>	144	3133/50	Hlučín
13	Bříza bělokorá <i>Betula pendula</i>	119	3133/50	Hlučín
14	Vrba <i>Salix sp.</i>	113	3133/50	Hlučín
15	Bříza bělokorá <i>Betula pendula</i>	103	3133/50	Hlučín
16	Bříza bělokorá <i>Betula pendula</i>	116	3133/50	Hlučín
17	Bříza bělokorá <i>Betula pendula</i>	106	3133/50	Hlučín
18	Bříza bělokorá <i>Betula pendula</i>	94	3133/50	Hlučín
19	Bříza bělokorá <i>Betula pendula</i>	81	3133/50	Hlučín
20	Bříza bělokorá <i>Betula pendula</i>	113	3133/50	Hlučín
21	Bříza bělokorá <i>Betula pendula</i>	94	3133/50	Hlučín
22	Vrba <i>Salix sp.</i>	128	3133/50	Hlučín

23	Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	87	3133/50	Hlučín
24	Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	87	3133/50	Hlučín
25	Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	106	3133/50	Hlučín
26	Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	84	3133/50	Hlučín
27	Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	69	3133/50	Hlučín
28	Dub letní	<i>Quercus robur</i>	81	3133/50	Hlučín
29	Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	84	3133/50	Hlučín
30	Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	94	3133/50	Hlučín
31	Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	84	3133/50	Hlučín
32	Topol osika	<i>Populus tremula</i>	125	3133/50	Hlučín
33	Topol osika	<i>Populus tremula</i>	109	3133/50	Hlučín
34	Topol osika	<i>Populus tremula</i>	138	3133/50	Hlučín
35	Topol osika	<i>Populus tremula</i>	147	3133/50	Hlučín

Zapojené porosty dřevin

Pořadové č. dle žádosti	druh dřeviny		Pozemek parc. č.	Katastrální území	Plocha zapojeného porostu (m ²)
101	vrba	<i>Salix sp.</i>	3133/50	Hlučín	76
102	olše šedá bříza bělokorá černý bez	<i>Alnus incana</i> <i>Betula pendula</i> <i>Sambucus nigra</i>	3133/50	Hlučín	13
103	vrba	<i>Salix sp.</i>	3133/50	Hlučín	104
104	bříza bělokorá vrba třešeň ptačí	<i>Betula pendula</i> <i>Salix sp.</i> <i>Cerasus avium</i>	3133/50	Hlučín	99
105	bříza bělokorá jeřáb ptačí olše šedá	<i>Betula pendula</i> <i>Sorbus aucuparia</i> <i>Alnus incana</i>	3133/50	Hlučín	99

za těchto podmínek:

- omezení doby kácení těchto dřevin na dobu vegetačního klidu ode dne 1. 11. do dne 31. 3. kalendářního roku,
- uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy na pozemcích žadatele, konkrétně:

Název taxonu (druh dřeviny)	Počet (ks)	Pozemek parc. č.	Katastrální území
dub letní (<i>Quercus robur</i>)	2	3133/50	Hlučín
olše lepkavá (<i>Alnus glutinosa</i>)	4	3133/50	Hlučín
jasan ztepilý (<i>Fraxinus excelsior</i>)	4	3133/50	Hlučín



tato náhradní výsadba bude provedena nejpozději do 3 let od pokácení dřevin, listnaté dřeviny odpovídající parametru výšky 80-125 cm při výsadbě, strukturou větvení budou odpovídat druhu a odrůdě, výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, tj. jaro (3. až 4. měsíc), případně podzim (10. až 11. měsíc),

- c) včetně uložení podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny následné péče o tyto dřeviny náhradní výsadby po dobu pěti let ode dne uskutečnění této výsadby.

2. Výjimka podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně ze zákazu rušení, chytání, ničení, usmrcování, sbírání a přemísťování jejich vývojových stádií, poškozování jimi užívaných sídel vyšších jednotek jedinců skokana skřehotavého (*Rana ridibunda*), do 5 jedinců rosníčky zelené (*Hyla arborea*), vyšších jednotek jedinců skokana zeleného (*Rana esculenta*), vyšších jednotek jedinců ještěrky živorodé (*Zootoca vivipara*) a do 5 jedinců užovky obojkové (*Natrix natrix*) a to za těchto podmínek:

- a) zajištění dozoru odborně způsobilou osobou – biologickým dozorem – nad dodržováním stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně;
- b) při kolizi obojživelníků a plazů se zemními a stavebními pracemi bude prováděn záchranný transfer odchycem do ruky, odchycem s pomocí sítě na tyči (krátká tyč, teleskopická tyč), přenášení v krabici nebo v nádobách ke transferu obojživelníků (včetně kyblíků s vodou); jedinci včetně snůšek budou přemístěni do bezejmenného potoka na pozemku parc. č. 3133/51 v k. ú. Hlučín, který je ve vlastnictví žadatele;
- c) do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána krajskému úřadu písemná zpráva o splnění těchto podmínek této výjimky, včetně fotodokumentace a kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy biologického dozoru, nebo kopií jeho samostatných záznamů;
- d) držitel výjimky informuje krajský úřad s předstihem minimálně 7 kalendářních dnů o všech plánovaných kontrolních dnech na předmětném záměru a umožní krajskému úřadu také přitom provádět kontrolu plnění těchto podmínek.

3. Trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), na těchto pozemcích:

katastrální území	parc. č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	plocha odnětí v ha
Hlučín	3133/50	trvalý travní porost	6.72.01	V.	0,1900

a) k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude provedena skrývka kulturní vrstvy zemin (ornice) o mocnosti cca 0,20 m z posuzované plochy 0,1900 ha o předpokládaném objemu do 380 m³, přičemž skrývka bude využita k ohumusování břehů nádrže a navazujících ploch s respektováním deklarované kvality půdy. Skrývaný objem ornice uložen na deponii, a toto úložiště bude zajištěno tak, aby bylo respektováno svahování deponií do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit zaplevelení a především zcizení. O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, bude sepsán protokol, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu. V případě využití pozemků náležících zemědělskému půdnímu fondu pro účely deponie, které nejsou plochou řešenou trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno uplatnit postup vymezený § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a tedy využití zemědělské půdy k nezemědělským účelům do jednoho roku, včetně uvedení do původního stavu, a tento postup ohlásit správnímu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu Městského úřadu Hlučín, a to písemně nejméně 15 dní před zahájením této nezemědělské činnosti.

b) Záměr je současně stavbou pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině, podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

c) S ohledem na část dotčeného pozemku parc. č. 3133/50 v kat. území Hlučín je součástí přílohy tohoto závazného stanoviska „Zákres odnětí ze ZPF“, předložený žadatelem, a pro tyto účely využít v dále nezměněné a neupravované podobě.

4. Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci tyto podmínky:

a) stavebník písemně oznámí min. 3 pracovní dny předem zahájení prací Povodí Odry, státnímu podniku, vodohospodářskému provozu v Opavě, tel. č. 596 657 516, a to na e-mail vhp@pod.cz a na e-mail richard.simek@pod.cz

b) stavebník po dokončení stavby protokolárně předá pozemky ve správě Povodí Odry, státní podnik, dotčené stavbou

c) stavební materiál nebude uskládován v korytě vodního toku

d) po ukončení pracovní směny budou stavební stroje ponechány mimo koryto vodního toku

e) stavebník vypracuje pro stavbu povodňový plán, který předloží Povodí Odry, státnímu podniku



- f) stavebník pro období realizace stavby (používání mechanismů v blízkosti vodních toků) vypracuje plán opatření pro případy havárie (havarijní plán) v rozsahu § 5 vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů, a před zahájením prací jej předloží Povodí Odry, státnímu podniku

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 30.1.2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Žádost byla na základě výzvy č.j. MSK 28341/2025 ze dne 19.2.2025 doplněna, a to 12.3.2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem projektu je vybudování nebeské vodní nádrže na levém břehu vodního toku Jasénka (IDVT 10217281), v katastrálním území města Hlučín. Vodní nádrž bude z důvodu výškového uspořádání napájena z nově vybudované vrtané studny a vypouštěna do vodního toku Jasénka v ř. km 2,355. Důvodem stavby je zadržení vody v krajině, za účelem zlepšení mikroklimatu v okolí, obnova života flory a fauny vázaných na vodní prostředí a extenzivní chov ryb. Příspěvek stavby pro okolí je ovšem i krajínotvorný, jako prvek ekologické stability krajiny. V dané lokalitě vznikne nový biotop umožňující život vodním a s vodou spjatým živočichům.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

Podle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích Ministerstvo životního prostředí „*může v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry. Stavební úřady mohou v takto vymezených územích vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu.*“ Podle § 22a odst. 5 zákona o geologických pracích, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, vyjádření podle § 13 odst. 3 se nevzdává*“. Podle § 25a téhož zákona „*působnosti stanovené krajskému úřadu podle tohoto zákona jsou výkonem přenesené působnosti*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v takto vymezeném území, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle tohoto citovaného ustanovení hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.



Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona s výjimkou části objektu SO 02 Spodní výpuště, konkrétně vyústění objekt, který byl posouzen, s ohledem na umístění, kdy budou dotčeny pozemky, na nichž se nachází koryto vodního toku, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a jeho realizaci mohou být vodní poměry ovlivněny v bezprostřední blízkosti vodního toku, v intencích § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona. Záměr se neumísťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí a správce vodního toku Jasénka (IDVT 10217281), Povodí Odry, státní podnik, č.j. POD/1403/2025 ze dne 11. 2. 2025, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Stanovené podmínky zajišťují zejména ochranu jakosti vod při realizaci záměru, minimalizují dopady nezbytného zásahu do stávajícího koryta vodního toku a zohledňují požadavky správce povodí a správce vodního toku, státního podniku Povodí Odry. K požadavkům týkajících se povolení k nakládání s vodami a zpracování manipulačního řádu před uvedením stavby do provozu a na opatření proti úniku škodlivých látek či odpadu do vodního toku vzhledem k tomu, že se jedná o zákonné povinnosti každého, a k požadavkům občanskoprávní povahy vodoprávní úřad nepřihlédl.

Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu podle § 104 odst. 3 vodního zákona je posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Z předložených podkladů je zřejmé, že se jedná o stavbu s krajinnotvornou funkcí za účelem zvýšení míry ekologické stability území, ke zlepšení hydrologických podmínek a ke zlepšení mikroklimatických poměrů v okolí vodní plochy, zlepšení mikroklimatu v okolí, včetně její biologické funkce jako ekotopu vodních a mokřadních rostlin a živočichů.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0420 Opava od Moravice po ústí do toku Odry, nedojde ke zhoršení stavu vodních útvarů podzemních vod ID 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva) a 15500 Kvartér Opavské pahorkatiny (svrchní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předložených podkladů a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.



V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uveden název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech „*obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého*“. „*Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů*.“ „*Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr*.“ Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají*“. Jelikož tedy předmětný záměr je v rámci jednotného environmentálního stanoviska namísto obecním úřadem obce s rozšířenou působností posuzován krajským úřadem, posoudil jej tímto následovně.

Citovaná ustanovení zákona o odpadech souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu „*při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace*“.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, která řeší v kapitole „B.8.h Maximální produkovaná množství a druhy odpadů a emisí při výstavbě, jejich likvidace“ a v kapitole „B.8.i Bilance zemních prací, požadavky na přísun nebo deponie zemin“ nakládání se zeminami, které vzniknou během stavební činnosti. V těchto kapitolách je uvedeno předpokládané množství a způsob nakládání s nimi.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve vybudování nové nebeské vodní nádrže na levém břehu vodního toku Jasénka, za účelem zadržení vody v krajině, zlepšení mikroklimatu v okolí, obnovy života flory a fauny vázaných na vodní prostředí a extenzivní chov ryb, tedy jde o novou stavbu, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění citovaných ustanovení zákona o odpadech v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Podle § 43 písm. e) zákona o prevenci závažných havárií „*státní správu na úseku prevence závažných havárií v objektech vykonávají krajské úřady*“.

Podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií „*krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Krajský úřad je rovněž dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.*“ „*Krajský úřad vydá na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž stanoví podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.*“ „*Krajský úřad vydá závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona; v tomto závazném stanovisku krajský úřad stanoví podmínky pro umístění a provedení nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.*“ Podle § 53 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 se nevydávají*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru u stavebního úřadu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště

s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Na základě již uvedené žádosti žadatele krajský úřad vydal dne 7. 4. 2025 pod č. j. MSK 51040/2025 rovněž stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, kterým vyloučil u předmětného záměru samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti v působnosti krajského úřadu a které také bylo podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že předmětný záměr se dotýká zvláště chráněných druhů živočichů, vyšších jednotek jedinců skokana skřehotavého (*Rana ridibunda*), do 5 jedinců rosničky zelené (*Hyla arborea*), vyšších jednotek jedinců skokana zeleného (*Rana esculenta*), vyšších jednotek jedinců ještěrky živorodé (*Zootoca vivipara*) a do 5 jedinců užovky obojkové (*Natrix natrix*).

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny může být výjimka povolena v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. V daném řízení jsou předmětnými zvláště chráněnými druhy skokan skřehotavý, rosnička zelená, skokan zelený, ještěrka živorodá a užovka obojková. Podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je užovka obojková zařazena mezi druhy ohrožené, skokan zelený, rosnička zelená a ještěrka živorodá mezi druhy silně ohrožené a skokan skřehotavý patří mezi druh kriticky ohrožený. Rosnička zelená, skokan zelený a skokan skřehotavý jsou současně také druhy, které jsou chráněny podle práva Evropské unie. Pro povolení výjimky musí být v tomto případě splněny všechny uvedené předpoklady.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je

možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření, jako je zajištění biologického dozoru stavby.

V první řadě je tedy nutné posoudit, zda existuje jiný veřejný zájem a zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody. Veřejný zájem je pojem, který není právním řádem výslovně obsahově vymezen. Jde o právní pojem neurčitý, který zahrnuje jevy nebo skutečnosti, které nelze v obecné rovině úspěšně definovat. Uznané nebo identifikované veřejné zájmy nemají univerzální platnost, a co je v jednom časovém období považováno za veřejný zájem, v jiném časovém období být už veřejným zájmem nemusí. Z toho vyplývá možnost širokého chápání pojmu veřejného zájmu a také možnost jeho širokého výkladu. Obsah tohoto pojmu musí případ od případu posuzovat sám orgán ochrany přírody. Veřejný zájem se chápe jako protiklad zájmů soukromých, od nichž se liší tím, že okruh osob, jimž tento zájem svědčí, je vždy neurčitý. Z výše uvedeného vyplývá, že pojem veřejný zájem je vykládán různě, a navíc je v čase proměnlivý. Obecně se dá dovodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části veřejnosti a směřuje k všeobecnému blahu a dobru.

Zájem ochrany přírody krajský úřad shledává v ochraně jedinců zvláště chráněných druhů, kteří budou při realizaci předmětného záměru ovlivněni. K bionomii předmětných zvláště chráněných druhů živočichů, krajský úřad uvádí:

Skokan skřehotavý (*Rana ridibunda*) obývá nížiny a na rozdíl od jiných druhů skokanů tráví život ve vodě a v její bezprostřední blízkosti (jen zřídka se vzdálí na víc než několik metrů od břehu). Na jaře a na podzim je aktivní během dne, v létě rovněž v noci. Potrava výhradně živočišná, loví ji na březích i přímo ve vodě. Páření probíhá od poloviny května do poloviny června, samice klade v chomáčcích různé velikosti celkem několik tisíc vajíček. Pulci se líhnou po 7 až 10 dnech a po 70 až 100 dnech vývoje metamorfuji.

Rosnička zelená (*Hyla arborea*) se vyskytuje na různých mokřadech, okrajích lesa, v polích, na loukách, pastvinách, ale i v zahradách a parcích. Nevyhýbá se územím dotčeným vojenskou či těžební činností, ba naopak, často je upřednostňuje před „běžnou“ krajinou. Zejména samci pobývají v průběhu roku více v blízkosti vodních ploch. Během této doby sedí často na zemi a později je nalezneme ve stromovém či keřovém porostu. Kromě rybníků se rozmnožuje v různých jezírkách, kalužích a tůních v polích, na loukách, lučních ladech, v lesích, lomech, kaolínkách, pískovnách, na výsypkách, na zvodnělých tankodromech, ve vodních kanálech, koupalištích, požárních nádržích, zahradních jezírkách a bazénech i sudech s vodou. Jako místo pro zimování vyhledává hromady dřevní hmoty, kořenový systém stromů a keřů, nory aj. Ve střední Evropě období rozmnožování probíhá v závislosti na klimatických podmínkách od poloviny dubna do poloviny června, někdy ale až do července.

Skokan zelený (*Pelophylax esculentus*) je hybrid vzniklý křížením rodičovských druhů skokana skřehotavého (*Pelophylax ridibundus*) a krátkonohého (*Pelophylax lessonae*), přičemž všichni tito skokani patří do tzv. skupiny zelených skokanů. Skokan skřehotavý se vyskytuje převážně v nižších polohách (v nadmořské výšce 120-520 m n. m.) ve stojatých a pomalu tekoucích vodách. Obývá rybníky, pískovny, řeky, slepá ramena a kanály. Zimuje převážně ve vodě. Aktivní začíná být většinou v druhé polovině března, vrchol rozmnožování spadá na květen až červen.

Ještěrka živorodá (*Zootoca vivipara*) v ČR se vyskytuje převážně v nadmořských výškách nad 500 m, ale regionálně i od 200 m. Omezujícím faktorem výskytu je vlhkost, v nižších polohách je proto vázaná na lesy, vlhké louky či blízkost vodních ploch a mokřadů; vyhýbá se vysychavým půdám. Typickými biotopy jsou prameniště, rašeliniště a vrchoviště, horské louky, nivy toků a lesy. Je výrazně vlhkomilnější než ještěrka obecná. Délka hibernace závisí na vývoji teploty na lokalitě, páření probíhá 2-6 týdnů po probuzení. Naše

populace jsou živorodé, mláděta se rodí v červenci až srpnu. Během roku se ještěrka živorodá dvakrát svléká. Potrava se skládá z různých měkkých členovců, hojně jsou to kříši a pavouci.

Užovka obojková (*Natrix natrix*) obývá převážně lokality s nějakým vodním biotopem. Zimuje na souši, od října až listopadu do dubna. V území byla pozorována v řece Opavě a v přítocích zejména při migraci v letních měsících.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody mezi sebou porovnal výše definovaný zájem ochrany přírody a jiný veřejný zájem, který byl definován žadatelem, přičemž dospěl k závěru, že tento jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany jedinců předmětných zvláště chráněných druhů živočichů. K tomuto závěru krajský úřad vede skutečnost, že předložený záměr je, jak vyplývá z předkládaného hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona „Vodní nádrž okrajová v k. ú. Hlučín“ zpracovaného Mgr. Adrianem Czernikem, květen 2024 (dále jen „biologické hodnocení“), z pohledu ochrany přírody, za předpokladu přijetí zmírňujících opatření, akceptovatelný.

Povolená výjimka je dále koncipována tak, aby nebyl ohrožen stav předmětných zvláště chráněných druhů z pohledu jejich ochrany, proto ve výrokové části rozhodnutí zcela konkrétně identifikoval a také popsal výjimkou prolamované zákazy, resp. rozsah a charakter škodlivého dotčení ve vztahu k základním podmínkám ochrany zvláště chráněných druhů. Za předpokladu, že výjimka bude vykonávána dle stanovených podmínek, nemůže dojít k ohrožení jejich populace. Krajský úřad je toho názoru, že předmětný záměr naplňuje podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a zároveň je dán důvod ve smyslu výše uvedeného ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany vycházel krajský úřad ze žádosti žadatele, souhrnné technické zprávy z měsíce března 2025 zpracované Ing. Luděkem Halašem, a biologického hodnocení. Zpracovatel biologického hodnocení uvádí, že z obojživelníků a plazů může mít záměr realizace krátkodobě negativní vliv (výkopové práce a pojezd techniky při realizaci) na téměř všechny se zde vyskytující (zjištěné) druhy obojživelníků – rosníčka zelená (*Hyla arborea*), skokan zelený (*Rana esculenta*) a skokan skřehotavý (*Rana ridibunda*), plazů – ještěrka živorodá (*Zootoca vivipara*), užovka obojková (*Natrix natrix*). S ohledem na nízkou početnost herpetofauny v území není předpokládáno, že by záměr měl mít významný negativní vliv na jejich populace v širším území. Realizací vodní nádrže nedojde k přerušení významnějších migračních rozmnožovacích tras, byť v kontextu údolní nivy toku obojživelníci přirozeně migrují, žijí v biotopu jako celku. Realizace vodní plochy a tůň vytvoří nový biotop pro obojživelníky a užovky. Tok Jasénky je poměrně silně znečištěn, případný výskyt ryb je zde méně pravděpodobný lze očekávat běžnější druhy v minimalistických počtech, které se v podobných typech toků na Hlučínsku mohou vyskytovat – hrouzek obecný (*Gobio gobio*), mřenka mramorovaná (*Barbatula barbatula*), střevlička východní (*Pseudorasbora parva*), plotice obecná (*Rutilus rutilus*), ovlivnění rybiho společenství je málo významné, voda bude přiváděna z vrtu a vypouštěna výpustným zařízením. V rámci lokality byl zjištěn výskyt několika běžnějších druhů, jejichž lokální populace nebudou předmětným záměrem významně negativně dotčeny. Vyloučit lze také vliv na významnější druhy rostlin podle Červeného seznamu rostlin (Grulich 2012), neboť se zde rovněž nevyskytují.

Krajský úřad se také zabýval otázkou, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv, jelikož jedinou další variantou je nerealizace stavby. Předmětný záměr obsahuje stavbu vodní nádrže a vodní tůň, což v důsledku bude mít pozitivní vliv na území, protože dojde k vytvoření nového biotopu pro obojživelníky a užovky. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady

pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny. Proto krajský úřad po provedeném posouzení předmětného záměru souhlasil s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů předpokládat, že jde o vyšší jednotky jedinců skokana skřehotavého (*Rana ridibunda*), do 5 jedinců rosničky zelené (*Hyla arborea*), vyšší jednotky jedinců skokana zeleného (*Rana esculenta*), vyšší jednotky jedinců ještěrky živorodé (*Zootoca vivipara*) a do 5 jedinců užovky obojkové (*Natrix natrix*).

Kontrolní opatření stanovená v podmínkách tohoto jednotného environmentálního stanoviska doplňují jiné způsoby kontroly podle zákona a směřují především k evidenční povinnosti, zejména pak ve vztahu k činnostem, při kterých bude docházet k možnosti škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů dotčených realizací předmětného záměru. Způsob kontrol, který správní orgán stanovil jako průběžnou či následnou kontrolu plnění stanovených povinností (§ 56 odst. 6 v návaznosti na § 5b písm. c) a d) zákona o ochraně přírody a krajiny). Pro úplnost k náležitostem povolení výjimky krajský úřad uvádí, že důvodem pro povolení výjimky je realizace předmětného záměru, přičemž škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje lze předpokládat pouze v případě prováděné stavební činnosti.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětného zvláště chráněného druhu nebude záměrem ohrožena. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, ze žádosti žadatele a biologického hodnocení.

Krajský úřad první stanovenou podmínkou ukládá zajištění ekologického dozoru odborně způsobilou osobou v přírodních vědách s dostatečnými znalostmi a zkušenostmi z podobných záměrů. Ekologický dozor provede hodnocení lokality se zaměřením na zvláště chráněné druhy živočichů před počátkem realizace stavebních prací a také průběžně při samotné realizaci. V případě výskytu jedinců zvláště chráněného druhu zajistí jejich transfer na vhodný biotop – vodní tok na pozemku parc. č. 3133/51 v k. ú. Hlučín ve vlastnictví žadatele. O provedených dílčích úkonech pak učiní záznam do stavebního deníku, nebo samostatně, není-li veden.

Další podmínkou je řešení záchranný transfer obojživelníků a plazů, včetně uvedení pomůcek k transferu v souladu s § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody.

Jako další podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Způsob kontroly je

stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, není za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně zvláště chráněných druhů živočichů – skokan skřehotavý, rosnička zelená, skokan zelený, ještěrka živorodá a užovka obojková. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného enviromentálního stanoviska.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že dalším posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákona o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“ Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad konstatuje, že předmětný záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry v dotčeném krajinném prostoru, který je vymezen ze západní a severní strany rodinnými domy na ulici Okrajová v Hlučíně, z východní a z jižní strany nezapojenou zelení a travnatými plochami. Předmětným záměrem nedojde s ohledem na charakter stavby (hloubená vodní nádrž opatřená spodní výpustí a vodní tůň) a jeho viditelnost, která je omezena pouze na nejbližší okolí zastavěného území v katastrálním území Hlučín, k narušení harmonického měřítka a stávajících vztahů v krajině. Předmětný záměr nebude mít vliv na vizuální charakteristiky a vztahy v krajině a rovněž nevytváří novou zásadní lokální dominantu, jenž by nadměrně zasáhla (snížila či změnila) krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dospěl k závěru, že předmětný záměr lze v území hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jako únosný. Míra zásahu do vizuální charakteristiky přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a na charakter krajiny a jeho měřítko, na harmonické scénérie s přírodním a přírodě blízkým charakterem je nulová, přítomné vizuální bariéry a znaky estetických hodnot zůstanou zachovány. Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného zhodnotil, že předmětný záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný, který umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny bude zásah do významného krajinného prvku vodní tok, údolní niva podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Významný krajinný prvek jako ekologicky a geomorfologicky nebo esteticky významná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením a využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. V případech, kdy se vyskytuje, byť jen možnost zničení či poškození významný krajinný prvek, či možnost, že by jeho ekologicko-stabilizační funkce byla oslabena nebo ohrožena, je nezbytné takovému zásahu opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.

Realizace předmětného záměru si vyžádá zásah do významného krajinného prvku vodní tok (Jasénka IDVT: 10217281) a údolní niva.

Při posuzování otázky, zda k určitému zásahu, jenž může vést k poškození významného krajinného prvku, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat uvedená základní zákonná hlediska. Nakolik je ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku v konkrétním území důležitá, záleží na velikosti vodních toků a lesa, jejich charakteru a vazbě na okolí. Významné krajinné prvky vodní tok jsou rovněž biotopem živočichů. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 2. 2010, č. j. 6 As 43/2008-472, „při vydávání závazného stanoviska k zásahu do významných krajinných prvků je třeba respektovat skutečnost, že součástí ochrany krajiny při zásazích do významných krajinných prvků je nutné zohlednit to, že součástí významného krajinného prvku je i ochrana společenstva živočichů“. Při posouzení, zda je možné předmětný záměr stavby z hlediska zásahu do ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku akceptovat, vycházel krajský úřad tedy nejen z ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku, ale zabýval se i hodnocením vlivu stavby na druhy živočichů vyskytující se v lokalitě. V případě ptáků bude jejich ovlivnění minimální, rozsah kácení je velmi malý na ploše je pouze několik vzrostlejších dřevin a křovin. Ovlivnění běžných druhů savců bude spočívat zejména v záboru části území – ztráta úkrytu, potravních zdrojů menšího rozsahu u běžných druhů – zajíc polní (*Lepus europaeus*), srnec obecný (*Capreolus capreolus*) apod. závažné vlivy na zvláště chráněné druhy např. netopýry lze vyloučit – dutinové dřeviny se zde nevyskytují.

Významný krajinný prvek vodní tok – ekologicko-stabilizační funkce vodních toků spočívá především ve vytváření podmínek pro vodní a na vodu vázané ekosystémy, ovlivňování mikroklimatu, spoluvytváření a ovlivňování charakteru krajiny. Na plnění ekologické funkce se rovněž podílí břehové porosty, které působí jako stabilizující prvek a vytvářejí podmínky pro existenci specifických biocenóz v toku a jeho okolí. Dřeviny rovněž zastíněním koryta omezují jeho zarůstání a sedimentaci jemných splavenin. Nivou se rozumí území, které bylo vytvořeno vodním tokem ukládáním sedimentů, a buď je jím nadále přetvářeno nebo ovlivňováno, ať už na povrchu (rozlivy), či pod ním (hladina podzemní vody), anebo v tomto prostoru existuje potenciál pro obnovu ekologicko-stabilizačních funkcí prvku (tlumivé rozlivy povodní, podpora přirozené akumulace, retence, infiltrace povrchové vody apod.). Významný krajinný prvek představuje vodní tok Jasénka IDVT: 10217281 a jeho niva. Předmětem záměru je provedení vodní nádrže se spodní výustí a vodní tůň. Jak vyplývá z biologického hodnocení v rámci území dojde realizací předmětného záměru k záboru přibližně 0,3 ha údolní nivy z přibližně několika desítek až stovek hektarů údolní nivy toku Jasénky a jejích přítoků, kam řešené území patří. Zábor těchto ploch nebude znamenat významný negativní vliv/zásah vedoucí ke snížení ekologicko-stabilizační funkce, neboť se jedná o biotopy zcela běžné hodnoty X7B – ruderalní vegetace mim osídla, X14

Vodní nádrže a toky bez ochrany významné vegetace, prakticky podél celého území údolní nivy Jasénky a jejich přítoků. Z tohoto pohledu krajský úřad konstatuje, že nedojde k negativnímu snížení (oslabení) přirozené či přírodě blízké ekologicko-stabilizační funkce údolní nivy v kontextu toku a VKP údolní nivy, což umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Žadatel předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les v katastrálním území Hlučín, jak je konkrétně uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska. Žadatel předložil rozsah kácení v příloze žádosti o jednotné environmentální stanovisko (žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les). Dřeviny rostou na pozemcích ve vlastnictví žadatele.

Krajský úřad přípisem ze dne 25. 3. 2025, č. j. MSK 43948/2025, vyrozuměl žadatele o tom, že dne 27. 3. 2025 bude provedeno ohledání dotčených dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a zapojených porostů a ústní jednání spojené s tímto ohledáním.

Dne 27. 3. 2025 bylo za účasti žadatele provedeno ohledání na místě samém, v rámci, kterého krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol č. j. MSK 44672/2025. Z hlediska zákonnosti jednotného environmentálního stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. V souladu s metodickou instrukcí odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, ROČNÍK XXXII – duben 2022 – ČÁSTKA 3, č. j. MZP/2022/050/271, orgán ochrany přírody a krajiny v rámci vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin rovněž posuzoval, zda by případným kácením nemohlo dojít k ohrožení jiných zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle této metodické instrukce se hodnocení funkčního a estetického významu dřevin provádí zpravidla slovně.

Území záměru je situováno na pozemku sousedícím s vodním tokem Jasénka a v katastrálním území Hlučín. V nejbližším okolí řešeného území se nacházejí plochy zeleně a roztroušených dřevin. Nejbližšími objekty jsou přilehlé objekty na ulici Okrajová. Jedná se o méně hustou městskou zástavbu s velkým podílem zeleně. Řada dřevin roste v současnosti v těsné blízkosti budov. Ke kácení je navrženo 35 ks a 5 zapojených porostů dřevin. Jednotlivé dřeviny i zapojené porosty dřevin jsou součástí významném krajinném prvku a jako takové podléhají vydání povolení ke kácení, stanoveným vyhláškou č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě výsledků ohledání na místě byly vyhodnoceny ekologické a estetické funkce dřevin navržených ke kácení. Jedná se o tyto dřeviny (pořadové číslo převzato z žádosti):

1 Bříza bělokorá *Betula pendula*

zřetelně snížená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

2 Olše šedá *Alnus incana*

výrazně snížená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

3 Olše šedá *Alnus incana*

výrazně snižená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, střední atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

4 Olše šedá *Alnus incana*

zřetelně snižená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

5 Bříza bělokorá *Betula pendula*

zřetelně snižená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

6 Olše šedá *Alnus incana*

výrazně snižená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

7 Olše šedá *Alnus incana*

výrazně snižená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, střední atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

8 Olše šedá *Alnus incana*

výrazně snižená vitalita, zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

9 Olše šedá *Alnus incana*

zřetelně snižená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

10 Olše lepkavá *Alnus glutinosa*

výrazně snižená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

11 Topol osika *Populus tremula*

výrazně snižená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

12 Dub letní *Quercus robur*

výrazně snižená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

13 Bříza bělokorá *Betula pendula*

výrazně snižená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

14 Vrba *Salix sp.*

výrazně snižená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

15 Bříza bělokorá *Betula pendula*

zřetelně snižená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

16 Bříza bělokorá *Betula pendula*

výrazně snižená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

17 Bříza bělokorá *Betula pendula*

výrazně snižená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

18 Bříza bělokorá *Betula pendula*

výrazně snížená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

19 Bříza bělokorá *Betula pendula*

výrazně snížená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

20 Bříza bělokorá *Betula pendula*

zřetelně snížená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

21 Bříza bělokorá *Betula pendula*

výrazně snížená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

22 Vrba *Salix sp.*

výrazně snížená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

23 Bříza bělokorá *Betula pendula*

zřetelně snížená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

24 Bříza bělokorá *Betula pendula*

zřetelně snížená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

25 Bříza bělokorá *Betula pendula*

výrazně snížená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

26 Bříza bělokorá *Betula pendula*

výrazně snížená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

27 Bříza bělokorá *Betula pendula*

výrazně snížená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

28 Dub letní *Quercus robur*

výrazně snížená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

29 Bříza bělokorá *Betula pendula*

zřetelně snížená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

30 Bříza bělokorá *Betula pendula*

zřetelně snížená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

31 Bříza bělokorá *Betula pendula*

výrazně snížená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

32 Topol osika *Populus tremula*

zřetelně snížená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

33 Topol osika *Populus tremula*



výrazně snížená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

34 Topol osika *Populus tremula*

výrazně snížená vitalita, výrazně zhoršený zdravotní stav, méně významná atraktivita umístění stromu, růstové podmínky dobré, součást většího celku;

101 vrba *Salix sp.*

dospívající porost, vhodný porost, pěstebně zanedbaný, nízké biologické hodnoty, méně významné atraktivity, obvyklé izolační funkce;

102 olše šedá (*Alnus incana*), bříza bělokorá (*Betula pendula*), černý bez (*Sambucus nigra*)

dospívající porost, vhodný porost, pěstebně zanedbaný, nízké biologické hodnoty, méně významné atraktivity, obvyklé izolační funkce;

103 vrba *Salix sp.*

dospívající porost, vhodný porost, pěstebně zanedbaný, nízké biologické hodnoty, méně významné atraktivity, obvyklé izolační funkce;

104 bříza bělokorá, (*Betula pendula*), vrba (*Salix sp.*), třešeň ptačí (*Cerasus avium*)

dospívající porost, vhodný porost, pěstebně zanedbaný, nízké biologické hodnoty, méně významné atraktivity, obvyklé izolační funkce;

105 bříza bělokorá (*Betula pendula*), jeřáb ptačí (*Sorbus aucuparia*), olše šedá (*Alnus incana*)

dospívající porost, vhodný porost, pěstebně zanedbaný, nízké biologické hodnoty, méně významné atraktivity, obvyklé izolační funkce;

Pokud jde o funkční význam dřevin, lze uvést, že předmětné keře plní v dané lokalitě, zastavěná část města, celou řadu funkcí, jedná se například o zachycování jemných prachových částic, ale i dalších škodlivých látek, jako jsou exhaláty, emise a například i výfukové plyny ze spalovacích motorů motorových vozidel. Dřeviny mají rovněž významný podíl na absorpci oxidu uhličitého a produkci kyslíku, ale také bakteriocidních a fytoncidních látek. Kromě dalších funkcí stromy poskytují stín a ochlazují v letním období okolní prostředí výparem vody, kterou odvádí z půdy (takže vzduch i zvlhčují), a mají tedy význam z hlediska úpravy tepelného a vlhkostního režimu prostředí a tím přispívají ke stabilizaci mikroklimatu. Předmětný záměr je umístěn v rekreační části městského prostředí s charakterem aktuálního využití pozemku (zamokřená louka s rozptýlenou zelení), z biologického hlediska dřeviny nedisponují reálným ekologickým potenciálem. Dle žadatele, se zájmové území, kde je plánováno kácení, po provedení stavby vodní nádrže stane biotopem vhodným pro zvláště chráněné druhy. Funkce estetická a asanační je hodnocena v kontextu jejich umístění, kdy se jedná o podmáčenou louku, tedy předmětné dřeviny plní tyto funkce běžným způsobem.

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, jak již bylo uvedeno. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením dále poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci stavby a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod mírně převažuje nad funkčním a estetickým významem dřevin určených ke kácení v rámci realizace předmětného záměru, a že rozsah kácení je pro realizaci stanoven v nezbytném a současně minimálním rozsahu.

Vzhledem k možnostem umístění předmětného záměru, je stávající rozložení stromů nevyhovující pro nové potřeby. Krajský úřad na základě vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin dospěl k závěru, že zájem na zachování dřevin není s ohledem na jejich funkční a estetický význam natolik mimořádně intenzivní, že by převážil nad veřejným zájmem, jenž má zamýšlená stavba naplnit (zadržování vody v krajině).

Provázaný požadavek na odstranění dřevin jako převažující nad požadavkem na jejich zachování je odůvodněn skutečností, že dřeviny jsou v přímé kolizi se stavbou, anebo by vlivem stavebních prací došlo k nevratnému

poškození dřevin, a proto není stavbu možné realizovat jiným technickým řešením, a není tedy možné nalézt jiné uspokojivé a přijatelné řešení.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „*ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti*“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Jelikož povolením kácení předmětných dřevin rostoucích mimo les vznikne prokazatelně ekologická újma, jak vyplývá z již uvedeného, je žádoucí uložit za účelem její kompenzace v podmínce přípustnosti předmětného záměru náhradní výsadbu. Hlavním účelem uložené náhradní výsadby je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. Žadatel v rámci žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby, který je součástí projektové dokumentace, souhrnná technická zpráva, část B.1.i. Pozemky, na kterých bude náhradní výsadba realizována parc. č. 3133/50 v katastrálním území Hlučín jsou ve žadateli. Stromy budou vysazeny na březích a v okolí vodní nádrže. Vysazeny budou dřeviny výšky 80-125 cm v celkovém počtu 10 ks. Druhové složení se bude skládat z taxonů: Dub letní (*Quercus robur*): 2 ks, Olše lepkavá (*Alnus glutinosa*): 4 ks, Jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*): 4 ks. Dle zákona o ochraně přírody a krajiny § 5 odst. 5 záměrné rozšiřování křížence druhů rostlin či živočichů do krajiny je možné jen s povolením orgánů ochrany přírody; to neplatí pro křížence druhů rostlin, pokud je vysazován v zastavěném území obce. Po výsadbě budou stromy udržovány především dostatečnou zalivkou. V případě částečného vyschnutí (část koruny nebo hlavní větve) anebo odumření hlavní části stromu, bude tento strom ve vhodném agrotechnickém termínu nahrazen novým.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů ve smyslu § 5 odst. 3 a § 5b odst. 1 téhož zákona. Na pozemcích dotčených záměrem se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Pozemky dotčené předmětným záměrem nejsou součástí ochranného pásma zvláště chráněných území, a proto se nejedná ani o souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 téhož zákona. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že tyto další uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Podle § 15 písm. c), i) a k) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*obecní úřad obce s rozšířenou působností c) uděluje podle § 2 souhlas ke změně trvalého travního porostu na ornou půdu, i) vydává souhlas s realizací záměru podle § 8a nebo 8b, k) uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy*



ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře nejvýše 1 ha". Podle § 17a písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „krajský úřad uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře větší než 1 ha".

Podle § 21 odst. 4 věty první zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a souhlas podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 se nevydávají". V takovém případě, jak již bylo zmíněno, vydává krajský úřad jednotné environmentální stanovisko, které zahrnuje také uvedené souhlasy, a to i v případě, kdy by takové souhlasy jinak vydával obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudí žádost a její přílohy a shledá-li, že půda může být odňata ze zemědělského půdního fondu, vydá k tomuto odnětí souhlas, ve kterém zejména a) vymezí, kterých pozemků nebo jejich částí se tento souhlas týká, b) stanoví podmínky nezbytné k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu a pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině, c) schválí plán rekultivace podle odstavce 6 písm. d), popřípadě stanoví zvláštní režim jeho provádění z hlediska časového plnění a ukončení prací, jsou-li pro to zvláštní důvody při lomové (povrchové) těžbě uhlí a kaolinu nebo při geologicko-průzkumných pracích, zejména u velmi hlubokých vrtů, d) orientačně vymezí, zda a v jaké výši budou stanoveny odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu; konečná výše odvodů se stanoví podle § 11, a e) vymezí etapy u záměrů prováděných po etapách".

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „zemědělský půdní fond je jednou ze složek životního prostředí a nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Ochrana produkčních i mimoprodukčních funkcí zemědělského půdního fondu, zlepšování jeho stavu a jeho udržitelné využívání jsou činnosti, kterými je zajišťována ochrana životního prostředí."

Ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

S ohledem na to, že předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž bylo přihlédnuto i k platnému územnímu plánu, krajský úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody pro neudělení souhlasu s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu.

Z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad shledal, že trvalé odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou do V. třídy ochrany, kterou lze ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6) hodnotit jako půdu podprůměrné kvality v rámci příslušných klimatických regionů, využitelné pro daný záměr. Předmětný záměr svým umístěním a charakterem nenaruší organizaci a obdělávání zemědělských bloků půdy ani sítí zemědělských účelových komunikací, jelikož se jedná o ucelenou část území, nezasahující do středové části zemědělského půdního bloku, nedochází tak k narušení obhospodařování okolních pozemků. Podle půdního průzkumu se na území nachází orniční vrstva o mocnosti cca 0,20 m. U předmětného záměru bude orniční vrstva sejmuta z plochy požadovaného záboru, tedy z celkové plochy 0,1900 ha, využita bude o objemu 380 m³. Krajský úřad zde přihlédl k menšímu objemu skrývek i kvalitativním údajům těchto skrývek a umožnil využití těchto zemin v místě záměru pro účely vytvoření a vylepšení vegetační vrstvy, přičemž je nezbytné respektovat uvedené kvalitativní údaje tak, aby skrývkami



nebyla narušena orniční vrstva požívající vyšší stupeň kvality. Současně je zdůrazněno, že v případě využití odlišných pozemků nejsou tímto postupem dotčeny majetkoprávní vztahy a postupy k těmto pozemkům.

Ve smyslu ust. § 11a odst. 1 písm. n) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu se odvody za trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro účely stavby vodní nádrže nestanoví.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem "Vodní nádrž okrajová v k. ú. Hlučín" v katastrálním území Hlučín, dotčeny.

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad dodává, že poplatek za odnětí lesních pozemků se počítá také podle průměrné ceny dřeva na odvozním místě, která se stanoví z dosažených realizačních cen po odečtení nákladů na výrobu a přiblížení na odvozní místo, a tuto průměrnou cenu dřeva stanoví a vyhláší každoročně Ministerstvo zemědělství. Pokud tedy nebude toto jednotné environmentální stanovisko a rozhodnutí v následném řízení vydáváno ve stejném roce, lze krajský úřad požádat o změnu tohoto jednotného environmentálního stanoviska podle § 8 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů,



například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. vyjádření podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích,
2. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 vodního zákona a závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona,
3. závazné stanovisko a vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
4. závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 zákona o prevenci závažných havárií,
5. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší,
6. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,
 - c) stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,
 - d) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - e) povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2,
 - f) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - g) souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2,
 - h) souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1,
 - i) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a
 - j) souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1,
7. souhlasy s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu,
8. souhlas podle § 12 odst. 3 lesního zákona, závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, včetně poplatku podle § 17 téhož zákona.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.



Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha: Zákres odnětí ze ZPF

Rozdělovník

1. Žadatel STRAUB Development a.s., Smetanovo náměstí 1824/9, 702 00 Ostrava, zastoupený na základě plné moci zmocněncem Tomáš Pavlík, Dětkovice 227, 798 04 Dětkovice.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha - Smíchov
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz
 - c) Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk
 - d) Český rybářský svaz, z. s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, Jahnova 890/14, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
 - e) ZO ČSOP NOVÝ JIČÍN 70/02, Bartošovice č.p. 146, 742 54 Bartošovice
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Hlučín, Mírové náměstí 24/23, 748 01 Hlučín.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

