



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 170873/2024

ŽPZ/330/2025/Huj

205.3 S10

Vyřizuje:

Mgr. Kateřina Hujíková

Telefon:

595 622 504

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2025-04-29

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 20. 12. 2024 žadatele AL INVEST Břidličná a.s., IČO: 27376184, Bruntálská 167, 793 51 Břidličná**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 24. 5. 2024 zmocněncem HUTNÍ PROJEKT Frýdek-Místek a.s., IČO: 45193584, 28. října 1495, 738 01 Frýdek-Místek, **k záměru „ALFAGEN D02 NOVÁ HALA TaO“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele HUTNÍ PROJEKT Frýdek-Místek a.s. (Ing. Lucie Krtková), zpracované 11/2024, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 1970, 1972, 1973, 1974, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2409, 2410/1, 2412, 2598/1 v katastrálním území Břidličná,

kdy předmětná změna záměru se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0330 Moravice od toku Bělokamenný potok po vzduť nádrže Slezská Harta a vodního útvaru podzemních vod ID 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry, poloha předmětného záměru (orientačně podle souřadnic X,Y, podle JTSK) X: -534 181,68, Y: -1 086 815,95,

vydává toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIC: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný.
Podmínky přípustnosti předmětného záměru se nestanovují.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 20. 12. 2024 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Krajský úřad vyzval žadatele k odstranění vad žádosti dopisem č.j. MSK 11129/2025 ze dne 17. 1. 2025 a č.j. MSK 45355/2025 ze dne 27. 3. 2025. Potřebné podklady byly krajskému úřadu doplněny dne 7. 3. 2025 a dne 31. 3. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Záměr spočívá v instalaci nové tavení pevného hliníku v tavicích pecích s menší energetickou náročností, zejména snížením spotřeby plynu v procesu tavení pomocí technologie regeneračních hořáků, což přispěje k výraznému snížení emisního zatížení životního prostředí. Pořizovaná technologie bude plnit parametry BAT. Zároveň budou zrušeny staré energeticky náročné stroje ze 70. let minulého století. Nové technologie tavení a odlévání budou instalovány do nové haly TaO. Nová hala bude jednopodlažní, nepodsklepená, se sedlovou střechou s malým spádem. Jedná se o 6 lodí o obdélníkovém půdorysu o celkových rozměrech cca 285 x 40 (55) m, o výšce cca 18 m. V hale budou provedeny vestavby, které budou sloužit jako zázemí pro pracovníky, popřípadě jako doprovodné prostory pro navazující technologie.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

Podle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích Ministerstvo životního prostředí „*může v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry. Stavební úřady mohou v takto vymezených územích vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu.*“ Podle § 22a odst. 5 zákona o geologických pracích, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, vyjádření podle § 13 odst. 3 se nevydává*“. Podle § 25a téhož zákona „*působnosti stanovené krajskému úřadu podle tohoto zákona jsou výkonem přenesené působnosti*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v takto vymezeném území, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle tohoto citovaného ustanovení hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení změny záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jí dotčeny, změnou záměru se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, také při povolování změny záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaná změna záměru z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou a rovněž je povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předložených podkladů je zřejmé, že předmětný záměr má zajištěno zásobování pitnou vodou ze stávajícího areálového rozvodu prostřednictvím dvou přípojek. Splaškové odpadní vody budou odváděny stávající areálovou splaškovou kanalizací, která je zaústěna do areálové biologické čistírny odpadních vod. Veškeré srážkové vody a drenážní vody ze základů budované haly budou odváděny kanalizací na stávající čistírnu průmyslových odpadních vod. Z důvodu možné kontaminace není vhodné tyto vody znovu využívat nebo zasakovat. Krajský úřad konstatuje, že navržená řešení jsou v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0330 Moravice od toku Bělokamenný potok po vzduší nádrže Slezská Harta a vodního útvaru podzemních vod ID 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona krajský úřad uvedl číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru určenou orientačně v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech „*obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého*“. „*Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů.*“ „*Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr.*“ Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají*“. Jelikož tedy předmětný záměr je v rámci jednotného environmentálního stanoviska namísto obecním úřadem obce s rozšířenou působností posuzován krajským úřadem, posoudil jej tímto následovně.

Citovaná ustanovení zákona o odpadech souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu „*při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace*“.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, kdy v kapitole „B.7 Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana“ je uveden seznam odpadů, jejich předpokládané množství a způsob nakládání s nimi.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve výstavbě nové haly TaO, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění citovaných ustanovení zákona o odpadech v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Podle § 43 písm. e) zákona o prevenci závažných havárií „*státní správu na úseku prevence závažných havárií v objektech vykonávají krajské úřady*“.

Podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií „krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Krajský úřad je rovněž dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.“ „Krajský úřad vydá na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž stanoví podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.“ „Krajský úřad vydá závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona; v tomto závazném stanovisku krajský úřad stanoví podmínky pro umístění a provedení nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.“ Podle § 53 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru u stavebního úřadu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Záměr obsahuje následující stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

„Technologie tavení a odlévání“ - stacionární zdroje uvedené pod kódem 4.10. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Stacionární zdroje představuje nová technologie tavení a odlévání ALUM (umístění jedné linky přímého odlévání) a nová technologie tavení a kontinuálního odlévání ALUF (umístění čtyř linek kontinuálního odlévání). Jako palivo bude využíván zemní plyn, současně nově instalovaná technologie umožní také spalování zeleného vodíku. Odpadní plyn z tavení a odlévání bude odsáván přes filtrační zařízení k omezování emisí TZL a dále výdchem do vnějšího ovzduší ve výšce 25 m nad okolním terénem. Celková projektovaná kapacita bude 39 585 t/rok taveného kovu v rámci procesu ALUF a 15 367 t/rok taveného kovu v rámci procesu ALUM.

Jako podklady byly krajskému úřadu spolu s žádostí předloženy mj. odborný posudek č. E/7064/2025 ze dne 5. 3. 2025 a rozptylová studie č. E/7064/2025/RS ze dne 3. 3. 2025 vypracované autorizovanou osobou TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o. v souladu s § 11 odst. 7 a 8 zákona o ochraně ovzduší. V závěru odborného posudku (viz kap. 6.6) autorizovaná osoba mj. na základě porovnání navrženého řešení záměru s nejlepšími dostupnými technikami (viz kap. 3.10), s požadavky právních předpisů (viz kap. 4.4) a programu zlepšování kvality ovzduší (viz kap. 5.5) doporučuje vydat kladné stanovisko.

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 a § 90 odst. 1 a 16 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny se na předmětných pozemcích dotčených stavbou nenachází. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Pozemek dotčený záměrem není součástí ochranného pásma zvláště chráněných území, kdy by se vyžadoval souhlas podle § 37 odst. 2 téhož zákona. V místě záměru nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů uvedených v příloze vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny a nevyžaduje povolení výjimky podle § 56 odst. 1 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně

přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“

Plocha pro předmětný záměr je charakterizovaná stávajícím průmyslovým areálem ALINVEST Břidličná, a.s. podél levého břehu řeky Moravice na východním okraji obce Břidličná. Jedná se o prostor odstraněných objektů uhelný, kotelny a spalovny v průmyslovém areálu. Předmětný záměr má nepravidelný, členitý obdélníkový půdorys o maximálních vnějších rozměrech cca 285,68 x 67,58 m se zastavěnou plochou 13950,8 m² a objemem 26727,8 m³. Budova je nepodsklepená o jednom nadzemním podlaží, přičemž obsahuje patrové vestavky na úrovních +5,200 m, +6,000 m a +8,000 m přístupné vnitřními ocelovými schodišti a plošinami v příslušných úrovních. Budova je zastřešena souborem pultových a sedlových střech se spádem 10 % s nejvyšší výškou hřebene 19,11 m od projektové nuly, kterou je podlaha haly a ve stejné úrovni přilehlý upravený terén. Krytina je asfaltová, alt. plechová drážková systémová na minerální izolaci na trapézovém plechu. Z materiálového hlediska se jedná o ocelový skelet opláštěný lehkým obvodovým pláštěm. Na severní straně objektu bude vytvořena opěrná zeď proti svahu s komunikací.

Podle územní studie Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje (T-plan, 2013) je plocha předmětného záměru součástí specifické krajiny Nízkého Jeseníku – B-02. RÝMAŘOV BRUNTÁL, charakterizované vizuálně otevřenou zemědělskou krajinou Bruntálské kotliny a Břidličenské vrchoviny s četnými fragmenty historických krajinných struktur zejména na Bruntálsku, méně na Rýmařovsku; významný je Uhlířský vrch (671 m n. m.) s kulturní dominantou poutního kostela Panny Marie Pomocné a středověké město Bruntál s dochovaným historickým jádrem a Bruntálským zámek. Zájmové území Břidličné spadá do typické krajiny zemědělské velkovýrobní. Největší plochu zabírá zemědělská půda užívaná jako pole a trvalé travní porosty s hrubým (velkovýrobním) členěním zemědělských pozemků. Větší lesní porosty jsou jen na prudších svazích pod Lipovou. V zemědělské krajině je minimální počet lesních remízů. Hřbetnice, ploché svahy a nevýrazné vrcholy jsou většinou bez dřevinných porostů – jsou zemědělskou půdou. Krajina je přehledná a většího měřítka. Sídla leží v údolnicích podél toku Poličky a Albrechtického potoka.

V rámci posouzení předloženého návrhu byla na portále Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního (<https://ags.cuzk.gov.cz/>) provedena analýza viditelnosti, ze které vyplývá, že předmětný záměr bude viditelný v bezprostředním okolí předmětného záměru, především v samotném průmyslovém areálu, vzhledem k odstínění vegetací z dalších lokalit, nebude viditelný z města Břidličná. V širším okolí je viditelnost předmětného záměru koncentrována na svahy obklopující město z jihozápadní, jižní a východní strany. Dotčený krajinný prostor byl vymezen pomocí vizuálních bariér, kterými je zezeň lemující silnice č. II/370 Břidličná – Rýmařov, zástavba jižně o této silnice a horizonty kopců z jihozápadního, jižního a východního směru. Z přírodních hodnot do dotčeného krajinného prostoru zasahuje evropsky významná lokalita Moravice (cca 0,1 km jižně), která současně zahrnuje také významný krajinný prvek vodní tok a jeho nivu. Stavba se nachází v geoparku Krajina břidlice, který je z geologického hlediska charakterizován střídáním drob a břidlic (moravskoslezský kulm). Ve vzdálenosti cca 1 km jihovýchodně od plánovaného záměru se nachází lokalita Na Jezírkách, kde se nachází zatopené lomy po ukončené těžbě břidlice. V oblasti, do které je záměr lokalizován, se nachází relativně málo antropogenně pozměněná krajina.

Krajina je tvořena zčásti přírodě blízkou strukturou, většinou však byla tato primární struktura, zejména vegetační pokryv, transformována. Jde tedy z převážné části o krajinu přetvořenou lidmi. Převažují rozsáhlé

zemědělské plochy s trvalým travním porostem, které jsou sporadicky doplňovány rozptýlenou zelení. Typická je mírně až středně zvlněná krajina a svahy nad údolími vodních toků, které zde tvoří páteř krajiny a podél kterých se nachází buď pásy vegetace nebo sídla. To se týká i toku Moravice, která je po téměř celé své délce v blízkosti řešeného záměru uzavřena v zástavbě města Břidličná. Krajinná mozaika je dotvářena lesními porosty, přičemž smrkové porosty byly po kůrovcové kalamitě z významné části vytěženy. Přítomné lesní porosty místy ohraničují krajinný horizont a krajinu rozčleňují do vizuálně méně plošných celků. Negativní znaky krajinného rázu jsou v dotčeném krajinném prostoru prezentovány samotným rozsáhlým průmyslovým areálem ALINVEST Břidličná, a.s. nacházejícím se v dlouhém úseku podél toku Moravice a tvořícím výraznější část zástavby ve východní části města Břidličná, dále nevzhlednou městskou poválečnou výstavbou panelových domů, které tvoří dominantní část zástavby města Břidličná, poměrně rozsáhlou fotovoltaickou elektrárnou na ul. Nádražní přímo v zástavbě Břidličné.

V dotčeném krajinném prostoru se nachází několik památkově, historicky a kulturně hodnotnějších objektů, které mohou být záměrem v dané ploše potenciálně ovlivněny. V městě Břidličná to je Kostel sv. Tří králů z roku 1577 s dochovanými autentickými prvky renesance, baroka a klasicismu a Kostel Sv. Ducha vystavěný na počátku 20. stol. v novogotickém slohu. Další objekty do okruhu viditelnosti (dotčeného krajinného prostoru) již nezasahují. Okolní krajina je dlouhodobě a intenzivně využívána, ať už z dnešního pohledu pozitivně – historické lomy pojící se s Krajinou břidlice či negativně rozsáhlý průmyslový areál, novodobá bytová zástavba a technická infrastruktura. Stávající kulturní a historické hodnoty v nejbližším území jsou v některých případech mimo viditelnost z lokality záměru (například kostely sv. Tří Králů a sv. Ducha, které jsou za lesem), případně jsou potlačeny dalšími objekty v obcích. Jejich vizuální ovlivnění daným záměrem je proto považováno pouze za středně silné.

V následující tabulce jsou uvedeny identifikované znaky přírodní charakteristiky, včetně jejich klasifikace podle projevu (+ pozitivní, 0 neutrální, - negativní), podle významu (xxx zásadní, xx spoluurčující, x doplňující) a cennosti (xxx jedinečný, xx význačný, x běžný) a jejich vliv na předmětný záměr (0 žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající).

	Klasifikace znaků			Vliv záměru
	podle projevu	podle významu	podle cennosti	
Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu	+ pozitivní	xxx zásadní	xxx jedinečný	0 žádný
	o neutrální	xx spoluurčující	xx význačný	x slabý
	- negativní	x doplňující	x běžný	xx středně silný
Znaky přírodní charakteristiky vč. přírodních hodnot, VKP a ZCHU				
Údolní niva Moravice (EVL, přírodní rezervace)	+	xxx	xx	x
Koridor zeleně lemující silnici č. II/370	+	x	x	xx

Krajinářsky harmonická, přírodovědně méně hodnotná zemědělská krajina	+	xxx	x	x
VKP (vodní tok, niva, les)	+	x	x	x
Geopark Krajina břidlice – Lokalita Na Jezírkách	+	xxx	xx	x
CHKO a ptačí oblast Jeseníky	+	xxx	xxx	0
Znaky kulturní a historické charakteristiky				
Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu	podle projevu	podle významu	podle cennosti	Vliv záměru
Nemovitě kulturní památky v Břidličné	+	xx	xx	0
Průmyslový areál a panelová zástavba v Břidličné, fotovoltaická elektrárna	-	xx	xx	x
Znaky estetických hodnot včetně měřítka a vztahů v krajině				
Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu	podle projevu	podle významu	podle cennosti	Vliv záměru
Tok Moravice tvořící osu zaříznutého údolí	+	xx	x	x
Poměrně harmonická struktura krajiny tvořící pestrou mozaiku intenzívně využívaných luk a pastvin, zachovalých prvků lesních porostů a krajinné zeleně se stopami po těžbě břidlice	+	xx	xx	x
Dálkové pohledy na panorama Hrubého Jeseníku	+	xx	xx	x

Míra vlivu stavby na identifikované znaky krajinného rázu je dána výslednicí projevu znaků, významu a cennosti. Z takto identifikovaných znaků, včetně klasifikace projevů je zřejmé, že předmětný záměr umisťovaný do stávajícího průmyslového areálu významně neovlivní přírodní hodnoty v krajině. Vzhledem kopcovitému terénu a umístění předmětného záměru do údolí nedojde k výraznému ovlivnění vizuální projevu panorama Hrubého Jeseníku, který nebude záměrem narušen ani z významných pohledových míst. Údolní niva Moravice lemuje levým břehem celý průmyslový areál, předmětný záměr na vyhlášenou evropsky významnou lokalitu a významný krajinný prvek vodní tok bude mít slabý vliv, vizuální vliv se nebude lišit od v současnosti existujících staveb. Mezi nejvýznamnější historické znaky v dotčeném krajinném prostoru patří přítomnost kostela sv. Tří králů a Kostel Sv. Ducha, které díky své poloze v historické zástavbě obce Břidličná na vyvýšenině nad řekou Moravicí a svojí relativně malou výškou nenápadné a ovlivňují pouze své nejbližší okolí. Nejvýznamnějším kulturním znakem v dotčeném krajinném prostoru je samotný průmyslový areál společnosti ALINVEST Břidličná, a.s. součástí kterého jsou průmyslové budovy s vysokými stropy, sklady,

administrativní a budovy zajišťující zázemí zaměstnancům. Celkově je areál funkčně orientován a jeho vzhled je přizpůsoben průmyslovým potřebám. Předmětný záměr tedy nemění vizuální projev areálu a nepůsobí rušivě, protože se jedná o stejnou kategorii staveb. Pokud se týká vizuální charakteristiky, tak nejvýznamnějším znakem je nelesní zeleň lemující koridor silnice č. II/370, která představuje přirozený předěl mezi průmyslovou a obytnou částí obce Břidličná. Přesto, že je záměr realizován přímo v sousedství, díky doprovodné zeleni podél cesty nedojde k narušení rozdělení obytných a průmyslových prostorů. Na zbývající znaky vizuální charakteristiky nebude mít předmětný záměr vliv žádný.

Souhrnné vyhodnocení vlivu záměru na zákonná kritéria krajinného rázu lze takto shrnout v následující tabulce (legenda vlivu: 0 žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající)

Znaky charakteristik na zákonná kritéria krajinného rázu	Vliv záměru
	0 žádný x slabý
	xx středně silný
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	x
Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky	x
Vliv na zvláště chráněná území (EVL)	x
Vliv na významné krajinné prvky (VKP)	x
Vliv na kulturní dominanty	0
Vliv na estetické hodnoty	x
Vliv na harmonické měřítko krajiny	0
Vliv na harmonické vztahy v krajině	0

Na základě souhrnného vyhodnocení lze konstatovat, že předmětný záměr nezasáhne do vizuální charakteristiky takovým způsobem, který by výrazně změnil harmonické měřítko a zasáhl do harmonických vztahů v krajině, respektive významně snížil estetické hodnoty přítomné v dotčeném krajinném prostoru. Realizaci předmětného záměru rovněž nedojde ke změně v pořadí, významu a projevu charakteristik krajinného rázu. Předmětný záměr nebude mít stírající vliv na žádný znak z jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Rovněž nebudou narušeny hlavní znaky přírodní, kulturní a historické charakteristiky území. Na základě všeho uvedeného je možné konstatovat, že realizace předmětného záměru způsobí únosný zásah do cenných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu a odůvodňuje tak udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Pro úplnost krajský úřad uvádí, že kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, které jsou v kolizi s předmětným záměrem bylo povoleno rozhodnutím Městského úřadu Břidličná pod č. j. MUBD 468/246.10/2025/KI – 2 ze dne 11. 2. 2025, jakož i stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 17. 4. 2025, č. j. MSK 56825/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr

podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Podle § 15 písm. c), i) a k) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*obecní úřad obce s rozšířenou působností c) uděluje podle § 2 souhlas ke změně trvalého travního porostu na ornou půdu, i) vydává souhlas s realizací záměru podle § 8a nebo 8b, k) uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře nejvýše 1 ha*“. Podle § 17a písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*krajský úřad uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře větší než 1 ha*“.

Podle § 21 odst. 4 věty první zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a souhlas podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 se nevydávají*“. V takovém případě, jak již bylo zmíněno, vydává krajský úřad jednotné environmentální stanovisko, které zahrnuje také uvedené souhlasy, a to i v případě, kdy by takové souhlasy jinak vydával obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudí žádost a její přílohy a shledá-li, že půda může být odňata ze zemědělského půdního fondu, vydá k tomuto odnětí souhlas, ve kterém zejména a) vymezí, kterých pozemků nebo jejich částí se tento souhlas týká, b) stanoví podmínky nezbytné k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu a pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině, c) schválí plán rekultivace podle odstavce 6 písm. d), popřípadě stanoví zvláštní režim jeho provádění z hlediska časového plnění a ukončení prací, jsou-li pro to zvláštní důvody při lomové (povrchové) těžbě uhlí a kaolinu nebo při geologicko-průzkumných pracích, zejména u velmi hlubokých vrtů, d) orientačně vymezí, zda a v jaké výši budou stanoveny odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu; konečná výše odvodů se stanoví podle § 11, a e) vymezí etapy u záměrů prováděných po etapách*“.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*zemědělský půdní fond je jednou ze složek životního prostředí a nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Ochrana produkčních i mimoprodukčních funkcí zemědělského půdního fondu, zlepšování jeho stavu a jeho udržitelné využívání jsou činnosti, kterými je zajišťována ochrana životního prostředí*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu, krajský úřad konstatuje, že žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad dodává, že poplatek za odnětí lesních pozemků se počítá také podle průměrné ceny dřeva na odvozním místě, která se stanoví z dosažených realizačních cen po odečtení nákladů na výrobu a přiblížení na odvozní místo, a tuto průměrnou cenu dřeva stanoví a vyhláší každoročně Ministerstvo zemědělství. Pokud tedy nebude toto jednotné environmentální stanovisko a rozhodnutí v následném řízení vydáváno ve stejném roce, lze krajský úřad požádat o změnu tohoto jednotného environmentálního stanoviska podle § 8 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. vyjádření podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích,
2. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona,
3. závazné stanovisko a vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
4. závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 zákona o prevenci závažných havárií,
5. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší,
6. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,
 - c) stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,
 - d) povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2,
 - e) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,

- f) souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2,
 - g) souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1,
 - h) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a
 - i) souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1,
7. souhlasy s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu,
8. souhlas podle § 12 odst. 3 lesního zákona, závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, včetně poplatku podle § 17 téhož zákona.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel AL INVEST Břidličná a.s., IČO: 27376184, Bruntálská 167, 793 51 Břidličná, prostřednictvím zmocněnce HUTNÍ PROJEKT Frýdek-Místek a.s., IČO: 45193584, 28. října 1495, 738 01 Frýdek-Místek.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Český svaz ochránců přírody Šumperk, nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk
 - b) Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Břidličná, Nábřeží 452, 793 51 Břidličná.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.