



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.: A3824021  
Ze dne: 2025-01-27  
Čj.: MSK 17257/2025  
Sp. zn.: ŽPZ/2872/2025/Bal  
205.3 S10  
Vyřizuje: Ing. Jana Balonová  
Telefon: 595 622 993  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2025-05-28

Dle rozdělovníku

# **Závazné stanovisko**

## **Jednotné environmentální stanovisko**

### **Závazná část**

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 27.1.2025 žadatele Statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava; IČO: 00845451**, (dále jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci právnickou osobou ATELIER 38 s.r.o., Porážková 1424/20, 702 00 Ostrava; IČO: 25858343, **k záměru „Úprava okolí slepého ramene Odry v Osravě – Zábřehu – 2. část“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele ATELIER 38 s.r.o., zpracované 11/2024, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 1108/2, 946/1, 977/1, 994/3, 997/1, 971/18, 994/1, 948, 972, 1108/1, 974/1, 953/2, 976/1 v katastrálním území Zábřeh nad Odrou,

kdy předmětný záměr se dotýká bezejmenného vodního toku; s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10214961, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-01-01-1560, propustek v říčním kilometru vodního toku (staničení) 0,210; kód a název útvaru povrchových vod je HOD\_0180 Odra od toku Lubina po tok Opava, číslo záměrem dotčených hydrogeologických rajonů a název a kód útvarů podzemních vod jsou 22120 Oderská brána (základní vrstva) a 15100 Kvartér Odry (svrchní vrstva) a poloha předmětného záměru,

Tel.: 595 622 222  
Fax: 595 622 126  
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692  
DIČ: CZ70890692  
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je  
X: - 475 592,89 Y: - 1 105 837,37,

**vydává toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:**

**Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.**

**Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:**

1. Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to v následujícím rozsahu a níže uvedených podmínek:

Stromy:

| číslo | druh          | <i>druh</i>                 | Zábřeh nad Odrou parc. č. | obvod kmene (cm)             |
|-------|---------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|
| 1b    | jasan ztepilý | <i>Fraxinus excelsior</i>   | 977/1                     | 154, 134, 154, 80 (vícekmen) |
| 18b   | olše lepkavá  | <i>Alnus glutinosa</i>      | 976/1                     | 134                          |
| 19b   | trnovník akát | <i>Robinia pseudoacacia</i> | 1108/2                    | 128                          |
| 20b   | olše lepkavá  | <i>Alnus glutinosa</i>      | 976/1                     | 127                          |
| 21b   | olše lepkavá  | <i>Alnus glutinosa</i>      | 1108/2                    | 109                          |
| 22b   | olše lepkavá  | <i>Alnus glutinosa</i>      | 1108/2                    | 93                           |
| 23b   | olše lepkavá  | <i>Alnus glutinosa</i>      | 976/1                     | 85                           |
| 24b   | olše lepkavá  | <i>Alnus glutinosa</i>      | 976/1                     | 115                          |
| 1     | jasan ztepilý | <i>Fraxinus excelsior</i>   | 994/3                     | 330                          |

Zapojené porosty:

| číslo | druhy                                                                                                                  | Zábřeh nad Odrou parc. č. | plocha (m <sup>2</sup> ) |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------------------|
| P1    | bez černý ( <i>Sambucus nigra</i> ), vrba jíva ( <i>Salix caprea</i> ), olše lepkavá ( <i>Alnus glutinosa</i> )        | 1108/2, 976/1             | 70                       |
| P2    | bez černý ( <i>Sambucus nigra</i> ), lípa srdčitá ( <i>Tilia cordata</i> )                                             | 1108/2, 976/1             | 78                       |
| P3    | lípa srdčitá ( <i>Tilia cordata</i> ), olše lepkavá ( <i>Alnus glutinosa</i> ), javor babyka ( <i>Acer campestre</i> ) | 1108/2, 977/1             | 60                       |
| P4    | Třešeň ptačí ( <i>Prunus avium</i> ), javor babyka ( <i>Acer campestre</i> ), vrba bílá ( <i>Salix alba</i> )          | 1108/2, 976/1             | 26                       |

- a. Omezení doby kácení stromů na období od 1. září do 31. března kalendářního roku.

- b. Uložení náhradní výsadby ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny do 3 let od kácení dřevin uvedených v podmínce 1 na pozemek parc. č. 971/18 v k. ú. Zábřeh nad Odrou, kterou tvoří 11 ks třešní v pěstebním tvaru vysokokmen a 3 ks hrušní v pěstebním tvaru vysokokmen.
  - c. Uložení následné péče o dřeviny náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny po dobu pěti let ode dne uskutečnění této výsadby. Následná péče bude prováděna dle projektové dokumentace – SO-05c Sadové úpravy. V případě úhynu dřeviny do 5 let od výsadby je žadatel povinen tuto dřevinu nahradit ve stejných parametrech jako při výsadbě.
2. Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (z důvodů sociálního charakteru) ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů uvedených v § 50 odst. 1 a odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazu škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů konkrétně ze zákazu rušit, zraňovat, usmrcovat a přemísťovat jednotky jedinců silně ohrožené ještěrky obecné (*Lacerta agilis*) a jednotky jedinců silně ohroženého skokana štíhlého (*Rana dalmatina*) a poškozovat jimi užívaná sídla.

Podmínky pro povolení této výjimky v souladu s § 56 odst. 3 zákona o ochraně přírody jsou:

- a. Bezprostředně před zahájením a během realizace záměru bude vykonáván biologický dozor odborně způsobilou osobou v zoologii, která bude zjišťovat výskyt zvláště chráněných druhů v místě aktuálně prováděných stavebních prací, bude přijímat opatření k jejich ochraně, zajistí realizaci opatření minimalizující negativní vlivy na tyto druhy včetně jejich biotopu dle níže uvedených podmínek.
- b. Při kolizi obojživelníků a plazů se zemními a stavebními pracemi bude prováděn záchranný transfer odchytom do ruky, odchytom s pomocí sítě na tyči (krátká tyč, teleskopická tyč), přenášení v krabici nebo v nádobách ke transferu obojživelníků (včetně kyblíků s vodou); jedinci včetně snůšek budou přemístěni do ekologicky vhodných biotopů v nivě řeky Odry v k. ú. Zábřeh nad Odrou (na pozemky žadatele) a zároveň v dostatečné vzdálenosti od záměrem dotčené plochy.
- c. Žadatel je povinen krajský úřad informovat o termínu zahájení zemních a stavebních prací min. 5 dnů předem na elektronickou podatelnu [posta@msk.cz](mailto:posta@msk.cz), do datové schránky Moravskoslezského kraje ID DS: 8x6bxsd nebo písemně na adresu krajského úřadu uvedenou v záhlaví.
- d. Žadatel umožní povolujícímu orgánu ochrany přírody provést kontrolu plnění vydané výjimky, a to i fyzickým zjištěním.
- e. Do 30 dnů od ukončení prací bude krajskému úřadu zaslána zpráva o naplňování podmínek této výjimky, která bude obsahovat vyhodnocení záchranných transferů (datum, čas a způsob provedení transferu, počet přenesených jedinců dle druhu, přesné místo vypuštění).

3. Odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to za těchto podmínek:

Z předložené dokumentace je zřejmé, že stavbou „Úprava okolí slepého ramene Odry v Ostravě-Zábřehu – 2. část“ budou dočasným odnětím dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa parc. č. 946/1 s plochou



dočasného odnětí 27 m<sup>2</sup>, parc. č. 948 s plochou dočasného odnětí 660 m<sup>2</sup>, parc. č. 953/2 s plochou dočasného odnětí 73 m<sup>2</sup>, parc. č. 974/1 s plochou dočasného odnětí 8 m<sup>2</sup>, parc. č. 994/1 s plochou dočasného odnětí 197 m<sup>2</sup>, v katastrálním území Zábřeh nad Odrou. Celková plocha dočasného odnětí dosahuje 965 m<sup>2</sup> a bude trvat po dobu výstavby, tedy po dobu 10 měsíců od 1. 9. 2026 do 30. 6. 2027, přičemž podle § 17 odst. 1 lesního zákona činí roční výše poplatku za dočasné odnětí 2.017 Kč a jedna dvanáctina této roční částky poplatku za každý i započatý měsíc je 168 Kč, po dobu 10 měsíců trvání odnětí činí poplatek 1.681 Kč. Poplatek se platí na účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, číslo účtu 8758-97729761/0710, s variabilním symbolem, kterým je identifikační číslo žadatele.

Nedílnou součástí tohoto stanoviska je zákres dočasného odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa v katastrálním situačním výkresu – území 2. zóny, číslo výkresu C. 2. 1, zodpovědný projektant Ing. Luděk Valík, z projektové dokumentace k předmětnému záměru „Úprava okolí slepého ramene Odry v Ostravě-Zábřehu – 2. část“, ze kterého je zřejmý rozsah a umístění dočasného odnětí dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa.

## Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 27.1.2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Žádost byla na základě výzvy č.j. MSK 29004/2025 ze dne 20.2.2025 doplněna, a to 31.3.2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Jedná se o krajinnou úpravu v okolí slepého ramene Odry v blízkosti městské části Ostrava-Jih.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

*Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):*

Podle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích Ministerstvo životního prostředí „*může v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry. Stavební úřady mohou v takto vymezených územích vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu.*“ Podle § 22a odst. 5 zákona o geologických pracích, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, vyjádření podle § 13 odst. 3 se nevydává*“. Podle § 25a téhož zákona „*působnosti stanovené krajskému úřadu podle tohoto zákona jsou výkonem přenesené působnosti*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v takto vymezeném území, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle tohoto citovaného ustanovení hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):*

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Objekt SO 07 Revitalizace pramene Korýtko a část objektu SO 09 Komunikace a manipulační plocha, konkrétně propustek pod komunikací, byl posouzen, s ohledem na umístění, kdy budou dotčeny pozemky, na nichž se nachází koryto vodního toku, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a jeho realizaci mohou být vodní poměry ovlivněny v bezprostřední blízkosti vodního toku, v intencích § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, a část objektu SO 09 Komunikace a manipulační plocha, konkrétně část nacházející se v záplavovém území, resp. v jeho aktivní zóně, byla posouzena s ohledem na umístění, kdy mohou být odtokové poměry ovlivněny při realizaci záměru umístěného v záplavovém území vodního toku VT Odra (26,020 – 38,060) stanoveném opatřením krajského úřadu čj. MSK 51407/2019 ze dne 9. 8. 2019, současně v jeho aktivní zóně, v intencích § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona. Předmětný záměr je stavbou nezbytné dopravní infrastruktury, nové účelové komunikace, jež do záplavového území resp. aktivní zóny zasahuje pouze okrajově a z velmi malé části a vliv na stávající odtokové poměry je zanedbatelný, proto je jeho provedení v aktivní zóně záplavového území vodního toku Odra (26,020 – 38,060) v souladu s § 67 odst. 1 vodního zákona možné. Zbývající část záměru byla posouzena, s ohledem na umístění, v intencích § 104 odst. 3 vodního zákona. Záměr se neumisťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí Povodí Odry, státní podnik, č.j. POD/1940/2025 ze dne 21. 2. 2025 a vyjádření správce bezejmenného vodního toku IDVT 10214961 Český rybářský svaz, z.s., č.j. PD-384/24 ze dne 19. 11. 2024, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Vyjádření správce vodního toku je souhlasné, požadavek správce povodí na průměr propustku pod komunikací min. DN 600 byl v projektové dokumentaci zapracován.

Stavba v záplavovém území a stavba prováděná na pozemcích, na nichž se nachází koryto vodního toku, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a její realizaci mohou být vodní poměry ovlivněny, je podle § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona jedním z taxativně vymezených záměrů, k nimž se z důvodu jejich většího významu pro zájmy chráněné vodním zákonem vydává závazné stanovisko formou souhlasu podle § 17 vodního zákona, jehož účelem je vyhodnocení, zda je stavba či zařízení s ohledem na míru ovlivnění vodních poměrů možná, popřípadě za jakých podmínek. Větší část záměru je však umístěna mimo záplavové území a koryto vodního toku, proto byl záměr rovněž posouzen v intencích § 104 odst. 3 vodního zákona, jehož účelem je posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Z předložených podkladů je zřejmé, že se jedná o pokračování revitalizace území okolí slepého ramene Odry, tzv. 4. zóny po bývalé čistírně odpadních vod, na kterém vznikne rekreačně-sportovní zařízení s kondiční dráhou pumtrack a rychlým občerstvením tzv. Cyklozastávkou. Předmětem stavby je úprava místní části zvané „Pramen Korýtko“ a výstavba nezbytné dopravní infrastruktury, nové účelové komunikace, která se bude napojovat na stávající lesní komunikaci a dále



pak nová manipulační plocha, které spojují nově vzniklý areál a cyklotrasu. Realizaci záměru v pramenné části Korýtky dojde k částečnému zvýšení retenční schopnosti krajiny.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD\_0180 Odra od toku Lubina po tok Opava, nedojde ke zhoršení stavu vodních útvarů podzemních vod 22120 Oderská brána (základní vrstva) a 15100 Kvartér Odry (svrchní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předložených podkladů a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uveden název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):*

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech „*obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého*“. „Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů.“ „Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr.“ Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají*“. Jelikož tedy předmětný záměr je v rámci jednotného environmentálního stanoviska namísto obecním úřadem obce s rozšířenou působností posuzován krajským úřadem, posoudil jej tímto následovně.

Citovaná ustanovení zákona o odpadech souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu „*při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace*“.



V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, včetně jejího doplnění, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole B.8. Zásady organizace výstavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá v revitalizaci území okolí slepého ramene Odry a jde o novostavbu, kde budou probíhat také demoliční práce (demolice nosných konstrukcí a odstranění nenosných částí), krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění citovaných ustanovení zákona o odpadech v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech platí následující. „(1) Po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu byly změna dokončené stavby, terénní úprava nebo odstranění stavby provedeny, doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. (2) Jde-li o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, je stavebník povinen zaslat doklady podle odstavce 1 správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko.“ Žadatel bude tedy povinen předložit doklady podle citovaného ustanovení krajskému úřadu. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

*Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):*

Podle § 43 písm. e) zákona o prevenci závažných havárií „státní správu na úseku prevence závažných havárií v objektech vykonávají krajské úřady“.

Podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií „krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Krajský úřad je rovněž dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom



*o jednoduché stavby podle stavebního zákona." „Krajský úřad vydá na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž stanoví podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí." „Krajský úřad vydá závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona; v tomto závazném stanovisku krajský úřad stanoví podmínky pro umístění a provedení nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí." Podle § 53 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 se nevydávají".*

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru u stavebního úřadu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší"):*

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny"):*

Krajský úřad vydává podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku bezejmenný vodní tok IDVT 10214961, údolní nivy řeky Odry a lesa.

Krajský úřad úvodem uvádí, že podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny se vymezuje významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou podle tohoto ustanovení lesy,

rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením, přičemž se využívají tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významných krajinných prvků nebo ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.

Vodní tok je povrchová voda tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku včetně koryta a břehů zahrnující ekosystémy a biotu na ně vázané. Bezejmenný vodní tok IDVT 10214961, který vytváří pravostranný přítok slepého ramene Odry, tuto definici naplňuje. Pramenný úsek bezejmenného toku s názvem Korýtko (též U Korýtky) je v důsledku úprav koryta a častého pohybu osob na podstatné části plochy bez bylinného porostu i keřového patra.

Úprava koryta pramene Korýtko spočívá v úpravě toku do přírodního (přirozeného) charakteru a to „zmeandrováním“ koryta. Přidanou hodnotou má být vznik tzv. Priessnitzových lázní, díky zadržené vody v horní části toku. Navrhuje se opevnění břehu z kamenné rovnaniny v délce 39 m na levém břehu a 41 m na pravém břehu, opevnění nivelety dna v délce 24 m z lomového kameniva s vyklínováním, opevnění kolem vtoku a vyústění zatrubnění, stabilizace dna dřevěnými stupni v km 0,033. V km 0,004 bude vytvořen kamenný práh ke stabilizaci dna před zaústěním do bezejmenného přítoku. Kolem retenčního prostoru bude vybudováno dřevěné plato s dřevěnou lavicí. Pro přechod přes koryto budou umístěny šlapáky z lomového kamene. V rámci SO-09 Komunikace a manipulační plocha bude vytvořen propustek z betonové roury DN300 o délce 4,4 m.

Biologickým průzkumem nebyly v bezejmenném toku zaznamenány ryby, larvy vážek či jiní hydrobionti a podél toku není vyvinut typický břehový porost, pouze jednotlivé stromy, které jsou v důsledku realizace předmětné úpravy předurčeny ke kácení. Záměr neoslabí ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku vodní tok, přičemž krajský úřad vychází z úvahy, že stávající stav toku z hlediska ekologického je neuspokojivý – jeho hydromorfologie tvořená kamennou rovnaninou je za stávajícího stavu nepřirozená a předloženým biologickým průzkumem nebylo prokázáno oživení, proto záměr nepřinese žádnou významnější změnu z hlediska ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku.

Záměr si vyžádá zábor zlomku (4023 m<sup>2</sup>) rozsáhlé údolní nivy Odry. Předmětná dotčená část nivy je významně antropogenně ovlivněná, a to jak pozůstatky dnes již nefunkční technické infrastruktury (objekt bývalé ČOV), tak volnočasovým využitím obyvatel blízkých sídlišť. Vlhká tužebníková lada se vytvořila v jižním cípu sledované lokality pod vedením vysokého napětí, jehož ochranné pásmo je pravidelně udržováno odstraňováním náletů dřevin, proto se v něm prosazují běžné a ruderalní druhy jako tužebník jilmový (*Filipendula ulmaria*) spolu s kopřivami (*Urtica dioica*), svízelí přítulou (*Galium aparine*) a psárkou luční (*Alopecurus pratensis*). Navrhovaná zpevněná komunikace na pozemku parc. č. 1108/2 k. ú. Zábřeh nad Odrou bude protínat lesní porosty zahrnující drobné segmenty biotopů, které nejsou jednoznačně vymezené, překrývají se a mají i společné některé diagnostické druhy. Malou částí do tohoto prostoru zasahuje biotop Lesní prameniště bez tvorby pěnovců reprezentovaný řeřišnicí hořkou (*Cardamine amara*). Na ně navazuje fragment světlé, velmi podmačené olšiny (L1 Mokřadní olšiny). Nejdelší úsek budoucí stezky prochází porostem tvořeným olšemi, jasany a střemchami, tedy biotopem Údolní jasano-olšové luhy. Ke konci úseku se objevují topoly černé (*Populus nigra*), vrby bílé (*Salix alba*), což jsou druhy typické pro měkké luhy nížinných řek. Tvrdé luhy nížinných řek tvořené převážně duby letními (*Quercus robur*) s typickým česnekem medvědí (*Alium ursinum*) v podrostu lemují z východní strany centrální část záměru. Zasahují i na pozemek parc. č. 960/2 k. ú. Zábřeh nad Odrou kudy povede zpevněná komunikace ke slepému ramenu Odry a na pozemek parc. č. 994/2 k.ú.



Zábřeh nad Odrou spojující budoucí areál s ulicí Řadová. Zbylé biotopy na pozemcích záměru jsou silně ovlivněné člověkem. Zbytky staveb a zpevněných ploch spadají do biotopu Urbanizovaná území. Ekologicko-stabilizační funkce údolní nivy jsou naplňovány v místech, kde se vyskytují přírodní biotopy, v antropogenně ovlivněných biotopech jsou tyto funkce nivy velmi omezené. Úprava pramenné části vodního toku bude působit z hlediska fungování údolní nivy neutrálně. Plošně nevelký zábor údolní nivy v důsledku vybudování komunikace s nepropustným povrchem oslabí ekologicko-stabilizační funkci nivy zanedbatelnou měrou, kterou lze akceptovat.

Záměr je z části umístěn ve významném krajinném prvku les, tj. na pozemcích, jež jsou vedeny jako pozemky určené k plnění funkcí lesa, kdy se konkrétně jedná o údolní jasanovo-olšové luhy, jejichž ekologicko-stabilizační funkce spočívá ve specifické stromové vegetaci ovlivněné vysokou hladinou spodní vody vytvářející biotop četných druhů organismů a spoluvytvářející migrační koridor podél vodního toku řeky Odry. Ohrožení či oslabení ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku les může spočívat v přímém odstranění dřevin. Záměr si vyžádá zábor celkem 965 m<sup>2</sup> lesních pozemků a dojde ke kácení nižších desítek stromů na lesních parcelách. Úprava Korýtky si vyžádá kácení 13 stromů z důvodů pojezdů techniky podél toku za účelem jeho úpravy. Hospodářský les stárí 80-100 let je v mytním věku a probíhá jeho postupná těžba. Kácení dřevin a účelem realizace záměru samo o sobě tento významný krajinný prvek neohroží. Zpevněnou komunikaci z asfaltobetonu v šíři 3 m včetně krajnic na parc. č. 1108/2 k. ú. Zábřeh u Ostravy dojde k fragmentaci lesa, zvýšenému pohybu osob rušících živočichy či zvýšenému riziku šíření invazních druhů. I v případě významného krajinného prvku les lze lokální snížení ekologicko-stabilizační funkce akceptovat, neboť les, ve kterém pobíhá těžba dřeva, plní ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku v omezené míře.

Specifická úprava obecné druhové ochrany v § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny směřuje k ochraně rostlin a živočichů při realizaci stavebních prací. Jedná se tedy o obecný požadavek, aby investor zajistil takový postup a načasování prací, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů v rámci realizace činností související s předmětným záměrem. Povinnost uvedená v tomto ustanovení zavazuje žadatele, aby předcházel škodám, a to za použití techniky a ekonomicky dostupných prostředků. Předmětný záměr těmto požadavkům odpovídá, bude-li postupováno při realizaci předmětného záměru podle předložených podkladů.

V rámci záměru je navrženo kácení 21 ks stromů a 234 m<sup>2</sup> keřových porostů a krajský úřad posuzoval, zda předmětným kácením může dojít k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně k porušení zákazů uvedených v § 5a odst. 1 písm. a) tohoto zákona (zákaz úmyslného usmrcování), písm. b) tohoto zákona (zákaz úmyslného poškozování nebo ničení hnízd a vajec či odstraňování hnízd) a písm. d) tohoto zákona (úmyslné vyrušování, pokud by šlo o vyrušování významné z hlediska cílů Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, kterými je zachování populací druhů ptáků ve stavu příznivém z hlediska jejich ochrany v delším časovém horizontu). Biologickým průzkumem byl zjištěn výskyt 25 druhů ptáků, z nich se pravidelně vyskytují budníček menší (*Phylloscopus collybita*), drozd zpěvný (*Turdus philomelos*), holub hřivnáč (*Columba palumbus*), kos černý (*Turdus merula*), lejsek bělokrký (*Ficedula albicollis*), pěnice černohlavá (*Sylvia atricapilla*), pěnice slavíková (*Sylvia borin*), stehlík obecný (*Carduelis carduelis*), strnad obecný (*Emberiza citrinella*), straka obecná (*Pica pica*), sýkora koňadra (*Parus major*), špaček obecný (*Sturnus vulgaris*), vrabec domácí (*Passer domesticus*). Hnízdění se předpokládá u několika z nich – brhlíka lesního, kosa černého, pěnice černohlavé a špačka obecného.

Obecná ochrana všech druhů ptáků, kteří volně žijí na evropském území členských států Evropské unie, je zakotvena v § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, kde jsou uvedeny zakázané činnosti, které je nutno

posuzovat ve vztahu k jedincům dotčených druhů. Obecná ochrana se uplatní tehdy, nevztahuje-li se na živočichy ochrana podle zákona o ochraně přírody a krajiny přísnější (zvláštní druhová ochrana podle § 48 a následujících ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny).

Krajský úřad uvádí, že kácením dřevin z důvodu realizace záměru nebude porušen zákaz usmrcování obecně chráněných druhů ptáků podle § 5a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny, proto není možno pro tuto činnost stanovit odchylný postup pro usmrcování jedinců dotčených druhů ptáků. Pokud kácení dřevin bude provedeno mimo hnízdní období ptáků, nedojde k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny. V ploše záměru bylo prokázáno hnízdění 4 druhů pěvců, kteří nemají významnou vazbu na konkrétní stromy – nevyužívají stejná hnízda a v každé hnízdní sezoně si staví nová hnízda. Ani v tomto případě není naplněn smysl ustanovení § 5a odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, který se vztahuje na taková hnízda, která jsou právě využívána hnízdícími druhy či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách. Žádný z hnízdících ptáků v lokalitě záměru nemá takto silnou hnízdní vazbu k tomuto území.

S ohledem na ustanovení § 5a odst. 1 písm. d) zákona o ochraně přírody a krajiny je ke kácení dřevin nutné stanovení odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny pouze v případě, že by daná činnost představovala takové rušení obecně chráněných ptáků, které by bylo významné z hlediska cílů směrnice (tj. mohlo by mít negativní dopad na populaci daného druhu v území). V případě kácení předmětných dřevin, při kterém by mohlo dojít k rušení jednotlivých párů běžně v území hnízdících druhů, není stanovení odchylného postupu možné, neboť předmětná činnost nebude mít negativní dopad na populaci v území, přichází v úvahu vliv na jednotlivé páry.

Krajský úřad v návaznosti na výše uvedené dospěl k závěru, že omezením provádění kácení mimo hnízdní období ptáků a zajištěním biologického dozoru při kácení stromů, byla vyloučena nezbytnost stanovení odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny.

Žadatel dále předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les v rámci souhrnné technické zprávy. Celkem bylo ke kácení navrženo 21 stromů, z toho 9 stromů na pozemcích rostoucích mimo les. Jelikož stromy jsou součástí významného krajinného prvku údolní niva, podléhají v souladu s § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, všechny stromy povolovacímu procesu dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny bez ohledu na velikostní charakteristiky.

Krajský úřad přípisem MSK 70563/2025 ze dne 22. 5. 2025 vyrozuměl žadatele o ohledání dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a ústní jednání spojené s tímto ohledáním.

Dne 26. 5. 2025 bylo za účasti žadatele provedeno ohledání na místě samém, v rámci kterého, krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol čj. MSK 70595. Z hlediska zákonnosti je podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.

Na ploše záměru se vyskytuje především olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), trnovník akát, vtroušeně lípa srdčitá (*Tilia cordata*), javor babyka (*Acer campestre*) a vrba bílá (*Salix alba*).

Ke kácení na nelesních pozemcích je z tohoto počtu předurčeno 9 stromů a 4 zapojené porosty. Dva dospělí jedinci jasanu ztepilého vykazují zřetelně sníženou vitalitu vyznačující se prosycháním koruny, občasnými sekundárními výhony v koruně. Na kmeni se objevují různá mechanická poškození, pahýly, dutiny (č. 1) i tlakové vidlice (č. 1b), protože je jejich zdravotní stav hodnocen jako výrazně zhoršený. Oba stromy mohou na stanovišti vydržet v horizontu let (dočasná perspektiva). Torzo trnovníku akátu (č. 19b), s pahýly a prasklinami je již neperspektivní, odumřelý jedinec, což je pro další péči o lokalitu pozitivní, jelikož jeho kácením nedojde k masivnímu zmlazení z kořenových výmladků. Odstranění tohoto nepůvodního a invazního druhu lze hodnotit pozitivně.

Skupinovitě rostoucí olše lepkavá s označením č. 18b – 24b jsou dospívající jedinci s převládajícím růstem do výšky, mají hustě olistěné kompaktní koruny bez známek prosychání koruny, poškození kmenů, suchých větví ani přítomností hub a dalších organismů.

Výstavba komunikace SO 09 si vyžádá kácení 234 m<sup>2</sup> zapojených porostů, které rostou ve 4 polygonech. Jedná se o náletové porosty autochtonních dřevin, ve kterých nebyly prováděny žádné pěstební zásahy. Porost P1 s dominancí odrostků olše lepkavé a příměsí bezu černého a smíšený porost lípy srdčité, olše lepkavé a javoru babyky s označením P2 je ve fázi tyčkoviny a nastávající kmenoviny s obvodem kmenů do 80 cm. Porost s dominancí bezu černého a lísky obecné a příměsí lípy srdčité P2 a smíšený porost třešně ptačí, javoru babyky a vrby bílé P4 jsou malé kultury ve fázi mlaziny a tyčkoviny. Biologická hodnota porostů je střední – jedná se o druhově smíšené víceetážové porosty s předpokladem vytvoření původního lužního lesa.

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad posoudil funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno a dospěl k závěru, že funkční a estetický význam dřevin určených ke kácení.

Stromy v městském prostředí plní mnoho důležitých funkcí a přínosů; absorbují škodlivé látky a produkují kyslík prostřednictvím fotosyntézy, poskytují stín a ochlazují okolí, což je zvláště důležité v horkých letních měsících, zeleň má pozitivní vliv na duševní zdraví a pohodu obyvatel, stromy mohou snižovat hluk z dopravy a jiných městských aktivit, pomáhají zadržovat vodu a snižují riziko povodní, jsou biotopem živočichů, především poskytují hnízdní a potravní příležitosti řadě druhů ptáků, starší stromy s defekty pak netopýřům a saproxylofágnímu hmyzu. Stromy přispívají k estetickému vzhledu města a poskytují prostor pro rekreaci a odpočinek. Dřeviny určené ke kácení tyto funkce v různé míře poskytují. V daném místě dotvářejí krajinný prostor, neboť na dané lokalitě jsou mimolesní pozemky včleněny do lesního komplexu.

Funkční význam dřevin byl shledán průměrným – u senescentních jasanů nebyla biologickým průzkumem prokázána zvýšená biologická hodnota jako biotopu saproxylofágních brouků, dutinových ptáků, či stromových netopýřů, které kmenové defekty nejčastěji osidlují. Relativně mladé olše náletového původu zvýšenou biologickou funkcí nemají podobně jako torzo trnovníku akátu, který je toxický pro velkou část organismů, nicméně z něj se dochovalo pouze torzo. Rovněž estetický význam dřevin je průměrný – jedná se o typické exempláře svého druhu, jejichž působení na člověka je pozitivní, protože rostou na místě rekreace a odpočinku. Z důvodu plánovaného záměru nelze dřeviny na stanovišti ponechat. Rozsah kácení je poměrně malý. Při porovnání závažnosti důvodu ke kácení se krajský úřad shledal, že daná stavba je důvodem závažným. S ohledem na výše konstatovaný průměrný funkční a estetický význam dřevin dospěl k závěru, že lze souhlas podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny s kácením 9 ks stromů a 4 zapojených porostů uvedených ve výrokové části, udělit.

Kácení stromů je možné provést mimo hnízdní období, které trvá od dubna do července (podmínka č. 1.a.), čímž je respektována obecná ochrana ptáků zakotvená v § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Povolením kácení předmětných dřevin rostoucích mimo les prokazatelně vznikne ekologická újma, jak vyplývá z výše uvedeného vyhodnocení jejich funkčního a estetického významu. Její kompenzace je dle stávající legislativy možné pouze formou náhradní výsadby. Žadatel v rámci žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby, odvozený od jím vypočtené ekologické újmy podle on-line kalkulačky Ocenění stromu dle Metodiky AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les včetně výpočtu kompenzačních opatření za kácené nebo poškozené dřeviny (dále „metodika oceňování dřevin“), dostupné online: <https://ocenovanidrevin.nature.cz/>, který je součástí projektové dokumentace, Příloha č. 1 Tabulky kácení dřevin.

Tato metodika slouží především k výpočtu kompenzace za vzniklou ekologickou či společenskou újmu vzniklou při kácení dřevin a ke stanovení náhrad, které vzniklou újmu kompenzují. Hodnota 8 ks stromů označených 1b, 18b-24b čítá 105.667 Kč, hodnota mohutného jasanu č. 1 byla vyčíslena téměř na dvojnásobek (180.787 Kč). Porosty byly ohodnoceny částkou v úhrnu 44.104 Kč. Ekologická újma vznikající pokácením dřevin, k jejichž povolení kácení dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny dal krajský úřad v souhlas tak činí 286.454 Kč.

Dále metodika oceňování dřevin umožňuje stanovit, kolik nově vysazených dřevin (stromů či keřů) jakého druhu a velikosti adekvátně nahradí ekologickou újmu, ke které pokácením dřevin dojde.

Žadatelem předložený návrh náhradní výsadby uvedený do protokolu z ohledání dřevin vychází z projektové dokumentace, části SO-05c Sadové úpravy, ve které jsou navrženy 2 typy výsadeb: ovocná alej třešní a hrušní a alejové stromy (duby). Třešně a hrušně budou vysazované v pěstebním tvaru vysokokmen (náhradní výsadba na pozemku parc. č. 971/18 k. ú. Zábřeh nad Odrou). Výsadba 5 ks dubů je navržena podél Korýtky, což je pozemek určený k plnění funkcí lesa, který pro náhradní výsadbu akceptovat z důvodu, že na stromy rostoucí na lesních pozemcích se nevztahuje ochrana dřevin rostoucích mimo les podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Technologie výsadby ovocné aleje je specifikována v uvedené části projektové dokumentace takto: Kvalitní školkařské sazenice prostokořené, případně s balem budou vysázeny v agrotechnickém termínu. Všechny stromy budou se zapěstovanou pravidelnou korunou s rovným nepoškozeným kmenem. Výsadby budou provedeny v pravidelném rozestupu dle vytyčovacího výkresu. Výsadbová jáma o rozměrech 0,7 m x 0,4 m bude vyhloubena tak, že vegetační vrstva půdy se uloží odděleně od ostatní zeminy a pak bude rozprostřena po povrchu, částečně bude použita pna vysypání výsadbové jámy. Dno bude rozrušeno, stěny budou zešíkmené ke spodní části. Do výsadbové jámy bude umístěno kotvení. Výsadba bude provedena s 50% výměnou dobře vyzrálého kompostu. Výsadbové jáma se vyplní vodou. Zemina k obsypání kořenů bude obohacena o půdní kondicionér zvyšující sorpční kapacitu půdy a mikrobiologickou aktivitu v půdě v množství 0,5 kg na strom.



Kořeny budou obsypány tak, aby nevznikly vzduchové kapsy, půda bude utužena sešlápnutím. Strom bude vysazen tak hluboko, jak byl pěstován ve školce. Kořenový krček stromu bude usazen v rovině s terénem nebo lehce nad terén a nesmí být zasypán. Pro statické zajištění se použijí 3 dřevěné frézované kůly o průměru 6 cm, o délce 2,5m se špicí. Stromy budou kotveny třemi kůly vzájemně pevně spojeny 3 příčkami. Po vnějším obvodu opěrných kůlů bude z důvodu ochrana proti okusu zvěří instalováno „králičí“ pletivo. Povrch půdy kolem výsadbového prostoru bude vytvarován do tvaru tzv. kořenové mísy se zvýšenými okraji cca 10 cm. Výsadbová jáma bude mulčována 10 cm vrstvou mulčovací kůry. Kmen stromu bude opatřen chráničkou. Po výsadbě bude každý strom zalit min. 50l vody. Bude provedena chemická ochrana proti okusu. Během výsadby bude proveden srovnávací řez koruny, čímž se vyrovná narušený poměr mezi objemem kořenů a koruny. dále se pokračuje v údržbě výchovným řezem.

Následná péče v prvních 3 letech spočívá v záливce dle intenzity a četnosti srážek, navrhuje se 20 zálivek v množství 50 l/strom. Bude prováděna likvidace buřeně v prostoru kořenové mísy a bezprostředního okolí stromů cca 3x ročně, a to ručním okopáváním a pletím, odborně vedený výchovný řez ovocných stromů a zapěstování jejich korunek, kontrola a ošetření eventuálních poranění, kontrola a úpravy kůlů, úvazků a chrániček a to min. 2x ročně, obnova mulče 1 x ročně, obnova chemické ochrany stromů, monitoring savých škůdců a patogenů, návrh ochrany a odstraňování výmladků kmene nejpozději do konce srpna. Ve 4. – 5. roce bude pokračovat péče o kořenovou mísu – odplevelování a doplňování mulčovací kůry, výchovný řez, ošetření mechanických poranění vzniklých po výsadbě a v prvních letech po ní, ochrana stromu před chorobami a škůdci, monitoring a návrh řešení, kontrola kotvení a ochranných prvků u ovocných stromů, povolení úvazků a obnova chemické ochrany stromů.

Krajský úřad dále prověřoval, zda návrh kompenzace ekologické újmy výsadbou 11 ks třešní a 3 ks hrušní ve tvaru vysokokmene je adekvátní, přičemž pro odhad využil kalkulačku v rámci metodiky oceňování dřevin. Jelikož knihovna nezahrnuje ovocné dřeviny, byly k výpočtu použity botanické druhy. Na základě finančního vyjádření hodnoty výsadby a následné péče (11 ks třešně ptačí, obvod kmene 12-14 cm, 5 let následné péče a 3 ks hrušně botanické a okrasné druhy, obvod kmene 12-14 cm, 5 let následné péče – 294.572) Kč je ekologická újma vzniklá pokácením dřevin adekvátně kompenzována. Krajský úřad v souladu s výše uvedeným dodává, že budou vykáceny povětšinou dřeviny náletové, průměrné hodnoty a namísto nich bude osázena alej ovocných stromů podél silnice v blízkosti záměru, která bude poskytovat stín, ochlazovat okolí, působit esteticky, a navíc bude mít funkci produkční – bude poskytovat ovoce. Bez ohledu na číselný výsledek poměru ekologické újmy k nákladovosti náhradní výsadby včetně následné péče krajský úřad považuje náhradní výsadbu za přiměřenou.

Krajský úřad v souladu s § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny podmínkou č. 1.b. uložil náhradní výsadbu dle návrhu žadatele a projektové dokumentace s tím, že nestanovil konkrétní odrůdy ovocných stromů, které nejsou pro kompenzaci ekologické újmy podstatné, důležitý je pěstební tvar vysokokmen, který dává předpoklad, že vyrostou stromy, které budou spoluvytvářet krajinnou strukturu. Vzhledem k účelu výsadby, kterým je kompenzace ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin, stanovil nutnost její realizace do 3 let od pokácení těchto dřevin.

Pro ujetí a přežití ovocnanů je nezbytná povýsadbová péče, kterou krajský úřad stanovil v maximální délce dle § 9 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, na 5 let. Následná a rozvojová péče je podrobně popsána v projektové dokumentaci (SO-05c Sadové úpravy), proto krajský úřad na ni odkazuje. Zároveň v podmínce 1.c. stanoví, že v případě úhynu dřeviny je třeba dřevinu nahradit.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“ Předmětný záměr spočívá v realizaci přízemních stavebních objektů (komunikace a vodní tok), a z hlediska jejich projevu lze konstatovat, že krajinný ráz jimi nebude ovlivněn.

Část záměru leží v zastavěném území podle § 2 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, není v souladu s ustanovením § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny vliv předmětného záměru na krajinný ráz posuzován. Územní plán Ostrava, vydaný usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32 ze dne 21. 5. 2014, ve znění po Změně č. 3, vydané usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2143/ZM1822/35 dne 22. 6. 2022, která nabyla právní účinnosti dne 16. 8. 2022 uvádí v kapitole 5.4 Krajinný ráz: „Útvar hlavního architekta a stavebního řádu, jako úřad územního plánování MMO, a Odbor ochrany životního prostředí, jako orgán ochrany přírody MMO, prohlašují, že ve smyslu § 12, odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny, dohodli podmínky ochrany krajinného rázu stanovené v opatření obecné povahy – ÚPO. Tento územní plán stanovuje plošné a prostorové uspořádání zástavby v zastavěném území a zastavitelných plochách a podmínky ochrany krajinného rázu, které umožňují, že se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách v území řešeném ÚPO neposuzuje. Tato dohoda je součástí dokladové části opatření obecné povahy – ÚPO.“

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, mimo jiné je rušit, chytat, zraňovat nebo usmrcovat, není dovoleno ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody.

V první řadě je nutné posoudit, zda existuje jiný veřejný zájem a zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody, nebo se případně jedná o záměr v zájmu ochrany přírody. Veřejný zájem je pojem, který není právním řádem výslovně obsahově vymezen. Jde o právní pojem neurčitý, který zahrnuje jevy nebo skutečnosti, které nelze v obecné rovině úspěšně definovat. Uznané nebo identifikované veřejné zájmy nemají univerzální platnost, a co je v jednom časovém období považováno za veřejný zájem, v jiném časovém období být už veřejným zájmem nemusí. Z toho vyplývá možnost širokého chápání pojmu veřejného zájmu a také možnost jeho širokého výkladu. Obsah tohoto pojmu musí případ od případu posuzovat sám orgán ochrany přírody.



Veřejný zájem vyplývá z povahy projektu – jedná se o úpravu a revitalizaci veřejně přístupného prostoru kolem slepého ramene Odry a zlepšení stavu přírody v daném místě. Realizace Komunikace a manipulační plocha pumptracku a cyklozastávky na Polaneckou spojkou podél Odry a od nové železniční zastávky IKEA a revitalizace pramene Korýtko včetně doplnění odpočinkových prvků podpoří trávení volného času aktivním pohybem a pobytem v přírodě.

Ochrana přírody jako taková je zákonem definovaným veřejným zájmem, přičemž v konkrétním případě veřejný zájem představuje ochranu několika jedinců ještěrky obecné a skokana štíhlého, kteří v místě záměru mají suboptimální biotopové podmínky. Výkopové práce a pojezd techniky budou mít krátkodobě negativní vliv na předmětné druhy. Platí to zejména pro práce ve vegetačním období a období aktivity obou skupin, tj. cca od března do září/října. Negativní vliv záměru spočívá v zásahu do jejich biotopů, náhodného přejetí, usmrcení, a to zejména na příjezdových cestách podél stezek. Škodlivému zásahu do jejich přirozeného vývoje lze předejít pravidelným monitoringem a případným záchranným transferem jedinců ohrožených stavební činností mimo tyto plochy (záměrem nebude zasahováno do míst, která tyto druhy využívají k rozmnožování). Z dostupných podkladů lze usuzovat, že tyto druhy se v dotčené ploše vyskytují okrajově a jsou vázány na biotopy přírodnějšího charakteru v nivě Odry. Po dokončení záměru, který v spočívá v realizaci, lze očekávat, že předmětné druhy s relativně širokou ekologickou valencí budou záměrem dotčené plochy využívat v takové míře jako dosud.

Při úvaze, který z těchto veřejných zájmů je převažující, krajský úřad konstatuje, že převažuje veřejný zájem na adaptaci dotčené lokality pro volnočasové využití veřejného prostoru nad zájmem ochrany předmětných druhů, které jsou stále v naší přírodě poměrně hojně rozšířeny, a to za předpokladu realizace zmírňujících a kompenzačních opatření uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Oba druhy jsou též chráněny podle práva Evropské unie, a proto lze výjimku udělit z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, za předpokladu neexistence jiného uspokojivého řešení a v případě, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.

Veřejný zájem na realizaci záměru byl prokázán výše. Z hlediska taxativně vyjmenovaných důvodů vymezených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, krajský úřad konstatuje, že záměr naplňuje ustanovení § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody, kdy lze výjimku udělit z důvodů sociálního charakteru, neboť vznikne prostor pro setkávání obyvatel při volnočasových aktivitách v antropogenně ovlivněném území.

Záměrem nemůže dojít k ovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu těchto druhů z hlediska ochrany. Podle § 3 odst. 1 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny, je stav druhu z hlediska ochrany považován za „příznivý“, jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací. Podle poslední hodnotící zprávy stavu evropsky významných druhů (2019) zveřejněné v Informačním systému ochrany přírody (<https://portal.nature.cz/>) je stav ještěrky obecné z hlediska ochrany příznivý, přičemž od předchozí hodnotící zprávy (2013 u ještěrky a 2007 u skokana) došlo ke zlepšení stavu z hlediska ochrany na úrovni kontinentální biogeografické oblasti v ČR. S ohledem na plošné rozšíření ještěrky obecné v rámci ČR a skokana štíhlého v nížinách a teplejších oblastech (ostrůvkovitý až plošný výskyt) a plochu záměru (cca 2,5 ha) nebude mít samotný záměr na změnu stavu těchto druhů z hlediska ochrany vliv.



Z pohledu prokázání neexistence jiného uspokojivého řešení naplnění deklarovaného veřejného zájmu na vytvoření veřejného prostoru v přírodním prostředí, je nutno konstatovat, že záměr nelze realizovat bez negativního zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů, které jsou na lokalitu vázány, tyto vlivy jsou však vzhledem k početnosti druhů, ploše záměru a délce realizace zanedbatelné.

K aplikaci ust. § 56 odst. 7 zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad uvádí, že v rámci výroku přiměřeně aplikoval podmínky stanovené ust. § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to jak uvedením konkrétních druhů, tak vymezením počtu záměrem dotčených jedinců, který odpovídá žádosti a biologickému průzkumu. Prostředky, způsob nebo metody povolené pro odchyt nebo zabíjení nejsou uvedeny, neboť výjimkou není povoleno záměrné usmrcování jedinců.

Krajský úřad, na základě výše uvedených skutečností a po provedeném správním řízení výjimku podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny udělil. Zároveň v souladu s § 56 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny ve výrokové části stanovil podmínky, jejichž účelem za účelem zmírnění negativních vlivů záměru na zvláště chráněné druhy po dobu realizace.

Podmínkou č. 2.a. správní orgán žadateli stanovil povinnost zajištění biologického dozoru odborně způsobilou osobou v přírodních vědách s dostatečnými znalostmi a zkušenostmi z podobných záměrů. Biologický dozor na základě aktuálního výskytu zvláště chráněných druhů v terénu bezprostředně před zahájením zemních prací a v jejich průběhu operativně označí místa výskytu zvláště chráněných druhů, přijímá operativní opatření k jejich ochraně, kontroluje realizaci podmínek této výjimky.

Podmínkou č. 2.b. jsou dána pravidla pro žadatelem navrhovaný záchranný transfer obojživelníků a plazů, včetně uvedení pomůcek k transferu v souladu s § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody.

Z důvodu kontroly dodržování podmínek tohoto rozhodnutí jakožto i reportingové povinnosti vyplývající z § 45f zákona o ochraně přírody a krajiny, byly uloženy podmínky č. 2.c. až 2.e. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá § 85 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 téhož zákona, souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1 téhož zákona a souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1 téhož zákona se k předmětnému záměru nevzdávají, neboť tyto zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu MSK 96077/2024 ze dne 22. 7. 2024 vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.



*Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):*

Podle § 15 písm. c), i) a k) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*obecní úřad obce s rozšířenou působností c) uděluje podle § 2 souhlas ke změně trvalého travního porostu na ornou půdu, i) vydává souhlas s realizací záměru podle § 8a nebo 8b, k) uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře nejvýše 1 ha*“. Podle § 17a písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*krajský úřad uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře větší než 1 ha*“.

Podle § 21 odst. 4 věty první zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a souhlas podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 se nevydávají*“. V takovém případě, jak již bylo zmíněno, vydává krajský úřad jednotné environmentální stanovisko, které zahrnuje také uvedené souhlasy, a to i v případě, kdy by takové souhlasy jinak vydával obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudí žádost a její přílohy a shledá-li, že půda může být odňata ze zemědělského půdního fondu, vydá k tomuto odnětí souhlas, ve kterém zejména a) vymezí, kterých pozemků nebo jejich částí se tento souhlas týká, b) stanoví podmínky nezbytné k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu a pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině, c) schválí plán rekultivace podle odstavce 6 písm. d), popřípadě stanoví zvláštní režim jeho provádění z hlediska časového plnění a ukončení prací, jsou-li pro to zvláštní důvody při lomové (povrchové) těžbě uhlí a kaolinu nebo při geologicko-průzkumných pracích, zejména u velmi hlubokých vrtů, d) orientačně vymezí, zda a v jaké výši budou stanoveny odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu; konečná výše odvodů se stanoví podle § 11, a e) vymezí etapy u záměrů prováděných po etapách*“.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*zemědělský půdní fond je jednou ze složek životního prostředí a nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Ochrana produkčních i mimoprodukčních funkcí zemědělského půdního fondu, zlepšování jeho stavu a jeho udržitelné využívání jsou činnosti, kterými je zajišťována ochrana životního prostředí*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu, krajský úřad konstatuje, že žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že pokud se týká žadatelem uvedeného dotčení ohledně pozemku parcelní číslo 977/1 a 971/18 v katastrálním území Zábřeh nad Odrou, který spadá pod ochranu zemědělského půdního fondu, pak v souladu s § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu není třeba souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu v případě, je-li ze zemědělského půdního fondu k nezemědělským účelům odnímána zemědělská půda po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení



nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uvedenému v § 15 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):*

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17“.

K odnímání pozemků určených k plnění funkcí lesa přitom platí následující. Podle § 13 odst. 1 lesního zákona „veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa.“ Podle § 16 odst. 2 lesního zákona „v rozhodnutí o odnětí nebo o omezení orgán státní správy lesů uvede a) údaje o lesních pozemcích, jichž se rozhodnutí týká, b) záměr, k jehož uskutečnění bylo rozhodnutí vydáno, c) dobu, na kterou se dočasné odnětí nebo omezení stanoví, a schválí plán rekultivace, pokud je nezbytný, d) způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa, e) při odnětí u rozsáhlejší výstavby, popřípadě těžby nerostů lhůty postupného odlesnění odřatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely, f) další podmínky uvedené ve vyjádření příslušných orgánů státní správy nebo podmínky nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese“. Podle § 17 odst. 1 lesního zákona „žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí, je povinen zaplatit poplatek za odnětí... Výši poplatku stanoví podle přílohy k tomuto zákonu orgán státní správy lesů v rozhodnutí podle § 13 odst. 1.“

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm“.

Předmětným záměrem budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa dočasným odnětím po dobu výstavby, tedy 10 měsíců v období ode dne 1. 9. 2026 do dne 30. 6. 2027, parc. č. 946/1 s plochou dočasného odnětí 27 m<sup>2</sup>, parc. č. 948 s plochou dočasného odnětí 660 m<sup>2</sup>, parc. č. 953/2 s plochou dočasného odnětí 73 m<sup>2</sup>, parc. č. 974/1 s plochou dočasného odnětí 8 m<sup>2</sup>, parc. č. 994/1 s plochou dočasného odnětí 197 m<sup>2</sup>, v katastrálním území Zábřeh nad Odrou, celková plocha odnětí 965 m<sup>2</sup>.

Pokud jde o posouzení předmětného záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona, uvádí krajský úřad následující.

Z projektové dokumentace je zřejmé, že se jedná o revitalizaci území okolí slepého ramene Odry. Předmětný záměr obsahuje stavební části SO-07 Revitalizace pramene Korýtko a SO-09 Komunikace a manipulační plocha pumtracku a cyklozastávky na Polaneckou spojkou podél Odry a od nové železniční zastávky IKEA.

Pokud jde o posouzení požadavku na dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, z předložené dokumentace je zřejmé, že stavba „Úprava okolí slepého ramene Odry v Ostravě-Zábřehu – 2. část“ bude realizována na pozemcích ve vlastnictví Statutárního města Ostrava, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, jedná se o les zvláštního určení, kategorie 32c – lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí, přičemž dočasné odnětí je požadováno pouze po dobu nutnou k výstavbě předmětného záměru, a to po dobu 10 měsíců v období ode dne 1. 9. 2026 do dne 30. 6. 2027. Všechny uvedené pozemky jsou v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek 706404, Statutární město Ostrava I., Revír Ostrava, s platností od 1. 1. 2018 – 31. 12. 2027.

Po prostudování žádosti byly zjištěny nedostatky, proto byl žadatel vyzván k doložení náležitostí podle vyhlášky č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „vyhláška č. 77/1996 Sb.“). Žadatel doložil znalecký posudek č. 088211/2024, od znalce Ing. Jana Fajkise, znalce v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace na oceňování lesních pozemků, lesních porostů, škod na lesních porostech, IČO 61937495, se sídlem Lutyňská 1408, 735 32 Rychvald, z února 2025, jejíž součástí byly také náležitosti žádosti podle § 1 písm. a) až k) vyhlášky č. 77/1996 Sb. Po posouzení doplněných podkladů žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti podle zmíněné vyhlášky.

Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do zájmů ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, posoudil krajský úřad záměr ve vztahu k funkcím lesa a konstatuje následující, přičemž odkazuje na již citovaná ustanovení § 1, § 13 odst. 1 a § 16 odst. 1 lesního zákona.

Při posuzování zásahu do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad přihlédl ke skutečnosti, že pozemky dotčené předmětným záměrem jsou v lesním hospodářském plánu evidovány jako les zvláštního určení - lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí, kde je na místě podporovat rekreační funkci. Dotčení posuzovaných pozemků určených k plnění funkcí lesa je přitom pouze dočasné a minimální a lesní pozemky budou nadále využívány jako les příměstský, dojde k revitalizaci území okolí slepého ramene Odry a vznikne rekreační zařízení, které zároveň podpoří zadržování většího množství vody.

Veřejný zájem, který při hodnocení důvodů odnětí převážil nad zájmy chráněnými lesním zákonem na dotčených pozemcích, respektive na částech těchto pozemků, je spatřován v úpravě koryta toku pramene U Korýtko, kdy vznikne rekreační zařízení pro účely tzv. Priessnitzových lázní, které spočívají v zadržení většího množství vody, rozšíření koryta v horní části toku pramene a zároveň podpoře rekreační funkce lesa.



Rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) lesního zákona obsahuje také způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa. Návrh rekultivace je součástí dokumentace doložené žadatelem „Žádosti o odnětí nebo omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa podle vyhlášky č. 77/1996 Sb.“, zpracovatel ATELIER38 s.r.o., uvedeno pod písmenem H). Rekultivace po dočasném odnětí zajistí návrat lesa do původního stavu a proběhne postupně s cílem minimalizovat negativní dopady na lesní ekosystém.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také při odnětí u rozsáhlejšího záměru lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely. V předmětné věci je ze žádosti zřejmé, že žadatel nezamýšlí postupnou realizaci svého záměru a záměr, jak je navržen, aby splnil svůj účel, má být realizován jednorázově. Krajský úřad tedy tímto rozhodnutím/stanoviskem nestanovil postupné odlesňování odnímané plochy.

Krajskému úřadu v době vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska nebylo známo nic, co by odůvodňovalo stanovení dalších podmínek, které by byly nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese.

Podle § 17 odst. 1 lesního zákona žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí pozemků plnění funkcí lesa, je povinen zaplatit poplatek za toto odnětí. Výše tohoto poplatku se stanoví podle přílohy k lesnímu zákonu.

Při výpočtu poplatku za dočasné odnětí lesních pozemků se vychází z průměrné roční potenciální produkce lesů v České republice, která je dlouhodobě neměnná a dosahuje výše 6,3 m<sup>3</sup>/ha. Dále se vychází z průměrné ceny dřeva na odvozním místě v Kč za m<sup>3</sup>, která se stanoví z dosažených realizačních cen po odečtení nákladů na výrobu a přiblížení na odvozní místo a vyhláší ji každoročně Ministerstvo zemědělství podle § 49 odst. 3 písm. e) lesního zákona, kdy pro rok 2025 je stanovena ve výši 1.106 Kč/m<sup>3</sup>. Krajský úřad dodává, že je nutné provádět výpočet poplatku za dočasné odnětí vždy s aktuální cenou dřeva v roce vydání rozhodnutí, jemuž toto koordinované závazné stanovisko slouží jako podklad. Vychází se rovněž z faktoru ekologické váhy lesa. Uvedené hodnoty se násobí a výsledkem je roční poplatek za odnětí 1 ha lesních pozemků.

V předmětné věci bylo s ohledem na jedinou kategorii lesních pozemků použit faktor 3 pro lesy zvláštního určení, kategorie 32c. Z předložených podkladů, žádosti a její doplnění přílohy podle § 1 písm. e) až g) vyhlášky č. 77/1996 Sb. (údaje lesního hospodářského plánu a osnovy o lesních porostech na dotčených pozemcích, včetně jejich zařazení do hospodářských souborů a kategorií lesa, výpočtu náhrad škod na lesních porostech a výpočet poplatků za odnětí) a údajů z datového skladu NIL je zřejmé, že les zvláštního určení se nachází na všech dotčených lesních pozemcích parc. č. 946/1 s plochou dočasného odnětí 27 m<sup>2</sup>, parc. č. 948 s plochou dočasného odnětí 660 m<sup>2</sup>, parc. č. 953/2 s plochou dočasného odnětí 73 m<sup>2</sup>, parc. č. 974/1 s plochou dočasného odnětí 8 m<sup>2</sup>, parc. č. 994/1 s plochou dočasného odnětí 197 m<sup>2</sup>, v katastrálním území Zábřeh nad Odrou. Na těchto pozemcích se nachází porostní skupiny 46Ae6, 46Ae13, 46Ad7, 46Ad13.

Roční výše poplatku za 0,0965 ha dočasného odnětí dotčených částí lesních pozemků s lesy zvláštního určení - lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí, se vypočte podle uvedeného vzorce  $(6,3 \cdot 1106 \cdot 3) \cdot 0,0965 = \text{čín } 2\,017 \text{ Kč}$  celková roční výše poplatku za odnětí. Podle § 18 odst. 1 věty třetí lesního zákona platí, že v případě, že se odnětí uskuteční nebo bude ukončeno v průběhu kalendářního roku,



stanoví se poplatek ve výši jedné dvanáctiny roční částky poplatku za každý, i započatý měsíc, tj. 168 Kč. Za 10 měsíců v období ode dne 1. 9. 2026 do dne 30. 6. 2027, celková výše poplatku činí 1 681 Kč.

Podle § 17 odst. 5 lesního zákona z poplatku připadá 40 % obci, v jejímž katastrálním území došlo k odnětí, a 60 % Státnímu fondu životního prostředí České republiky. Pro jednotlivé obce dotčené dočasným odnětím činí jedna dvanáctina této roční částky poplatku za každý, i započatý měsíc: tedy Ostrava-Zábřeh nad Odrou 67 Kč a pro Státní fond životního prostředí České republiky 101 Kč, což je celkem za dobu 10 měsíců pro obec Ostrava-Zábřeh nad Odrou 672 Kč a pro Státní fond životního prostředí České republiky 1 009 Kč.

Krajský úřad upozorňuje, že se poplatek musí upravit dle délky trvání odnětí uvedený v žádosti o povolení záměru, a že stavební úřad musí uvést v povolení záměru poplatek za odnětí stanovený ke dni vydání povolení záměru a zaslat stejnopis pravomocného rozhodnutí dle § 17 odst. 4 lesního zákona celnímu úřadu.

Přímo z ustanovení § 18 odst. 1 lesního zákona vyplývá, a nerozhoduje se tedy o tom, že poplatek za dočasné odnětí je splatný každoročně ve stanovené výši, a to vždy nejpozději do konce kalendářního roku, v němž odnětí trvá. V případě, že se odnětí uskuteční v průběhu kalendářního roku, zaplatí se poplatek za každý, i započatý měsíc, ve výši jedné dvanáctiny roční částky poplatku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. vyjádření podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích,
2. závazné stanovisko a vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
3. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 vodního zákona a závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona,
4. závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 zákona o prevenci závažných havárií,
5. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší,
6. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
  - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
  - b) uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,



- c) stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,
  - d) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
  - e) povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2,
  - f) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
  - g) souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2,
  - h) souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1,
  - i) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a
  - j) souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1,
7. souhlasy s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu,
8. souhlas podle § 12 odst. 3 lesního zákona, závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, včetně poplatku podle § 17 téhož zákona.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová  
vedoucí oddělení  
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství



Příloha: Zákres dočasného odnětí na situačním výkresu

## Rozdělovník

1. Žadatel Statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava, zastoupeného na základě plné moci právnickou osobou ATELIER 38 s.r.o., Porážková 1424/20, 702 00 Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
  - a) Česká společnost ornitologická, Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov
  - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.