



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Čj.:

MSK 20572/2025

Sp. zn.:

ŽPZ/3331/2025/Huj
205.3 S10

Vyřizuje:

Mgr. Kateřina Hujíková

Telefon:

595 622 504

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2025-05-29

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2, 3, 4 a 6 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 11. 2. 2025 žadatele Správa železnic, státní organizace, IČO: 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem MORAVIA CONSULT Olomouc a.s., IČO: 64610357, Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc, **k záměru „RS 1 ŽST Ostrava-Svinov“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Společnost MORAVSKÁ BRÁNA, II. část, Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc a Ecological Consulting a.s., Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc, zpracovaná 5. 3. 2025, a doplněná dne 24. 4. 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích v katastrálním území Svinov a Třebovice ve Slezsku,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku nazvaného Porubka v ř.km 0,99, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10100370, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-01-01-1591, a vodního toku Mlýnka – staré rameno v ř.km 0,6, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 13000029, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-01-01-1592, kódy a názvy útvarů povrchových vod jsou HOD_0180 Odra od toku Lubina po tok Opava, HOD_0170 Porubka od pramene po ústí do toku Odra a HOD_0430 Odra od toku Opava po tok Ostravice, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

a název a kód útvaru podzemních vod je 15100 Kvartér Odry (svrchní vrstva), 22120 Oderská brána (základní vrstva), a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 476 857,49 Y: - 1 104 988,1 (začátek záměru) a X: - 475 753,24 Y: - 1 102 218,73 (konec záměru),

vydává toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

I.

Kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Společnost MORAVSKÁ BRÁNA, II. část, Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc a Ecological Consulting a.s., Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc, zpracovanou 5. 3. 2025, a doplněnou dne 24. 4. 2025, konkrétně

- topol (*Populus sp.*) vícekmene o obvodech kmenů 82, 82, 78, 47, 47 a 47 cm ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucí na pozemku parc. č. 3108/11 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 5)
- topol (*Populus sp.*) o obvodu kmene 110 cm ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucí na pozemku parc. č. 2691 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 7)
- třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 82 cm ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucí na pozemku parc. č. 2453 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 8)
- dub (*Quercus sp.*) o obvodu kmene 82 cm ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucí na pozemku parc. č. 2690/3 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 9)
- jasan (*Fraxinus excelsior*) o obvodu kmene 91 cm ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucí na pozemku parc. č. 2690/3 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 10)
- topol (*Populus sp.*) vícekmene o obvodech kmenů 104 a 95 cm ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucí na pozemku parc. č. 2691 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 11)
- dub (*Quercus sp.*) o obvodu kmene 82 cm ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucí na pozemku parc. č. 2690/3 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 23)
- jasan (*Fraxinus excelsior*) o obvodu kmene 82 cm ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucí na pozemku parc. č. 2690/3 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 5123)
- jasan (*Fraxinus excelsior*) o obvodu kmene 82 cm ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucí na pozemku parc. č. 2690/3 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 5124)
- třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 94 cm ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucí na pozemku parc. č. 2690/3 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 5125)
- topol (*Populus sp.*) o obvodu kmene 91 cm ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucí na pozemku parc. č. 3108/68 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 5134)

- topol (*Populus sp.*) o obvodu kmene 82 cm ve výšce 130 cm nad zemi, rostoucí na pozemku parc. č. 3108/68 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 5135)
- topol (*Populus sp.*) o obvodu kmene 82 cm ve výšce 130 cm nad zemi, rostoucí na pozemku parc. č. 3108/68 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 5147)
- topol (*Populus sp.*) o obvodu kmene 82 cm ve výšce 130 cm nad zemi, rostoucí na pozemku parc. č. 2593/3 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 5150)
- topol (*Populus sp.*) vícekmenný o obvodech kmenů 76 a 76 cm ve výšce 130 cm nad zemi, rostoucí na pozemku parc. č. 3133/1 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 5151)
- topol (*Populus sp.*) vícekmenný o obvodech kmenů 81 a 79 cm ve výšce 130 cm nad zemi, rostoucí na pozemku parc. č. 3108/68 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 5152)
- topol (*Populus sp.*) o obvodu kmene 97 cm ve výšce 130 cm nad zemi, rostoucí na pozemku parc. č. 3593/3 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 5155)
- jasan (*Fraxinus excelsior*) o obvodu kmene 107 cm ve výšce 130 cm nad zemi, rostoucí na pozemku parc. č. 3168/1 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 5160)
- jabloň (*Malus sp.*) o obvodu kmene 85 cm ve výšce 130 cm nad zemi, rostoucí na pozemku parc. č. 1105/1 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 5162)
- topol (*Populus sp.*) o obvodu kmene 107 cm ve výšce 130 cm nad zemi, rostoucí na pozemku parc. č. 3168/1 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 8238)
- slivoň (*Prunus sp.*) o obvodu kmene 82 cm ve výšce 130 cm nad zemi, rostoucí na pozemku parc. č. 1105/1 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 8242)
- lípa (*Tilia sp.*) o obvodu kmene 88 cm ve výšce 130 cm nad zemi, rostoucí na pozemku parc. č. 1115 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 8244)
- lípa (*Tilia sp.*) o obvodu kmene 94 cm ve výšce 130 cm nad zemi, rostoucí na pozemku parc. č. 1115 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 8245)
- javor (*Acer sp.*) o obvodu kmene 85 cm ve výšce 130 cm nad zemi, rostoucí na pozemku parc. č. 1115 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 8246)
- hloh (*Crataegus sp.*) o obvodu kmene 82 cm ve výšce 130 cm nad zemi, rostoucí na pozemku parc. č. 1115 v katastrálním území Svinov (číslo dle žádosti 8247)
- vrba (*Salix sp.*) vícekmenný o obvodech kmenů 85 a 82 cm ve výšce 130 cm nad zemi, rostoucí na pozemku parc. č. 4431/3 v katastrálním území Třebovice ve Slezsku (číslo dle žádosti 8248)

a zapojené porosty dřevin o celkové výměře 11 161 m² jejichž seznam a situační zákres je uveden v příloze č. 1 tohoto jednotného environmentálního stanoviska, a za těchto podmínek:

1. Omezení doby kácení těchto dřevin je stanoveno na dobu vegetačního klidu, tj. zpravidla od 1. 11. do 31. 3. kalendářního roku.
2. Uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy podle projektové dokumentace, části Příprava území a kácení D.2.4.1, dílčí část ŽST Ostrava-Svinov, náhradní výsadby, SO 10-96-01, takto:

na pozemku parc. č. 2690/1 v katastrálním území Svinov – 1 ks javor mléč (*Acer platanoides*) a 1 ks třešeň ptačí (*Prunus avium*) a 2 ks dubu letního (*Quercus robur*);

na pozemku parc. č. 2692 v katastrálním území Svinov – 1 ks mahalebka obecná (*Prunus mahaleb*);

na pozemku parc. č. 2693 v katastrálním území Svinov – 2 ks javor mléč (*Acer platanoides*), 1 ks bříza bělokorá (*Betula pendula*), 1 ks třešeň ptačí (*Prunus avium*), 2 ks střemcha obecná (*Prunus padus*), 1 ks dub letní (*Quercus robur*) a 3 ks lípa srdčitá (*Tilia cordata*);

na pozemku parc. č. 3167 v katastrálním území Svinov – 1 ks javor mléč (*Acer platanoides*), 2 ks bříza bělokorá (*Betula pendula*), 3 ks třešeň ptačí (*Prunus avium*), 2 ks střemcha obecná (*Prunus padus*) a 2 ks dub letní (*Quercus robur*);

Výše uvedené dřeviny budou při výsadbě dosahovat minimálního obvodu kmene měřeného ve výši 100 cm nad zemí 12-14 cm, strukturou větvení budou odpovídat tomuto druhu, případně jeho odrůdě.

1. Náhradní výsadba bude provedena nejpozději ke dni dokončení realizace předmětného záměru, o čemž žadatel písemně vyrozumí krajský úřad, a to do 30 dnů od jejího provedení.
2. Dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se ukládá následná péče o dřeviny včetně náhrady uhynulých jedinců po dobu 5let ode dne oznámení splnění povinnosti příslušnému orgánu ochrany přírody (krajskému úřadu). Po celou dobu povýsadbové péče je žadatel povinen zajistit podmínky pro úspěšný růst a vývoj vysazených dřevin. Tato péče zahrnuje zajištění kmene stromů proti mechanickému poškození (např. ochrana paty kmene chráničkou, bandáž kmene), včasnou a dostatečnou závlahu s ohledem na aktuální klimatické podmínky, odplevelování a sečení, výchovný řez, opravu úvazů, výměnu kůlů, sledování zdravotního stavu dřevin a ošetřování mechanických poškození, případnou výměnu uhynulých jedinců v nejbližším možném termínu.

II.

Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci části předmětného záměru, stavebních objektů SO 18-20-03 ŽST Ostrava – Svinov, most v ev. km 261,170 – Porubka, SO 18-20-04 ŽST Ostrava – Svinov, most zaniklé trati v žkm 261,170 – demolice, SO 18-20-05 ŽST Ostrava – Svinov, most v ev. km 261,170 – Porubka – demolice mostu Vítkovice a.s., nacházejících se na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími a v záplavovém území vodního toku Porubka, tyto podmínky:

1. stavebník písemně oznámí min. týden předem zahájení prací Povodí Odry, státnímu podniku, s uvedením č.j. stanoviska, jména a kontaktu odpovědné osoby, a to na e-mail ostrava.vhp@pod.cz, tel. 602 727 868

2. pro období realizace stavby (používání mechanismů v blízkosti vodních toků) bude vypracován plán opatření pro případy havárie (havarijní plán) v rozsahu § 5 vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů, havarijní plán stavebník před zahájením prací předloží správci povodí a správci vodního toku Povodí Odry, státní podnik
3. stavebník před zahájením prací předloží vodohospodářskému dispečinku Povodí Odry, státní podnik (tel. 596 657 240) povodňový plán zpracovaný podle § 71 vodního zákona
4. stavebník po ukončení prací přizve Povodí Odry, státní podnik ke kontrole provedení stavby a předání dokumentace skutečného provedení stavby

III.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že stavbou „RS 1 ŽST Ostrava-Svinov“ bude dočasným odnětím dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa parc. č. 1286/2 v katastrálním území Třebovice ve Slezsku. Plocha dočasného odnětí dosahuje 499 m² z celkové výměry 4 494 m² a bude trvat po dobu výstavby, tedy po dobu 30 měsíců **od 1. 7. 2026 do 31. 12. 2028, přičemž podle § 17 odst. 1 lesního zákona činí roční výše poplatku za dočasné odnětí 1.043 Kč a jedna dvanáctina této roční částky poplatku za každý i započatý měsíc je 87 Kč, za celou dobu trvání odnětí činí poplatek 2.608 Kč.** Poplatek se platí na účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, číslo účtu 8758-97729761/0710, s variabilním symbolem, kterým je identifikační číslo žadatele.

Nedílnou součástí tohoto stanoviska je zakres dočasného odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa – z lesní přílohy E.2.7 k předmětnému záměru „RS 1 ŽST Ostrava-Svinov“, ze kterého je zřejmý rozsah a umístění dočasného odnětí dotčeného pozemku určeného k plnění funkcí lesa.

IV.

1. Trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), na těchto pozemcích:

katastrální území	parc. č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	plocha odnětí v m ²
Svinov	1105/1 část	zahrada	6.58.00	II.	65
Svinov	1106 část	zahrada	6.58.00	II.	100
Svinov	1109 část	zahrada	6.58.00	II.	159
Svinov	1112	zahrada	6.58.00	II.	179
Svinov	1114	zahrada	6.58.00	II.	194
Svinov	2479/1 část	orná půda	6.67.01	V.	999

Svinov	2690/1	zahrada	6.67.01	V.	574
Celkem					2270

2. Dočasné odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, na těchto pozemcích:

katastrální území	parc. č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	plocha odnětí v m ²
Svinov	1105/1 část	zahrada	6.58.00	II.	233
Svinov	1105/2 část	zahrada	6.58.00	II.	1
Celkem					234

3. S ohledem na stav dotčených pozemků, určených k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu (v reálném stavu především zpevněné plochy bez humusového horizontu, dřeviny), je v souladu s ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu udělována výjimka z povinnosti zajištění skrývek kulturních vrstev půdy.
4. Pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině, podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu se předpokládá zajištění odtokových poměrů v zástavbě a zasakovací schopnost ve volné krajině.
5. V případě dočasného odnětí půdy krajský úřad schvaluje předložený plán rekultivace, kdy bude zajištěna její technická a biologická část v souladu s předloženým návrhem ve smyslu § 9 odst. 8 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Technická část bude spočívat v odstranění veškerých následků stavební činnosti a urovnání plochy včetně zajištění návozu kulturní vrstvy půdy o mocnosti 0,20 m s tím, že pro tyto účely bude využita ornice o objemu 47 m³ ze stavby „RS 1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov, II. část, Hranice na Moravě – Ostrava-Svinov“, a to ve kvalitativním zařazení I. třídy ochrany.

Biologická část bude zajištěna osemem travní směsi (lipnice, kostřava, jílek) s cíle původního druhového zařazení a s agrotechnickým zajištěním údržby porostů.

6. S ohledem na části dotčených pozemků v kat. území Svinov jsou součástí přílohy tohoto závazného stanoviska „Mapy ZPF“, s mapovým vymezením trvalého a dočasného záboru, předložené žadatelem, a pro tyto účely využity v dále nezměněné a neupravované podobě.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 11. 2. 2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Krajský úřad vyzval žadatele k odstranění

vad žádosti dopisem č.j. MSK 34470/2025 ze dne 5. 3. 2025. Žadatel žádost doplnil dne 20. 3. 2025 a dne 24. 4. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li záměrem dotčen zemědělský půdní fond podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu o výměře pozemku větší než 1 ha, což se týká také předmětného záměru.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 4 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, jsou-li záměrem dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa podle lesního zákona o výměře větší nebo rovné 1 ha, což se týká také předmětného záměru.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

Podle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích Ministerstvo životního prostředí „*může v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry. Stavební úřady mohou v takto vymezených územích vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu.*“ Podle § 22a odst. 5 zákona o geologických pracích, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, vyjádření podle § 13 odst. 3 se nevzdává*“. Podle § 25a téhož zákona „*působnosti stanovené krajskému úřadu podle tohoto zákona jsou výkonem přenesené působnosti*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v takto vymezeném území, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle tohoto citovaného ustanovení hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona s výjimkou objektů navržených na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny, a dále s výjimkou objektů navržených v záplavovém území vodního toku Porubka stanoveném opatřením krajského úřadu č.j. MSK 116486/2018 ze dne 30. 11. 2018, současně v jeho aktivní zóně, SO 18-20-03 ŽST Ostrava – Svinov, most v ev. km 261,170 – Porubka, SO 18-20-04 ŽST Ostrava – Svinov, most zaniklé trati v žkm 261,170 – demolice, SO 18-20-05 ŽST Ostrava – Svinov, most v ev. km 261,170 – Porubka – demolice mostu Vítkovice a.s., a SO 18-20-01 ŽST Ostrava – Svinov, most v ev. km 260,983 – Mlýnka – staré rameno, které posuzoval v intencích § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona. Primárním cílem předmětného záměru je příprava stanice na zaústění kolejí vysokorychlostní tratě do železniční stanice Ostrava – Svinov, je údržbou stavby nezbytné dopravní infrastruktury, proto je jeho provedení v aktivní zóně záplavového území vodního toku Porubka v souladu s § 67 odst. 1 vodního zákona možné.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předložených podkladů je zřejmé, že zásobování technologické budovy pitnou vodou bude zajištěno novou vodovodní přípojkou, splaškové odpadní vody budou odváděny do kanalizace pro veřejnou potřebu ve správě společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s. Likvidace srážkových vod z celého záměru je navržena s respektováním legislativních požadavků na decentrální likvidaci srážkových vod s jejich zdržením v lokalitě, ve které vznikají. Srážkové vody ze střech a zpevněných ploch budou vsakovány přes podzemní vsakovací rýhy a šterková tělesa, srážkové vody z pozemních komunikací a parkovacích stání budou odváděny přes odlučovače ropných látek do vsaku nebo přes retenci do recipientu nebo dešťové kanalizace, srážkové vody spadlé do kolejiště budou likvidovány vsakováním, případně retencí s postupným vypouštěním do recipientu, dle možností konkrétní lokality. Navržené řešení je v souladu s vodním zákonem, neboť odpovídá ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona. Záměr není umístěn ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodního zdroje, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí a správce vodního toku Porubka (IDVT 10100370) Povodí Odry, státní podnik, a správce vodního toku Mlýnka – staré rameno (IDVT 13000029), Rybaspol A & V spol. s r.o., přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že záměrem nejsou ohroženy zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy. Stanovené podmínky přípustnosti části záměru, stavebních objektů SO 18-20-03 ŽST Ostrava – Svinov, most v ev. km 261,170 – Porubka, SO 18-20-04 ŽST Ostrava – Svinov, most zaniklé trati v žkm 261,170 – demolice, SO 18-20-05 ŽST Ostrava – Svinov, most v ev. km 261,170 – Porubka – demolice mostu Vítkovice a.s., zajišťují zejména ochranu jakosti vod a minimalizují dopady nezbytného zásahu do stávajícího koryta vodního toku

při realizaci záměru a zohledňují požadavky správce povodí a správce dotčeného vodního toku Porubka, Povodí Odry, státní podnik. K požadavkům na opatření proti úniku škodlivých látek či odpadu do vodního toku vzhledem k tomu, že se jedná o zákonné povinnosti každého, a k požadavkům občanskoprávní povahy vodoprávní úřad nepřihlédl. Krajský úřad posoudil záměr rovněž podle § 23a vodního zákona a shledal, že vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci záměru lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení stavu vodních útvarů povrchových vod HOD_0180 Odry od toku Lubina po tok Opava, HOD_0170 Porubka od pramene po ústí do toku Odry a HOD_0430 Odry od toku Opava po tok Ostravice, vodního útvaru podzemních vod 15100 Kvartér Odry (svrchní vrstva), 22120 Oderská brána (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových a podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Doložené stanovisko správce povodí a správce dotčeného vodního toku Porubka, Povodí Odry, státní podnik, je podmíněčně souhlasné. Správce vodního toku Mlýnka – staré rameno, společnost Rybaspol A & V spol. s r.o., s navrženou částí záměru, stavebním objektem SO 18-20-01 ŽST Ostrava – Svinov, most v ev. km 260,983 – Mlýnka – staré rameno, souhlasil bez podmínek. Po posouzení předložených podkladů a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je za předpokladu dodržení opatření minimalizujících jeho vliv na vodní poměry v korytě vodních toků či jeho blízkosti možné.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy podmíněně přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že podle Souhrnné technické zprávy kapitoly „B.1 i) požadavky na asanace, demolice, kácení dřevin“ je zřejmé, že dojde z důvodu zrušení železničního přejezdu na ulici Bratří Sedláčků k demolici objektu p. č. 3150/6 k. ú. Svinov - reléový domek, demolici chatky na p.č. 4435 k. ú. Třebovice ve Slezsku, která je v kolizi s novým kolejovým řešením, a v prostoru kolejíště dojde k demolici 2 mostních objektů, a to mostu zaniklé trati a mostu převádějícího v minulosti koleje společnosti Vítkovice a. s a podle kapitoly „B.2. Celkový popis stavby“, podle které se jedná o modernizaci železniční stanice Ostrava-Svinov, jejíž součástí je změna konfigurace obou zhlaví, modernizace vybraných výhybek a staničních kolejí, optimalizace užitečných délek kolejí a optimalizace délek nástupištních hran, modernizace zabezpečovacího zařízení, implementace ETCS, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, která řeší v kapitole „B.2.3.c) Celkové produkované množství a druhy odpadů a emisí, způsob nakládání s vyzískaným materiálem“ nakládání s odpady, které vzniknou během stavební činnosti. V této kapitole je uveden seznam odpadů a jejich předpokládané množství. Podrobně je pak nakládání s odpady řešeno v příloze č. 5 projektové dokumentace v části E.2 Odpadové hospodářství, ve které je detailně popsán způsob nakládání s odpady vzniklými během stavby.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to

před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, není krajský úřad dotčeným orgánem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Sohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Záměr obsahuje následující stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

- „Náhradní zdroj – dieselagregát“ – stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.2. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Zdroj představuje dieselagregát o jmenovitém tepelném příkonu cca 1,121 MW, používaným palivem je motorová nafta. Spaliny budou do ovzduší odváděny výduchem ve výšce cca 2,44 m nad okolním terénem. Dieselagregát bude sloužit jako záložní zdroj energie.

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních

opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil ředmětný záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst 8 a § 90 odst. 1a 16 tohoto zákona a dospěl k závěru, že na pozemcích dotčených předmětným záměrem se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Pozemky dotčené předmětným záměrem nejsou součástí ochranného pásma zvláště chráněných území, kdy by se vyžadoval souhlas podle § 37 odst. 2 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Specifická úprava obecné druhové ochrany v § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny směřuje k ochraně rostlin a živočichů při realizaci stavebních prací. Jedná se tedy o obecný požadavek, aby investor zajistil takový postup a načasování prací, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů v rámci realizace činností související s předmětným záměrem. Povinnost uvedená v tomto ustanovení zavazuje žadatele, aby předcházela škodám, a to za použití technicky a ekonomicky dostupných prostředků. Předmětný záměr těmto požadavkům odpovídá, bude-li postupováno při realizaci předmětného záměru podle předložených podkladů a stanovených podmínek přípustnosti předmětného záměru.

Krajský úřad dále na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu všech výše uvedených zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny a v Územním plánu Ostravy ověřil, že záměrem dotčené pozemky nejsou určeny pro tvorbu územního systému ekologické stability ve smyslu § 4 odst. 1 téhož zákona.

Krajský úřad rovněž posuzoval, zda předmětným záměrem může dojít k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně k porušení zákazů uvedených v § 5a odst. 1 písm. a) tohoto zákona (zákaz úmyslného usmrcování ptactva), písm. b) tohoto zákona (zákaz úmyslného poškozování nebo ničení hnízd a vajec či odstraňování hnízd) a písm. d) tohoto zákona (úmyslné vyrušování, pokud by šlo o vyrušování významné z hlediska cílů Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, kterými je zachování populací druhů ptáků ve stavu příznivém z hlediska jejich ochrany v delším časovém horizontu). Z biologického hodnocení je zřejmé, že na lokalitě záměru byly zaznamenány druhy ptáků otevřené krajiny, jakými jsou bažant obecný (*Phasianus colchicus*), holub domácí (*Columba livia f. domestica*), holub hřivnáč (*Columba palumbus*), hrdlička zahradní (*Streptopelia decaocto*), strakapoud velký (*Dendrocopos major*), brhlík lesní (*Sitta europaea*), budníček menší (*Phylloscopus collybita*), drozd zpěvný (*Turdus philomelos*), havran polní (*Corvus frugilegus*), kos černý (*Turdus merula*), pěnice černohlavá (*Sylvia atricapilla*), pěnice hnědokřídlá (*Sylvia communis*), pěnice pokřovní (*Sylvia curruca*). V případě zásahů do území nedojde k ovlivnění výše uvedených druhů a jejich hnízdních biotopů. Vliv předmětného záměru na lokální populace výše uvedených druhů, jež se vyskytují plošně i v okolí lokality, či je naopak jejich výskyt zde ojedinělý lze jednoznačně vyloučit. Krajský úřad na základě předložených podkladů dospěl k závěru, že s ohledem

na umístění předmětného záměru, byla vyloučena nezbytnost stanovení odchýlného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť na území dotčeném realizací předmětného záměru je kácení dřevin omezeno na období, ve kterém výše uvedené druhy ptactva nehnízdí a tyto druhy zde s ohledem na charakter území hnízdí pouze náhodně.

Žadatel předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les v katastrálním území Svinov a Třebovice ve Slezsku, konkrétně 123 ks stromů a 28 225 m² zapojených porostů dřevin uvedených v projektové dokumentaci, části Příprava území a kácení D.2.4.1, dílčí část ŽST Ostrava-Svinov, kácení zeleně, SO 10-92-01, která byla upravena dne 24. 4. 2025. Krajský úřad uvádí k požadavku žadatele na kácení dřevin uvedených v projektové dokumentaci pod čísly 8249-8353 a 12522-12683, že jejich kácení již bylo povoleno územním rozhodnutím krajského úřadu ze dne 24. 6. 2024, čj. MSK 87275/2024. Dřeviny uvedené pod čísly 1, 6, 12, 22, 5126-5133, 5161, 8237, 8239-8241 a 8243 pak nedosahují parametrů obvodu kmene uvedeného v § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů a k jejich kácení není potřeba povolení podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Na základě výše uvedeného krajský úřad tímto jednotným závazným stanoviskem povolil kácení 26 ks stromů s obvodem kmene větším než 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí a zapojených porostů dřevin o celkové výměře 11 161 m² jejichž seznam a situační zákres jejich umístění je uveden v příloze č. 1 tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad shledal podklady pro posouzení záměru z hlediska § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 9 odst. 1 téhož zákona jako dostatečné.

Z hlediska zákonnosti jednotného environmentálního stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. V souladu s metodickou instrukcí odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, ROČNÍK XXXII – duben 2022 – ČÁSTKA 3, č. j. MZP/2022/050/271, orgán ochrany přírody a krajiny v rámci vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin rovněž posuzoval, zda by případným kácením nemohlo dojít k ohrožení jiných zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle této metodické instrukce se hodnocení funkčního a estetického významu dřevin provádí zpravidla slovně.

Záměr je situován na plochách, které jsou dle Územního plánu Ostravy zastavěným územím, podél stávající železniční trati – železniční stanice Ostrava-Svinov. Důvodem pro kácení dřevin je realizace předmětného záměru žadatele, spočívajícího v modernizaci železniční stanice Ostrava-Svinov. Součástí předmětného záměru je změna konfigurace obou zhlaví, modernizace vybraných výhybek a staničních kolejí, optimalizace užitečných délek kolejí a optimalizace délek nástupištních hran, modernizace zabezpečovacího zařízení, implementace ETCS. Krajský úřad shledal důvod uváděný žadatelem jako závažný, neboť jeho realizací dochází k modernizaci a zkapačtitnění železničního spojení nadregionálního významu.

Dne 22. 4. 2025 bylo za účasti zástupce žadatele provedeno ústní jednání spojené s ohledáním, a to za účelem ověření stavu věci o němž nejsou důvodné pochybnosti, ze kterého byl pořízen protokol čj. MSK 57563/2025. Bylo zjištěno následující: Parametry dřevin odpovídají údajům uvedeným v žadatelem doložené projektové dokumentaci. Dřeviny rostou podél tělesa železniční trati a v blízkosti obslužných komunikací a z důvodu realizace předmětného záměru není možné jejich zachování a dochází tak k jejich plošnému kácení. Jedná

se především o zapojené porosty dřevin s vtroušenými stromy o obvodu větším než 80 cm. Zapojené porosty jsou tvořeny především taxony svída, růže, hloh, slivoň, vrba, topol, jasan, jabloň, javor, bříza, bez, ořešák, dub. V případě stromů se jedná především o topoly, javory, jasan, vrby, slivoně a duby. Dřeviny v místě realizace předmětného záměru tvoří ruderalní porosty, které v době provedení ohledání vykazovaly dobrou až výbornou vitalitu. V porostech nebyly zaznamenány suché stromy ani suché části keřových porostů. Na některých dřevinách bylo možno detekovat suché větve v zastíněných částech korun, což bylo hodnoceno jako přirozený fyziologický projev zvětšování objemu korun, bez negativních vlivů na jejich zdravotní stav a vitalitu. Zdravotní stav dřevin tak pak lze hodnotit jako dobrý až výborný. Žádná z dřevin nevykazovala známky provozní nestability. Část porostů podél železniční trati je pravidelně udržována v rámci zajištění bezpečného provozu železniční dopravy a jedná se tak o vitální jedince vymrlazující z ponechaných částí dřevin (aktuálně se jedná o úsek podél nástupišť v železniční stanici Ostrava-Svinov mezi kolejištěm a místní komunikací).

Pokud jde o funkční význam dřevin, lze uvést, že v daném prostoru plní primární funkci izolační a biologickou. V případě funkce izolační se jedná o vizuální odclonění trati od okolních pozemků, snížení účinku znečištění z provozu železniční dopravy, především pak prašnosti. Dřeviny plní také funkci biologickou, kdy poskytují úkrytové možnosti obecně chráněným druhům živočichů (především ptactvo) i zvláště chráněným druhům živočichů (ještěrka obecná, mravenci a čmeláci). Z estetického hlediska se jedná o ruderalní porosty, které tvoří vizuální bariéru mezi železniční tratí, doprovodnými stavbami a okolní městskou zástavbou, nejedná se však o nijak sádkovnický a esteticky hodnotné porosty. Funkce estetická, biologická a izolační jsou tedy hodnoceny v kontextu jejich umístění, kdy se jedná sice o zastavěné území města Ostravy, ovšem ležící mimo plochy s obytnou zástavbou.

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, jak již bylo uvedeno. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením dále poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci stavby a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod (modernizace železniční trati v úseku železniční stanice Ostrava-Svinov) převažuje nad zájmem na zachování dřevin určených ke kácení v rámci realizace předmětného záměru, a že rozsah kácení je pro realizaci stanoven v nezbytném a současně minimálním rozsahu. Krajský úřad na základě vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin dospěl k závěru, že zájem na zachování dřevin není s ohledem na jejich funkční a estetický význam natolik mimořádně intenzivní, že by převažil nad zájmem, jenž má zamýšlená realizace předmětného záměru naplnit. Provázaný požadavek na odstranění dřevin jako převažující nad požadavkem na jejich zachování je odůvodněn skutečností, že dřeviny jsou v přímé kolizi se stavbou, anebo by vlivem stavebních prací došlo k nevratnému poškození dřevin, a proto není předmětný záměr možné realizovat jiným technickým řešením, a není tedy možné nalézt jiné uspokojivé a přijatelné řešení. Krajský úřad rovněž při tomto posouzení posuzoval žadatelem navrhovaný rozsah nových výsadeb, jakožto opatření ke zmírnění dopadů předmětného záměru.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Jelikož povolením kácení předmětných dřevin rostoucích mimo les vznikne prokazatelně ekologická újma, jak vyplývá z již uvedeného, je žádoucí uložit za účelem její kompenzace přípustnosti předmětného záměru žadateli v přiměřeném rozsahu povinnost náhradní výsadby. Hlavním účelem uložené náhradní výsadby je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. Žadatel v rámci žádosti předložil vlastní návrh sadových výsadeb, který je součástí projektové dokumentace, části Příprava území a kácení D.2.4.1, dílčí část ŽST Ostrava-Svinov, náhradní výsadby, SO 10-96-01, ze dne 5. 3. 2025.

K přiměřenosti povinnosti náhradní výsadby krajský úřad uvádí, že při stanovování vycházel jak z návrhu žadatele, který je obsažen v dokumentaci předloženého záměru. Krajský úřad na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že přestože dojde v souvislosti s funkcemi a významem káceného porostu k ekologické újmě, bude tato újma nahrazena výsadbou novou, která v daném území bude plnit v krátkodobém horizontu obdobné funkce. Za účelem zajištění budoucí prosperity nově vysazovaného porostu stanovil krajský úřad v rámci uložení náhradní výsadby povýsadbovou péči, v rámci které žadateli stanovil provést preventivní opatření chránící stromy před mechanickým poškozením.

S ohledem na skutečnost, že předmětem realizace záměru je vybudování nových budov a komunikací a sadové výsadby jsou navrhovány do prostoru, v jehož bezprostřední blízkosti bude probíhat stavební činnost, stanovil krajský úřad termín splnění povinnosti náhradní výsadby v návaznosti na ukončení realizace záměru. Konkrétní termín, do kdy je náhradní výsadbu nutné zrealizovat, je proto stanoven s přihlédnutím k okolnostem daného případu, a to do 5 let od ukončení předmětného záměru. Žadatel je povinen o této skutečnosti písemně vyrozumět příslušný orgán ochrany přírody (krajský úřad).

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr z hlediska § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a konstatuje, že vzhledem k tomu, že stavbou dotčené pozemky se dle Územního plánu Ostravy nacházejí v zastavěném území a v zastavitelných plochách (§ 2 odst. 1 písm. d) a j) stavebního zákona), pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, není v souladu s § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. vliv stavby na krajinný ráz posuzován. Jak vyplývá z Územního plánu Ostravy, vydaného usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32 ze dne 21. 5. 2014, ve znění po Změně č. 3, vydané usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2143/ZM1822/35 dne 22. 6. 2022, která nabyla právní účinnosti dne 16. 8. 2022 (dále jen „ÚPO Z3“) je zřejmé, že podmínky ochrany krajinného rázu do územního plánu byly vtěleny. V rámci ÚPO Z2a je v kapitole 5.4 Krajinný ráz konstatováno, že: *„Útvar hlavního architekta a stavebního řádu, jako úřad územního plánování MMO, a Odbor ochrany životního prostředí, jako orgán ochrany přírody MMO, prohlašují, že ve smyslu § 12, odst. 4 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dohodli podmínky ochrany krajinného rázu stanovené v opatření obecné povahy – ÚPO. Tento územní plán stanovuje plošné a prostorové uspořádání zástavby v zastavěném území a zastavitelných plochách a podmínky ochrany krajinného rázu, které umožňují, že se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách v území řešeném ÚPO neposuzuje. Tato dohoda je součástí dokladové části opatření obecné povahy – ÚPO.“* Krajský úřad tedy uzavírá, že vzhledem k tomu, že území dotčené záměrem je součástí Územního plánu Ostrava, pro nějž je zpracován územní plán s limity upravujícími i ochranu krajiny (krajinného rázu), proto není orgán ochrany přírody a krajiny oprávněn samostatně posuzovat dopady předmětného záměru do krajinného rázu.

Krajský úřad konstatuje, že výjimka ze zákazu škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 49 a § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny byla vydána rozhodnutím ze dne 6. 4. 2022, Čj. MSK 28846/2022 a jejíž platnost byla stanovena do 31. 12. 2034.

Souhlas se zásahem do významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny byl vydán koordinovaným závazným stanoviskem Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu KS 1765/2021, ze dne 26. 7. 2022, čj. SMO/466429/22/ÚPaSŘ/kol, které bylo podkladem pro vydání územního rozhodnutí krajského úřadu ze dne 24. 6. 2024, čj. MSK 87275/2024.

Krajský úřad vydal dne 12. 2. 2024 pod č. j. MSK 15224/2024 stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, kterým vyloučil u předmětného záměru samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti v působnosti krajského úřadu a které také bylo podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Podle § 15 písm. c), i) a k) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*obecní úřad obce s rozšířenou působností c) uděluje podle § 2 souhlas ke změně trvalého travního porostu na ornou půdu, i) vydává souhlas s realizací záměru podle § 8a nebo 8b, k) uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře nejvýše 1 ha*“. Podle § 17a písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*krajský úřad uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře větší než 1 ha*“.

Podle § 21 odst. 4 věty první zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a souhlas podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 se nevydávají*“. V takovém případě, jak již bylo zmíněno, vydává krajský úřad jednotné environmentální stanovisko, které zahrnuje také uvedené souhlasy, a to i v případě, kdy by takové souhlasy jinak vydával obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudí žádost a její přílohy a shledá-li, že půda může být odňata ze zemědělského půdního fondu, vydá k tomuto odnětí souhlas, ve kterém zejména a) vymezí, kterých pozemků nebo jejich částí se tento souhlas týká, b) stanoví podmínky nezbytné k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu a pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině, c) schválí plán rekultivace podle odstavce 6 písm. d), popřípadě stanoví zvláštní režim jeho provádění z hlediska časového plnění a ukončení prací, jsou-li pro to zvláštní důvody při lomové (povrchové) těžbě uhlí a kaolinu nebo při geologicko-průzkumných pracích, zejména u velmi hlubokých vrtů, d) orientačně vymezí, zda a v jaké výši budou stanoveny odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu; konečná výše odvodů se stanoví podle § 11 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu*“.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*zemědělský půdní fond je jednou ze složek životního prostředí a nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Ochrana produkčních i mimoprodukčních funkcí zemědělského půdního fondu, zlepšování jeho stavu a jeho udržitelné využívání jsou činnosti, kterými je zajišťována ochrana životního prostředí*“.

Ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno trvalé a dočasné odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

S ohledem na to, že předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž bylo přihlédnuto i k platnému územnímu plánu, krajský úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody pro neudělení souhlasu s uvedeným odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu.

Z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad shledal, že trvalé a dočasné odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou II. třídy ochrany, kterou lze ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6) hodnotit jako půdu nadprůměrné kvality v rámci příslušných klimatických regionů, z hlediska veřejného zájmu využitelné pro daný záměr. Zemědělská půda dotčená stavbou je dále zařazena do V. třídy ochrany, tedy půdy podprůměrné kvality, možné i pro nezemědělské využití. Předmětný záměr svým umístěním a charakterem je liniovou stavbou, kdy případný zábor zemědělské půdy je z hlediska variantního řešení ovlivněn technickými možnostmi daného záměru, a kdy v tomto případě potřebný zábor zemědělské půdy představuje menší výměru a zasahuje z části do území nesouladu stavu skutečného se stavem evidenčním. Podle půdního průzkumu se na území nenachází půdní horizont, jedná se mnohdy o zpevněné plocha a plochy vzrostlé zeleně. Krajský úřad přihlédl i k menšímu rozsahu požadovaného odnětí a v tomto smyslu krajský úřad učinil výjimku z povinnosti zajištění skrývek, přičemž v případě zpětných rekultivačních postupů, dočasně odnímané zemědělské půdy, podmínil využití ornice z jiné stavby, a to v navržené nejlepší kvalitě. Pokud se týká rekultivačních postupů, zdejší správní orgán schválil předložený návrh s původním druhovým zařazením.

Ve smyslu ust. § 11a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu se odvody za trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro účely stavby drah, včetně jejich součástí, je-li stavebníkem a následně vlastníkem stát, nestanoví.

Za dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu je orientačně vymezen odvod, dle ust. § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Podle § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je orientačně vymezována výše odvodu za dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu následovně, přičemž odvody za dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu vycházejí z výměry 234 m², a jsou vymezovány v souladu s § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a postupy danými § 11 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy je „osoba, které svědčí oprávnění k záměru, pro který byl vydán souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, povinna zaplatit, ve výši stanovené podle přílohy k zákonu o ochraně zemědělského půdního fondu“.

Výpočet vychází ze základní sazby vztahující se k BPEJ (bonitovaná půdní ekologická jednotka) 6.58.00 – 7,83 Kč/m². Tato sazba je stanovena podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 441/2013 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů. V souladu s částí D odstavcem 4 přílohy zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je dále v případě pozemku zařazeného do II. třídy ochrany (BPEJ 6.58.00) užito násobku 8. Dále je uplatněn násobek ekologické váhy vlivu 5 skupiny faktorů D (chráněná ložisková území).

V souladu s uvedeným postupem je vypočtena výchozí částka odvodů (uplatněná v případě trvalého odnětí) ve výši 73 288,8 Kč ze které se v souladu s částí D odst. 6. přílohy zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, **orientačně vymezuje – (jako stý díl) zaokrouhlená částka 733 Kč** (slovy: sedm set třicet tři koruny české). Tento odvod v rámci správního řízení stanoví, Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, rozhodnutím podle § 11 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Výše odvodů je v souladu s ustanovením § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu stanovena pouze orientačně. Konečná výše odvodu bude stanovena podle § 11 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Výše odvodu byla orientačně vypočítána podle právní úpravy platné ode dne 1. 7. 2024, kdy nabyla účinnosti novela zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a došlo k navýšení násobku u koeficientu třídy ochrany.

Konečná výše odvodu se stanoví podle § 11 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu po zahájení realizace záměru. Odvod za dočasné odnětí se hradí každoročně v souladu s postupy danými částí D odst. 6 přílohy zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a to až do ukončení rekultivace oznámené a potvrzené Magistrátem města Ostravy, odborem ochrany životního prostředí, ve smyslu § 11b odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

V souladu s § 11 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je povinný k platbě odvodů povinen, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgánu, který vydal souhlas s odnětím půdy, doručit kopii rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem. Písemně pak musí zmíněným správním orgánům oznámit počátek realizace záměru, a to nejpozději 15 dnů před zahájením. Porušení těchto povinností je přestupkem.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17“.

K odnímání pozemků určených k plnění funkcí lesa přitom platí následující. Podle § 13 odst. 1 lesního zákona „veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu, pokud jiný veřejný zájem převažuje

nad zájmem plnění funkcí lesa." Podle § 16 odst. 2 lesního zákona „v rozhodnutí o odnětí nebo o omezení orgán státní správy lesů uvede a) údaje o lesních pozemcích, jichž se rozhodnutí týká, b) záměr, k jehož uskutečnění bylo rozhodnutí vydáno, c) dobu, na kterou se dočasné odnětí nebo omezení stanoví, a schválí plán rekultivace, pokud je nezbytný, d) způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa, e) při odnětí u rozsáhlejší výstavby, popřípadě těžby nerostů lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely, f) další podmínky uvedené ve vyjádření příslušných orgánů státní správy nebo podmínky nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese". Podle § 17 odst. 1 lesního zákona „žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí, je povinen zaplatit poplatek za odnětí... Výši poplatku stanoví podle přílohy k tomuto zákonu orgán státní správy lesů v rozhodnutí podle § 13 odst. 1."

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm".

Předmětným záměrem budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa dočasným odnětím po dobu výstavby (0,0499 ha) parc. č. 1286/2 v katastrálním území Třebovice ve Slezsku a pozemek určený k plnění funkcí lesa ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru parc. č. 1286/1 v katastrálním území Třebovice ve Slezsku.

Pokud jde o posouzení předmětného záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona, uvádí krajský úřad následující.

Pokud jde o posouzení požadavku na dotčení lesního pozemku parc. č. 1286/1 v katastrálním území Třebovice ve Slezsku v ochranném pásmu lesa, je v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek LHP Ostrava (706000) s platností od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2027 popsány jako porostní skupiny 212Ca901 a 212Ca336, jedná se o drobné dílce bezlesí, kategorie lesa – les hospodářský, skutečné využití pozemku elektrovod.

Posouzením těchto lesních porostů a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty, poněvadž se jedná o bezlesí. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Pokud jde o posouzení požadavku na dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, z předložené dokumentace je zřejmé, že stavba „RS 1 ŽST Ostrava-Svinov“ bude realizována především na pozemcích dráhy ve vlastnictví Správy železnic, státní organizace nebo společnosti České dráhy a. s., dále však bude dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa parc. č. 1286/2 v katastrálním území Třebovice ve Slezsku, a to dočasným odnětím o celkové výměře 499 m², přičemž dočasné odnětí je požadováno pouze po dobu nutnou k výstavbě „RS 1 ŽST Ostrava-Svinov“, a to po dobu 30 měsíců v období ode dne 1. 7. 2026 do dne 31. 3. 2028.

Po vyzvání žadatele byla doložena lesní příloha, část E.2.7, zhotovitel: ECOLOGICAL CONSULTING a. s., z ledna 2025, jejíž součástí byly také náležitosti žádosti podle § 1 písm. a) až h) vyhlášky č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „vyhláška č. 77/1996 Sb.“). Podle § 2h odst. 3 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů, se k podání žádosti o odnětí nebo o omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa podle lesního zákona pro účely stavby, pro kterou je stanoven účel vyvlastnění zákonem, vyjádření odborného lesního hospodáře nebo právnické či fyzické osoby pověřené touto funkcí, vlastníka a nájemce nebo pachtýře dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa nevyžaduje. Po posouzení podkladů žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti podle vyhlášky č. 77/1996 Sb.

Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do zájmů ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, posoudil krajský úřad záměr ve vztahu k funkcím lesa a konstatuje následující, přičemž odkazuje na již citovaná ustanovení § 1, § 13 odst. 1 a § 16 odst. 1 lesního zákona.

Při posuzování zásahu do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad přihlédl ke skutečnosti, že pozemky dotčené předmětným záměrem jsou v lesním hospodářském plánu evidovány jako bezlesí. Veřejný zájem, který při hodnocení důvodů odnětí převážil nad zájmy chráněnými lesním zákonem na dotčených pozemcích, respektive na částech těchto pozemků, je spatřován zejména v zajištění modernizace celého železničního uzlu Ostrava pro zajištění bezpečného a spolehlivého provozování železniční dopravy. Dotčení posuzovaných pozemků určených k plnění funkcí lesa je přitom pouze dočasné a minimální.

Rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) lesního zákona obsahuje také způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa. S ohledem na rozsah odnětí, jímž jsou dotčena především bezlesí a povahu záměru krajský úřad nepovažoval za nezbytné stanovovat způsob a termín opětovného zalesnění pozemků.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také při odnětí u rozsáhlejšího záměru lhůtu postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely. V předmětné věci je ze žádosti zřejmé, že žadatel nezamýšlí postupnou realizaci svého záměru a záměr, jak je navržen, aby splnil svůj účel, má být realizován jednorázově. Krajský úřad tedy tímto rozhodnutím/stanoviskem nestanovil postupné odlesňování odnímané plochy.

Krajskému úřadu v době vydání tohoto stanoviska nebylo známo nic, co by odůvodňovalo stanovení dalších podmínek, které by byly nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese.

Podle § 17 odst. 1 lesního zákona žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí pozemků plnění funkcí lesa, je povinen zaplatit poplatek za toto odnětí. Výše tohoto poplatku se stanoví podle přílohy k lesnímu zákonu.

Při výpočtu poplatku za dočasné odnětí lesních pozemků se vychází z průměrné roční potenciální produkce lesů v České republice, která je dlouhodobě neměnná a dosahuje výše 6,3 m³/ha. Dále se vychází z průměrné ceny dřeva na odvozním místě v Kč za m³, která se stanoví z dosažených realizačních cen po odečtení nákladů na výrobu a přiblížení na odvozní místo a vyhláší ji každoročně Ministerstvo zemědělství podle § 49 odst. 3

písm. e) lesního zákona, kdy pro rok 2025 je stanovena ve výši 1.106 Kč/m³. Krajský úřad dodává, že je nutné provádět výpočet poplatku za dočasné odnětí vždy s aktuální cenou dřeva v roce vydání rozhodnutí, jemuž toto koordinované závazné stanovisko slouží jako podklad. Vychází se rovněž z faktoru ekologické váhy lesa. Uvedené hodnoty se násobí a výsledkem je roční poplatek za odnětí 1 ha lesních pozemků.

V předmětné věci bylo s ohledem na jedinou kategorii lesních pozemků použit faktor 3 pro lesy zvláštního určení, kategorie 32c. Z předložených podkladů, žádosti a její doplnění přílohy podle § 1 písm. e) až g) vyhlášky č. 77/1996 Sb. (údaje lesního hospodářského plánu a osnovy o lesních porostech na dotčených pozemcích, včetně jejich zařazení do hospodářských souborů a kategorií lesa, výpočtu náhrad škod na lesních porostech a výpočet poplatků za odnětí) a údajů z datového skladu NIL je zřejmé, že les zvláštního určení se nachází na pozemku parc. č. 1286/2 v katastrálním území Třebovice ve Slezsku s porostní skupinou 52Ac106 s plochou 0,0499 ha dočasného odnětí.

Roční výše poplatku za 0,0499 ha dočasného odnětí dotčené části lesního pozemku s lesy zvláštního určení - lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí, se vypočte podle uvedeného vzorce $(6,3 \cdot 1106 \cdot 3) \cdot 0,0499 =$ činí 1043 Kč celková roční výše poplatku za odnětí. Podle § 18 odst. 1 věty třetí lesního zákona platí, že v případě, že se odnětí uskuteční nebo bude ukončeno v průběhu kalendářního roku, stanoví se poplatek ve výši jedné dvanáctiny roční částky poplatku za každý, i započatý měsíc, tj. 87 Kč.

Podle § 17 odst. 5 lesního zákona z poplatku připadá 40 % obci, v jejímž katastrálním území došlo k odnětí, a 60 % Státnímu fondu životního prostředí České republiky. Pro jednotlivé obce dotčené dočasným odnětím činí jedna dvanáctina této roční částky poplatku za každý, i započatý měsíc: Třebovice ve Slezsku 39 Kč a pro Státní fond životního prostředí České republiky 52 Kč.

Krajský úřad upozorňuje, že se poplatek musí upravit dle délky trvání odnětí uvedený v žádosti o povolení záměru, a že stavební úřad musí uvést v povolení záměru poplatek za odnětí stanovený ke dni vydání povolení záměru a zaslat stejnopis pravomocného rozhodnutí dle § 17 odst. 4 lesního zákona celnímu úřadu.

Přímo z ustanovení § 18 odst. 1 lesního zákona vyplývá, a nerozhoduje se tedy o tom, že poplatek za dočasné odnětí je splatný každoročně ve stanovené výši, a to vždy nejpozději do konce kalendářního roku, v němž odnětí trvá. V případě, že se odnětí uskuteční v průběhu kalendářního roku, zaplatí se poplatek za každý, i započatý měsíc, ve výši jedné dvanáctiny roční částky poplatku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad dodává, že poplatek za odnětí lesních pozemků se počítá také podle průměrné ceny dřeva na odvozním místě, která se stanoví z dosažených realizačních cen po odečtení nákladů na výrobu a přiblížení na odvozní místo, a tuto průměrnou cenu dřeva stanoví a vyhláší každoročně Ministerstvo zemědělství. Pokud tedy nebude toto jednotné environmentální stanovisko a rozhodnutí v následném řízení vydáváno ve stejném roce, lze krajský úřad požádat o změnu tohoto jednotného environmentálního stanoviska podle § 8 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. vyjádření podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích,
2. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 vodního zákona a závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona,
3. závazné stanovisko a vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
4. závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 zákona o prevenci závažných havárií,
5. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší,
6. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,
 - c) stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,
 - d) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - e) povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2,
 - f) souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2,
 - g) souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1,
 - h) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a
 - i) souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1,
7. souhlasy s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu,
8. souhlas podle § 12 odst. 3 lesního zákona, závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, včetně poplatku podle § 17 téhož zákona.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Mgr. et Mgr. Ondřejem Turským
oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Přílohy:

1. seznam zapojených porostů ke kácení v rámci záměru RS 1 ŽST Ostrava-Svinov a situační zakres dřevin
2. zakres dočasného odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa – z lesní přílohy E.2.7
3. Mapy ZPF

Rozdělovník

1. Žadatel Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, prostřednictvím zmocněnce MORAVIA CONSULT Olomouc a.s., Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, IDDS: 8x6bxsd, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov
 - b) DĚTI ZEMĚ – Klub za udržitelnou dopravu, IDDS y8x9iat, Körnerova 219/2, 602 00 Brno – Zábřovice
 - c) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IDDS: zwhrxttd, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava
 - d) Spolek Nízký Jeseník, IDDS emnjqnc, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk
 - e) Český rybářský svaz, z.s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, IDDS: wfqyvcs, Jahnova 14, 709 00 Ostrava



3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava.
4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností, Magistrát města Ostravy, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava, spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.
5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.