



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 91121/2024

ŽPZ/17112/2024/Huj

208.1 S10

Vyřizuje:

Mgr. Kateřina Hujíková

Telefon:

595 622 504

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2025-06-02

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a 3 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 1. 7. 2024 žadatele Rekultivace-Recyklace s.r.o., IČO 28586832, se sídlem Jana Trčky 966, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci podnikající fyzickou osobou Ing. Stanislavem Ličkou, IČO 70903590, se sídlem Václava Jiřikovského 164/21, 700 30 Ostrava – Dubina, **k záměru „Technická rekonstrukce území na p. č. 6627/1 v k. ú. Karviná-Doly, 1.-4. etapa“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracované v dubnu 2024, změněné v únoru 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích v katastrálním území Karviná-Doly,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0830 Karvinský potok od pramene po ústí do Olše a vodního útvaru podzemních vod 22620 Ostravská pánev – karvinská část, a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: -455562,71, Y: -1104029,28,

vydává toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIC: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

I.

Kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to v následujícím rozsahu:

Stromy: k. ú. Karviná – Doly

	Druh	Druh latinsky	obvod kmene (130 cm nad zemí)	pozemek parc. č.
1	dub letní	<i>Quercus robur</i>	85	6627/1
2	dub letní	<i>Quercus robur</i>	82	6627/1
8	javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	106	6621
12	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	250	6627/1
13	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	148	6627/1
16	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	178	6627/1
24	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	103	6627/1
25	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	119	6627/1
26	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	120	6627/1
27	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	94	6627/1
100	javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	106	6623
104	topol osika	<i>Populus tremula</i>	122	6654
109	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	101	6656/1
117	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	84	6656/1
118	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	114	6656/1
119	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	88	6659
121	trnovník akát	<i>Robinia pseudacacia</i>	110	6659
123	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	dvojkmen 90 a 90	6659
124	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	94	6656/1
134	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	90	6654
136	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	94	6656/1
137	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	90	6656/1
138	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	90	6627/1
139	topol osika	<i>Populus tremula</i>	85	6610
140	topol osika	<i>Populus tremula</i>	86	6610
141	topol osika	<i>Populus tremula</i>	90	6610
142	topol osika	<i>Populus tremula</i>	82	6610

Zapojené porosty dřevin: k. ú. Karviná – Doly

číslo v situaci	druh dřeviny	výměra m ² ke kácení	pozemek parc. č.
1	topol osika , v podrostu dále olše lepkavá, bez černý, lípa srdčitá	580	6610
2	lípa srdčitá , v podrostu dále olše lepkavá, bez černý, topol osika	250	6672/1
3	lípa srdčitá , v podrostu dále vrba bílá, bez černý	300	6672/1
4	ostružiník , vtroušené zmlazení lísky obecné, lípy srdčité, topolu osiky, javoru mléče	340	6672/1
5	ostružiník , vtroušené zmlazení lísky obecné, lípy srdčité, topolu osiky, javoru mléče	70	6616
6	ostružiník , vtroušené zmlazení lísky obecné, lípy srdčité, topolu osiky, javoru mléče	100	6618
7	ostružiník , vtroušené zmlazení lísky obecné, lípy srdčité, topolu osiky, javoru mléče	300	6616
8	ostružiník , vtroušené zmlazení lísky obecné, lípy srdčité, topolu osiky, javoru mléče	230	6621
9	ostružiník , vtroušené zmlazení lísky obecné, lípy srdčité, topolu osiky, javoru mléče	260	6620
10	ostružiník , vtroušené zmlazení lísky obecné, lípy srdčité, topolu osiky, javoru mléče	180	6623
11	ostružiník , vtroušené zmlazení lísky obecné, lípy srdčité, topolu osiky, javoru mléče	400	6623
12	ostružiník , vtroušené zmlazení lísky obecné, lípy srdčité, topolu osiky, javoru mléče	370	6623
13	ostružiník , vtroušené zmlazení lísky obecné, lípy srdčité, topolu osiky, javoru mléče	420	6623
14	topol osika , v podrostu vrba křehká	380	6656/1
15	trnovník akát a topol osika , v podrostu slivoň myrobalán, bez černý, místy zmlazuje líska obecná a lípa srdčitá a javor mléč,	4900	6627/1

1. Omezení doby kácení dřevin rostoucích mimo les na dobu vegetačního klidu ode dne 1. 8. do dne 31. 3. kalendářního roku.
2. Uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny nejpozději do doby ukončení realizace záměru takto, v rozsahu:
 - i. na pozemku parc. č. 6627/1 v k. ú. Karviná-Doly bude v rámci plochy A dle projektové dokumentace 25 skupin keřů ve sponu 1,2 x 1,2 m druhu: růže šípková (*Rosa canina*) – 10 ks, líska obecná (*Corylus avellana*) – 10 ks, svída krvavá (*Cornus sanguinea*) – 10 ks, ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*) – 15 ks, řešetlák počistivý (*Rhamnus catharticus*) – 15 ks, hloh obecný/jednosemenný (*Crataegus monogyna*) – 20 ks, kalina obecná (*Viburnum opulus*) – 20 ks,
 - ii. na pozemku parc. č. 6627/1 v k. ú. Karviná-Doly bude v rámci plochy B dle projektové dokumentace 50 vysokokmenných stromů do volných ploch druhu: třešň ptačí (*Cerasus avium*) – 5 ks, jablůň domácí



(*Malus domestica*) – 5 ks, hrušeň obecná (*Pyrus communis*) – 5 ks, jeřáb ptačí (*Sorbus aucuparia*), dub letní (*Quercus robur*) – 10 ks, jilm vaz (*Ulmus laevis*) – 10 ks, lípa velkolistá (*Tilia platyphyllos*) – 10 ks,

- iii. na pozemcích parc. č. 6610, 6627/1, 6618, 6616, 6617, 6621, 6620, 6622, 6623, 6539/1, 6654, 6655, 6685, 6656/1, 6659, 6650, 6649, 6648, 6533 a 6645 v k. ú. Karviná-Doly na svazích ochranných valů druhu: dub letní (*Quercus robur*) – 23 ks, růže šípková (*Rosa canina*) – 20 ks, líska obecná (*Corylus avellana*) – 20 ks, svída krvavá (*Cornus sanguinea*) – 20 ks, ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*) – 25 ks, řešetlák počistivý (*Rhamnus catharticus*) – 20 ks, hloh obecný/jednosemenný (*Crataegus monogyna*) – 22 ks, kalina obecná (*Viburnum opulus*) – 22 ks.

- c) Uložení následné péče o dřeviny náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny po dobu 2 let ode dne uskutečnění této výsadby. Následná péče spočívá v zálivce v období přísušků, kontrole a obnově kotvení a ochranných prvků, výchovném řezu dřevin. V případě úhynu dřeviny do 2 let od výsadby je žadatel povinen tuto dřevinu nahradit stejným druhem.

II.

Trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a to na pozemcích:

katastrální území	parc. č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	plocha odnětí v m ²
Karviná-Doly	6610	orná půda	6.44.10	III.	396
Karviná-Doly	6618	zahrada	6.44.10	III.	178
Karviná-Doly	6621	zahrada	6.44.10	III.	169
Karviná-Doly	6623	orná půda	6.44.10	III.	344
Karviná-Doly	6649	zahrada	6.44.10	III.	1 308
Karviná-Doly	6655	zahrada	6.44.10	III.	12
Karviná-Doly	6657	zahrada	6.44.10	III.	1
Karviná-Doly	6658	zahrada	6.44.10	III.	40
Karviná-Doly	6659	zahrada	6.44.10	III.	547
Celkem					2 995

Rozsah a umístění předmětného záměru tohoto odnětí je patrný z výkresu číslo C.2 Katastrální situační výkres, který je součástí předložené projektové dokumentace k předmětnému záměru, kdy záměr je přípustný za těchto podmínek:

- a) k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude provedena skrývka kulturní vrstvy zemin (ornice) o mocnosti cca 0,0-0,24 m tj. s předpokládaným objemem do 370 m³, kdy tato ornice bude využita v rámci konečných úprav záměru.

V případě dočasného uložení orniční vrstvy (deponie) na části dotčeného území je nezbytné zajistit toto úložiště tak, aby bylo respektováno svahování deponie do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit výraznému zaplevelení a především zcizení.

Pokud se týká skrývek a jejich využití, je třeba hospodárně s těmito nakládat a neprovádět těmito skrývkami nepřiměřenou modelaci terénu (vytváření navýšených ploch), ale výhradně jen nezbytné postupy pro zajištění hospodářských a případně vegetačních úprav. Mocnost převrstvení je nutno zajistit tak, aby byla přiměřená a byla zachována pozvolná návaznost na případné sousední, nedotčené pozemky.

O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, bude sepsán protokol, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu,

- b) pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu budou, díky ozelenění a zatravnění záměru, srážkové vody spadlé na stávající povrch terénu přirozeně zasakovány do zemních vrstev půdy.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 1. 7. 2024 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Krajský úřad vyzval žadatele k odstranění vad žádosti dopisem č.j. MSK 96346/2024 ze dne 17. 7. 2024 a č.j. MSK 20740/2025 ze dne 3. 2. 2025. Žadatel žádost doplnil dne 16. 12. 2024, 24. 2. 2025, 26. 2. 2025, 28. 2. 2025 a dne 9. 4. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Navržené úpravy mají charakter rekultivace ploch po těžbě formou terénních úprav, účelových komunikací a stezek pro cyklisty, v rámci stavby nedojde k realizaci žádného stavebního objektu typu budovy nebo haly. Účelem záměru je stávající devastované území po dokončení veškerých prací komplexně obnovit a vytvořit v území nové estetické hodnoty.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li záměrem dotčen zemědělský půdní fond podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu o výměře pozemku větší než 1 ha, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

Podle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích Ministerstvo životního prostředí „může v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry. Stavební úřady mohou v takto vymezených územích vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu.“ Podle § 22a odst. 5 zákona o geologických pracích, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, vyjádření podle § 13 odst. 3 se nevzdává“. Podle § 25a téhož zákona „působnosti stanovené krajskému úřadu podle tohoto zákona jsou výkonem přenesené působnosti“.

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v takto vymezeném území, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle tohoto citovaného ustanovení hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětným záměrem je rekultivace území ovlivněného důlní činností prostřednictvím terénních úprav. Záměr se neumisťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, ani v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0830 Karvinský potok od pramene po ústí do Olše a vodního útvaru podzemních vod 22620 Ostravská pánev – karvinská část, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich



dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech „*obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého*“. „Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů.“ „Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr.“ Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají*“. Jelikož tedy předmětný záměr je v rámci jednotného environmentálního stanoviska namísto obecním úřadem obce s rozšířenou působností posuzován krajským úřadem, posoudil jej tímto následovně.

Citovaná ustanovení zákona o odpadech souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu „*při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace*“.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, která byla následně doplněna. Tato doplněná Souhrnná technická zpráva řeší v kapitole „B.2.a Podrobné údaje o záměru, jeho účincích a vlivech na okolí“ podrobně popis provádění terénních úprav území ovlivněného důlní činností. Tyto práce budou probíhat ve 4 etapách. Ve druhé etapě budou prováděny hrubé terénní úpravy, které jsou navrženy z recyklátů (např. betonová drť, cihelná drť, recyklovaná zemina) a vedlejšího produktu (zemina). V kapitole „B.6 Popis vlivu navrženého využití území na životní prostředí a jeho ochrana“ je uveden seznam odpadů, které mohou vzniknout v rámci první etapy sanace území při odstraňování černých skládek, zbytků betonových, cihelných a ocelových konstrukcí z již zdemolovaných objektů, zbytků oplocení, důlních zařízení, nezajištěných otevřených sklepů, otevřených výkopů a odstraněním náletových dřevin a způsob nakládání s těmito odpady. Množství odpadů bude upřesněno podle skutečného nálezu odpadů v území.

S ohledem na to, že podle kapitoly „B.2.a Podrobné údaje o záměru, jeho účincích a vlivech na okolí“ je zřejmé, že se jedná o terénní úpravy, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které

krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech. Recyklát ze stavebního a demoličního odpadu přestává být odpadem pouze za splnění podmínek stanovených v § 83 odst. 2 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů a je vybaven průvodní dokumentací podle § 83 odst. 3 této vyhlášky.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech platí následující. „(1) Po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu byly změna dokončené stavby, terénní úprava nebo odstranění stavby provedeny, doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. (2) Jde-li o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, je stavebník povinen zaslat doklady podle odstavce 1 správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko.“ Žadatel bude tedy povinen předložit doklady podle citovaného ustanovení krajskému úřadu. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr není objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.



Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu všech uvedených zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny se na předmětných pozemcích dotčených stavbou nenachází.

Specifická úprava obecné druhové ochrany v § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny směřuje k ochraně rostlin a živočichů při realizaci stavebních prací. Jedná se tedy o obecný požadavek, aby investor zajistil takový postup a načasování prací, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů v rámci realizace činností související s předmětným záměrem. Povinnost uvedená v tomto ustanovení zavazuje žadatele, aby předcházel škodám, a to za použití technicky a ekonomicky dostupných prostředků. Předmětný záměr těmto požadavkům odpovídá, bude-li postupováno při realizaci předmětného záměru podle předložené projektové dokumentace.

V rámci záměru je navrženo kácení 27 ks dřevin a 0,9080 ha náletových porostů, a proto krajský úřad posuzoval, zda předmětným kácením může dojít k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně k porušení zákazů uvedených v § 5a odst. 1 písm. a) tohoto zákona (zákaz úmyslného usmrcování), písm. b) tohoto zákona (zákaz úmyslného poškozování nebo ničení hnízd a vajec či odstraňování hnízd) a písm. d) tohoto zákona (úmyslné vyrušování, pokud by šlo o vyrušování významné z hlediska cílů Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, kterými je zachování populací druhů ptáků ve stavu příznivém z hlediska jejich ochrany v delším časovém horizontu). Podle biologického posouzení území záměru „Technická rekonstrukce území na p. č. 6627/1 k. ú. Karviná Doly – 1. etapa (zprac. Mgr. Radim Kočvara, 2020) (dále jen „biologické posouzení“) bylo v zájmovém území zjištěno na padesát druhů ptáků, většina druhů však území využívá jako potravní biotop nebo hnízdí v okolních porostech. Hnízdění bylo prokázáno pouze u desítky běžných druhů jako holub hřivnáč (*Columba palumbus*), hrdlička zahradní (*Streptopelia decaocto*), kukačka obecná (*Cuculus canorus*), strakapoud velký (*Dendrocopos major*), pěvuška modrá (*Prunella modularis*), červenka obecná (*Erithacus rubecula*), rákosník zpěvný (*Acrocephalus palustris*), pěnice hnědokřídla (*Sylvia communis*), budníček menší (*Phylloscopus collybita*), strnad obecný (*Emberiza citrinella*).

Obecná ochrana všech druhů ptáků, kteří volně žijí na evropském území členských států Evropské unie, je zakotvena v § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, kde jsou uvedeny zakázané činnosti, které je nutno

posuzovat ve vztahu k jedincům dotčených druhů. Obecná ochrana se uplatní tehdy, nevztahuje-li se na živočichy ochrana podle zákona o ochraně přírody a krajiny přísnější (zvláštní druhová ochrana podle § 48 a následujících ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny).

Krajský úřad uvádí, že kácením dřevin z důvodu realizace záměru nebude porušen zákaz usmrcování obecně chráněných druhů ptáků podle § 5a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny, proto není možno pro tuto činnost stanovit odchylný postup pro usmrcování jedinců dotčených druhů ptáků. Pokud kácení dřevin bude provedeno mimo hnízdní období ptáků, nedojde k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny. V ploše záměru bylo prokázáno hnízdění desítky ptáků, kteří nemají významnou vazbu na konkrétní stromy – nevyužívají stejná hnízda a v každé hnízdní sezoně si staví nová hnízda. Ani v tomto případě není naplněn smysl ustanovení § 5a odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, který se vztahuje na taková hnízda, která jsou právě využívaná hnízdícími druhy či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách. Žádný z hnízdících ptáků v lokalitě záměru nemá takto silnou hnízdní vazbu k řešenému území.

S ohledem na ustanovení § 5a odst. 1 písm. d) zákona o ochraně přírody a krajiny je ke kácení dřevin nutné stanovení odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny pouze v případě, že by daná činnost představovala takové rušení obecně chráněných ptáků, které by bylo významné z hlediska cílů směrnice (tj. mohlo by mít negativní dopad na populaci daného druhu v území). V případě kácení předmětných dřevin, při kterém by mohlo dojít k rušení jednotlivých párů běžně v území hnízdících druhů, není stanovení odchylného postupu možné, neboť předmětná činnost nebude mít negativní dopad na populaci v území, přichází v úvahu vliv na jednotlivé páry.

Krajský úřad v návaznosti na výše uvedené dospěl k závěru, že omezením provádění kácení mimo hnízdní období ptáků a zajištěním biologického dozoru při kácení stromů, byla vyloučena nezbytnost stanovení odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny.

V rámci 1. etapy záměru, před zahájením sanačních prací, musí být odstraněny náletové dřeviny. Žadatel předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les a zapojených porostů dřevin, jak je konkrétně uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska. Rozsah kácení je uveden v dokumentaci pro vydání rozhodnutí o změně využití území „Technická rekonstrukce území na p. č. 6627/1 k. ú. Karviná-Doly 1.-4. etapa“, část Souhrnná technická zpráva (duben 2024), kap. B.6.

Krajský úřad přípisem č.j. MSK 27978/2025 ze dne 18. 2. 2025 vyrozuměl žadatele o tom, že bude provedeno ohledání dotčených dřevin rostoucích mimo les a zapojených porostů, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a zapojených porostů a ústní jednání spojené s tímto ohledáním.

Z hlediska zákonnosti je podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Dne 24. 2. 2025 bylo za účasti žadatele provedeno ohledání na místě samém. Krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol čj. MSK 29712/2025, přičemž zjistil, že očíslování dřevin na lokalitě neodpovídá Souhrnné technické zprávě (duben 2025). Ohledání dřevin opakováno dne 25. 3. 2025, žadatel předložil aktualizovaný seznam dřevin v listinné podobě včetně vyhodnocení zdravotního stavu, sadovnické hodnoty, provozní bezpečnosti, dále ortofotomapsu se zaznačením dřevin a zapojených porostů, který následně zapracoval do Souhrnné technické zprávy a doručil



krajskému úřadu dne 9. 4. 2025. Z protokolu čj. MSK 72182/2025 vyplývá, že ke kácení je předurčeno 27 ks stromů o obvodu kmene přesahující 80 cm a 15 zapojených porostů o úhrnné ploše 9080 m².

Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.

Z biologického posouzení vyplývá, že v řešeném území byly v minulosti odstraněny dřeviny a současný charakter území dopovídá ponejvíce biotopu X7 Ruderální bylinná vegetace mimo sídla, X8 Křoviny s ruderálními a nepůvodními druhy a X12 Nálety pionýrských dřevin. Starší dřeviny se nacházejí pouze na okrajích. Sukcesním vývojem plochy opět ostrůvkovitě zarůstají dřevinami, zejm. trnovníkem akátem (*Robinia pseudoacacia*), dále expanduje topol kanadský (*Populus x canadensis*), topol osika (*Populus tremula*), javor mléč (*Acer platanoides*), z křovin bez černý (*Sambucus nigra*) a vrby (*Salix* sp.). Z křovin zejména v lemech zmlazuje slivoň myrobalán (*Prunus cerasifera*), svída krvavá (*Cornus sanguinea*), líska obecná (*Corylus avellana*), hlohy (*Crataegus* sp.), ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*), zimlozez (*Lonicera* sp.), střemcha obecná (*Prunus padus*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), růže šípková (*Rosa canina*), bez černý (*Sambucus nigra*), kalina obecná (*Viburnum opulus*). Jinak je území značně ruderalizováno, převládá nitrofilní a ruderální vegetace. Přírodní biotopy nejsou v území zastoupeny.

Zdravotní stav mladých stromů je dobrý až výborný, rovněž se jedná o stromy s velkou sadovnickou hodnotou a dlouhodobým existenčním výhledem (vrba bílá č. 109, 117,-119, 124, 134, 136, 137, bříza bělokorá 138, topol osika 139-142). Naopak silně narušený nebo výrazně zhoršený zdravotní stav byl pro odlomení podstatné části koruny stanoven u skupiny bříz č. 24–27. Duby letní č. 1, 2 a vrba bílá č. 117 vykazují sice dobrý zdravotní stav, ale jsou tvarově však značně narušené – dosud mladé, nedostatečně vzrostlé z důvodu, že vyrůstají v zápoji, ale vždy s dlouhodobým výhledem existence. S výjimkou bříz, z nichž některé mají zlomené terminální větve, jsou dřeviny provozně bezpečné.

Převážná část dřevin však bude kácena v rámci zapojených porostů, které jsou prezentovány především zmlazujícími porosty ostružiníku po předešlém kácení dřevin, spolu s vtroušeným zmlazením lísky obecné, lípy srdčité, topolu osiky, javoru mléče (porosty č. 4-13 o celkové rozloze 2670 m²). Jedná se o nežádoucí porosty s expanzním ostružiníkem, doplněné i o původní dřeviny bez dlouhodobě prováděných pěstebních zásahů, s nadměrným výskytem pěstebně nevhodných jedinců (z pohledu jejich pěstebního tvaru a přítomnosti růstových defektů). Tyto smíšené více etážové porosty mají střední biologickou hodnotu a jsou součástí pohledově uzavřeného areálu se stejnorodými prvky zeleně. Nejodrostlejší ze zapojených porostů je tyčovina topolu osiky v podrostu s olší lepkavou, bezem černým a lípou srdčitou (porost č. 1) a dále mlazina lípy srdčité s vtroušenou olší lepkavou, bezem černým, topolem osikou či vrbou bílou (porost č. 2 a 3) mají relativně vhodnou druhovou skladbu, avšak jsou opět pěstebně zanedbané s přítomností přeštíhlených jedinců, střední biologickou hodnotou a méně významnou atraktivitou umístění. Tyto porosty, stejně jako většina stromů uvedených výše, jsou v prostorovém konfliktu s návrhem zemních valů při západním okraji záměru. Plošně nejrozsáhlejší porost zmlazujícího akátu a náletu topolu osiky, v podrostu se slivoní myrobalán, bezem černým, místy zmlazující lískou obecnou, lípou srdčitou a javorem mléčem roste na místě předpokládaného cyklookruhu. Má plochu 8900 m², porost je ale mezernatě zapojený v rozsahu od 30-90%, průměrně cca 60%. Tento mladý stromový porost je z pohledu jeho druhové skladby a vhodnosti na daném stanovišti nežádoucí, pěstebně zanedbaný s nízkou biologickou hodnotou – převažuje monokultura nepůvodních dřevin a stejně jako ostatní porosty má zanedbatelné prostorové a vizuální uplatnění.

Pokud jde o funkční význam dřevin, lze uvést, že dřeviny obecně plní celou řadu funkcí, jedná se například o zachycování jemných prachových částic, ale i dalších škodlivých látek, jako jsou exhaláty, emise a například i výfukové plyny ze spalovacích motorů motorových vozidel. Dřeviny mají rovněž významný podíl na absorpci oxidu uhličitého a produkci kyslíku, ale také bakteriocidních a fytoncidních látek. Kromě dalších funkcí stromy poskytují stín a ochlazují v letním období okolní prostředí výparem vody, kterou odvádí z půdy (takže vzduch i zvlhčují), a mají tedy význam z hlediska úpravy tepelného a vlhkostního režimu prostředí a tím přispívají ke stabilizaci mikroklimatu. Biologický a ekologický význam dřevin spočívají zejména v jejich schopnosti poskytovat přírodní stanoviště (biotop) pro některé druhy ptáků, savců a bezobratlých, stejně tak i krátkodobé přechodné útočiště (refugium) je nízký. Z hlediska potenciálního osídlení živočichy nejsou na dřevinách patrné ani houby, ani lišejníky, ani není sledována přítomnost vhodných „mikrostanovišť“ v podobě menších i rozsáhlejších dutin, trhlin, ploch se strženou kůrou, zlomů, pahýlů, silnějších suchých větví, ani mrtvého dřeva v různém stupni rozkladu. Funkce estetická a asanační je hodnocena v kontextu jejich umístění, kdy se jedná o součást rozsáhlých ploch nevyužívaného území po utlumené hlubinné těžbě uhlí, tedy předmětné dřeviny plní tyto funkce běžným způsobem.

Krajský úřad posoudil funkční a estetický význam dřevin podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a dospěl k závěru, že je poměrně nízký – z velké části se jedná o náletové dřeviny, které regenerují po předchozím zásahu (kácení), z velké části se jedná též nežádoucí porosty invazních druhů jako je trnovník akát, který se v území rychle šíří na značné vzdálenosti od mateřských populací; obsazuje rozsáhlá území a může mít významný negativní vliv na rostlinná společenstva, je zařazen v Černém seznamu jako druh šířený člověkem. Stromy rostoucí v zapojených porostech jsou zastoupeny především pionýrskými rychle rostoucími druhy (břízy, vrby, topoly) v mladém věku s plně nevyvinutými funkcemi. Důvodem ke kácení dřevin je navržená technická rekonstrukce území, která má cílenou rekultivaci změnit současný negativní dojem devastovaného území bez estetických hodnot na komplexní obnovu krajiny zpřístupněním území obnovením původní silniční sítě, sanací černých skládek, odstraněním náletových dřevin a rudérálních a invazních porostů (kromě akátu též křídlatek), provedením hrubých terénních úprav z dovezených materiálů, modelací terénu (vytvoření terénních muld pro cyklookruh). Rekonstrukce má být završena biologickou rekultivací na lesopark s pumtrekovou dráhou.

Kácení stromů je možné provést mimo hnízdní období dle biologického posouzení zjištěných druhů ptáků (podmínka č. 1a), čímž je respektována obecná ochrana ptáků zakotvená v § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Přestože funkční a estetický význam dřevin byl vyhodnocen jako obvyklý až nízký, tak i kácením předmětných dřevin vznikne prokazatelně ekologická újma, jak vyplývá z již uvedeného a její kompenzace je dle stávající legislativy možná pouze formou náhradní výsadby. Odstraněním trnovníku akátu, jakožto invazního druhu, který je doporučeno likvidovat zejména v místech umožňujících jeho nekontrolované šíření, což je případ řešeného území, ekologická újma nevzniká.



V rámci projektové dokumentace je navržena výsadba dřevin v rámci 4. etapy dle Návrhu biologické rekultivace – Technická rekonstrukce území na p. č. 6627/1 v k. ú. Karviná-Doly (Mgr. Radim Kočvara, 27. 11. 2023). V ploše A, na které se vyskytuje zmlazující porost trnovníku akátu, mají být vybudovány pumptrekové trasy a při okrajích jsou navrženy skupinové výsadby ve sponu 1,2 x 1,2 m druhu: růže šípková (*Rosa canina*) – 10 ks, líska obecná (*Corylus avellana*) – 10 ks, svída krvavá (*Cornus sanguinea*) – 10 ks, ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*) – 15 ks, řešetlák počistivý (*Rhamnus catharticus*) – 15 ks, hloh obecný/jednosemenný (*Crataegus monogyna*) – 20 ks, kalina obecná (*Viburnum opulus*) – 20 ks. Cílový stav plochy B je lesopark a za tímto účelem se navrhuje výsadba solitérních stromů ve sponu 20 m od stávajících dřevin a 15 m od sebe. Druhovou skladbu tvoří: třešeň ptačí (*Cerasus avium*) – 5 ks, jablono domáci (*Malus domestica*) – 5 ks, hrušeň obecná (*Pyrus communis*) – 5 ks, jeřáb ptačí (*Sorbus aucuparia*), dub letní (*Quercus robur*) – 10 ks, jilm vaz (*Ulmus laevis*) – 10 ks, lípa velkolistá (*Tilia platyphyllos*) – 10 ks. Na ochranných valech bude realizována dvojí výsadba: stromořadí dubu letního (*Quercus robur*) – 23 ks v cílových rozestupech 20 m. Do mezer mezi výsadby a na konce válu budou vysázeny křoviny druhů: růže šípková (*Rosa canina*) – 20 ks, líska obecná (*Corylus avellana*) – 20 ks, svída krvavá (*Cornus sanguinea*) – 20 ks, ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*) – 25 ks, řešetlák počistivý (*Rhamnus catharticus*) – 20 ks, hloh obecný/jednosemenný (*Crataegus monogyna*) – 22 ks, kalina obecná (*Viburnum opulus*) – 22 ks, které nahradí plošně se šířící javor mléč a topol osiku.

Krajský úřad je toho názoru, že předložený návrh náhradní výsadby v počtu 73 ks stromů a 244 ks keřů převyšuje ekologickou újmu vzniklou pokácením dřevin, ale uložil ji dle návrhu žadatele, jelikož považuje za klíčové výsadbu všech dřevin realizovat. Pokud by rekultivované plochy nebyly osázeny, v krátkém časovém horizontu by opět podlehly tlaku invazních a konkurenčně zdatných druhů dřevin z přítomné semenné banky a okolních fertilních porostů. Naproti tomu jsou navrženy vhodné druhy s velkým biologickým potenciálem, ať už to jsou dlouhověké duby, které se ve stáří stanou biotopem řady živočichů nebo plodonosné stromy a keře, které budou poskytovat potravinu i hnízdní příležitosti brzy po výsadbě. S ohledem na charakter území, specifickou svrchní vrstvu půdy z různorodých navážek, rozsah náhradní výsadby jako součást celého záměru, krajský úřad nestanovil minimální velikost sazenic. Dle projektové dokumentace sazenice dřevin budou splňovat ukazatele jakosti ČSN 46 4902.

S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována a svou ekologickou funkci počala plnit v území co nejdříve od provedení kácení, což s ohledem na okolnosti daného případu není možné, neboť na kácení dřevin navazuje rekultivace území a teprve na zrekultivovaných plochách lze provést vegetační úpravy. Proto krajský úřad nestanovil lhůtu pro provedení náhradní výsadby, jelikož výsadby jsou integrální součástí projektové dokumentace v rámci 4. etapy. U náhradní výsadby realizované na místě záměru je logické, že může být realizována až po definitivním ukončení terénních prací v území (podmínka 1b.). Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než bude životaschopná, proto byla krajským úřadem v souladu s § 9 odst. 1 uložena podmínkou 1c. následná péče o dřeviny, a to po nezbytně nutnou dobu v délce 2 let. Délka následné péče se odvíjí od velikosti sazenic a podmínek v území. Stanovená dvouletá péče o vysázené dřeviny je převzata z Návrhu biologické rekultivace a projektové dokumentace při zohlednění poměru vzniklé ekologické újmy a její kompenzace náhradní výsadbou. Přesto krajský úřad doporučuje provádět následnou péči do doby zajištění spolehlivého přežití sazenic.

Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda

k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*“ Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučená metodika, ke sjednocení přístupů, terminologie a postupů různých posuzovatelů za účelem maximální objektivizace posouzení byl vypracován metodický postup autorů I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička „Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“, Praha 2006, jenž má těsnou terminologickou i obsahovou vazbu na znění § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a je využíván jako objektivizovaný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Metodika vyhodnocení krajinného rázu, jež vychází z onoho metodického postupu, je založena na identifikaci a klasifikaci znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní a historické, přičemž jde vždy jednak o fyzickou přítomnost těchto znaků, jednak o jejich vizuální projev v krajinné scéně (Vorel, Kupka 2011). Znaky a hodnoty krajinného rázu jsou klasifikovány podle významu v krajinném rázu, podle cennosti a podle projevu znaku. Každý přítomný znak se rovněž vyznačuje svým projevem, který může být pozitivní, negativní nebo neutrální, svým významem (zásadním, spoluurčujícím, doplňujícím) a svou cenností. Pro stanovení míry vlivu do každého z identifikovaných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní, historické a vizuální, je podle metodiky používána pětistupňová škála – žádný zásah, slabý zásah, středně silný zásah, silný zásah a stírající zásah.

Zájmové území se nachází ve specifické krajině (krajinných oblastí) E-01 Ostrava – Karviná (viz Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje, Atelier T-plan, s. r.o., 2013, on-line). Krajinná scéna je tvořená průmyslovými komplexy a pozůstatky areálů po těžbě černého uhlí, brownfieldy a částmi krajiny s rozptýlenou slezskou zástavbou, která propojuje městská sídliště. Reliéf oblasti má charakter roviny a ploché pahorkatiny s pozměněnými tvary reliéfu i ostatních přírodních prvků (např. lesy) v důsledku těžby černého uhlí v Ostravské pánvi. V oblasti se nachází řada vodních ploch vzniklých v důsledku důlní činnosti. Specifickým jevem oblasti je vznik unikátních přírodních společenstev na rekultivovaných plochách a plochách po těžební činnosti.

Záměr je situován v rovině a spočívá v terénních úpravách území a odstranění nevysokých dřevinných porostů o rozloze téměř 1 ha, lze tedy předpokládat, že se projeví v relativně malém území. Dle metodického postupu byl vymezen dotčený krajinný prostor na území, které je ze severu až severovýchodu ohraničeno železnicí z jihu silnicí 47212 Solecká a ze západu silnicí 3. třídy 474. Jedná se o rovinu v nadmořské výšce okolo 250–260 m n. m. s nevýraznými vrcholy. V centrální části krajinného prostoru se nachází rybník Mokroš

Identifikované znaky přírodní charakteristiky dotčeného krajinného prostoru, které mohou být ovlivněny

- rybník Mokroš
- porosty dřevin na plochách po důlní činnosti

- rozsáhlé plochy invazních rostlin (včetně dřevin)
prvky ÚSES – regionální biocentrum Hornosušské, lokální biokoridor LBK 4

Identifikované znaky kulturní a historické charakteristiky dotčeného krajinného prostoru, které mohou být ovlivněny předmětným záměrem jsou:

- pozůstatky Staré Karviné (místo románového děje Šikmý kostel)
- pietní místo – bývalý zajatecký tábor z 2. sv. války

Identifikované znaky vizuální charakteristiky dotčeného krajinného prostoru, včetně estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině, které mohou být ovlivněny předmětným záměrem jsou:

- poškozená silniční síť
- zbytky objektů, důlních zařízení, oplocení, černé skládky
- důlní poklesy a nesourodý terén
- přítomnost invazních druhů

V následující tabulce jsou uvedeny identifikované znaky přírodní charakteristiky, včetně jejich klasifikace podle projevu:

	Klasifikace znaků			Vliv záměru
	dle projevu	dle významu	dle cennosti	
Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu	+ pozitivní o neutrální - negativní	xxx zásadní xx spoluurčující x doplňující	xxx jedinečný xx význačný x běžný	o žádný x slabý xx středně silný xxx silný xxxx stírající
rybník Mokroš	+	xx	x	x
porosty dřevin na plochách po důlní činnosti	+	xxx	x	xx
rozsáhlé plochy invazních rostlin (včetně dřevin)	-	xx	x	xx
prvky ÚSES – regionální biocentrum Hornosušské, lokální biokoridor LBK 4	+	xx	xx	x
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu				
pozůstatky Staré Karviné (místo románového děje Šikmý kostel)	o	x	xx	o
pietní místo – bývalý zajatecký tábor z 2. sv. války	o	x	x	o
Znaky vizuální charakteristiky vč. estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině				

poškozená silniční síť	-	x	xx	xxx
zbytky objektů, oplocení, černé skládky	-	xx	x	xxx
důlní poklesy a nesourodý terén	-	xx	x	xxx

Z výše definovaných znaků a hodnot krajinného rázu vyplývá, že v dotčeném krajinném prostoru jsou zastoupeny přírodní hodnoty posthornické krajiny. Rybník Mokroš je rekultivovaným odkalištěm, které je využíváno pro sportovní rybolov. Na něj z jižní strany navazuje regionální biocentrum „Hornosušské“ s plochou téměř 84 ha s cílovými mezofilními hájovými, mezofilními bučinnými, hygrofilními lesními, hygrofilními a vodními ekosystémy. Po útlumu těžby se v území vyvinula náletová vegetace pionýrských druhů dřevin. Pomístní kácení dřevin a otevření ploch umožnily rozvoj monocenóz invazních druhů jako jsou křídlatky nebo trnovník akát. Řešené území je dnes prosté jakékoliv zástavby, ale v minulosti zde zasahovala zástavba Karviné, která musela uhnout těžbě černého uhlí. Během 2. světové války na místě stával zajatecký tábor. O těchto mementech bude informovat naučná stezka, která je v rámci záměru také uvažována. Krajinná struktura, měřítko a vztahy v krajině jsou narušené důlní činností, v území nebyla provedena technická rekultivace a lokalita je ponechána od vysídlení místních obyvatel a ukončení těžby ladem. Z povahy záměru vyplývá, že vlivy na vizuální charakteristiky budou silné, nicméně zasahují znaky krajinného rázu s negativním projevem a z tohoto důvodu nelze hovořit o snížení či negativním vlivu na krajinný ráz.

Krajský úřad konstatuje, že předmětný záměr nezasáhne do vizuální charakteristiky takovým způsobem, který by výrazně změnil měřítko a zasáhl do vztahů v krajině, respektive významně snížil estetické hodnoty přítomné v dotčeném krajinném prostoru. Nebude významně ovlivněna přírodní hodnota krajinného rázu místa ani oblasti, dočasně se projeví poměrně rozsáhlé kácení dřevin, které však bude kompenzováno novými výsadbami. Historické charakteristiky území se vizuálně téměř neprojevují, bude je připomínat naučná stezka. Estetická hodnota krajinného rázu nebude snížena, neboť předmětný záměr se vizuálně uplatní projev spíše pozitivně až neutrálně – nové výsadby dřevin a lesopark jsou zdrojem pozitivního estetického dojmu.

Biologickým posouzením záměru byl zjištěn výskyt zvláště chráněné druhů živočichů zařazených v příloze č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona, ve znění pozdějších předpisů: zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*) a ještěrka obecná (*Lacerta agilis*). Krajský úřad rozhodnutím čj. MSK 38894/2021 ze dne 30. 9. 2021 povolil výjimku podle §56 zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazu škodlivého zásahu do jejich přirozeného vývoje zvláště chráněné druhů živočichů do 31. 12. 2026. Výjimka byla vydána na 1. etapu záměru, kdy dochází k provádění sanačních prací v území (obnova původních a účelových komunikací, likvidace černých skládek, odstranění zbytků stavebních konstrukcí z již zdemolovaných objektů a zbytků oplocení, zbytků důlních zařízení, sloupů, otevřených výkopů, nezajištěných otevřených sklepů, studen, odstranění náletových dřevin, křovin a ruderalního porostu, skrývka zeminy, stavba ochranného zemního valu) a zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů. V následujících etapách (2. – 4.) budou prováděny práce na plochách upravených v rámci 1. etapy a nedojde k dalšímu zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů.

Povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 téhož

zákona, souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1 téhož zákona a souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1 téhož zákona se k předmětnému záměru nevydávají, neboť tyto zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu MSK 63788/2024 ze dne 22. 5. 2024 **vydané podle § 45i** zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Podle § 15 písm. c), i) a k) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*obecní úřad obce s rozšířenou působností c) uděluje podle § 2 souhlas ke změně trvalého travního porostu na ornou půdu, i) vydává souhlas s realizací záměru podle § 8a nebo 8b, k) uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře nejvýše 1 ha*“. Podle § 17a písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*krajský úřad uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře větší než 1 ha*“.

Podle § 21 odst. 4 věty první zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a souhlas podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 se nevydávají*“. V takovém případě, jak již bylo zmíněno, vydává krajský úřad jednotné environmentální stanovisko, které zahrnuje také uvedené souhlasy, a to i v případě, kdy by takové souhlasy jinak vydával obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudí žádost a její přílohy a shledá-li, že půda může být odňata ze zemědělského půdního fondu, vydá k tomuto odnětí souhlas, ve kterém zejména a) vymezí, kterých pozemků nebo jejich částí se tento souhlas týká, b) stanoví podmínky nezbytné k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu a pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině, c) schválí plán rekultivace podle odstavce 6 písm. d), popřípadě stanoví zvláštní režim jeho provádění z hlediska časového plnění a ukončení prací, jsou-li pro to zvláštní důvody při lomové (povrchové) těžbě uhlí a kaolinu nebo při geologicko-průzkumných pracích, zejména u velmi hlubokých vrtů, d) orientačně vymezí, zda a v jaké výši budou stanoveny odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu; konečná výše odvodů se stanoví podle § 11, a e) vymezí etapy u záměrů prováděných po etapách*“.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*zemědělský půdní fond je jednou ze složek životního prostředí a nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Ochrana produkčních*

i mimoprodukčních funkcí zemědělského půdního fondu, zlepšování jeho stavu a jeho udržitelné využívání jsou činnosti, kterými je zajišťována ochrana životního prostředí."

Ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

S ohledem na to, že předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž bylo přihlédnuto i k souladu záměru s platným územním plánem, krajský úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody pro neudělení souhlasu s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad konstatuje, že již územně plánovací dokumentace v předmětném záměrem dotčeném území připouští jiné než zemědělské využití. Krajský úřad jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu nemá důvod od tohoto předchozího vyhodnocení území se odchýlit. Zájem na předmětném záměru převáží nad veřejným zájmem na ochraně zemědělského půdního fondu. K zajištění ochrany samotné zemědělské půdy pak krajský úřad stanovil alespoň podmínky.

Z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad shledal, že trvalé odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Krajský úřad při odnětí zemědělské půdy pro předmětný záměr přihlédl k situaci, kdy se jedná o devastované území po těžbě černého uhlí, bez estetických hodnot, kdy převážná část pozemků jsou již dnes dle katastru nemovitostí ostatními plochami. Záměrem představujícím zábor zemědělské půdy v celkovém rozsahu 2.995 m² nedojde k narušení organizace zemědělského půdního fondu a nebude narušena síť zemědělských účelových komunikací. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou do III. třídy ochrany, kterou lze hodnotit jako průměrné kvality využitelné i pro jiný než zemědělský záměr.

Využití kulturní vrstvy je vedeno s cílem jejího účelného uplatnění a nakládání s těmito kulturními zeminami. Skryté ornice bude využita při konečných úpravách záměru k ozelenění.

V případě, že by pro účely deponie byly dočasně využity zemědělské pozemky, které nejsou součástí uvedeného trvalého odnětí, je nezbytné v těchto případech postupovat podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu jako u využívání zemědělské půdy pro nezemědělské účely po dobu kratší než jeden rok.

Odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu nebudou v posuzovaném případě v souladu s § 11a odst. 1 písm. g) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu vymezeny a předepsány. Dle citovaného ustanovení se *odvody za trvale odňatou půdu nestanoví, jde-li o odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro změnu druhu pozemku na druh pozemku plocha se způsobem využití zeleň, bude-li dotčený pozemek veřejným prostranstvím*. Odnětí je realizováno za účelem revitalizace devastovaného území po těžbě černého uhlí s převodem pozemků na ostatní pozemky – zeleň. Podle § 11a odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu platí že, dojde-li do 7 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, jehož závaznou součástí se stal souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměr uvedený v § 11a odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, ke změně účelu využití plochy na účel využití, pro který se odvody stanovují, odvody se stanoví podle § 11. Povinný k platbě odvodů je pak ten, jemuž svědčí oprávnění ke změně účelu využití.

V souladu s § 11 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je povinný k platbě odvodů povinen, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgánu, který vydal souhlas s odnětím půdy, doručit kopii rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem. Písemně pak musí zmíněným správním orgánům oznámit počátek realizace záměru, v daném případě i ve smyslu využití skryvek kulturních vrstev zemin, a to nejpozději 15 dnů před zahájením. Porušení těchto povinností je přestupkem.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona,
2. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - a) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
3. souhlasy s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.



Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Přílohy

Katastrální situační výkres

Rozdělovník

1. Žadatel Rekultivace-Recyklace s.r.o., Jana Trčky 966, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, prostřednictvím zmocněnce Ing. Stanislava Ličky, Václava Jiříkovského 164/21, 700 30 Ostrava – Dubina.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická
 - b) Český svaz včelařů, z.s., základní organizace Karviná
 - c) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to statutární město Karviná, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát.

4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. Magistrát města Karviné, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát, spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.
5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.