



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 34848/2025
Sp. zn.: ŽPZ/5810/2025/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-06-02

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 20. 2. 2025 žadatele: Město Budišov nad Budišovkou, IČO 00299898, se sídlem Halaškovo náměstí 2, 747 87 Budišov nad Budišovkou**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 16. 8. 2021 zmocněncem: Lumír Moučka, IČO 18802397, se sídlem Kunčina 200, 596 24 Kunčina, **k záměru „Muzeum břidlice v podzemním lomu Jezerní důl“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele L. Moučka, Kunčina, zpracované dne 25. 5. 2021, revidované 20. 2. 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 490/2 a 489/2 v katastrálním území Nové Oldřůvky I,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0040 Budišovka od pramene po ústí do toku Odry a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální, je X: - 514341.78, Y: - 1105779.89,

vydává toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru nejsou stanovovány.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od městského úřadu Vítkov, odboru výstavby, územního plánování a životního prostředí, dne 5. 3. 2025 žádost žadatele v části žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Krajský úřad posoudil předložené podklady a následně vyzval žadatele o jejich doplnění dopisem ze dne 24. 3. 2025, č. j. MSK 43442/2025. Doplnění bylo krajskému úřadu doručeno dne 22. 4. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto:

Předmětem záměru je soubor staveb určených pro vybudování muzea břidlice v podzemním lomu. Stavba je umístěna v katastrálním území Nové Oldřůvky na pozemcích parc. č. 490/2, 489/2 a je členěna na stavební objekty:

SO01 JÁMA 1 – Je složena z nadzemních částí, které tvoří např. oplocení a hrazení ústí jámy 1, ochoz ústí jámy, sklad lodí s jeřábovou dráhou pro spouštění lodí do podzemní části, opěrná zeď, schodiště. Dále jámu 1 tvoří podzemní části – pochozí plošiny, přístavní můstek. Součástí stavby je zajištění mechanické stability a monitoringu stability podzemních prostor, elektroinstalace a osvětlení.

SO02 JÁMA 2 – Jedná se o vstupní objekt, včetně vnitřních rozvodů elektroinstalace a osvětlení, větrání.

SO03 PODZEMNÍ ČÁST DOLU – Jedná se o zajištění stability starého důlního díla a následný monitoring stability umožňující bezpečný provoz podzemního objektu Muzea břidlice.

SO04 Odstavná plocha - Spočívá ve vybudování plochy obousměrné komunikace přibližného rozměru 4 m x 7 m sloužící k nájezdu na odstavnou plochu a odstavné plochy 12 m x 26 m, při jejíž straně je umístěno 10 kolmých parkovacích stání.

SO05 PROVOZNÍ BUDOVA – Jedná se o dvoupodlažní provozní objekt.

SO06 ČOV, KANALIZACE – Jedná se o typizovanou čistírnu odpadních vod (ČOV) pro maximálně 27 ekvivalentních obyvatel. Splašková kanalizace v dílce cca 36 m odvádí splaškové vody z provozní budovy do ČOV. Dešťová kanalizace délky cca 59 m odvádí dešťové vody do břidlicového odvalu, kde bude voda zasakována do podloží.

SO07 OBSLUŽNÁ KOMUNIKACE - Jedná se o zpevněnou obslužnou komunikaci s točnou. Zpevnění je navrhováno jako zhutněné násypy štěrku a drtě vsazené do nezpevněné krajnice.

SO08 VNITŘNÍ ROZVODY ELEKTROINSTALACE

SO09 VODOVOD

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud záměr vyžaduje výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru.



K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující:

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném dle §13 odst. 3 zákona o geologických pracích, krajský úřad v souladu s § 22a odst. 5 tohoto zákona konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětným záměrem je výstavba muzea břidlice včetně souvisejících staveb, kdy dojde ke zpřístupnění stávajícího starého důlního díla veřejnosti. Záměr se neumisťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Záměr je umístěn na pozemku sousedícím s pozemkem, na němž se nachází koryto vodního toku, avšak vzhledem k tomu, že jím nedojde k ovlivnění vodních poměrů se souhlas podle § 17 vodního zákona k předmětnému záměru nevydává.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu je zřejmé, že předmětný záměr má zajištěno zásobování pitnou vodou prostřednictvím dodávek balené vody, užitková voda pro WC a sprchy bude čerpána z podzemí a před výstupem k vnitřním rozvodům upravována. Odpadní vody z provozní budovy budou předčištěny v nově vybudované ČOV a následně budou zasakovány do podloží. Srážkové vody budou v areálu částečně zasakovány do podloží v místě dopadu, částečně (z provozní budovy) budou odváděny prostřednictvím dešťové kanalizace a zasakovány v místě břidlicového odvalu na

tomtéž pozemku dotčeném předmětným záměrem. Krajský úřad konstatuje, že navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0040 Budišovka od pramene po ústí do toku Odry a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech „*obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého*“. „Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů.“ „Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr.“ Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají*“. Jelikož tedy předmětný záměr je v rámci jednotného environmentálního stanoviska namísto obecním úřadem obce s rozšířenou působností posuzován krajským úřadem, posoudil jej tímto následovně.

Citovaná ustanovení zákona o odpadech souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu „*při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace*“.



V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, ve které je nakládání s odpady popsáno v kapitole B.8 Zásady organizace výstavby. Dále je v kapitole B.2.1 Základní charakteristika stavby a jejího užívání uvedeno, že stavba je navržena v souladu s platnými právními předpisy a normami pro činnost prováděnou hornickým způsobem. Soubor staveb je projektován za účelem provozu Muzea břidlice, jde o novou stavbu.

S ohledem na to krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Podle § 43 písm. e) zákona o prevenci závažných havárií „*státní správu na úseku prevence závažných havárií v objektech vykonávají krajské úřady*“.

Podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií „*krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Krajský úřad je rovněž dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.*“ „*Krajský úřad vydá na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž stanoví podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.*“ „*Krajský úřad vydá závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona; v tomto závazném stanovisku krajský úřad stanoví podmínky pro umístění a provedení nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.*“

5/12

Podle § 53 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 se nevydávají*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru u stavebního úřadu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „*krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu*“ a „*závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice a silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu*“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Jelikož se předmětný záměr umístěný na pozemcích parc. čísla 490/2, 489/2 v k. ú. Nové Oldřůvky, obec Budišov nad Budišovkou, k němuž je vydáváno jednotné environmentální stanovisko, nachází na území Natura 2000, ptačí oblasti Libavá, správní úkony podle zákona o ochraně přírody a krajiny do jednotného environmentálního stanoviska integrované nejsou a namísto toho se stávají předmětem společného rozhodnutí podle § 83 odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny, k jehož vydání je kompetentní krajský úřad. Uvedené společné rozhodnutí je vydáváno na základě samostatné žádosti.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Podle § 15 písm. c), i) a k) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*obecní úřad obce s rozšířenou působností c) uděluje podle § 2 souhlas ke změně trvalého travního porostu na ornou půdu, i) vydává souhlas s realizací záměru podle § 8a nebo 8b, k) uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře nejvýše 1 ha*“. Podle § 17a písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*krajský úřad uděluje podle § 9 odst. 8*

souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře větší než 1 ha".

Podle § 21 odst. 4 věty první zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a souhlas podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 se nevydávají*". V takovém případě, jak již bylo zmíněno, vydává krajský úřad jednotné environmentální stanovisko, které zahrnuje také uvedené souhlasy, a to i v případě, kdy by takové souhlasy jinak vydával obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudí žádost a její přílohy a shledá-li, že půda může být odňata ze zemědělského půdního fondu, vydá k tomuto odnětí souhlas, ve kterém zejména a) vymezí, kterých pozemků nebo jejich částí se tento souhlas týká, b) stanoví podmínky nezbytné k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu a pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině, c) schválí plán rekultivace podle odstavce 6 písm. d), popřípadě stanoví zvláštní režim jeho provádění z hlediska časového plnění a ukončení prací, jsou-li pro to zvláštní důvody při lomové (povrchové) těžbě uhlí a kaolinu nebo při geologicko-průzkumných pracích, zejména u velmi hlubokých vrtů, d) orientačně vymezí, zda a v jaké výši budou stanoveny odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu; konečná výše odvodů se stanoví podle § 11, a e) vymezí etapy u záměrů prováděných po etapách*".

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*zemědělský půdní fond je jednou ze složek životního prostředí a nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Ochrana produkčních i mimoprodukčních funkcí zemědělského půdního fondu, zlepšování jeho stavu a jeho udržitelné využívání jsou činnosti, kterými je zajišťována ochrana životního prostředí*".

S ohledem na to, že předmětný záměr nezasahuje do pozemků zemědělského půdního fondu, krajský úřad konstatuje, že žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou částmi stavby dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL) dočasným zábořem. Dočasný zábor PUPFL se týká části pozemku s parc. č. 490/2 a 489/2, jenž mají celkovou výměru 11.062 m², resp. 6.823 m², dohromady tedy 17.885 m². Oba pozemky se nachází v katastrálním území Nové Oldřůvky I. **Plocha dočasného odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa dosahuje 977,68 m² (=> 978 m²) u pozemku s parc. č. 490/2 a 776,10 m² (=> 777 m²) u pozemku s parc. č. 489/2, celkem tedy 1.755 m².**

Dočasné odnětí bude trvat po dobu 50 let, **přičemž podle § 17 odst. 1 lesního zákona činí roční výše poplatku za dočasné odnětí 1.712 Kč a jedna dvanáctina této roční částky poplatku za každý i započatý měsíc 143 Kč.** Poplatek se platí na účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, číslo účtu 8758-97729761/0710, s variabilním symbolem, kterým je identifikační číslo žadatele.

Nedílnou součástí tohoto stanoviska jsou zákresy dočasného odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa – číslo výkresu C.4 „Katastrální mapa – PUPFL, stanovení záboru“ z projektové dokumentace k předmětnému záměru „Muzeum břidlice v podzemním lomu Jezerní důl“, ze kterých je mimo jiné zřejmý rozsah a umístění dočasného odnětí dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17“.

K odnímání pozemků určených k plnění funkcí lesa přitom platí následující. Podle § 13 odst. 1 lesního zákona „veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa.“ Podle § 16 odst. 2 lesního zákona „v rozhodnutí o odnětí nebo o omezení orgán státní správy lesů uvede a) údaje o lesních pozemcích, jichž se rozhodnutí týká, b) záměr, k jehož uskutečnění bylo rozhodnutí vydáno, c) dobu, na kterou se dočasné odnětí nebo omezení stanoví, a schválí plán rekultivace, pokud je nezbytný, d) způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa, e) při odnětí u rozsáhlejší výstavby, popřípadě těžby nerostů lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely, f) další podmínky uvedené ve vyjádření příslušných orgánů státní správy nebo podmínky nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese“. Podle § 17 odst. 1 lesního zákona „žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí, je povinen zaplatit poplatek za odnětí ... Výši poplatku stanoví podle přílohy k tomuto zákonu orgán státní správy lesů v rozhodnutí podle § 13 odst. 1.“

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm“.

Předmětným záměrem budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa dočasným zábořem 1.755 m² trvajícím po dobu 50-ti let, vše na pozemcích s parc. č. 490/2 a 489/2 v katastrálním území Nové Oldřůvky I.

Pokud jde o posouzení předmětného záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona, uvádí krajský úřad následující.

Pokud jde o posouzení požadavku na dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, z předložené dokumentace je zřejmé, že se v rámci SO01, SO02 a SO04 až SO07 umísťují objekty na pozemky s parc. č. 490/2 a 489/2 v katastrálním území Nové Oldřůvky I, jenž jsou pozemky určené k plnění funkcí lesa,

a u nichž dochází k dočasnému záboru 1.755 m², přičemž z toho 978 m² je vymezeno pro pozemek s parc. č. 490/2 a 777 m² je vymezeno pro pozemek s parc. č. 489/2. Z celkového dočasného záboru 1.755 m² je **vyčleněno u pozemku s parc. č. 490/2** výměra 977,68 m² (**po zaokrouhlení 978 m²**), a to pro objekty **S001** Jáma 1 **202,5 m²**, pro **S002** Jáma 2 a **S005** Provozní budova **309,92 m²**, pro **S004** Odstavná plocha **93,67 m²**, pro **S006** ČOV, Kanalizace **28,42 m²** a pro **S007** Obslužná komunikace **343,78 m²**. Pro pozemek s parc. č. **489/2** je pak **vyčleněno** pro dočasný zábor 776,10 m² (**po zaokrouhlení 777 m²**), a to pro objekty **S004** Odstavná plocha **345,87 m²** a **S007** Obslužná komunikace **430,23 m²**. Umístění staveb je provedeno v těsné blízkosti možných vstupů do podzemí, s využitím prostor starého opuštěného lomu tak aby vliv na lesní pozemky byl co nejnižší. Velká část dočasného záboru PUPFL 774,01 m² bude sloužit k rozšíření obslužné komunikace, která kopíruje již existující komunikaci. Dočasné odnětí je požadováno po dobu 50 let. Uvedené pozemky jsou v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek LHP Lesy Budišov 2 (720415) s platností od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2030 popsány jako porostní skupina 417Sa13, kategorie lesa – les hospodářský, značně proředěno, a jako porostní skupina 417Sa1 s 417Sa5 – lesy hospodářské, se shodným popisem porostů – dílec ve dvou částech v okraji komplexu lesa a v komplexu lesa.

K žádosti byl doložen znalecký posudek, a to „*Znalecký posudek č. pol. 030950/2025 (ozn. 214 – 08/2025)*“, zpracovaný Ing. Tomášem Černým, odborně způsobilou osobou. Součástí posudku byly také náležitosti žádosti podle § 1 písm. e) až g) vyhlášky č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „vyhláška č. 77/1996 Sb.“).

Po doplnění žádosti byly doloženy všechny náležitosti v souladu s § 1 písm. a) a h) vyhlášky č. 77/1996 Sb. Po posouzení žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti podle vyhlášky č. 77/1996 Sb.

Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do zájmů ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, posoudil krajský úřad záměr ve vztahu k funkcím lesa a konstatuje následující, přičemž odkazuje, na již citovaná ustanovení § 1, § 13 odst. 1 a § 16 odst. 1 lesního zákona.

Při posuzování zásahu do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad přihlédl ke skutečnosti, že pozemky dotčené předmětným záměrem jsou v lesním hospodářském plánu evidovány jako lesy hospodářské. Veřejný zájem, u posuzovaného záměru „Muzeum břidlice v podzemním lomu Jezerní důl“, při hodnocení u dočasného odnětí převážil nad zájmy chráněnými lesním zákonem na dotčených pozemcích, respektive na částech pozemků, a je spatřován zejména v tom, že jsou stavby součástí komplexu staveb sloužících rekreaci a vzdělávání. Muzea totiž hrají klíčovou roli v zachování a prezentaci kulturní identity a dědictví. Tato opatření jsou v souladu s charakterem i využitím území.

Rozhodnutí o odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) lesního zákona neobsahuje způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa. S ohledem na rozsah odnětí, povahu záměru a skutečnost se u prostor dočasného záboru neřeší rekultivace z důvodu jeho následného navrácení jako pozemků určených k plnění funkcí lesa, krajský úřad proto nepovažoval za nezbytné stanovovat způsob a termín opětovného zalesnění pozemků.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také při odnětí u rozsáhlejšího záměru lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely. V předmětné věci je ze žádosti zřejmé, že žadatel nezamýšlí postupnou realizaci svého záměru a záměr, jak je navržen, aby splnil svůj účel, má být realizován jednorázově. Krajský úřad tedy tímto rozhodnutím nestanovil postupné odlesňování odnímaných ploch.



Krajskému úřadu v době vydání tohoto závazného stanoviska nebylo známo nic, co by odůvodňovalo stanovení dalších podmínek, které by byly nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese.

Podle § 17 odst. 1 lesního zákona žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí pozemků plnění funkcí lesa, je povinen zaplatit poplatek za toto odnětí. Výše tohoto poplatku se stanoví podle přílohy k lesnímu zákonu.

Při výpočtu poplatku za dočasné odnětí lesních pozemků se vychází z průměrné roční potenciální produkce lesů v České republice, která je dlouhodobě neměnná a dosahuje výše 6,3 m³/ha. Dále se vychází z průměrné ceny dřeva na odvozním místě v Kč za m³, která se stanoví z dosažených realizačních cen po odečtení nákladů na výrobu a přiblížení na odvozní místo a vyhláší ji každoročně Ministerstvo zemědělství podle § 49 odst. 3 písm. e) lesního zákona, kdy pro rok 2025 je stanovena ve výši 1.106 Kč/m³. Krajský úřad dodává, že je nutné provádět výpočet poplatku za dočasné odnětí vždy s aktuální cenou dřeva v roce vydání rozhodnutí, jemuž toto koordinované závazné stanovisko slouží jako podklad. Vychází se rovněž z faktoru ekologické váhy lesa. Uvedené hodnoty se násobí a výsledkem je roční poplatek za odnětí 1 ha lesních pozemků.

V předmětné věci bylo s ohledem na jedinou kategorii lesních pozemků použít faktor 1,4 pro lesy hospodářské. Z předložených podkladů, žádosti a její doplnění přílohy podle § 1 písm. e) až g) vyhlášky č. 77/1996 Sb. (údaje lesního hospodářského plánu a osnovy o lesních porostech na dotčených pozemcích, včetně jejich zařazení do hospodářských souborů a kategorií lesa, výpočtu náhrad škod na lesních porostech a výpočet poplatků za odnětí) a údajů z datového skladu NIL je zřejmé, že les hospodářský se nachází na pozemcích s parc. č. 490/2 a 489/2 v katastrálním území Nové Oldřůvky I s porostní skupinou 417Sa13, 417Sa1 s 417Sa5 s **plochou 0,1755 ha dočasného odnětí**.

Roční výše poplatku za 1 ha dočasného odnětí dotčených částí lesních pozemků s lesy hospodářskými se vypočte podle uvedeného vzorce $(6,3 \cdot 1106 \cdot 1,4) \cdot 0,1755$ a činí 1.712 Kč. Podle § 18 odst. 1 věty třetí lesního zákona platí, že v případě, že se dočasné odnětí uskuteční nebo bude ukončeno v průběhu kalendářního roku, stanoví se poplatek ve výši jedné dvanáctiny roční částky poplatku za každý, i započatý měsíc, tj. 143 Kč.

Podle § 17 odst. 5 lesního zákona z poplatku připadá 40 % obci, v jejímž katastrálním území došlo k odnětí, a 60 % Státnímu fondu životního prostředí České republiky. Pro jednotlivé obce dotčené dočasným odnětím činí jedna dvanáctina této roční částky poplatku za každý, i započatý měsíc: městu Budišov nad Budišovkou 57 Kč, a pro Státní fond životního prostředí České republiky 86 Kč.

Krajský úřad upozorňuje, že se poplatek musí upravit dle délky trvání odnětí uvedený v žádosti o povolení záměru, a že stavební úřad musí uvést v povolení záměru poplatek za odnětí stanovený ke dni vydání povolení záměru a zaslat stejnopis pravomocného rozhodnutí dle § 17 odst. 4 lesního zákona celnímu úřadu. Přímo z ustanovení § 18 odst. 1 lesního zákona vyplývá, a nerozhoduje se tedy o tom, že poplatek za dočasné odnětí je splatný každoročně ve stanovené výši, a to vždy nejpozději do konce kalendářního roku, v němž odnětí trvá. V případě, že se odnětí uskuteční v průběhu kalendářního roku, zaplatí se poplatek za každý, i započatý měsíc, ve výši jedné dvanáctiny roční částky poplatku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad dodává, že poplatek za odnětí lesních pozemků se počítá také podle průměrné ceny dřeva na odvozním místě, která se stanoví z dosažených realizačních cen po odečtení nákladů na výrobu a přiblížení na odvozní místo, a tuto průměrnou cenu dřeva stanoví a vyhláší každoročně Ministerstvo zemědělství. Pokud tedy nebude toto jednotné environmentální stanovisko a rozhodnutí v následném řízení

vydáváno ve stejném roce, lze krajský úřad požádat o změnu tohoto jednotného environmentálního stanoviska podle § 8 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona,
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
3. souhlas podle § 12 odst. 3 lesního zákona, závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, včetně poplatku podle § 17 téhož zákona.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel město Budišov nad Budišovkou, Halaškově náměstí 2, 747 87 Budišov nad Budišovkou, prostřednictvím zmocněnce: Lumír Moučka, Kunčina 200, 596 24 Kunčina.
2. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Budišov nad Budišovkou, Halaškově náměstí 2, 747 87 Budišov nad Budišovkou.
3. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.