



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 56213/2025
Sp. zn.: ŽPZ/8797/2025/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-06-13

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 28. 3. 2025 žadatele obec Vřesina, se sídlem Hlavní 24, 742 85 Vřesina, IČO 00298581, (dále též jen „žadatel“), zastoupený na základě plné moci Ing. Martinem Jarošem, se sídlem Ve Dvoře 14, 742 85 Vřesina, IČO: 11180528 k záměru „Rekonstrukce VN Vřesina“ (dále jen „předmětný záměr“)** na základě předložené **projektové dokumentace zpracovatele Ing. Martin Jaroš (zak.č.: 2025-02), zpracované v únoru 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 2101/1, 2101/2, 2101/3 v katastrálním území Vřesina u Bílovce.**

...kdy předmětný záměr se dotýká bezejmenného vodního toku (pomístní název Vřesinka); s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10215340, v říčním kilometru vodního toku 0,990, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-01-01-1591, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0170 Porubka od pramene po ústí do toku Odry, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu a název a kód útvaru podzemních vod je 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva) a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 482 661,91 Y: - 1 101 739,57...

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxs

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

vydává toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

- 1.** Výjimka podle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) a c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně ze zákazu rušení, ničení a poškozování jimi užívaných sídel, chytání, sbírání a přemísťování vyšších desítek jedinců (do 100) ropuchy obecné (*Bufo bufo*), nižších desítek jedinců (do 50) skokana zeleného (*Pelophylax esculentus*) a skokana štíhlého (*Rana dalmatina*), nižších jednotek jedinců (do 5) užovky obojkové (*Natrix natrix*), a ze zákazu rušení, zraňování, ničení a poškozování jejich vývojových stádií a jimi užívaných sídel, sbírání a přemísťování vyšších jednotek jedinců (do 10) raka říčního (*Astacus astacus*), a to za těchto podmínek:
 - a)** zajištění dozoru odborně způsobilé osoby (krustaceolog/herpetolog) – biologickým dozorem, který ve spolupráci s investorem dohlédne na dodržování stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně;
 - b)** biologický dozor provede průzkum lokality bezprostředně před zahájením stavebních prací a poté průběžně v jeho dílčích fázích a v případě potvrzení výskytu ropuchy obecné, skokana zeleného, skokana štíhlého či užovky obojkové v lokalitě provádění záměru budou ohrožení jedinci přemístěni (v případě užovky vyplašeni) na náhradní vhodnou lokalitu v okolí vodní nádrže, přesné místo určí investor po konzultaci s biologickým dozorem;
 - c)** práce (včetně vypouštění nádrže) budou probíhat mimo období migrace, rozmnožování, kladení vajíček a vývoje pulců zvláště chráněných druhů obojživelníků, tj. práce mohou probíhat v termínu od 15. 8. do 28. 2. kalendářního roku;
 - d)** v rámci vypouštění nádrže bude probíhat kontrola výskytu raka říčního v prostoru nádrže a bezprostředním okolí, v případě potvrzeného výskytu budou tyto jedinci přemístěni na náhradní vhodnou lokalitu v rámci vodního toku Vřesinka. V případě problémového přemístění je možné jedince raka říčního umístit do dočasných deponačních nádrží, ze kterých budou tyto jedinci po realizaci záměru vypuštěni zpět do vodní nádrže Vřesina.
 - e)** do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána krajskému úřadu písemná zpráva o splnění podmínek této výjimky, včetně fotodokumentace kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy biologického dozoru, nebo kopií jeho samostatných záznamů;
 - f)** držitel výjimky informuje krajský úřad s předstihem minimálně 7 kalendářních dnů o všech plánovaných kontrolních dnech na předmětném záměru a umožní krajskému úřadu také přitom provádět kontrolu plnění těchto podmínek, a to buď prostřednictvím datové schránky (ID DS: 8x6bxsd), nebo zasláním na emailovou adresu posta@msk.cz.



Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel dne 28. 3. 2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost nesplňovala všechny předepsané náležitosti byl žadatel přípisem č.j. MSK 64569/2025 ze dne 7. 5. 2025 vyzván k jejímu doplnění. Žádost byla doplněna 12. 5. 2025 a 28. 5. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Záměrem je rekonstrukce stávající hráze a hrázových objektů.

Rekonstrukce hráze – po vypuštění nádrže bude provedena kompletní oprava návodního opevnění. Je navrženo provést kamennou opěrnou patku v návodní patě hráze z lomového kamene hmotnosti 80-200 kg v délce cca 39 m a objemu 35,88 m³. Návodní líc bude očištěn a vyspraven hutněným násypem chybějící zeminy, koruna bude srovnána na stejnou úroveň a bude upraven i vzdušní líc tělesa hráze. Na návodní líc bude uložena separační geotextilie, na kterou bude uložen štěrkový pohoz z drceného kameniva. Zbývající povrch hráze bude ohumusován a oset travní směsí.

Rekonstrukce výpustného potrubí – rekonstrukce spočívá v odstranění poškozené části potrubí v délce cca 2,5 m a očištění stěn výmolu. Bude proveden hutněný podsyp pod nové potrubí v ploše cca 9 m², na který bude uloženo nové žebrované potrubí UltraRib DN 300, které bude napojeno na stávající potrubí a spoj bude utěsněn. Na vyústění potrubí bude provedeno odstranění původní betonové zídky a bude vybetonována nová zídka tak, že potrubí bude zabetonováno do tělesa nové zídky. Po uložení potrubí bude proveden postupně hutněný násyp až do úrovně líce vzušního povrchu hráze. Povrch bude ohumusován a oset travní směsí.

Rekonstrukce bezpečnostního přelivu a odpadního koryta – stávající bezpečnostní přeliv bude odstraněn. Profil bude upraven (prohlouben) a zůstane zachována šířka 4,0 m. V tělese hráze budou provedeny dvě betonová stabilizační žebra. Betonová žebra budou mít tloušťku 30 cm a budou založena do hloubky 80 cm a boky budou vyvedeny do úrovně koruny hráze. Z návodní strany a mezi žebry bude provedena dlažba z lomového kamene tl. 20 cm do betonového lože v ploše 35,50 m². Na návodním líci hráze je navržen kamenný skluz z lomového kamene hm 80-200 kg v tloušťce 70 cm, který bude protažen až do odpadního koryta. Délka skluzu je cca 7 m. Plocha skluzu je cca 64 m². Navazuje odpadní koryto bezpečnostního přelivu délky 18,63 m, které je zaústěno do odtokového koryta výpustného potrubí. Koryto výpustného potrubí má délku 12,39 m a je zakončeno zavazovacím betonovým prahem tl. 40 cm. Obě koryta jsou opevněna pohozem z drceného kamene.

Krajský úřad vycházel také z těchto dalších podkladů: Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a Biologické průzkumy (Mgr. Adrián Czerník, 2021), Prohlášení ve věci aktuálnosti biologických průzkumů a hodnocení „Rekonstrukce vodní nádrže Vřesina“ (Mgr. Adrián Czerník, č.j. 1125EC/2025 ze dne 18.2.2025), „Rekonstrukce VN Vřesina“ – stanovisko správce povodí (Povodí Odry státní podnik, č.j. POD/3447/2025 ze dne 25.2.2025).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, „vyžaduje-li záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny“, což se týká také předmětného záměru, neboť předmětný záměr vyžaduje výjimku ze zákazů u zvláště chráněných živočichů.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v takto vymezeném území, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle tohoto citovaného ustanovení hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, neboť se dotýká pozemků, na nichž se nachází koryto vodního toku a pozemků s takovými pozemky sousedícími a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny. Záměr se neumísťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí Povodí Odry, státní podnik, čj. POD/3447/2025 ze dne 25. 2. 2025 a vyjádření správce bezejmenného vodního toku IDVT 10215340 obce Vřesina, čj. Vres_00921/2025 ze dne 12. 5. 2025, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Podmínky přípustnosti předmětného záměru pro povolení a realizaci nevyplynuly ani z předložených stanovisek správce povodí a správce vodního toku. Požadavky Povodí Odry, státní podnik týkající se doplnění základních parametrů retenčních valů, tůň a mokřadů byly zapracovány do dokumentace. K požadavkům zákonného charakteru krajský úřad nepřihlédl.

Posoudil rovněž vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0170 Porubka od pramene po ústí do toku Odry a útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. S ohledem na výše uvedené dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uveden název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Sohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně v rekonstrukci stávající vodní nádrže a odstranění stávající dlažby poškozeného bezpečnostního přelivu a poškozené zídky vyústění výpustného potrubí, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole B.8 Zásady organizace výstavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěovaná v dosahu havarijních projevů, není krajský úřad dotčeným orgánem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Sohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 a § 90 odst. 1 a odst. 16 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k narušení migračních tras živočichů. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Pozemek dotčený záměrem není součástí ochranného pásma zvláště chráněných území, kdy by se vyžadoval souhlas podle § 37 odst. 2 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

K žádosti byl přiložen biologický průzkum (ve spojitosti s biologickým posouzením) s názvem „Rekonstrukce vodní nádrže Vřesina“, zpracovaný Mgr. Adriánem Czerníkem (dále jen „zpracovatel průzkumu“) ze dne 27. 6. 2021. (dále jen „biologický průzkum“). K žádosti bylo doloženo také prohlášení ve věci aktuálnosti biologického průzkumu ze dne 18. 2. 2025, ve kterém zpracovatel průzkumu uvádí že vzhledem ke znalosti poměru v území a provádění věcně příbuzného terénního šetření v blízkém okolí v roce 2024, nepovažuje aktualizaci biologického průzkumu za nezbytnou. Na základě biologického průzkumu byla zjištěna přítomnost 4 zvláště chráněných druhů, zařazených v příloze III. vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny. Výskyt raka říčního biologickým průzkumem zjištěn nebyl, z důvodu uvedených v popisu druhu se na něj nicméně výjimka vztahovat bude také. Výčet dotčených druhů je proto následující:

rak říční v kategorii **kriticky ohrožených druhů** – se vyskytuje v různých menších vodních tocích – potoky, říčky, ale i v jezerech, přehradách a vysazován bývá i do zatopených lomů či pískoven. Vyhovuje mu kamenité dno s dostatkem úkrytů a čistá voda. Na podzim dochází k páření, poté nosí samice na spodní straně přilepená vajíčka, které přidržuje zadečkovými nožkami. Mladí raci se líhnou až následující jaro. Výskyt raka říčního nebyl v řešené lokalitě v rámci biologického průzkumu potvrzen, dle Nálezové databáze Agentury ochrany přírody a krajiny ČR je poslední zaznamenaný výskyt evidován z roku 2013 s následujícím

popisem: „Jednonoční odchyt do vrší. Chycení 3 samci o velikosti 7- 10 cm + 1 samice cca 7 cm. Všichni bez poškození a bez branchiobdell. Před několika lety sem byli raci převezeni v rámci záchranného transferu z vysychající lokality na Karvinsku“. Vzhledem ke skutečnosti, že vodní nádrž projde výraznou rekonstrukcí a dojde k jejímu úplnému vypuštění, dospěl krajský úřad k názoru že výskyt raka říčního při provádění záměru nelze definitivně vyloučit. V případě výskytu raka říčního bude mít vypuštění nádrže na tento druh negativní vliv, pokud nebude proveden jejich odborný odchyt a transfer na náhradní lokalitu, např. níže po proudu do úseku Vřesinky před vtokem do Porubky. Popřípadě je dočasně deponovat (průtočné nádrže) a po dokončení je vrátit na lokalitu, čímž by nebyla populace druhu na lokalitě z dlouhodobého hlediska dotčena

Skokan zelený v kategorii **silně ohrožených druhů** – tráví velkou část života u vody a ve vodě. Sezónní aktivita začíná v březnu a dubnu. Samice kladou velké chomáče vajíček. Pulci metamorfuji od srpna do září. Zimuje na souši nebo ve vodě. Zelení skokani byli pozorováni přímo v rámci vodní nádrže Vřesina, jednalo se o jednotlivé dospělé exempláře (2 ex. 22.4., 3 ex. 12.5., 1 ex. 27. 5. 2021). Výskyt zelených skokanů je také udáván z níže položeného rybníčku v Obci (Kačák). V případě skokanu zelených je očekáván zásah do zimoviště druhu, protože tito skokani zimují ve vodních nádržích.

Skokan štlhlý v kategorii **silně ohrožených druhů** – je značně teplomilný druh, typickými místy výskytu jsou světlé listnaté a smíšené lesy a jejich okraje, křovinaté a kamenité lokality stepního a lesostepního charakteru. Je schopen žít i na velmi suchých stanovištích, značně vzdálených od vody. K rozmnožování dochází ve stojaté vodě v nádržích různého charakteru, avšak dává přednost mělkým, bohatě zarostlým dobře prohříváným, čistým vodním plochám. Sezónní aktivita začíná už v únoru, končí v říjnu až listopadu. K páření a kladení shluků vajíček dochází v březnu v mělké vodě a trvá asi 2 týdny. V rámci biologického průzkumu byl výskyt skokana štlhlého zaznamenán na základě nálezu 1 subadulta 12. 5. 2021 a 1 adulta 16. 5. 2021 v rámci údolní nivy toku Vřesinka pod vodní nádrží. V rámci realizace záměru je očekáván zásah do rozmnožiště.

Ropucha obecná v kategorii **ohrožených druhů** – je ekologicky nenáročný a přizpůsobivý druh. Rozmnožuje se ve vodách nejrůznějšího typu, od drobných kaluží a potůčků až po velké rybníky, přehradní nádrže a tišiny vodních toků. Často bývá též v návesních rybnících, venkovských koupalištích a požárních nádržích. Je nenáročná jak na vodní, tak na suchozemský biotop. V rámci biologického průzkumu bylo zaznamenán výskyt minimálně 17 ex. ropuch při rozmnožování přímo ve vodní nádrži Vřesina. Počet bude patrně vyšší s ohledem na to, že se v okolí jedná o jedinou větší nádrž, kde se tento druh může rozmnožovat. V pozdějších kontrolách zde byli pozorováni pulci (desítky až stovky). Údolní niva a okolní lesní porosty představují typický biotop druhu. V rámci realizace záměru je očekáván zásah do rozmnožiště.

Užovka obojková v kategorii **ohrožených druhů** – preferuje vlhké prostředí v okolí vod, ale je dosti přizpůsobivá a vzácně se vyskytuje i na suchých stanovištích. Obvyklými stanovišti jsou břehy a okolí rybníků, rákosiny, lužní lesy, vrbiny a olšiny kolem potoků či říční náplavy; často dobře plave. Období aktivity trvá zhruba od poloviny března až května do začátku října. Páří se na jaře a během června či července klade až více než 30 vajec. V rámci biologického průzkumu byla zaznamenána v počtu 1 subadulta dne 12. 5. 2021 pod nádrží podél toku Vřesina. VN Vřesina a údolní niva toku představuje relativně vhodné potravní i úkrytové biotopy druhu. U užovky obojkové bude dočasně a v malém rozsahu dotčen část biotopu druhu. Po rekonstrukci, bude opět VN Vřesina sloužit těmto živočichům. S ohledem na nízkou početnost herpetofauny v území není předpokládáno, že by záměr měl mít významný negativní vliv na jejich populace v kontinuu toku Vřesinky či širšího území.

Výjimka se povoluje podle obsahu žádosti dle § 56 odst. 2 písm. **b)** (v zájmu prevence závažných škod, zejména na vodách a ostatních typech majetku) a **c)** (v zájmu veřejné bezpečnosti) zákona o ochraně přírody a krajiny. Účelem vodního díla je dle obsahu žádosti v současnosti ochrana před povodněmi a ostatními škodlivými účinky vod, k akumulaci a zadržování vody v krajině a dílčím způsobem i k doplňkovému chovu ryb. Vodní nádrž Vřesina v současné době neplní svou primární protipovodňovou funkci dle dimenzovaných parametrů, na několika místech protéká a její dílčí části jsou poškozeny. Stavba bude mít vliv na zadržení vody v krajině a celkově dojde ke zvýšení bezpečnosti vodního díla při průtoku velkých vod (Q100). Z provedeného biologického hodnocení vyplývá, že záměr bude mít různou míru vlivů na biotu území, závažný vliv nebyl identifikován. Krajský úřad je toho názoru, že záměr naplňuje podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a zároveň je dán důvod ve smyslu uvedeného § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany vycházel krajský úřad ze žádosti žadatele, souhrnné technické zprávy z měsíce února 2025, zpracované Ing. Martinem Jarošem a biologického průzkumu. Předmětem rekonstrukce hráze je, po vypuštění nádrže, kompletní oprava návodního opevnění. Je navrženo provést kamennou opěrnou patku v návodní patě hráze z lomového kamene hmotnosti 80-200 kg v délce cca 39 m a objemu 35,88 m³. Předmětem rekonstrukce poškozeného výpustního potrubí je odstranění poškozené části potrubí v délce cca 2,5 m a očištění stěn výmolu. Po uložení potrubí bude proveden postupně hutněný násyp po vrstvách cca 20–30 cm až do úrovně líce vzdušního povrchu hráze. Povrch bude ohumusován a oset travní směsí. Závěrem bude provedena rekonstrukce bezpečnostního přelivu a odpadního koryta, stávající korunový bezpečnostní přeliv vykazuje poškození vzniklé podtékáním vody pod stávající dlažbou bezpečnostního přelivu. Navíc profil bezpečnostního přelivu má malou kapacitu, takže nezaručuje bezpečné převedení Q100 = 3,41 m³/s. Zemní práce, související s bezpečnostním přelivem a oběma koryty představují objem výkopu v množství cca 93,6 m³. V rámci realizace záměru budou přijata zmírňující opatření, spočívající zejména v průběžném monitoringu stavby a případném transferu dotčených zvláště chráněných druhů na náhradní lokalitu.

Krajský úřad se také zabýval otázkou, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv, jelikož jedinou další variantou je ponechání vodní díla v původním stavu, který má v současné době omezenou vodohospodářskou funkci. Jak již bylo řečeno, rozdělovací objekt je v havarijním stavu a v případě nutnosti zajištění zaručeného průtoku vodního toku Vřesinka i při nutnosti rychlého plnění nádrže nemusí plnit dostatečně svou primární funkci. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny. Proto krajský úřad po provedeném posouzení předmětného záměru souhlasil s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky,

ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů předpokládat, že v případě **raka říčního** půjde o zásah do přirozeného vývoje maximálně vyšších jednotek jedinců (do 10) a výjimka se bude týkat rušení, zraňování, ničení a poškozování jejich vývojových stádií a jimi užívaných sídel, sbírání a přemísťování vyšších desítek jedinců. V případě **ropuchy obecné** půjde o zásah do přirozeného vývoje vyšších desítek jedinců (do 100), v případě **skokana zeleného** a **skokana štihlého** pak nižších desítek jedinců (do 50) a v případě užovky obojkové se zásah do přirozeného vývoje bude týkat nižších jednotek jedinců (do 5), výjimka se bude v případě obojživelníků a plazů týkat zákazu rušení, ničení a poškozování jimi užívaných sídel, chytání, sbírání a přemísťování.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětného zvláště chráněného druhu nebude záměrem ohrožena. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, ze žádosti žadatele a biologického průzkumu.

Krajský úřad první stanovenou podmínkou ukládá zajištění biologického dozoru odborně způsobilou osobu, která dohlédne na splnění stanovených podmínek. Za odborně způsobilou osobu lze vzhledem k předmětným druhům považovat zoologa, nejlépe se zaměřením na krustaceologii a herpetofaunu. O provedených dílčích úkonech pak učiní záznam do stavebního deníku, nebo samostatně, není-li veden.

Biologický dozor provede průzkum lokality se zaměřením na přítomnost ropuchy obecné, skokana štihlého a skokana zeleného a užovky obojkovou před počátkem realizace stavebních prací a také průběžně při samotné realizaci. Kontrolována budou také místa vzniklá v souvislosti se stavebním záměrem, která by mohla sloužit jako přechodný biotop (kaluže, terénní deprese). V případě výskytu jedinců zvláště chráněného druhu zajistí jejich transfer na vhodný biotop v blízkosti vodní nádrže Vřesina.

Dále se jedná o podmínku termínového omezení prací mimo období rozmnožování, kladení vajíček a iničiálního vývoje obojživelníků. Práce mohou být realizovány v období od 15. 8. - 28.2 kalendářního roku.

Následně je stanovena podmínka se zaměřením na ochranu raka říčního při vypouštění nádrže. Vypouštění nádrže bude průběžně monitorováno a po vypouštění bude nádrž prohledána se zaměřením na výskyt jedinců raka říčního, v případě potvrzeného výskytu budou tyto jedinci sesbírání a transferováni na vhodnou lokalitu vodního toku Vřesinka. V případě komplikací s přemísťováním je možné raky dočasně uložit do deponačních nádrží, ze kterých budou po dokončení záměru navraceni zpět do vodní nádrže Vřesina.

Jako další podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, tj. revitalizací vodní nádrže Vřesina, není za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně zvláště chráněných druhů ropuchy obecné, skokana zeleného, skokana štihlého, užovky obojkové a raka říčního. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“ Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad konstatuje, že záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry v dotčeném krajinném prostoru, a to s ohledem na skutečnost, že se jedná o opravu již stávajícího vodního díla. Stavba nebude mít vliv na vizuální charakteristiky a vztahy v krajině a rovněž nevytváří novou zásadní lokální dominantu, jenž by nadměrně zasáhla (snížila či změnila) krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr lze v území hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jako bez vlivu. Míra zásahu do vizuální charakteristiky přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a na charakter krajiny a jeho měřítko, na harmonické scénérie s přírodním a přírodě blízkým charakterem je nulová, přítomné vizuální bariéry a znaky estetických hodnot zůstanou zachovány. Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného zhodnotil, že stavební záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný, který umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

V rámci posuzování záměru k vydání navazujícího závazného stanoviska k zásahu do významný krajinný prvek krajský úřad konstatuje, že předmětnou stavbou budou dotčeny významný krajinný prvek vodní tok, údolní niva a les ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny. Významný krajinný prvek jako ekologicky a geomorfologicky nebo esteticky významná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením a využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. V případech, kdy se vyskytuje, byť jen možnost zničení či poškození významný krajinný prvek, či možnost, že by jeho ekologicko-stabilizační funkce byla oslabena nebo ohrožena, je nezbytné k takovému zásahu opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.

Realizace záměru si vyžádá zásah do významného krajinného prvku vodní tok Vřesinka (ID 10215340), rybník a údolní niva. Vodní tok Vřesinka byl v minulosti napřímen a osazen betonovými žleby, přestože došlo k jistým renaturačním procesům a částečnému samovolnému rozpadu vodohospodářské úpravy, nebyla

ve vodním toku zjištěna významnější biocenóza. Vypouštění hráze může dočasně ovlivnit průtok a biologické podmínky ve vodním toku, může také dojít k dočasnému úniku jemných částic a zákalu vody. Z dlouhodobého hlediska však instalace geotextilie a šterkového pohození omezí erozi a snižuje riziko znečištění vodního toku. Z hlediska vlivu záměru na významný krajinný prvek rybník vypouštění nádrže ovlivní vodní prostředí a může vést k dočasnému narušení vodních biotopů, v souhrnné technické zprávě je uvedeno, že při vypouštění hráze v podzimních měsících bude proveden slovy rybí obsádky, vliv na biotu bude tedy ve větší míře kompenzován. Po rekonstrukci se předpokládá obnovení původního vodního režimu, včetně zlepšení těsnosti hráze. Zásah do významného krajinného prvku údolní niva spočívá zejména v zhutnění půdy v okolí nádrže z důvodu pohybu techniky na tělese hráze a okolí, kácení porostu se v rámci záměru nepředpokládá, záměr z dlouhodobého hlediska nenaruší retenční potenciál dotčeného území.

Na základě výše uvedeného krajský úřad uzavírá, že dočasné ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků lze akceptovat, již popsane vlivy budou mít dočasný charakter a jejich dopad bude plně reverzibilní, což umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů ve smyslu § 5 odst. 3 a § 5b odst. 1 téhož zákona. Povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 téhož zákona se nevydává, předmětným záměrem nebude dotčena dřevina rostoucí mimo les. Na pozemcích dotčených záměrem se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Pozemky dotčené předmětným záměrem nejsou součástí ochranného pásma zvláště chráněných území, a proto se nejedná ani o souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 téhož zákona. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že tyto další uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **26. 5. 2025 pod č. j. MSK 71717/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není umísťován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že pokud se týká žadatelem uvedeného dotčení ohledně pozemků parcelní číslo 2065/38, 2065/110, 2065/112, 2065/113, 2065/114 v katastrálním území Vřesina u Bílovce, které spadají pod ochranu zemědělského půdního fondu, kdy je uveden potřebný dočasný zábor těchto pozemků cca na 4 měsíce, tedy do jednoho roku, pak v souladu s § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu není třeba souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu v případě, je-li ze zemědělského půdního fondu k nezemědělským účelům odnímána zemědělská půda po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uvedenému v § 15 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem "Rekonstrukce VN Vřesina" v katastrálním území Vřesina u Bílovce, dotčeny.

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016,

č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. závazné stanovisko a vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
2. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 vodního zákona.
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - c) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. Podmínky přípustnosti předmětného záměru nebyly stanovovány, neboť krajský úřad u žádné z uvedených oblastí veřejné správy nezbytnost jakékoli takové podmínky neshledal.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. žadatel obec Vřesina, se sídlem Hlavní 24, 742 85 Vřesina, IČO 00298581, zastoupený na základě plné moci Ing. Martinem Jarošem, se sídlem Ve Dvoře 14, 742 85 Vřesina, IČO: 11180528, identifikátor datové schránky d9h4evz,



2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, IČO. 44941358 Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky zwhrxtd,
 - c) Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, identifikátor datové schránky emnjqnc,
 - d) Český rybářský svaz, z.s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, IČO 00434167, Jahnova 14, 709 00 Ostrava, identifikátor datové schránky wfqyvcs
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec obec Vřesina, se sídlem Hlavní 24, 742 85 Vřesina, IČO 00298581, identifikátor datové schránky mwaazct.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.