



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 85167/2025

ŽPZ/13772/2025/Huj

205.3 S10

Vyřizuje:

Mgr. Kateřina Hujíková

Telefon:

595 622 504

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2025-06-23

Nové koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** a orgán **státní památkové péče**, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávních celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 30. 8. 2024 žadatele Moravskoslezský kraj**, IČO 70890692, se sídlem 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, (dále též jen „žadatel“), který je zastoupený na základě plné moci ze dne 17. 6. 2022 právníkou osobou SIEBERT + TALAŠ, spol. s r.o., IČO 06943187, se sídlem Bucharova 1314/8, 158 00 Praha 5 – Stodůlky, **k záměru „Rekonstrukce vzletové a přistávací dráhy 04/22 a navazujících provozních ploch na Letišti Leoše Janáčka Ostrava“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatelů SIEBERT+TALAŠ, spol. s r.o. a KANIA a.s., zpracované 04/2024, změněné v lednu 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 1427, 1460, 1461, 1485, 1486, 1502, 1513, 2083, 2090, 2091, 1146/4, 1340/13, 1340/3, 1340/5, 1340/7, 1340/71, 1340/72, 1340/8, 1340/9, 1356/1, 1356/22, 1356/7, 1357/1, 1357/2, 1357/3, 1357/4, 1359/1, 1359/2, 1359/3, 1362/5, 1362/7, 1366/12, 813/12, 813/5, 822/10, 822/101, 822/105, 822/11, 822/12, 822/121, 822/128, 822/129, 822/130, 822/131, 822/132, 822/133, 822/139, 822/140, 822/143, 822/148, 822/151, 822/174, 822/178, 822/20, 822/22, 822/23, 822/233, 822/25, 822/5, 822/6, 822/7, 822/76,

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIC: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

822/9, 822/95, 902/1, 941/59, 950/1, 950/2, st. 361, st. 365, st. 366, st. 367, st. 376, st. 380, st. 383, st. 384, st. 385, st. 386, st. 649 v katastrálním území Mošnov, na pozemcích parc. č. 327/23, 327/25, 327/3, 410/1, 410/11, 410/2, 410/3, 410/4, 410/5, 410/6, 480/1, 520/2, 579/1, st. 207/1, st. 207/2, st. 345 v katastrálním území Albrechtický, na pozemcích parc. č. 1040, 1069, 1070, 1006/1, 1006/10, 1006/2, 1006/3, 1006/4, 1006/5, 1006/6, 1006/7, 1006/8, 1039/1, 1146/2, 950/3, 971/1, 971/12, 971/13, 971/2, st. 158, st. 159, st. 160 v katastrálním území Harty, na pozemcích parc. č. 438, 439, 131/88, 131/90 v katastrálním území Nová Horka a na pozemcích parc. č. 345, 574, 575, 326/1, 326/10, 326/11, 326/12, 326/8, 326/9, 346/1, 346/10, 346/2, 346/3, 346/4, 346/5, 346/6, 346/7, 346/8, 346/9, 370/1, 370/2, 370/3, 429/1, 429/2, 429/3, 429/4, 429/5, 429/6, 522/10, 522/11, 522/3, 522/6, 522/7, 522/8, 522/9, 553/2, st. 112, st. 113, st. 114, st. 115, st. 116, st. 117, st. 118, st. 119, st. 120, st. 123, st. 124 v katastrálním území Petřvaldík,

kdy předmětný záměr se dotýká vodních útvarů povrchových vod HOD_0120 Odra od toku Jičinka po tok Lubina a HOD_0150 Lubina od toku Lomná po ústí do toku Odra a vodních útvarů podzemních vod 32130 Flyš v mezipodolí Odry, 22120 Oderská Brána (základní vrstva) a 15100 Kvartér Odry (svrchní vrstva) a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: -482 656,91, Y: -1 115 116,27,

vydává podle § 3 odst. 2 a § 176 stavebního zákona toto nové koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska, s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru se nestanovují.

Tímto novým koordinovaným závazným stanoviskem se v celém rozsahu nahrazuje k předmětnému záměru vydané koordinované závazné stanovisko krajského úřadu ze dne 30. 1. 2025, č. j. MSK 117472/2024, ve znění usnesení krajského úřadu poznamenávaného do spisu ze dne 28. 2. 2025, č. j. MSK 32476/2025.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 30. 8. 2024 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Krajský úřad vyzval žadatele k odstranění vad žádosti dopisy ze dne 27. 9. 2024, č. j. MSK 129727/2024, ze dne 10. 10. 2024, č. j. MSK 136157/2024, a ze dne 22. 11. 2024, č. j. MSK 157329/2024. Žadatel žádost doplnil dne 5. 11. 2024 a dne 6. 1. 2025.

Krajský úřad následně vydal koordinované závazné stanovisko ze dne 30. 1. 2025, č. j. MSK 117472/2024. V rámci tehdejšího koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru bylo krajským úřadem konstatováno, že jelikož předmětný záměr, k němuž je vydáváno jednotné environmentální stanovisko v rámci onoho koordinovaného závazného stanoviska, zasahuje okrajovou částí svého pozemku parc. č. 429/1 v katastrálním území Petřvaldík, obec Petřvald, do území Natura 2000, ptačí oblasti Poodří, nepřekryté Chráněnou krajinnou oblastí Poodří, správní úkony podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), do jednotného environmentálního stanoviska integrované nejsou a namísto toho se stávají předmětem společného rozhodnutí krajského úřadu. Šlo o společné rozhodnutí krajského úřadu ze dne 18. 3. 2025, č. j. MSK 150054/2024, vydané podle § 83 odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny. Toto společné rozhodnutí krajského úřadu, kterým bylo rozhodnuto



podle § 83 odst. 9 zákon o ochraně přírody a krajiny tak, že výrokem č. I byl vysloven souhlas s předmětným záměrem podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ve vztahu ke krajinnému rázu a výrokem č. II byl vysloven souhlas podle § 45e odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ve vztahu k ptačí oblasti Poodří, bylo napadeno odvoláním a rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ze dne 3. 6. 2025, č. j. MZP/2025/250/1167, které nabylo právní moci dne 4. 6. 2025, bylo zrušeno a řízení bylo zastaveno, a to z důvodu, že okrajová část pozemku parc. č. 429/1 v katastrálním území Petřvaldík není podle slovního popisu hranic uvedeného v § 2 odst. 1 a 2 nařízení vlády č. 25/2005 Sb., kterým se vymezuje Ptačí oblast Poodří, součástí územního vymezení ptačí oblasti Poodří, a proto nebyla splněna podmínka uvedená v § 83 odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny. Jelikož předmětný záměr podléhá povolení podle stavebního zákona a nejsou splněny podmínky uvedené v § 83 odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny, jedná se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko podle § 2 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. V onom předchozím koordinovaném závazném stanovisku krajského úřadu nebyly nahrazeny všechny správní úkony vydávané k předmětnému záměru, respektive ty podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto nyní, když tomu tak tedy mělo být, nemůže obstát. Ono předchozí koordinované závazné stanovisko bylo vydáno na základě nepravdivých údajů, když bylo vydáno na základě žádosti žadatele a podle tehdejšího názoru krajského úřadu s údaji, že z pohledu oblasti veřejné správy ochrana přírody a krajiny nebude vydáváno a bude vydáno samostatné společné rozhodnutí, protože záměr je částečně součástí soustavy Natura 2000. Ministerstvo životního prostředí již uvedeným rozhodnutím rozhodlo, že takový názor byl nepravdivý. Krajský úřad jako dotčený orgán je vázán svým koordinovaným závazným stanoviskem, ale podle § 3 odst. 2 stavebního zákona „*nové stanovisko, vyjádření nebo závazné stanovisko může dotčený orgán vydat také tehdy, pokud původní bylo vydáno na základě údajů nepravdivých, neúplných nebo zkreslených*“. Jak již bylo popsáno, předchozí koordinované závazné stanovisko obsahovalo nepravdivé údaje ohledně výskytu předmětného záměru z části v soustavě Natura 2000, potažmo pak ohledně nevyhodnocování oblasti ochrany přírody a krajiny v rámci onoho koordinovaného závazného stanoviska. Proto je zbytečné je vydat znovu. Krajský úřad tedy vydává nyní toto nové koordinované závazné stanovisko, v němž jsou obsaženy také zájmy ochrany přírody a krajiny a které v celém rozsahu nahrazuje předchozí koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru včetně jeho změnového usnesení poznamenávaného do spisu. Koordinované závazné stanovisko totiž obsahuje vždy pouze jeden výrok za všechny dotčené oblasti veřejné správy.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto:

Předmětem projektové dokumentace je rekonstrukce stávajících a výstavba nových provozních ploch a zařízení pro zvýšení bezpečnosti leteckého provozu na letišti Leoše Janáčka Ostrava.

Konkrétně se jedná o rekonstrukci přistávací a vzletové dráhy 04/22, pojezdových drah TWY A, TWY B, TWY C, TWY D, TWY E, TWY F a TWY G, zřízení pojezdových drah pro rychlé odbočení ze vzletové a přistávací dráhy 04/22, a to pro každý směr jedné ve vzdálenosti 1 800 m od prahu dráhy - TWY R pro směr 04 a TWY S pro směr 22, výstavbu TWY Z a TWY W se speciálním stáním pro odmrazování a protinámrazové ošetření letadel, rekonstrukci odbavovacích ploch APN S1, APN S2 včetně jejich rozšíření, APN CENTRAL, APN N1 (plocha stávajícího General Aviation) včetně jejího rozšíření, APN N4, APN N5 včetně jejího rozšíření, posun výjezdu z areálu Integrovaného výjezdového centra pro hasičská vozidla do vhodnější pozice, rekonstrukci odbavovací plochy s terminálem pro General Aviation v prostoru staré řídicí věže a rekonstrukci prostoru Ok navazujícího na TWY G. Prostor Ok je tzv. rozptyl určený pro parkování vojenských letadel, který v současné době slouží jako předváděcí/výstavní prostor při dnech NATO. Nově bude tento prostor nazývaný APN G. Součástí stavby je i rekonstrukce stávající krátké přibližovací řady pro směr 04 na plnohodnotnou světelnou



soustavu pro přesné přiblížení II. a III. kategorie, doplnění ILS pro směr 04 a výměna systému VOR za VORTAC. Spolu s rekonstrukcí dojde k doplnění nových vnitroareálových obslužných komunikací k technologickým zařízením a doplnění osvětlení do prostoru APN G a na odmrazovací stání.

Projektová dokumentace také řeší realizaci potřebného vybavení provozních ploch světelným zabezpečovacím zařízením a jejich odvodnění včetně rekonstrukce páteřních stok a lapolů. Součástí projektu je také rekonstrukce technologie trafostanic, včetně kompletní výměny kabelovodů, úprava části oplocení areálu letiště a související terénní úpravy.

Jedná se o novou stavbu, z části o rekonstrukci stávajících zpevněných ploch a letištní infrastruktury.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li záměrem dotčen zemědělský půdní fond podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu o výměře pozemku větší než 1 ha, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

Podle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích Ministerstvo životního prostředí může v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, a stavební úřady mohou v takto vymezených územích vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu. Podle § 22a odst. 5 zákona o geologických pracích, jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, vyjádření podle § 13 odst. 3 se nevydává.

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v takto vymezeném území, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle těchto ustanovení zákona o geologických pracích hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení předmětného záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, a záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětný záměr se neumísťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předložené dokumentace je zřejmé, že se jedná o rekonstrukci stávajících a výstavbu nových provozních ploch (přistávací a vzletová plocha, pojezdové dráhy, odbavovací plochy, odmrazovací stání, vnitroareálové obslužné komunikace a jiné) a zařízení pro zvýšení bezpečnosti leteckého provozu na letišti Leoše Janáčka Ostrava. Záměr tak neklade nároky na zásobování vodou ani likvidaci odpadních vod. Srážkové vody z provozních ploch budou svedeny do zrekonstruovaných stávajících, případně nových, kanalizací ukončených stávajícími lapoly s retencí vody a řízeným vypouštěním, jejichž rekonstrukce je také součástí záměru. Krajský úřad konstatuje, že navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodních útvarů povrchových vod HOD_0120 Odra od toku Jičínka po tok Lubina a HOD_0150 Lubina od toku Lomná po ústí do toku Odra a vodních útvarů podzemních vod 32130 Flyš v mezipovodí Odry, 22120 Oderská Brána (základní vrstva) a 15100 Kvartér Odry (svrchní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení předmětného záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvarů povrchových vod, kód a název útvarů podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty,

stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého. Takové závazné stanovisko a vyjádření obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a prováděcích právních předpisů. Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, takové závazné stanovisko a vyjádření se nevydávají. Jelikož tedy předmětný záměr je v rámci jednotného environmentálního stanoviska namísto obecním úřadem obce s rozšířenou působností posuzován krajským úřadem, posoudil jej tímto následovně.

Uvedená ustanovení zákona o odpadech souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, která byla následně doplněna. Tato doplněná Souhrnná technická zpráva řeší v kapitole „B.2.3.b Celkové produkované množství a druhy odpadů a emisí, způsob nakládání s vyzískaným materiálem, v kapitole B.8.6 Maximální produkovaná množství a druhy odpadů a emisí při výstavbě a jejich likvidace a v kapitole B. 8.7 Balance zemních prací, požadavky na přísun nebo deponie“ nakládání s odpady, které vzniknou během stavební činnosti. V těchto kapitolách je uveden seznam odpadů, jejich předpokládané množství a způsob nakládání s nimi.

S ohledem na to, že podle kapitoly „B.2.1 Základní charakteristika stavby a jejího užívání“ je zřejmé, že část stavby je novostavbou a část stavby spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně se jedná o rekonstrukci vzletové a přistávací dráhy a navazujících pojezdových ploch, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením o předmětném záměru podle stavebního zákona.

Během provádění stavby musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů, pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech platí, že po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu byly změna dokončené stavby, terénní úprava nebo odstranění stavby provedeny, doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Jde-li o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, je stavebník povinen zaslat doklady podle odstavce 1



správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko. Žadatel bude tedy povinen předložit doklady podle těchto ustanovení zákona o odpadech krajskému úřadu. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr není objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které krajský úřad hájí podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliníště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Pozemky dotčené stavbou se nenachází na území evropsky významné lokality, jejíž ochrana je stanovena § 45c odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, ani na území ptačí oblasti, jejíž ochrana je stanovena § 45e odst. 2 téhož zákona. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu

do jejich ochranných podmínek podle § 49 zákona o ochraně přírody a krajiny, respektive § 50 téhož zákona. V této souvislosti krajský úřad uvádí, že zjištění skutečností o výskytu biotopů či jedinců zvláště chráněných živočichů nebo rostlin na předmětné lokalitě a zodpovědnost za případný škodlivý zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, respektive o činnost, která by k tomuto škodlivému zásahu vedla, je záležitostí toho, kdo záměr zamýšlí, tedy žadatele. Krajský úřad ověřil konstatování žadatele, že v místě stavby nebyl zjištěn žádný zvláště chráněný druh, který by byl dotčen činností spojenou s předmětným záměrem spočívající v realizaci nových částí záměru v nálezové databázi a shledal, že v místě stavby nejsou evidovány záznamy dokládající biotopy zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, nebo jejich výskyt s vazbou na předmětné území. Z validovaných záznamů z nálezové databáze, které jsou rovněž součástí spisové dokumentace, je zřejmé, že v části stavby, konkrétně v příletové a odletové ploše byl dne 9. 9. 2017 zaznamenán výskyt jedince poštolky rudonohé při přeletu a dne 15. 9. 2018 byl zaznamenán výskyt jedince orla mořského rovněž při přeletu, přičemž v poznámce u tohoto nálezu je konstatováno, že: cit. „*Společná letová ukázka s polskou akrobatickou skupinou Bialo-Czerwone Iskry. Bez ohledu na burácející motory proudových stíhaček si klidně krouží nad prostorem letiště při akci Dny NATO. Opravdu zajímavé pozorování*“. V souvislosti s překládaným stanoviskem Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Moravskoslezské, oddělení Správa CHKO Poodří, ze dne 8. 11. 2024, č. j. 07932/MS/24, vydaným podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, vylučující významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti Poodří lze rovněž konstatovat, že nejbližšími biotopy zvláště chráněných druhů ptáků, jsou obsazovaná hnízdiště ptáků, v lokalitách na území Chráněné krajinné oblasti Poodří, konkrétně rybníky Bezruč a Kotvice a rybníky v přírodní rezervaci Bažantula, které jsou od areálu letiště jsou vzdáleny cca (1,5 až 3 km) severním směrem. Kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 téhož zákona, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, je již součástí územního rozhodnutí o umístění stavby vydaného Městským úřadem Příbor, odborem stavebního řádu a přestupků, ze dne 27. 4. 2023, č. j. 6494/2023/Han OSŘP-1583/2023, které nabylo právní moci dne 6. 8. 2024. V této souvislosti je vhodné zdůraznit, že předmětný záměr je již pravomocně umístěn a nyní se posuzuje „pouze“ fáze povolení záměru, přičemž v této fázi se již ani nelze vracet ke skutečnostem vyřešeným již ve fázi umístování stavby. V rámci územního rozhodnutí jsou rovněž stanoveny podmínky, týkající se omezení provádění kácení na dobu mimo hnízdní období ptáků a zajištění vizuální prohlídky kácených dřevin, která vyloučí výskyt funkčních hnízd obecně chráněných druhů ptáků, čímž bylo vyloučeno porušení zákazu uvedeného v § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. zákazů úmyslného usmrcování a úmyslného poškozování nebo ničení hnízd a vajec či odstraňování hnízd, a byla vyloučena nezbytnost stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny. Při dodržení běžných stavebních postupů deklarovaných v rámci předkládané projektové dokumentace lze rovněž konstatovat, že nedojde při realizaci stavby ke zbytečnému úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů ve smyslu § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že předmětným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní

nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Oblast krajinného rázu je krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejich typických znaků, které se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich, a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Oblast je vymezená hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik. Vlivy navrhovaného záměru na krajinný ráz jsou vždy omezeny na určité území, které označujeme jako dotčený krajinný prostor. Vymezení tohoto prostoru z hlediska vizuálního se provádí buďto vizuálními bariérami (horizonty terénu, lesních porostů nebo zástavby) nebo se empiricky stanoví okruhy potencionální viditelnosti. Aby bylo možno vliv záměru na krajinný ráz vyhodnotit, je nezbytné nejprve vymežit a charakterizovat místo, které je zamýšlenou činností dotčeno, následně popsat a vyhodnotit znaky a hodnoty, které krajinný ráz daného dotčeného krajinného prostoru utvářejí, a dále vyhodnotit konkrétní vlivy záměru na tyto znaky a hodnoty, tj. zásahy do krajinného rázu. Vzhledem k tomu, že pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučena metodika, byl ke sjednocení přístupů, terminologie a postupů různých posuzovatelů za účelem maximální objektivizace posouzení vypracován metodický postup autorů I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička „Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“, Praha 2006, jenž má těsnou terminologickou i obsahovou vazbu na znění § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a je využíván jako objektivizovaný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Metodika vyhodnocení krajinného rázu, jež vychází z onoho metodického postupu, je založena na identifikaci a klasifikaci znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní a historické, přičemž jde vždy jednak o fyzickou přítomnost těchto znaků, jednak o jejich vizuální projev v krajinné scéně (Vorel, Kupka 2011). Znaky a hodnoty krajinného rázu jsou klasifikovány podle významu v krajinném rázu, podle cennosti a podle projevu znaku. Každý přítomný znak se rovněž vyznačuje svým projevem, který může být pozitivní, negativní nebo neutrální, svým významem (zásadním, spoluurčujícím, doplňujícím) a svou cenností. Pro stanovení míry vlivu do každého z identifikovaných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní, historické a vizuální, je podle metodiky používána pětistupňová škála – žádný zásah, slabý zásah, středně silný zásah, silný zásah a stírající zásah. Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí. Skutečnost, že stavba sníží nebo změní krajinný ráz, není důvod pro neudělení souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento názor byl několikrát rozveden judikaturou – například viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2009, č. j. 2 As 77/2008-139: „*Samotné ovlivnění krajinného rázu nemůže odůvodnit nesouhlas s realizací stavby podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Takový přístup by byl absurdní, neboť by znemožnil výstavbu větrných elektráren (či jakýchkoli jiných podobných staveb) úplně, což jistě není smyslem zákona ani dotčeného ustanovení. ... Navrhovaná stavba totiž nesmí krajinný ráz ovlivnit excesivně.*“ Limity ochrany krajinného rázu se tedy odvozují od odpovědi na otázky, zdali se navrhovaný záměr dotýká takových znaků, které jsou v předmětném dotčeném krajinném prostoru pro krajinný ráz spoluurčující nebo



zásadní, a zdali se dotýká takových znaků, které jsou klasifikovány jako jedinečné. Pokud se jedná o silný nebo stírající zásah navrhovaného záměru do identifikovaných hlavních znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu, které byly klasifikovány jako jedinečné a současně jako spoluurčující nebo zásadní nebo které byly klasifikovány jako význačné a současně jako zásadní, nemůže být záměr zásahem do krajinného rázu únosným.

Posuzovaný záměr se podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, veřejně dostupné na webových stránkách Moravskoslezského kraje Úplné znění ZÚR MSK po vydání Aktualizace č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b (právní stav) | Moravskoslezský kraj |, v textové části kapitoly „F.I. VYMEZENÍ OBLASTÍ SPECIFICKÝCH KRAJIN...” nachází v přechodovém pásmu 47, ve kterém se uplatňují charakteristiky a cílové kvality krajiny Příbor – Nový Jičín (F-01), Poodří (D-02) a Bartošovice (D-03).

V případě krajiny (F-01) jsou stanoveny následující podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Při vymezování nových zastavitelných území respektovat pohledový obraz, dochované krajinné struktury a ostatní hodnoty této specifické krajiny. Mimo hlavní centra osídlení zachovat strukturu lineárních lánových vsí.
- Chránit a posilovat krajinný a funkční význam vodních toků vč. přilehlých ploch s doprovodem břehových porostů jako výrazných krajinných os.
- Chránit a posilovat prvky nelesní rozptýlené zeleně v liniových, skupinových i solitérních formách jako struktur prostorového členění krajiny s funkcí prvků ÚSES.
- Zachovat celistvost izolovaných lesních celků.
- Chránit pohledový obraz kulturních historických dominant v krajinných panoramatech i v dílčích scénériích.

V případě krajiny (D-02) jsou stanoveny následující podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Zachovat a vytvářet harmonický vztah zástavby a krajinného rámce s vyloučením výraznějších vizuálních vlivů na siluety sídel vnímaných ze specifické krajiny D-03.
- Chránit siluety kulturních dominant v Suchdole Nad Odrou, Bernarticích nad Odrou, Staré vsi nad Ondřejnicí, Bartošovicích a Albrechticích před snížením jejich vizuálního významu v krajinné scéně nevhodnou zástavbou.

V případě krajiny (D-03) jsou stanoveny následující podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Obnovit a funkčně posílit prvky a plochy nelesní rozptýlené zeleně jakožto složky prostorového členění krajiny s funkcí prvků ÚSES.
- Respektovat významnou dopravní a výrobní funkci mezinárodního letiště a zóny Mošnov.
- Chránit pohledový obraz kulturně historických dominant zámku a kostela v Bartošovicích a zámku Nová Horka ve struktuře zástavby a ve vizuální scéně.
- Při umisťování nových staveb zohlednit cílové kvality a ochranu charakteristických znaků sousedních krajiny D-02 Poodří a F-01 Příbor-Nový Jičín.

Předmětný záměr je v souladu s podmínkami pro zachování a dosažení cílových kvalit krajiny Příbor – Nový Jičín (F-01), Poodří (D-02) a Bartošovice (D-03).

V návaznosti na postupy používané ve zmíněném metodickém postupu byl vymezen dotčený krajinný prostor pomocí vizuálních bariér, kterými jsou rozsáhlé urbanizované plochy mezi obcemi Mošnov, Albrechticky, Petřvald a Petřvaldíkem, okrajová část Chráněné krajinné oblasti Poodří, zemědělsky obhospodařované plochy, liniové porosty podél cest a urbanizovaný prostor Letiště Leoše Janáčka. Nejvýznamnější přírodní hodnotou

v území představuje Chráněná krajinná oblast Poodří, jejímž předmětem ochrany je harmonicky utvářená krajina nivy řeky Odry a jejích přítoků se zachovanými přírodními procesy přirozeného nivního ekosystému, s typickým krajinným rázem tvořeným mozaikou enkláv lučních aluviálních porostů, porostů lužního lesa, se značným zastoupením dřevin rostoucích mimo les, se starými rameny vodních toků, trvalými a periodickými tůňemi, prameništi ve svazích říčních teras a rybníky s druhově pestrou florou a faunou s funkcí významné tahové zastávky vodních ptáků a s přírodními hodnotami krajiny spočívajícími v zachovalé dynamice přirozených říčních procesů meandrujících toků a režimu povrchových rozlivů. Mimo tyto rozsáhlé plochy se v krajině rozkládají kompaktní bloky orné půdy, které jsou rozděleny rozptýlenou zelení v podobě liniových porostů kolem polních cest a příkopů, či v okolí letiště a Petřvaldu v návaznosti na Lubinu většími nelesními plochami. Vymezení prostorů v dotčeném krajinném prostoru je dáno doprovodnou zelení podél cest a odvodňovacích kanálů, vzrostlá zeleň u Chráněné krajinné oblasti Poodří a vodní plochy nacházející se v této oblasti, konkrétně Velký Svárov, Pod Fojty, Kačák, Kotvice, Nový Rybník. Příkopy a polní cesta doprovázená liniovou zelení rozděluje větší celek zemědělské půdy na menší nepravidelné tvary, na krajinou mozaiku má významný vliv i množství zpevněných ploch letiště, které jsou odlehčeny travnatými výplněmi. Přesto je krajinná mozaika hrubozrná a spíše chudá – tvořená zastavěnými plochami a plochami orné půdy. Dominantou dotčeného krajinného prostoru je Mošnovský hangár stojící u letiště Leoše Janáčka Ostrava, který je význačný díky své výšce (33 metrů) a netradičnímu způsobu provedení. V dotčeném krajinném prostoru se dále nachází klasicistní kostel sv. Markéty, který je významný z hlediska kulturního dědictví Česka, dosahuje regionální úrovně a vzhledem ke své výšce a umístění ovlivňuje pouze svoje nejbližší okolí, tj. rodinná zástavba po pravé straně Lubiny. Vizuální charakteristiku dotčeného krajinného prostoru je možné charakterizovat jako rovinatou otevřenou krajinu, na které se rozkládají nekonečné lány polí doplněné pásy zeleně, technickými prvky a vodními plochami. Dominantně se projevuje Mošnovský hangár. Dálkové pohledy na lokalitu narušují vysílače a věžové vodojemy. Pozitivní prvky v podobě kostelních věží jsou vzácné. V dotčeném krajinném prostoru se nenachází žádná významná místa rozhledu, ze kterých by se záměr významně projevoval v dálkových a jiných cenných pohledech.

Identifikované znaky přírodní charakteristiky dotčeného krajinného prostoru, které mohou být ovlivněny předmětným záměrem jsou:

- Okrajová část Chráněné krajinné oblasti Poodří
- Střední bloky orné půdy
- Významné krajinné prvky, vodní plochy Velký Svárov, Pod Fojty, Kačák, Kotvice, Nový Rybník
- Travní porosty v plochách letiště
- Historické meze u Petřvaldíku
- Liniová zeleň podél cest, vodních ploch a vodních toků

Identifikované znaky kulturní a historické charakteristiky dotčeného krajinného prostoru, které mohou být ovlivněny předmětným záměrem jsou:

- Novodobá krajina s přítomností velkoplošných staveb
- Letiště Leoše Janáčka v Mošnově
- Architektonická dominant – Mošnovský hangár
- Zřetelně dochovalá struktura osídlení
- Zřetelně dochovalá urbanistická struktura obcí – cestní síť a osnova krajiny
- Kostel sv. Markéty v Mošnově
- Fragmenty plužin v blízkosti obce Petřvaldík

Identifikované znaky vizuální charakteristiky dotčeného krajinného prostoru, včetně estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině, které mohou být ovlivněny předmětným záměrem jsou:

- Rovinatá otevřená krajina, na které se rozkládají nekonečné lány polí doplněné pásy zeleně a technickými prvky
- Zřetelná architektonická a technická dominanta – Mošnovský hangár
- Zřetelné linie vegetačních prvků – okrajová část Chráněné krajinné oblasti Poodří, zeleň podél cest, vodní plochy
- Zřetelné linie zástavby
- Přítomnost vedlejších prostorových akcentů – věžové vodojemy, vysílače

V následující tabulce jsou uvedeny identifikované znaky přírodní charakteristiky, včetně jejich klasifikace podle projevu (+ pozitivní, o neutrální, - negativní), podle významu (xxx zásadní, xx spoluurčující, x doplňující) a cennosti (xxx jedinečný, xx význačný, x běžný) a jejich vliv na předmětný záměr (o žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající).

	Klasifikace znaků			Vliv záměru
	podle projevu	podle významu	podle cennosti	
	+ pozitivní o neutrální - negativní	xxx zásadní xx spoluurčující x doplňující	xxx jedinečný xx význačný x běžný	o žádný x slabý xx středně silný xxx silný xxxx stírající
Okrajová část Chráněné krajinné oblasti Poodří	+	xxx	xxx	xxx x
Střední bloky orné půdy	o	xxx	x	o
Významné krajinné prvky – vodní plochy	+	xx	xxx	o
Travní porosty v plochách letiště a motokárové dráhy	+	x	x	o
Historické meze u Petřvaldíku	+	x	xx	o
Liniová zeleň podél cest a vodních	+	x	x	x
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu	podle projevu	podle významu	podle cennosti	vliv záměru
Novodobá krajiny s přítomností velkoplošných staveb	o	xxx	x	o
Mošnovský hangár	o	xxx	xxx	o
Letiště Leoše Janáčka v Mošnově	o	xx	xx	x
Zřetelně dochovalá struktura osídlení	+	xxx	xx	o
Krajina přeměněná intenzivním zemědělstvím	o	xx	x	o
Kostel sv. Markéty v Mošnově	+	xx	xx	o
Fragmenty plužin v blízkosti obce Petřvaldík	+	x	xx	o

Znaky vizuální charakteristiky vč. estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině	podle projevu	podle významu	podle cennosti	vliv záměru
Otevřená krajina	0	xxx	xx	o
Nízká diverzita krajinné mozaiky	0	xx	x	o
Oddělení prostorů vodními plochami	+	xx	xx	o
Zřetelná linie zástavby	+	x	x	o
Velké měřítko zemědělské krajiny	0	xxx	x	o

Z takto identifikovaných znaků, včetně klasifikace projevů je zřejmé, že předmětný záměr umisťovaný ve stávajícím areálu letiště Mošnov významně neovlivní dochovaný přírodní stav, typický pro dané území. Vzhledem k rovinatému terénu a rozsahu předmětného záměru, jehož větší součástí jsou stavby, které nejsou pohledově významné, neboť jsou realizovány přímo na terénu a pod terénem (např. pozemní objekty – terminál, provozní plochy, obslužné komunikace, odvodnění, retenční nádrže, dešťová kanalizace, trafostanice, světelná zabezpečovací zařízení, oplocení) a které významně krajinně ani historické dominanty pohledově neovlivní. Nedojde ani k narušení stávajících historicky cenných a urbanistických znaků sídel, neboť záměr bude realizován ve stávajícím areálu letiště, které je lokalizováno s dostatečným odstupem od stávajících sídel a je opticky i funkčně od zástavby odděleno. Předmětným záměrem není narušen ani specifický charakter okolní krajiny, kterým je silueta okolních sídel s dominantami kostelů a zámků v Bartošovicích a Nové Horece – záměr vzhledem ke svému charakteru není z hlediska krajinných hodnot rušivý. Charakter okolní krajiny je zemědělský, pohledově otevřený, kdy v této přehledné krajině jsou vizuálně patrné především pásy a ostrůvky stávající vzrostlé zeleně. Předmětný záměr rovněž neovlivní vizuální projev Chráněné krajinné oblasti Poodří, které je zároveň nejvýznamnější přírodní hodnotou v dotčeném krajinném prostoru a přináší do krajinných panoramat zajímavost zeleného masivu v nivě Odry, který nebude záměrem narušen ani z významných pohledových míst. Na reliéf krajiny nebude mít předmětný záměr rovněž vliv, neboť se nenachází na vyvýšeném místě nebo na náspu či ve volné krajině. Mezi nejvýznamnější historické znaky v dotčeném krajinném prostoru patří přítomnost kostela sv. Markéty, který je díky své poloze v rodinné zástavbě obce Mošnov na pravé straně Lubiny a svojí výšce relativně nenápadný a ovlivňuje pouze své nejbližší okolí. Nejvýznamnějším kulturním znakem v dotčeném krajinném prostoru je Mošnovský hangár, který je díky svému provedení a výšce dominantou širokého okolí. Přesto, že je předmětný záměr realizován v těsném sousedství hangáru, nesnižuje jeho vizuální projev a nepůsobí rušivě. Pokud se týká vizuální charakteristiky, tak nejvýznamnějším znakem je zeleň v Chráněné krajinné oblasti Poodří, kolem vodních ploch, podél Albrechtického potoka, který je v prostoru letiště zatruběn a podél cest. Estetická hodnota, neopakovatelnost a zapamatovatelnost krajiny je dána nezaměnitelností způsobu hospodářského využití krajiny Mošnovského hangáru, přítomnosti letiště a letecké dopravy. Proti těmto dominantám se předmětný záměr vizuálně neuplatňuje nebo v případě, že se s nimi dostává do kontextu nesnižuje jejich vizuální projev. Přestože je krajina relativně technická, díky množství doprovodné zeleně a zástavbou soustředěnou do jasně vymezených sídelních útvarů a s minimem dalších rušivých elementů, které jsou pouze lokálního charakteru a subtilní konstrukce, působí krajina poměrně harmonicky.

Souhrnné vyhodnocení vlivu záměru na zákonná kritéria krajinného rázu lze takto shrnout v následující tabulce (legenda vlivu: 0 žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající)

Znaky charakteristik na zákonná kritéria krajinného rázu	Vliv záměru o žádný x slabý xx středně silný
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	x
Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky	o
Vliv na zvláště chráněná území (ZCHÚ)	x
Vliv na významné krajinné prvky (VKP)	x
Vliv na kulturní dominanty	o
Vliv na estetické hodnoty	o
Vliv na harmonické měřítko krajiny	o
Vliv na harmonické vztahy v krajině	o

Na základě souhrnného vyhodnocení lze konstatovat, že předmětný záměr nacházející se v části Letiště Leoše Janáčka Ostrava, na volném pozemku v severní a střední části letiště v prostoru u stávajících pojezdových drah (zatravněné rovinné území) a v prostoru mezi stávající odbavovací halou a v prostoru staré věže jihovýchodně od Integrovaného výjezdového centra, nezasáhne do vizuální charakteristiky takovým způsobem, který by výrazně změnil harmonické měřítko a zasáhl do harmonických vztahů v krajině, respektive významně snížil estetické hodnoty přítomné v dotčeném krajinném prostoru. Realizací předmětného záměru rovněž nedojde ke změně v pořadí, významu a projevu charakteristik krajinného rázu. Předmětný záměr nebude mít stírající vliv na žádný znak z jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Rovněž nebudou narušeny hlavní znaky přírodní, kulturní a historické charakteristiky území.

Na základě všeho uvedeného je možné konstatovat, že realizace předmětného záměru způsobí únosný zásah do cenných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu a odůvodňuje tak udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 26. 2. 2025, č. j. MSK 31333/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Podle § 21 odst. 4 věty první zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a souhlas podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 téhož zákona se nevydávají.

Ze všech těchto uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu. Krajský úřad k samotnému odnětí zemědělského půdního fondu uvádí, že pro předmětný záměr již byl udělen souhlas k odnětí zemědělské

půdy ze zemědělského půdního fondu krajským úřadem samostatným závazným stanoviskem ze dne 26. 5. 2023, č. j. MSK 62015/2023, které je stále platné podle § 10 odst. 7 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a § 330 odst. 9 stavebního zákona a ve smyslu § 19 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, a proto se toto jednotné environmentální stanovisko nevydává namísto takového souhlasu.

Protože předmětný záměr vyžaduje odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nad 1 ha výměry, je krajský úřad příslušným orgánem k vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, i když v něm přímo není nahrazován souhlas s tímto odnětím.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa a ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranném pásmu lesa, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí v oblasti lesního hospodářství při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16 a § 17 lesního zákona.

Zákon o státní památkové péči:

Ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které hájí jako dotčený orgán státní památkové péče.

Na řešeném území se totiž nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je následující:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona,
2. závazné stanovisko a vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
3. souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně. Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Moravskoslezský kraj, IČO 70890692, se sídlem 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, zastoupený na základě plné moci ze dne 17. 6. 2022 právnickou osobou SIEBERT + TALAŠ, spol. s r.o., IČO 06943187, se sídlem Bucharova 1314/8, 158 00 Praha 5 – Stodůlky, identifikátor datové schránky pxc5byb.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Spolek občanů Petřvaldu a Petřvaldíku z.s., Petřvald 63, 742 62 Petřvald,
 - b) Česká společnost ornitologická, IČO 49629549, se sídlem Na bělidle 252/34, 150 00 Praha 5 – Smíchov, identifikátor datové schránky 3xfm2f9,
 - c) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO 44941358, se sídlem Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, identifikátor datové schránky zwhrxtD,
 - d) Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČO 67010041, se sídlem Körnerova 219/2, 602 00 Brno – Zábřehovice, identifikátor datové schránky y8x9iat,

- e) ZO ČSOP NOVÝ JIČÍN 70/02, IČO 47657901, se sídlem Bartošovice č. p. 146, PSČ 742 54, identifikátor datové schránky c3kugzh.

3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo:

- a) obec Mošnov, IČO 00600792, se sídlem Mošnov 96, PSČ 742 51, identifikátor datové schránky tq9axrb,
b) obec Albrechtický, IČO 00600814, se sídlem Albrechtický 131, PSČ 742 55, identifikátor datové schránky 29gbvtm,
c) obec Petřvald, IČO 00298263, se sídlem Petřvald 175, PSČ 742 60, identifikátor datové schránky ntpb6g4,
d) město Studénka, IČO 00298441, se sídlem nám. Republiky 762, 742 13 Studénka – Butovice, identifikátor datové schránky vz3bvhc.

4. Dopravní a energetický stavební úřad, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1 – Nové Město, identifikátor datové schránky 7mnrnuu, a to k oznámenému zahájení následného řízení o předmětném záměru pod sp. zn. 22/730/0047/LKMT/01/25.
5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.