



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 68063/2025
Sp. zn.: ŽPZ/10707/2025/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-06-30

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 4 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 14. 5. 2025 žadatele Lesy České republiky, s. p., IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, Oblastní ředitelství severní Morava, Pikartská 2128/52, 710 00 Ostrava** (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 28. 4. 2025 zmocněncem: TERRA-POZEMKOVÉ ÚPRAVY, s.r.o., IČO 63320819, se sídlem Nemocniční 53, 787 01 Šumperk, **k záměru „LC nová asfaltka“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele TERRA-POZEMKOVÉ ÚPRAVY, s.r.o., zpracované v dubnu 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 721/1, 1041, 1042, 1043, 1044, 1045, 1046, 1047, 1066 v katastrálním území Valšov a pozemcích parc. č. 2955, 2956, 2957, 2958, 2959, 2970, 2973, 2975 v katastrálním území Břidličná,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0330 Moravice od toku Bělokamenný potok po vzduší nádrže Slezská Harta a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými



v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální,
je X: - 533057.55, Y: - 1085496.2,

vydává toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný.

Podmínky přípustnosti záměru se nestanovují.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou stavbou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa dočasným zábořem na pozemcích s parc. č. 721/1, 1043, 1044, 1045, 1046, 1047 a parc. č. 1066 v katastrálním území Valšov a dále na pozemcích s parc. č. 2955, 2956, 2957, 2958, 2959 a parc. č. 2973 v katastrálním území Břidličná.

Podle § 13 odst. 1, § 15 a 16 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“) se pro předmětný záměr žadatele dočasně po dobu úpravy stávající lesní cesty odnímají pro plnění funkcí lesa následující části pozemků určených k plnění funkcí lesa:

Katastrální území	Parcelní číslo	Výměra v m ²	Plocha dočasného odnětí v m ²	Druh pozemku	Vlastník pozemku
Valšov	721/1	3 391 573	9 800	lesní pozemek	Lesy České republiky, s.p.,
	1043	6 195	1 000	lesní pozemek	Lesy České republiky, s.p.,
	1044	264	245	lesní pozemek	Lesy České republiky, s.p.,
	1045	102	102	lesní pozemek	Lesy České republiky, s.p.,
	1046	506	20	lesní pozemek	Lesy České republiky, s.p.,
	1047	137	5	lesní pozemek	Lesy České republiky, s.p.,
	1066	50	15	lesní pozemek	Lesy České republiky, s.p.,
Břidličná	2955	19 798	40	lesní pozemek	Lesy České republiky, s.p.,
	2956	358	10	lesní pozemek	Lesy České republiky, s.p.,
	2957	624	100	lesní pozemek	Lesy České republiky, s.p.,
	2958	13	3	lesní pozemek	Lesy České republiky, s.p.,
	2959	122	3	lesní pozemek	Lesy České republiky, s.p.,
	2973	1 096	10	lesní pozemek	Lesy České republiky, s.p.,

Dočasné odnětí následujících částí pozemků určených k plnění funkcí lesa bude na dobu úpravy stávající lesní cesty. Na uvedených pozemcích **se poplatek za odnětí pozemků podle § 17 odst. 2 písm. a) lesního zákona určených k plnění funkcí lesa uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí nepředepisuje.**



Nedílnou součástí tohoto stanoviska jsou zákresy dočasného odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa – „C.2.“ Katastrální situační výkres z projektové dokumentace k předmětnému záměru „LC Nová asfaltka“, zpracovanou projekční kanceláří TERRA – POZEMKOVÉ ÚPRAVY, s.r.o., Nemocniční 53, 787 01 Šumperk, IČ: 63320819, vypracovanou Ing. Filipem Brtnou (ČKAIT 1201995), ze kterých je mimo jiné zřejmý rozsah a umístění dočasného odnětí dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa. Dále je nedílnou součástí vypracovaný „Výpočet poplatku za dočasné odnětí lesních pozemků dle přílohy k zákonu č. 289/1995 Sb.“, jenž zpracoval Ing. Rostislav Kamenec.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel dne 16. 5. 2025 od Městského úřadu Bruntál usnesení č. j. MUBR/86667-2025/jir ze dne 14. 5. 2025 o postoupení podání žadatele ze dne 29. 4. 2025 s žádostí o koordinované vyjádření nebo koordinované závazné stanovisko, včetně jednotného environmentálního stanoviska, jehož součástí není stanovisko k posouzení vlivu záměru na životní prostředí, a to v části žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru.

Po prostudování předložených podkladů krajský úřad dospěl k závěru, že podklady je potřeba doplnit a vyzval žadatele dopisem ze dne 29. 5. 2025, č. j. MSK 74163/2025, k doplnění podání. Doplnění bylo krajskému úřadu doručeno dne 4. 6. 2025 a následně ještě 20. 6. 2025 o přepracovanou souhrnnou technickou zprávu.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru jsou stavební úpravy stávající lesní cesty o min. šířce 3 m a délce 1,575 km, přičemž výškové řešení, směrové vedení i příčné uspořádání zůstane zachováno. Kryt LC bude tvořen asfaltobetonem. Po obou stranách LC dojde k obnově a pročištění cestních příkopů.

Stavba je dělena na:

SO 000 – Objekty přípravy staveniště

SO 001 – Příprava území

SO 100 – Objekty pozemních komunikací

SO 101 – Lesní cesta

SO 101.1 – Hospodářský sjezd DN 600 km 0.032 46

SO 101.2 – Hospodářský sjezd DN 600 km 0.120 77

SO 101.3 – Hospodářský sjezd DN 600 km 0.217 65

SO 101.4 – Hospodářský sjezd v km 0.309 50

SO 101.5 – Hospodářský sjezd DN 600 km 0.412 49

SO 101.6 – Hospodářský sjezd v km 0.412 49

SO 101.7 – Hospodářský sjezd v km 0.448 21

SO 101.8 – Zpevnění levé krajnice panely 0.467 – 0.500

SO 101.9 – Propustek DN 600

SO 101.10 – Hospodářský sjezd DN 600 km 0.771 40

SO 101.11 – Hospodářský sjezd DN 600 km 0.809 29

SO 101.12 – Hospodářský sjezd v km 0.818 10

SO 101.13 – Hospodářský sjezd v km 0.880

SO 101.14 – Hospodářský sjezd DN 600 v km 0.996 54



SO 101.15 – Hospodářský sjezd v km 1.288 16
SO 101.16 – Hospodářský sjezd DN 600 km 1.313
SO 101.17 – Hospodářský sjezd v km 1.395 78

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 4 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud jsou záměrem dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa podle lesního zákona o výměře větší nebo rovné 1 ha, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném dle §13 odst. 3, krajský úřad v souladu s § 22a odst. 5 tohoto zákona konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem záměru je obnova krytu lesní cesty, kdy stávající již nevyhovující kryt z penetračního makadamu bude nahrazen krytem z asfaltobetonu, a to při zachování výškového řešení, směrového vedení i příčného uspořádání vozovky. Odvodnění povrchu lesní cesty bude zajištěno příčným a podélným sklonem. V rámci realizace záměru dojde po obou stranách lesní cesty také k pročištění cestních příkopů. Záměr se neumísťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Záměr je umístěn na pozemku, na jehož hranici se nachází koryto vodního toku, avšak s ohledem na charakter posuzovaného záměru nedojde jeho při jeho realizaci ani po jejím dokončení k ovlivnění vodních poměrů v území.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu

a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0330 Moravice od toku Bělokamenný potok po vzduť nádrže Slezská Harta a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nížkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že realizace záměru je možná.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně v rekonstrukci stávající lesní cesty, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole B.10 Zásady organizace výstavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu“ a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice/silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště

s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 a § 90 odst. 1 a 16 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů, neboť se jedná pouze o rekonstrukci stávající lesní cesty. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Stavba bude probíhat výhradně v trase stávající lesní cesty, bez zásahu do okolního lesního porostu. Nedojde tak k ohrožení dřevin ani k rozšíření zásahu mimo současnou lesní cestu. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků

nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Pozemky dotčené stavbou se nenachází na území evropsky významné lokality, jejíž ochrana je stanovena § 45c odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, ani na území ptačí oblasti, jejíž ochrana je stanovena § 45e odst. 2 téhož zákona. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 49 zákona o ochraně přírody a krajiny, respektive § 50 téhož zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad vydává podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku ze zákona „les“ nacházející se mezi obcemi Břidličná a Valšov.

Krajský úřad uvádí, že podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny se vymezuje významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou podle tohoto ustanovení lesy, rašeliníště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením, přičemž se využívají tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významných krajinných prvků nebo ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.

Krajský úřad konstatuje, že realizací předmětného záměru nemůže dojít k poškození, zničení ani ohrožení významného krajinného prvku „les“ ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť nedojde k zásahu mimo trasu stávající lesní cesty. Předmětem záměru je výhradně oprava již existující lesní cesty, a to v rozsahu stávajícího tělesa komunikace. Realizace stavby nevyžaduje rozšiřování šířkového profilu cesty, výstavbu nových objektů ani kácení lesních porostů mimo prostor současné cesty. Veškeré stavební práce budou probíhat v původní trase a v rozsahu původního záboru, a to bez jakéhokoli zásahu do okolního lesního porostu. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že k zásahu do významného krajinného prvku „les“ dle zákona o ochraně přírody a krajiny nedojde. Nedojde ani k narušení ekologicko-stabilizační funkce lesa jako krajinného prvku, neboť charakter lesního prostředí zůstane plně zachován a záměr nijak nenaruší stabilitu ani funkční propojení ekosystémů v daném území. Současně krajský úřad uvádí, že na pozemcích dotčených realizací stavby se nenacházejí žádné registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny může být zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody



vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: *„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“* Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad konstatuje, že předmětný záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry. Dle předložených podkladů jsou předmětem záměru stavební úpravy stávající lesní cesty. Stávající výškové řešení, směrové vedení a příčné uspořádání komunikace budou zachovány. Nedojde k rozšíření lesní cesty a kryt vozovky bude živičný, tedy stejný. S ohledem na charakter předmětného záměru, který řeší pouze opravu stávající lesní cesty, nedojde k narušení harmonického měřítka a stávajících vztahů v krajině. Záměr nebude mít vliv na vizuální charakteristiky a vztahy v krajině a rovněž nevytváří novou zásadní lokální dominantu, jenž by nadměrně zasáhla (snížila či změnila) krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr lze v území hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jako únosný. Míra zásahu do vizuální charakteristiky přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a na charakter krajiny a jeho měřítko, na harmonické scénérie s přírodním a přírodě blízkým charakterem je nulová, přítomné vizuální bariéry a znaky estetických hodnot zůstanou zachovány. Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného zhodnotil, že předmětný záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný, který umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 26. 6. 2025 pod č. j. MSK 87867/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona,

a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není umístčován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17“.

K odnímání pozemků určených k plnění funkcí lesa přitom platí následující. Podle § 13 odst. 1 lesního zákona „veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa.“ Podle § 16 odst. 2 lesního zákona „v rozhodnutí o odnětí nebo o omezení orgán státní správy lesů uvede a) údaje o lesních pozemcích, jichž se rozhodnutí týká, b) záměr, k jehož uskutečnění bylo rozhodnutí vydáno, c) dobu, na kterou se dočasné odnětí nebo omezení stanoví, a schválí plán rekultivace, pokud je nezbytný, d) způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa, e) při odnětí u rozsáhlejší výstavby, popřípadě těžby nerostů lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely, f) další podmínky uvedené ve vyjádření příslušných orgánů státní správy nebo podmínky nutné v zájmu ochrany pozemků určených



k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese". Podle § 17 odst. 1 lesního zákona „žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí, je povinen zaplatit poplatek za odnětí ... Výši poplatku stanoví podle přílohy k tomuto zákonu orgán státní správy lesů v rozhodnutí podle § 13 odst. 1."

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm".

Předmětným záměrem budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa dočasným zábořem (11.353 m²), a to na pozemcích uvedených v přehledové tabulce ve výroku v katastrálním území Valšov a Břidličná.

Pokud jde o posouzení předmětného záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona, uvádí krajský úřad následující.

Pokud jde o posouzení požadavku na dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, z předložené dokumentace je zřejmé, že stavbou „LC Nová asfaltka“, budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa dočasným odnětím o celkové výměře 11.353 ha, přičemž dočasné odnětí je požadováno pouze po dobu nutnou k úpravě stavebního objektu.

Všechny uvedené pozemky jsou v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek LHC Bruntál (702000) s platností od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2031 popsány jako les hospodářský s porostní skupinou **710Da2b**, dílec na mírném svahu J expozice v závěrečné fázi obnovy tvořen různověkými mlazinami až tyčkovinami, v SV části zbytek BK kmenoviny se zmlazením. Zastoupení dřevin buk (60 %), smrk (37 %) a bříza (3 %). Stáří porostu 17 let, střední výška 4-6 m. **710Da2c** se zastoupením dřevin buk (40 %), smrk (40 %), jedle (10 %), bříza (5 %) a jeřáb (5 %) se stářím 19 let a střední výškou 6 – 10 m. **710Da1** se zastoupením dřeviny smrk (65 %), buk (25 %) a bříza (10 %). Stáří 9 let, střední výška 2 m. **710Ba10**, **710Ba7** a **710Ba9** popis porostu: Dílec na mírném až středním svahu JZ expozice v pokročilé fázi obnovy tvořen kmenovinami postiženými kalamitou, kulturami a mlazinami. Zastoupení dřevin u porostní skupiny 10 – buk (90 %), olše (6 %), modřín (3 %) a smrk (1 %), stáří 102 let, střední výška 21 - 30 m. Zastoupení dřevin u porostní skupiny 7 – buk (70 %) a smrk (30 %) se stářím 73 let a střední výškou 22 – 27 m. U porostní skupiny 9, je zastoupení buk (70 %) a smrk (30 %), se stářím 84 let a střední výškou 25 – 29 m. Porost **710Aa3**, **710Aa1b**, **710Aa12** a **710Aa9/1d** – popis porostu – Dílec na mírném svahu JZ expozice tvořen kmenovinami postiženými kalamitou. Holiny z velké části nově obnovené. Porostní skupina 3 je zastoupena klenem (35 %), smrkem (25 %), modřínem (15 %), břízou (10 %), jeřábem (10 %) a bukem (5 %). Stáří 28 let, střední výška 7 – 14 m. Porostní skupina 1b – buk (85 %), smrk (10 %) a jeřáb (5%). Stáří 7 let, střední výška 2 m. Porostní skupina 12 – klen (53 %), modřín (31 %) a buk (16 %), stáří 118 let, střední výška 26 – 33 m. Porostní skupina 9 má stáří 85 let se zastoupením smrku (55 %), buku (44 %) a kleny (1 %). Střední výška 22 – 30 m. Porostní skupina 1d má věk 10 let a zastoupení buku (60 %), smrku (35 %) a břízy (5%). Střední výška 2 – 3 m. Porost **712Ca0**, **712Ca1a**, **712Ca10a**, **712Ca2b** a **712Ca2a** je s popisem – dílec na mírném svahu JZ expozice postižený rozsáhlou kalamitou, částečně zalesněný. V okrajových částech prořídle kmenoviny s převahou BK, KL, v S polovině zbytky nastávajících SM. Porostní skupina 1a je zastoupena bukem (50 %), smrkem (25 %), borovicí (10 %), břízou (10 %) a dubem zimním (5 %). Stáří 5 let. Porostní skupina 10a je zastoupena bukem (60 %) a javorem (40 %), stáří 94 let, střední výška 24 – 25 m. Porostní skupina 2b dosahuje stáří 19 let, střední výšky od 5 do 8 m. Zastoupení



dřevin smrk (60 %), buk (15 %), bříza (15 %), jedle (5 %), klen (3 %) a jeřáb (2 %). Porostní skupina 2a má věk 15 let, střední výška 3 – 6 m, zastoupení dřevin buk (60 %), bříza (20 %), smrk (15 %) a olše (5 %). Dále porosty **712Ba7, 712Ba2a, 712Ba12** – s popisem – dílec na mírném svahu JZ-J expozice postižený rozsáhlou kalamitou s převahou nově zalesněných kultur a předmýtních kmenovin. Porostní skupina 7 má stáří 70 let, střední výšku 22 – 28 m a zastoupení dřevin smrk (60 %), buk (35 %) a klen (5 %). Porostní skupina 2a má stáří 19 let, střední výšku 6 – 7 m a zastoupení dřevin buk (90 %), bříza (5 %) a klen (5 %). Porostní skupina 12 dosahuje střední výšky 21 – 24 m a věku 117 let. Zastoupení dřevin klen (64 %) a smrk (36 %).

K žádosti byl doložen „*Výpočet poplatku za dočasné odnětí lesních pozemků dle přílohy k zákonu č. 289/1995 Sb.*“, jenž zpracoval Ing. Rostislav Kamenec. Součástí výpočtu byly také náležitosti žádosti podle § 1 písm. e) až h) vyhlášky č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „*vyhláška č. 77/1996 Sb.*“).

Po doplnění žádosti byly doloženy všechny náležitosti v souladu s § 1 písm. a) a h) vyhlášky č. 77/1996 Sb. Po posouzení žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti podle vyhlášky č. 77/1996 Sb.

Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do zájmů ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, posoudil krajský úřad záměr ve vztahu k funkcím lesa a konstatuje následující, přičemž odkazuje na již citovaná ustanovení § 1, § 13 odst. 1 a § 16 odst. 1 lesního zákona.

Při posuzování zásahu do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad přihlédl ke skutečnosti, že dopady stavby na veřejné zájmy podle lesního zákona jsou v rámci obhospodařování rozsáhlých lesních komplexů. Při posuzování dočasného zásahu do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad přihlédl k důvodům uvedeným žadatelem k realizaci stavby a k povaze záměru. Z předložené projektové dokumentace a veřejně dostupných mapových podkladů katastru nemovitostí je zřejmé, že se stavba nachází v bezprostředním okolí navazujících lesů, přičemž lze mít za to, že úpravou lesní cesty bude zajištěna přístupnost do lesních porostů i do budoucna. Dotčené pozemky stavbou budou po realizaci sloužit hospodaření v lese. Veřejný zájem je tak odůvodnitelný a převážil nad zájmy chráněnými lesním zákonem na dotčených pozemcích, respektive na částech těchto pozemků. Dotčení posuzovaných pozemků určených k plnění funkcí lesa je přitom pouze dočasné.

Rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) lesního zákona neobsahuje způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa. Krajský úřad proto nepovažoval za nezbytné stanovovat způsob a termín opětovného zalesnění pozemků.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také při odnětí u rozsáhlejšího záměru lhůtu postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely. V předmětné věci je ze žádosti zřejmé, že žadatel nezamýšlí postupnou realizaci svého záměru a záměr, jak je navržen, aby splnil svůj účel, má být realizován jednorázově. Krajský úřad tedy tímto rozhodnutím nestanovil postupné odlesňování odnímaných ploch.



Krajskému úřadu v době vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska nebylo známo nic, co by odůvodňovalo stanovení dalších podmínek, které by byly nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese.

Podle § 17 odst. 1 lesního zákona žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí pozemků plnění funkcí lesa, je povinen zaplatit poplatek za toto odnětí. Výši tohoto poplatku stanoví podle přílohy k lesnímu zákonu orgán státní správy lesů v rozhodnutí o odnětí. Podle § 17 odst. 2 písm. a) lesního zákona poplatek se nepředepisuje, jde-li o odnětí pro stavby sloužící hospodaření v lese. S ohledem na povahu stavby, jejímž účelem je mimo jiné zajištění plnění mimoprodukčních funkcí lesů, zejména vodohospodářské funkce lesů, přisvědčil krajský úřad žadateli, že se jedná o stavbu sloužící hospodaření v lese s odkazem na § 2 písm. d) lesního zákona a poplatek za dočasné odnětí předmětných částí pozemků určených k plnění funkcí lesa nepředepsal.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. .

Krajský úřad dodává, že poplatek za odnětí lesních pozemků se počítá také podle průměrné ceny dřeva na odvozním místě, která se stanoví z dosažených realizačních cen po odečtení nákladů na výrobu a přiblížení na odvozní místo, a tuto průměrnou cenu dřeva stanoví a vyhláší každoročně Ministerstvo zemědělství. Pokud tedy nebude toto jednotné environmentální stanovisko a rozhodnutí v následném řízení vydáváno ve stejném roce, lze krajský úřad požádat o změnu tohoto jednotného environmentálního stanoviska podle § 8 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona,
2. závazné stanovisko a vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
4. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, včetně poplatku podle § 17 téhož zákona.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.



Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha:

- Katastrální situační výkres z projektové dokumentace,
- Výpočet poplatku za dočasné odnětí lesních pozemků

Rozdělovník

1. Žadatel: Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, Oblastní ředitelství severní Morava, Pikartská 2128/52, 710 00 Ostrava prostřednictvím: TERRA-POZEMKOVÉ ÚPRAVY, s.r.o., Nemocniční 53, 787 01 Šumperk.
2. Ekologické spolky, a to: Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to:
 - Město Břidličná, Nábřeží 452, 793 51 pošta Břidličná,
 - Obec Valšov, Valšov 72, 792 01 pošta Bruntál.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.