



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 66378/2025
Sp. zn.: ŽPZ/10410/2025/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-07-01

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 13. 5. 2025 Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1**, IČO 70994234, (dále též jen „žadatel“), zastoupený na základě plné moci společností EXprojekt s.r.o., se sídlem Heršpická 758/13, 619 00 Brno, IČO: 29285801 **k záměru „Prostá rekonstrukce trati v úseku Milotice nad Opavou – Brantice II. etapa – PD mostních objektů žst. Brantice“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené **projektové dokumentace zpracovatele EXPROJEKT s.r.o., zpracované v únoru 2025 (upravené v květnu 2025), k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích** v katastrálním území **Brantice**.

... kdy předmětný záměr se dotýká bezejmenného vodního toku, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10216368, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-02-01-0350, říční kilometr vodního toku (staničení) je cca 0,7; kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0230 Opava od toku Milotický potok po tok Opavice, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu a název a kód útvaru podzemních vod jsou 66111 Kulm Nížkého Jeseníku v povodí Odry a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 515 564,27 Y: - 1 073 238,81...

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

vydává toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

1. Výjimka podle § 56 odst. 1 a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněného druhu živočicha, konkrétně **mravence rodu *Formica*** ze zákazu rušení a usmrcování jedinců, ničení a poškozování jimi užívaných sídel, chytání, sbírání a přemísťování **jednoho mraveniště**, a to za těchto podmínek:
 - a) zajištění dozoru odborně způsobilé osoby (entomolog/myrmekolog) – biologickým dozorem, který ve spolupráci s investorem dohlédne na dodržování stanovené podmínky, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně;
 - b) mraveniště bude přemístěno před zahájením výkopových prací a bude umístěno na pozemku parc. č. 2059/5 v k. ú. Brantice, mimo ostatní rušivé vlivy stavebních prací. Mraveniště bude přemístěno na lokalitu obdobných stanovištních podmínek, na novém stanovišti bude vytvořen umělý základ hnízda např. kupa z jehličí, klacíků, hlíny (imitace přirozeného hnízda). Mraveniště bude přemísťováno v podvečerních, nebo časných ranních hodinách, kdy je biologická aktivita mravenců v důsledku nižší teploty snížena. K transportu bude použita uzavřená nádoba s dostatečným větráním, která zamezí přehřátí či vysychání substrátu s mravenci během přepravy na nové stanoviště;
 - c) do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána krajskému úřadu písemná zpráva o splnění podmínek této výjimky, včetně fotodokumentace kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy biologického dozoru, nebo kopií jeho samostatných záznamů;
2. Trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a to na části pozemku parc. č. 948/6 (druh pozemku – orná půda, BPEJ 7.48.11, třídy ochrany půdy IV.) o výměře 56 m² v katastrálním území Brantice, a části pozemku parc. č. 1074/3 (druh pozemku trvalý travní porost -TTP, BPEJ 7.48.11, třídy ochrany IV.) o výměře 92 m² v katastrálním území Brantice, kdy rozsah a umístění tohoto odnětí je patrný z podkladu („Předběžný výkres výkupu pozemků“), který je součástí předložené projektové dokumentace k předmětnému záměru, je přípustné za těchto podmínek:
 - a) k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude provedena skrývka kulturní vrstvy zemin (ornice), dle aktuálních podmínek, a to o mocnosti cca 0,2 m v případě pozemku parc. č. 948/6 s předpokladem objemu cca 11 m³ a 0,4 m v případě pozemku parc. č. 1074/3 s předpokladem objemu cca 37 m³. Skrývka bude využita v rámci stavby, kdy bude zajištěno jejich hospodárné využití podle předložené bilance skrývek. V případě dočasného uložení orniční vrstvy (deponie)

2/20

na části dotčeného území (popřípadě s využitím postupu vymezeného § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu), je nezbytné zajistit toto úložiště tak, aby bylo respektováno svahování deponie do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit výraznému zaplevelení a především zcizení.

Pokud se týká skrývek a jejich využití, je třeba hospodárně s těmito nakládat a neprovádět těmito skrývkami nepřiměřenou modelaci terénu (vytváření navýšených ploch), ale výhradně jen nezbytné postupy pro zajištění vegetačních úprav.

O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, bude sepsán protokol, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu,

b) pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu stavba zabezpečuje řízený způsob odtoku povrchových vod s cílem zajištění jejich pozvolného odtoku.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel dne 13. 5. 2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost nesplňovala všechny předepsané náležitosti byl žadatel přípisem č.j. MSK 73913/2025 ze dne 29. 5. 2025 vyzván k jejímu doplnění. Žádost byla doplněna 2. 6. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je rekonstrukce odvodnění v ŽST Brantice, která zahrnuje zrušení několika propustků a rekonstrukci dvou propustků s rekonstrukcí příkopu podél trati, který odvede srážkovou vodu přitékající z polí nad tratí a vodu svede do vodního toku. Součástí stavby jsou také nutné přeložky inženýrských sítí, zabezpečovacího zařízení a silnoproudých vedení NN.

SO 02.1 ŽST Brantice, propustek v km 79,506 - Je navrženo zrušení propustku. Konstrukce bude částečně vybourána, do úrovně min 1,5 m pod niveletu TK včetně části kolmých čel a odláždění na vtoku a výtoku. Následně se provede zpětný zásyp a úprava přilehlého terénu. Část výkopu v aktivní zóně se zasype šterkodrtí se zhutněním, část výkopu pod manipulační plochou se zasype vytěženou zeminou se zhutněním.

SO 02.2 ŽST Brantice, propustek v km 79,682 - Je navržena kompletní rekonstrukce propustku, nový propustek bude vybudován v odsunutě poloze, objekt bude též nakolmen. Nově bude železniční propustek tvořit železobetonová prefabrikovaná trouba DN1000 v šířce 30,16 m s příčným sklonem 5 %. Vtok i výtok bude proveden svahovým čelem. Stávající konstrukce bude na vtoku a na výtoku kompletně vybourána, umezilehlé části bude vybourána pouze NK a otvor bude zasypán staveništní sutí se zhutněním. V blízkosti přejezdu bude v nutném rozsahu zhotoveno ZKPP. Okolí propustku bude odlážděno v nutném rozsahu. Navtoku bude zaústěn zpevněný drážní příkop

SO 02.3 ŽST Brantice, propustek v km 79,795 - Objekt se částečně vybourá a zasype.



SO 02.4 ŽST Brantice, propustek v km 79,878 - Je navrženo částečné vybourání stávajícího propustku. Levá opěra se vybourá celá včetně základu, pravá strana se odbourá minimálně 1,5 m od TK. Šikmá čela budou kompletně vybourána. V místě levé opěry je navržen nový prefabrikovaný trubní propustek DN1000 s šikmým prefabrikovaným vtokem i výtokem.

SO 02.5 ŽST Brantice, propustek v km 80,019 - Je navrženo zrušení propustku. Je navrženo ubourání konstrukce propustku do úrovně min. 1,5 m pod niveletu TK1 včetně části kolmého výtokového čela čel. Ubourání bude provedeno od vtoku do propustku po konec kolejového lože odstavné koleje. Následně se provede zpětný zásyp a úprava přilehlého terénu. Výtokové čelo bude ubouráno a zpětně zasypáno. Ponechaná část propustku bude vyplněna hubeným betonem.

SO 02.6 ŽST Brantice, propustek v km 80,080 - Je navrženo ubourání konstrukce propustku do úrovně min. 1,5 m pod niveletu TK1 včetně části kolmého výtokového čela čel. Ubourání bude provedeno od vtoku do propustku po konec kolejového lože odstavné koleje. Následně se provede zpětný zásyp a úprava přilehlého terénu. Výtokové čelo bude ubouráno a zpětně zasypáno. Ponechaná část propustku bude vyplněna hubeným betonem.

SO 02.7 Brantice-Krnov, propustek v km 80,238 - Je navrženo zrušení propustku. Je navrženo vybourání konstrukce propustku do úrovně min 1,5 m pod niveletu TK včetně části kolmých čel. Následně se provede zpětný zásyp a úprava přilehlého terénu.

SO 02.8 Brantice-Krnov, propustek v km 80,315 - Je navrženo zrušení propustku. Je navrženo vybourání konstrukce propustku do úrovně min 1,5 m pod niveletu TK vybourání kolmých čel. Následně se provede zpětný zásyp a úprava přilehlého terénu.

SO 02.9 Brantice-Krnov, propustek v km 80,406 - Je navrženo zrušení propustku. Je navrženo vybourání konstrukce propustku do úrovně min 1,5 m pod niveletu TK a vybourání kolmých čel. Následně se provede zpětný zásyp a úprava přilehlého terénu.

SO 02.10 Silniční propustek u přejezdu P7568 - Vzhledem k půdorysnému posunu drážního příkopu bylo navrženo kompletní snesení stávající konstrukce a zbudování nového silničního propustku. Ten bude tvořen korugovanou troubou DN800 v šířce 23,1 m. Trouba bude na vtoku i výtoku seříznuta ve sklonu 1:1,5 a okolí bude odlážděno v nutném rozsahu.

PS 01.100 Úpravy kabelizace a návěstidla - V souvislosti s rušením sedmi propustků (v km 79,506, v km 79,795, v km 80,019, v km 80,080, v km 80,238, v km 80,315, v km 80,406), rekonstrukcí dvou propustků (v km 79,682, v km 79,878) a rekonstrukcí odvodnění v ŽST Brantice a navazujícího úseku ve směru na Krnov až do km 80,836, bude provedena ochrana a přeložka stávající kabelizace ve správě SSZT, která bude dotčená stavebními úpravami. Při demolici, případně rekonstrukci propustků se předpokládá během výstavby instalace dělené chráničky Ø 160, do které budou během stavby uloženy stávající kabely ve správě SSZT a následně uloženy do nových plastových žlabů. V místech, kde nebude možné provést ochranu nebo to z jiných důvodů nebude vhodné, dojde k nahrazení stávajících kabelů novými kabely stejného typu a profilu. V souběhu s ochranou a přeložkou stávajících kabelů SSZT budou v dotčeném místě po dokončených stavebních pracích instalovány i nově navržené kabely traťové kabelizace ze související stavby „Prostá rekonstrukce trati v úseku Milotice nad Opavou – Brantice“. V souvislosti s rekonstrukcí odvodnění v ŽST Brantice a navazujícího úseku ve směru na ŽST Krnov Bude provedena



kompletní přeložka kabelizace ve správě SSZT. Velikost kabelového žlabu byla přizpůsobena pro možnost budoucího doplnění traťové kabelizace (3x HDPE, TK – 10XN0,8). V místě nového odvodňovacího příkopu tvořeného prefabrikovaným žlabem, dojde i k demontáži stávajícího vjezdového návěstidla „L“, včetně základu a přeložení do nového místa za prefabrikátový žlab (posun návěstidla od osy o cca 10 cm).

SO 02.12 - Přeložky a ochrany kabelizace SŽ SEE - V rámci objektu jsou navrženy ochrany a přeložky kabelizace silnoproudých vedení NN ve vlastnictví Správy železnic, které jsou v kolizi s pracemi na stavebních objektech propustků a odvodnění. Dojde k dočasnému ochránění kabelizace během stavby a jejich uložení do dělených chrániček a následnému uložení do původní polohy nebo polohy vyhovující novému stavu propustku.

SO 02.1 - V rámci tohoto objektu bude provedeno uložení stávajících sdělovacích, zabezpečovacích a silových kabelů do dělených chrániček z důvodu rušení stávajícího propustku v km 79,506 pod železniční tratí. Délka trasy dělených chrániček bude 26 m.

SO 02.2 - V rámci tohoto objektu bude provedeno uložení stávajících sdělovacích, zabezpečovacích a silových kabelů do dělených chrániček z důvodu rekonstrukce stávajícího propustku v 79,682 pod železniční tratí. Délka trasy dělených chrániček bude 34 m.

SO 02.3 - V rámci tohoto objektu bude provedeno uložení stávajících sdělovacích, zabezpečovacích a silových kabelů do dělených chrániček z důvodu rušení stávajícího propustku v 79,795 pod železniční tratí. Délka trasy dělených chrániček bude 24 m.

SO 02.4 - V rámci tohoto objektu bude provedeno uložení stávajících sdělovacích a zabezpečovacích do dělených chrániček z důvodu rekonstrukce stávajícího propustku v 79,878 pod železniční tratí. Dále bude provedeno přeložení stávajících silových kabelů mimo rekonstruovaný propustek. Nové přeložené silové kabely budou naspojkovány na stávající silové kabely mimo rekonstruovaný propustek, ve vhodných polohách. Délka trasy překládaných silových kabelů bude 64 m. Délka trasy dělených chrániček bude 24 m.

SO 02.5 - V rámci tohoto objektu bude provedeno uložení stávajících sdělovacích, zabezpečovacích a silových kabelů do dělených chrániček z důvodu rušení stávajícího propustku v 80,019 pod železniční tratí. Délka trasy dělených chrániček bude 24 m.

SO 02.6 - V rámci tohoto objektu bude provedeno uložení stávajících sdělovacích, zabezpečovacích a silových kabelů do dělených chrániček z důvodu rušení stávajícího propustku v 80,08 pod železniční tratí. Délka trasy dělených chrániček bude 22 m.

SO 02.7 - V rámci tohoto objektu bude provedeno přeložení stávajících sdělovacích zabezpečovacích kabelů mimo rušený propustek v km 80,238 pod železniční tratí. Nové přeložené sdělovací a zabezpečovací kabely budou naspojkovány na stávající zabezpečovací a sdělovací kabely mimo rušený propustek, ve vhodných polohách. Délka trasy překládaných sdělovacích a zabezpečovacích kabelů bude 17 m.

SO 02.8 - V rámci tohoto objektu bude provedeno přeložení stávajících sdělovacích zabezpečovacích kabelů mimo rušený propustek v km 80,315 pod železniční tratí. Nové přeložené sdělovací a zabezpečovací kabely budou naspojkovány na stávající zabezpečovací a sdělovací kabely mimo rušený propustek, ve vhodných polohách. Délka trasy překládaných sdělovacích a zabezpečovacích kabelů bude 18 m.



SO 02.9 - V rámci tohoto objektu bude provedeno přeložení stávajících sdělovacích zabezpečovacích kabelů mimo rušený propustek v km 80,406 pod železniční tratí. Nové přeložené sdělovací a zabezpečovací kabely budou naspojovány na stávající zabezpečovací a sdělovací kabely mimo rušený propustek, ve vhodných polohách. Délka trasy překládaných sdělovacích a zabezpečovacích kabelů bude 28 m.

SO 02.10 - V rámci tohoto objektu bude provedeno uložení stávajících silových kabelů do dělených chrániček z důvodu rekonstrukce stávajícího propustku v 79,682 pod železniční tratí. Délka trasy dělených chrániček bude 15 m.

Krajský úřad vycházel také z těchto dalších podkladů: Zemědělská příloha (EXprojekt s.r.o., květen 2025), Lesní příloha (EXprojekt s.r.o., březen 2025), vyjádření vlastníků pozemků, vyjádření povodí Odry.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, „*vyžaduje-li záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny*“, což se týká také předmětného záměru, neboť předmětný záměr vyžaduje výjimku ze zákazů u zvláště chráněných živočichů.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v takto vymezeném území, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle tohoto citovaného ustanovení hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona s výjimkou stavebního objektu SO 02.11 Odvodňovací příkop, který byl posouzen podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona s ohledem na umístění, kdy budou dotčeny pozemky, na nichž se nachází koryto vodního toku, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími v bezprostřední blízkosti vodního toku, a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny. Stavební objekt SO 02.11 Odvodňovací příkop se dotýká bezejmenného vodního toku IDVT 10216368, ve správě Povodí Odry, státní podnik, do něhož bude odvodnění svedeno. Záměr se nenachází v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí a vyjádření správce vodního toku, Povodí Odry, státní podnik, č.j. POD/4600/2025 ze dne 12. 5. 2025, předložený záměr posoudil v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou realizací stavebního objektu



SO 02.11 Odvodňovací příkop ohrožený. Podmínky přípustnosti předmětného záměru pro povolení a realizaci nebylo potřeba stanovit, neboť ochrana vod byla zohledněna v dokumentaci a podmínky nevyplynuly ani z předložených stanovisek správce povodí a správce vodního toku.

Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu podle § 104 odst. 3 vodního zákona je posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Z předložených podkladů je zřejmé, že se jedná o rekonstrukci odvodnění v ŽST Brantice, který zahrnuje zrušení 8 ks propustků, které dnes neslouží svému účelu, rekonstrukci dvou propustků a rekonstrukcí odvodňovacího příkopu podél trati, který odvede srážkovou vodu přitékající z polí nad trati a vodu svede do vodního toku. Předložený záměr neklade požadavky na řešení zásobování vodou ani likvidaci odpadních vod. Realizací stavby dojde ke zlepšení odtokových poměrů. Krajský úřad dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0230 Opava od toku Mílotický potok po tok Opavice, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nížkého Jeseníku v povodí Odry, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. S ohledem na výše uvedené dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uveden název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že podle předložené Dokumentace zpracované EXprojekt s.r.o je v Průvodní zprávě uvedeno, že se jedná o rekonstrukci odvodnění v ŽST Brantice, který zahrnuje zrušení několika propustků a rekonstrukci dvou propustků s rekonstrukcí příkopu podél trati, který odvede srážkovou vodu přitékající z polí nad trati a vodu svede do vodního toku, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

V Souhrnné technické zprávě, této předložené dokumentaci, je v kapitole „B.3.1 c) celkové produkované množství a druhy odpadů a emisí, způsob nakládání s vyzískaným materiálem“, popsáno, že stavba generuje



odpady z vybouraných propustků, vytěžených zemin a úpravy kabelizace. Veškeré odpady a nakládání s nimi je uvedeno v Odpadovém hospodářství (část E.3.5). V této části E.3.5 Odpadové hospodářství je uveden seznam odpadů, které vzniknou během stavební činnosti, včetně předpokládaného množství, a popsán podrobný způsob nakládání s nimi.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Sohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice/silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským



úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 a § 90 odst. 1 a odst. 16 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k narušení migračních tras živočichů. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 odst. 1 a 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Pozemek dotčený záměrem není součástí ochranného pásma zvláště chráněných území, kdy by se vyžadoval souhlas podle § 37 odst. 2 téhož zákona. Pozemky dotčené stavbou se nenachází na území evropsky významné lokality, jejíž ochrana je stanovena § 45c odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, ani na území ptačí oblasti, jejíž ochrana je stanovena § 45e odst. 2 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Obsahem žádosti je také popis dotčených zájmů hájených zákonem o ochraně přírody a krajiny. V rámci průzkumu lokality bylo zjištěno mraveniště mravenců rodu *Formica*, jakožto zvláště chráněného druhu, zařazeného v příloze III. vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, přímo ve střetu s navrženou trasou odvodnění (parc. č. 2059/5 v k. ú. Brantice). Jelikož se mraveniště nachází v kolizi se stavebním objektem, navrhuje žadatel mraveniště přemístit v rámci pozemku parc. č. 2059/5 v k. ú. Brantice v době před začátkem výkopových činností v letním období roku 2025.

Dle § 50 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou zvláště chráněné druhy živočichů chráněni ve všech svých vývojových stádiích a chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Dle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje ZCHD, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrctvat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla.

V případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje orgán ochrany přírody podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny výjimky ze stanovených zákazů. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie (tj. na které se vztahuje čl. 9 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES a čl. 16 směrnice Rady 92/43/EHS), lze výjimku povolit kromě převažujícího veřejného zájmu nebo zájmu ochrany přírody jen z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, za předpokladu neexistence jiného uspokojivého řešení a v případě, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu

z hlediska ochrany. Jelikož mravenci rodu *Formica* nejsou druhy chráněnými dle práva evropské unie postačí k udělení výjimky pouze prokázání veřejného zájmu převažujícího nad zájmem ochrany přírody.

K povolení výjimky je nutné posoudit, zda existuje jiný veřejný zájem a zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody. Ochrana přírody jako taková je veřejným zájmem, přičemž v konkrétním případě veřejný zájem představuje ochrana předmětného zvláště chráněného druhu. Otázka zjišťování existence veřejného zájmu, resp. zájmů, a jejich vzájemné poměrování je jednou ze základních skutečností, se kterou se orgány ochrany přírody musí vypořádat při rozhodování, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody povolit či nikoli. Ačkoli pojem „veřejný zájem“ obecně není právním řádem výslovně obsahově vymezen, lze z povahy věci dovodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. O veřejný zájem se nemůže jednat v případě, kdy jde o zájem individuální nebo zájem úzké skupiny subjektů. Úvaha o převaze jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody není obecně aplikovatelná a je nutné ji posuzovat případ od případu. Na udělení výjimky není právní nárok. To je důležité i z formálního hlediska, neboť vzhledem k tomu, že výjimkou se povolují činnosti a zásahy, které jsou a priori zákonem zakázané, leží důkazní břemeno o existenci jiného veřejného zájmu s převahou nad zájmem ochrany přírody na žadateli.

Zájem ochrany přírody, který je dle ustanovení § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny veřejným zájmem, shledává krajský úřad v ochraně jedinců včetně jejich vývojových stádií a sídel zvláště chráněného druhu mravence rodu *Formica*, které lze v obecnosti charakterizovat takto:

Mravenci rodu *Formica* v kategorii **ohrožených druhů** – představují významnou skupinu eusociálního hmyzu mírného pásma. Jejich sezónní aktivita začíná na jaře, kdy dochází k obnově a rozšiřování hnízda, intenzivnímu sběru potravy a péči o potomstvo. V letních měsících probíhá rozmnožování – zralé kolonie produkují okřídlené samce a samice, které opouštějí hnízdo ke svatebnímu letu. Oplozené samičky následně zakládají nové kolonie, často s využitím tzv. sociálního parazitismu, kdy se v počáteční fázi vývoje vetrou do cizího hnízda a nahradí původní královnu. Tito mravenci obývají především otevřená a osluněná stanoviště, jako jsou lesní lemy, paseky, louky nebo vřesoviště. Jejich hnízda bývají umístěna v půdě nebo tvoří charakteristické nadzemní kupy z organického materiálu. V ekosystému hrají důležitou roli jako predátoři bezobratlých, čímž regulují populace hmyzích škůdců. Významný je i jejich podíl na rozkladu organické hmoty, provzdušňování půdy a šíření semen některých rostlin. Interakce s mšicemi, které chrání výměnou za sladkou medovici, a jejich vliv na druhové složení bezobratlých komunit z nich činí klíčové prvky mnoha suchozemských ekosystémů.

Povolení výjimky v daném případě svědčí převaha veřejného zájmu na realizaci předmětného záměru, kterým je v tomto konkrétním případě rekonstrukce odvodňovacího systému staveb podél drážní linie. Realizací záměru dojde ke zlepšení odtokových poměrů v území a ke zlepšení technického stavu železničního tělesa. Předmětný záměr je tak z důvodu předběžné opatrnosti ve věci škod na majetku přijatelnější a ekonomicky únosnější. V předmětném záměru krajský úřad jednoznačně spatřuje veřejný zájem.

Dále se krajský úřad zabýval poměřením veřejného zájmu na provedení záměru s veřejným zájmem na ochraně přírody, tj. nezasahovat škodlivě do přirozeného vývoje zvláště chráněného druhu. Z charakteru záměru vyplývá, že realizací předmětného záměru dojde ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje

mravenců rodu *Formica*. Konkrétně bude docházet k rušení a usmrcování jedinců, ničení a poškozování jimi užívaných sídel, chytání, sbírání a přemísťování mravenišť

Škodlivý zásah bude minimalizován navrženým zmírňujícím opatření v podobě přemístění mraveniště. Na základě výše uvedeného krajský úřad dospěl k závěru, že jiný veřejný zájem v tomto případě převažuje nad zájmem ochrany přírody, neboť realizací předmětného záměru za současného plnění podmínek stanovených tímto rozhodnutím budou významně sníženy přímé i nepřímé dopady na populace dotčených jedinců.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě nelze na základě dostupných údajů určit možný dotčený počet jedinců mravenců rodu *Formica*, kteří budou záměrem dotčeni, jedná se o 1 mraveniště, s možným počtem jedinců až do vyšších desítek tisíc.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětného zvláště chráněného druhu nebude záměrem ohrožena. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, ze žádosti žadatele a obecných biologických projevů zvláště chráněného druhu.

Krajský úřad první stanovenou podmínkou ukládá zajištění biologického dozoru odborně způsobilou osobu, která dohlédne na splnění stanovené podmínky. Za odborně způsobilou osobu lze vzhledem k předmětnému druhu považovat entomologa, nejlépe se zaměřením na myrmekologii. O provedených dílčích úkonech pak učiní záznam do stavebního deníku, nebo samostatně, není-li veden.

Konkrétně je podmíněno že mraveniště bude přemístěno před zahájením výkopových prací a bude umístěno na pozemku parc. č. 2059/5 v k. ú. Brantice (dle návrhu žadatele), mimo ostatní rušivé vlivy stavebních prací. Mraveniště bude přemístěno na lokalitu obdobných stanovištních podmínek, na novém stanovišti bude vytvořen umělý základ hnízda např. kupu z jehličí, klacíků, hlíny (imitace přirozeného hnízda). Úprava předem připraveného stanoviště byla stanovena z důvodu rychlejší adaptace celé populace na nové prostředí, tato předúprava také poskytne základní zlepšení mikroklimatických parametrů a tepelnou izolaci. Pro vyšší účinnost transferu mraveniště je vhodné provádět tyto práce v jarním období, kdy se královna pohybuje ve vrchní části mraveniště a její přemístění spolu s mraveništěm je klíčové. Z důvodu provádění záměru v letním období je proto stanoveno provádění přenosu v chladnější části dne, tj. v brzkých ranních hodinách, případně v podvečer. K transportu bude použita uzavřená nádoba s dostatečným větráním, která zamezí přehřátí či vysychání substrátu s mravenci během přepravy na nové stanoviště. Je nicméně žádoucí, aby přenos proběhl v rámci jednorázové krátkodobé akce na předem připravené nové stanoviště;

Jako další podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, tj. rekonstrukce odvodňovacího systému staveb podél drážní linie, není za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně sídla zvláště chráněného druhu mravenců rodu *Formica*. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: *„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“* Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad konstatuje, že záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry v dotčeném krajinném prostoru, a to s ohledem na skutečnost, že se jedná o rekonstrukce propustků a odvodnění, které představuje přízemní úpravy terénu podél drážního tělesa. Možné vlivy výstavby na pohledové scénérie lze očekávat pouze při provádění výkopových prací. Stavba nebude mít vliv na vizuální charakteristiky a vztahy v krajině a rovněž nevytváří novou zásadní lokální dominantu, jenž by nadměrně zasáhla (snížila či změnila) krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr lze v území hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jako bez vlivu. Míra zásahu do vizuální charakteristiky přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a na charakter krajiny a jeho měřítko, na harmonické scénérie s přírodním a přírodě blízkým charakterem je nulová, přítomné vizuální bariéry a znaky estetických hodnot zůstanou zachovány. Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného zhodnotil, že stavební záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný, který umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.



V rámci posuzování záměru k vydání navazujícího závazného stanoviska k zásahu do významný krajinný prvek krajský úřad konstatuje, že předmětnou stavbou budou dotčeny významný krajinný prvek vodní tok, údolní niva a les ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny. Významný krajinný prvek jako ekologicky a geomorfologicky nebo esteticky významná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením a využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. V případech, kdy se vyskytuje, byť jen možnost zničení či poškození významný krajinný prvek, či možnost, že by jeho ekologicko-stabilizační funkce byla oslabena nebo ohrožena, je nezbytné k takovému zásahu opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.

Realizace záměru si vyžádá zásah do významného krajinného prvku bezejmenný vodní tok (ID 10216368). Do vodního toku bude svedeno odvodnění z odvodňovacího kanálu vedeného po jižním okraji trati. Podél uvedeného vodního toku je vymezen rovněž pás lesa. Dřeviny na lesních pozemcích nicméně nebudou dotčeny. K dotčení vodního toku tedy dojde v případě realizace pravostranného odvodnění trati, které bude do vodního toku zaústěno. V místě zaústění bude odvodňovací příkop ukončen brodem, který zajistí převedení vody přes polní cestu a umožní tak zemědělské technice dostat se pod most ev. v km 80,843 dráhy. Brod bude délky 40 m a šířky 8 m s tím, že dno je široké 2 m a mírné svahy budou šířky 3 m po obou stranách. Samotný brod bude tvořen lomovým kamenem tl. 0,2 m do betonu C12/15 tl. min. 0,1 m. Sklony mírných svahů budou přizpůsobeny okolnímu terénu, avšak musí umožnit průjezd zemědělské techniky. V místě zaústění do vodního toku nebude zasahováno do stávajícího vodního režimu toku v rozsahu, který by mohl způsobit trvalou změnu jeho ekologicko-stabilizační funkce. Rovněž nebude docházet k plošnému odstraňování břehových porostů, a úpravy terénu budou omezeny pouze na nezbytné minimum v rozsahu výstavby brodu. Z hlediska celkového rozsahu dotčení významného krajinného prvku lze konstatovat, že půjde o mírné, technicky omezené a dočasné narušení, a to pouze v místě technického zaústění. Po dokončení stavby lze očekávat obnovu vegetace v přilehlém prostoru přirozenou sukcesí, a tím i postupné obnovení ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku v plném rozsahu. Ve zbytku trasy nedochází k přímému kontaktu s dalšími vodními toky. Řešené propustky pod tratí převádějí pouze občasné vodoteče, které nejsou klasifikovány jako vodní tok.

Na základě výše uvedeného krajský úřad uzavírá, že dočasné ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku vodní tok lze akceptovat, již popsané vlivy budou mít převážně dočasný charakter a jejich dopad bude plně reverzibilní, což umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **12. 6. 2025 pod č. j. MSK 70026/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je předmětným záměrem dotčeno trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

S ohledem na to, že předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž bylo přihlédnuto i k souladu záměru s platným územním plánem, krajský úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody pro neudělení souhlasu s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad uvádí, že předmětný záměr je rekonstrukce stávajícího stavu, tedy činnost upravující stávající technický stav v území.

Krajský úřad jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu nemá důvod od tohoto záměru se odchýlit. K zajištění ochrany samotné zemědělské půdy pak krajský úřad stanovil podmínky.

Z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad shledal, že trvalé odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Záměrem nedojde k narušení organizace zemědělského půdního fondu, ani nebude narušena síť zemědělských účelových komunikací. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou do VI. třídy ochrany. Ve smyslu ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6) lze tuto půdu hodnotit jako půdu s podprůměrnou produkční schopností.

Využití kulturní vrstvy je vedeno s cílem jejího účelného uplatnění a nakládání s těmito kulturními zeminami. V případě, že by pro účely deponie byly dočasně využity zemědělské pozemky, které nejsou součástí uvedeného trvalého odnětí, je nezbytné v těchto případech postupovat podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu jako u využívání zemědělské půdy pro nezemědělské účely po dobu kratší než jeden rok.

Vykazovaný zábor zemědělské půdy o výměře 329 m², uplatněný do jednoho roku, včetně uvedení do původního stavu a požadovaný pro účely zajištění přístupnosti stavby, bude řešen v souladu s postupy vymezenými § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a to na základě oznámení zahájení činnosti nejméně 15 dní předem Městskému úřadu Krnov, odboru životního prostředí.

Podle § 11a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu se odvodí za trvale odnímanou půdu, pro uvedenou stavbu, nestanoví.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Z předložené dokumentace je zřejmé, že stavbou „Prostá rekonstrukce trati v úseku Milotice nad Opavou - Brantice II. etapa - PD mostních objektů žst. Brantice“ bude dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) trvalým zábořem.

Podle § 13 odst. 1, § 15 a 16 lesního zákona se pro předmětný záměr žadatele trvale odnímá lesní pozemek parc. č. 1072/4 v katastrálním území Brantice o výměře 56 m², přičemž celková výměra pozemku je 2881 m². Podle § 17 odst. 1 lesního zákona se stanoví poplatek, který je žadatel povinen zaplatit za trvalé odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa parc. č. 1072/4 v katastrálním území Brantice o výměře 56 m² ve výši 2.731 Kč. Poplatek se platí na účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, číslo účtu 8766-97729761/0710, s variabilním symbolem, kterým je identifikační číslo žadatele.

Nedílnou součástí tohoto stanoviska je zakres trvalého odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa – z lesní přílohy E.8.2.3, část dokum. E, Předběžný výkres výkupu pozemků, datum 04/2025, ze kterého je zřejmý rozsah a umístění dočasného odnětí dotčeného pozemku určeného k plnění funkcí lesa.

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17“.

K odnímání pozemků určených k plnění funkcí lesa přitom platí následující. Podle § 13 odst. 1 lesního zákona „veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa.“ Podle § 16 odst. 2 lesního zákona „v rozhodnutí o odnětí nebo o omezení orgán státní správy lesů uvede a) údaje o lesních pozemcích, jichž se rozhodnutí týká, b) záměr, k jehož uskutečnění bylo rozhodnutí vydáno, c) dobu, na kterou se dočasné odnětí nebo omezení stanoví, a schválí plán rekultivace, pokud je nezbytný, d) způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa, e) při odnětí u rozsáhlejší výstavby, popřípadě těžby nerostů lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely, f) další podmínky uvedené ve vyjádření příslušných orgánů státní správy nebo podmínky nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese“. Podle § 17 odst. 1 lesního zákona „žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí, je povinen zaplatit poplatek za odnětí ... Výši poplatku stanoví podle přílohy k tomuto zákonu orgán státní správy lesů v rozhodnutí podle § 13 odst. 1.“



Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „*účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm*“.

Předmětným záměrem bude dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa trvalým parc. č. 1072/4 v katastrálním území Brantice a pozemek určený k plnění funkcí lesa ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru parc. č. 1072/4 v katastrálním území Brantice.

Předmětným záměrem bude dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa a pozemky nacházející se do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že bude dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru v katastrálním území Brantice, a to parc. č. 1072/4. Dotčený okraj lesa je v lesní hospodářské osnově pro lesní hospodářský celek LHO Krnov (701801) s platností od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2031 popsán jako porostní skupina 153Ja9a, kategorie lesa – les hospodářský, zastoupení dřevin: olše 60 %, vrba 30 % a lípa 10 %, věk 84 let, střední výška 22-24 m.

Posouzením tohoto lesního porostu a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Pokud jde o posouzení požadavku na trvalé odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, z předložené dokumentace je zřejmé, že stavba „Prostá rekonstrukce trati v úseku Milotice nad Opavou - Brantice II. etapa - PD mostních objektů žst. Brantice“ bude realizována především na pozemcích s dosavadním využitím dráha, částečně je terénními úpravami zasahováno také na pozemky s jiným využitím, nejčastěji orná půda nebo ostatní komunikace, dále však bude dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa parc. č. 1072/4 v katastrálním území Brantice, a to trvalým odnětím o celkové výměře 56 m².

Po výzvě žadatel upřesnil žádost, s tím, že jde o trvalý zábor a doplnil v souladu § 1 písm. j) vyhlášky 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „vyhláška č. 77/1996 Sb.“) vyjádření vlastníka a nájemce dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa. Posouzením žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti podle vyhlášky č. 77/1996 Sb. Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do zájmů ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, posoudil krajský úřad záměr ve vztahu k funkcím lesa a konstatuje následující, přičemž odkazuje na již citovaná ustanovení § 1, § 13 odst. 1 a § 16 odst. 1 lesního zákona.

Při posuzování zásahu do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad přihlédl ke skutečnosti, že se jedná o stavbu dráhy, která řeší zrušení několika propustků a rekonstrukci celkem dvou propustků, přičemž dopady na veřejné zájmy podle lesního zákona jsou v rámci možností minimalizovány navrženým řešením, tedy, že trvalý zábor se předpokládá pouze v nezbytném rozsahu. Veřejný zájem, který při hodnocení důvodů odnětí převážil nad zájmy chráněnými lesním zákonem na dotčených pozemcích,

respektive na částech těchto pozemků, je spatřován zejména v zajištění bezpečného a spolehlivého provozování železniční dopravy.

Rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) lesního zákona obsahuje také způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa. S ohledem na rozsah odnětí, povahu záměru, krajský úřad nepovažoval za nezbytné stanovovat způsob a termín opětovného zalesnění pozemků.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také při odnětí u rozsáhlejšího záměru lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely. Z obsahu žádosti je patrné, že s ohledem na povahu a účel záměru žadatel nepředpokládá jeho postupnou realizaci, proto krajský úřad tímto rozhodnutím nestanovil postupné odlesňování odnímaných ploch.

Krajskému úřadu v době vydání tohoto stanoviska nebylo známo nic, co by odůvodňovalo stanovení dalších podmínek, které by byly nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese.

Podle § 17 odst. 1 lesního zákona žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí pozemků plnění funkcí lesa, je povinen zaplatit poplatek za toto odnětí. Výše tohoto poplatku se stanoví podle přílohy k lesnímu zákonu.

Při výpočtu poplatku za trvalé odnětí lesních pozemků se vychází z průměrné roční potenciální produkce lesů v České republice, která je dlouhodobě neměnná a dosahuje výše 6,3 m³/ha. Dále se vychází z průměrné ceny dřeva na odvozním místě v Kč za m³, která se stanoví z dosažených realizačních cen po odečtení nákladů na výrobu a přiblížení na odvozní místo a vyhlašuje ji každoročně Ministerstvo zemědělství podle § 49 odst. 3 písm. e) lesního zákona, kdy pro rok 2025 je stanovena ve výši 1.106 Kč/m³. Krajský úřad dodává, že je nutné provádět výpočet poplatku za trvalé odnětí vždy s aktuální cenou dřeva v roce vydání rozhodnutí, jemuž toto závazné stanovisko slouží jako podklad. Vychází se rovněž z faktoru ekologické váhy lesa. Uvedené hodnoty se násobí a výsledkem je roční poplatek za odnětí 1 ha lesních pozemků. Dotčený PUPFL je podle tabulky hodnot faktoru ekologické váhy lesa uvedené v příloze lesního zákona zařazený do kategorie lesy hospodářské s faktorem ekologické váhy lesa 1,4.

Poplatek za trvalé odnětí lesních pozemků se vypočte jako kapitálová hodnota ročního odvodu při použití úrokové míry 2 %, tedy podle výpočtu $6,3 \cdot 1106 \cdot 1,4 / 0,02$, a výsledek je výší poplatku za odnětí za 1 ha, tj. 1.045.170 Kč pro lesy zvláštního určení a $6,3 \cdot 1106 \cdot 1,4 / 0,02$, a výsledek je výší poplatku za odnětí za 1 ha, tj. 487.746 Kč pro lesy hospodářské. Při výměře 0,0056 ha trvalým odnětím dotčených lesních pozemků činí výše poplatku celkem 2.731 Kč; vypočteno $487.746 \cdot 0,0056$.

Podle § 17 odst. 5 lesního zákona z poplatku připadá 40 % obci, v jejímž katastrálním území došlo k odnětí, a 60 % Státnímu fondu životního prostředí České republiky. Pro obec Brantice dotčenou trvalým odnětím činí roční výše poplatku 1.092 Kč a pro Státní fond životního prostředí České republiky 1.639 Kč.



Přímo z ustanovení § 18 odst. 1 lesního zákona vyplývá, a nerozhoduje se tedy o tom tímto rozhodnutím, že poplatek za trvalé odnětí se platí jednorázově do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Krajský úřad upozorňuje, že stavební úřad musí uvést v povolení záměru poplatek za odnětí stanovený ke dni vydání povolení záměru a zaslat stejnopis pravomocného rozhodnutí dle § 17 odst. 4 lesního zákona celnímu úřadu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. závazné stanovisko a vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
2. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona, souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 vodního zákona,
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1,
 - c) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
4. souhlasy s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu
5. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, včetně poplatku podle § 17 téhož zákona,

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. Podmínky přípustnosti předmětného záměru nebyly stanovovány, neboť krajský úřad u žádné z uvedených oblastí veřejné správy nezbytnost jakékoli takové podmínky neshledal.



Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Přílohy: Dle textu

Rozdělovník

1. žadatel Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1, IČO 70994234, zastoupený na základě plné moci společností EXprojekt s.r.o., se sídlem Heršpická 758/13, 619 00 Brno, IČO: 29285801, identifikátor datové schránky dh84e85,
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, IČO. 44941358 Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky zwhrxtd,
 - c) Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, identifikátor datové schránky emnjqnc,
 - d) Český rybářský svaz, z.s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, IČO 00434167, Jahnova 14, 709 00 Ostrava, identifikátor datové schránky wfqyvcs
 - e) OS Slezská Harta z.s., IČO 22691707, Rázová 357, 792 01 Razová, identifikátor datové schránky jn47pex
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Brantice, se sídlem Brantice 121, 793 93 Brantice, IČO 00295884, identifikátor datové schránky 5igb6vk.
4. Městský úřad Krnov, odbor výstavby a životního prostředí, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov, IČO 00296139, identifikátor datové schránky ndgbdc9 ... spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

