



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 68587/2025
Sp. zn.: ŽPZ/10746/2025/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-07-17

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6, 7 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 16. 5. 2025 žadatele ROCKWOOL, a. s., IČO 26165261, se sídlem Cihelní 769, 735 31 Bohumín** (dále jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 24. 6. 2024 zmocněncem: Projekce Guňka s.r.o., IČO 01508504, se sídlem Na Čtvrti 328/10, 700 30 Ostrava, **k záměru „PLATFORMA BOH2_ROCKWOOL“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Projekce Guňka s.r.o. zpracované v červnu 2024 a doplněné v dubnu 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 1675/6 v katastrálním území Skřečůň,

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska, s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru nejsou stanovovány.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 19. 5. 2025 žádost o vydání koordinovaného vyjádření nebo koordinovaného závazného stanoviska, včetně jednotného environmentálního stanoviska, jehož součástí není stanovisko k posouzení vlivu záměru na životní prostředí k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Po prostudování předložené dokumentace dospěl krajský úřad k závěru, že dokumentace neobsahuje všechny potřebné podklady pro posouzení záměru a vyzval žadatele o doplnění podání. Doplnění bylo doručeno dne 24. 6. 2025.

Dále krajský úřad využil při posuzování záměru Odborný posudek č. E/7174/2025 a Rozptylovou studii č. E/7145/2025 (obojí TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., 06/2025).

Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je rekonstrukce stávajícího objektu BOH_2 na pozemku parc. č. 1675/6 v k. ú. Skřečň. V objektu jsou navrženy stavební úpravy tak, aby mohla být osazena nová technologie vytvrzovací pece, která bude vyrábět stejné produkty jako ta současná (výrobky z kamenné vaty). Stavebními úpravami jsou zejména vnitřní úpravy a změny ve střešní konstrukci. Zastavěná plocha objektem je cca 8 153 m². Součástí záměru je výměna zastaralé polymerační komory v budově B400.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud součástí záměru je stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, což se týká také předmětného záměru. U předmětného záměru je dále relevantní zařazení do bodu 7, kdy krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru nový objekt nebo nová stavba umístěné v dosahu havarijních projevů podle zákona o prevenci závažných havárií.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném dle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, krajský úřad v souladu s § 22a odst. 5 tohoto zákona konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve vnitřních stavebních úpravách ve stávajícím objektu, kde bude osazena nová technologie vytvrzovací pece, která bude vyrábět stejné produkty jako ta současná, nedojde ke změně stávajícího způsobu zásobování objektu pitnou vodou ani ke změně v odvádění odpadních vod z objektu, ani ke změně likvidace srážkových vod, krajský úřad konstatuje, že veřejné zájmy chráněné



podle vodního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny. Záměr se neumisťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že podle předložené dokumentace pro stavební povolení stavby „PLATFORMA BOH2_ROCKWOOL“, zpracované: Projekce Guňka s.r.o., 06/2024 a doplněné 04/2025 je v Průvodním listu uvedeno, že se jedná o rekonstrukci stávající budovy/objektu BOH_2 spočívající ve stavebních úpravách objektu tak, aby tam mohla být osazena nová technologie vytvrzovací pece, která bude vyrábět stejné produkty jako ta současná, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

V Souhrnné technické zprávě této předložené dokumentace, je v kapitole „B.10 Zásady organizace výstavby, odstavci e) Požadavky na ochranu životního prostředí při výstavbě“ uveden seznam odpadů, které vzniknou během stavební činnosti, včetně předpokládaného množství, a popsán způsob nakládání s nimi.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Předmětný záměr spočívá v rekonstrukci stávající budovy/objektu BOH_2. Budou prováděny stavební úpravy, osazení nové technologie (vytvrzovací komora včetně filtru a dospalování spalín). Předmětný záměr je situován v dosahu havarijních projevů objektu provozovatele BOCHEMIE a. s. zařazeného na základě



rozhodnutí krajského úřadu ze dne 25. 4. 2025 pod č. j. MSK 27259/2025 do skupiny B a rovněž objektu provozovatele GAZ Energy a. s. zařazeného na základě rozhodnutí krajského úřadu ze dne 25. 4. 2025 pod č. j. MSK 43565/2025 rovněž do skupiny B.

Hlavním zdrojem rizika předmětných objektů, zařazených do skupiny B, je zkapalněný chlór a plyn (výpary) toxického chlóru. Ty působí primárně jako toxická látka pro živé organismy, ale nemá vlastnosti, které by mohly fyzicky nebo chemicky destabilizovat odpady na skládce. S ohledem na tuto skutečnost krajský úřad vyhodnotil, že předmětný záměr nemůže svým charakterem a umístěním způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie, ani zhoršit její následky.

Proto také nebylo potřeba stanovit podmínky pro umístění a provedení předmětného záměru coby nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí. Předmětný záměr není objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B. Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Záměr obsahuje následující stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

- **„Vytvrzovací komora“** – stacionární zdroj uvedený pod kódem 5.9. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší.

Stacionární zdroj bude technologicky vřazen do stávající výrobní linky BOH2 (nahradí stávající vytvrzovací komoru) bez změny výrobní kapacity, znečišťující látky budou do ovzduší odváděny přes stávající zařízení k omezování emisí (dospalovací komora a filtrační zařízení) a stávajícím komínem. Vytvrzování vlny bude zajištěno přímým procesním ohřev hořákem o výkonu cca 2 374 kW, používaným palivem zůstává zemní plyn.

Podkladem pro vydání závazného stanoviska byl kromě projektové dokumentace také Odborný posudek č. E/7174/2025 a Rozptylová studie č. E/7145/2025 (obojí TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., 06/2025).

Vzhledem k tomu, že záměr nepředstavuje navýšení emisí, autorizovaná osoba v závěru rozptylové studie (kap. 6.) konstatuje, že „změna imisní situace oproti současnému stavu nebude měřitelná, avšak vzhledem k nižší předpokládané spotřebě paliva po realizaci záměru lze předpokládat pozitivní vliv“.

V závěru odborného posudku (kap. 6.5.) autorizovaná osoba mj. na základě porovnání navrženého řešení záměru s nejlepšími dostupnými technikami (kap. 3.12.) a s požadavky právního předpisu (kap. 4.3.) „doporučuje vydat kladné stanovisko“.



Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou. Riziko obtěžování zápachem krajský úřad neshledal (resp. snižování emisí organických látek a čpavku je řešeno stávající dospelovací komorou).

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti žadatele a jím předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k následujícím závěrům. Předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, neboť významné krajinné prvky vymezené v § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny se na pozemcích dotčených realizací předmětného záměru nenachází. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že při realizaci předmětného záměru nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených realizací předmětného záměru se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Pozemky dotčené předmětným záměrem nejsou součástí ochranného pásma zvláště chráněných území, kdy by se vyžadoval souhlas podle § 37 odst. 2 téhož zákona. V místě realizace předmětného záměru nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů uvedených v příloze vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny a nevyžaduje povolení výjimky podle § 56 odst. 1 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“

Předmětem realizace záměru je rekonstrukce stávající budovy v areálu společnosti ROCKWOOL a.s. v Bohumíně, na pozemku parc. č. 1675/6, v k. ú. Skřečůň, za účelem osazení nové technologie vytvrzovací pece. V rámci záměru dojde k demontáži části střechy a její nahrazení odnímatelným světlíkem z lehké tenkostěnné ocelové konstrukce s opláštěním. Předmětný zahrnuje také stavební úpravy ke zlepšení energetické účinnosti a bezpečnostní opatření. Místo realizace záměru se nachází v rovinatém terénu ve stávajícím průmyslovém areálu, a jeho předmětem je úprava jedné ze stávajících hal, nacházející se na jeho okraji u železniční trati a pozemku určeného k plnění funkce lesa. V tomto konkrétním případě se pak ve vztahu ke krajinnému rázu jedná o dílčí úpravu stávajícího průmyslového objektu, která nebude mít na vzhled budovy významný vliv. Vzhledem k tomu, že se vzhled budovy mění jen minimálně, a to při zachování stávajícího průmyslového charakteru, lze vliv předmětného záměru na okolní prostředí a krajinu na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny jednoznačně vyloučit.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 30. 6. 2025, čj. MSK 88685/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem "PLATFORMA BOH2_ROCKWOOL" v katastrálním území Skřečůň, dotčeny.

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o státní památkové péči:

Ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu. Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska. Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. závazné stanovisko a vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
2. závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 zákona o prevenci závažných havárií,
3. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší,
4. závazná stanoviska v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny: souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán

změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Mgr. et Mgr. Ondřejem Turským
oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel ROCKWOOL, a. s., Cihelní 769, 735 31 Bohumín v zastoupení: Projekce Guňka s.r.o., Na Čtvrti 328/10, 700 30 Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a. Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha - Smíchov
 - b. Slezská ornitologická společnost - pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava
1. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Bohumín, Masarykova 158, 735 81 Bohumín.
2. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.