



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 46927/2025
ŽPZ/7572/2025/Huj
205.3 S10

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

Mgr. Kateřina Hujíková
595 622 504
595 622 126
posta@msk.cz
2025-07-24

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** a orgán **státní památkové péče**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 24. 3. 2025 žadatele Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., IČO: 27826554, Zelená 2061/88, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem MIOT, s.r.o., IČO: 60777290, Zelená 3062/30, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, **k záměru „Podpora KVET SZT Ostrava - KGJ OZO“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele MIOT s.r.o., zpracované 12/2024, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 788/1 v katastrálním území Kunčice nad Ostravicí,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina a vodního útvaru podzemních vod 22610 Ostravská pánev – ostravská část (základní vrstva) a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální, je X: - 470 820,59, Y: - 1 106812,05,

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska, s tímto závěrem:

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a to v následujícím rozsahu a za těchto podmínek:

Pořadové číslo dřeviny podle žádosti	Název taxonu (druh dřeviny)	Obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí	Pozemek parc. č.	Katastrální území
1	Habr obecný <i>Carpinus betulus</i>	91	788/1	Kunčice nad Ostravicí
2	Javor mléč <i>Acer platanooides</i>	103	788/1	Kunčice nad Ostravicí
3	Javor mléč <i>Acer platanooides</i>	83 (dvojkmen)	788/1	Kunčice nad Ostravicí
4	Javor mléč <i>Acer platanooides</i>	89	788/1	Kunčice nad Ostravicí

Zapojené porosty dřevin o výměře větší než 40 m²

taxony	plocha v m ²	pozemek parc. č.	katastrální území
chvojka klášterská (<i>Juniperus sabina</i> „ <i>Tamariscifolia</i> “), trojpuk drsný (<i>Deutzia scabra</i>), ptačí zob (<i>Ligustrum vulgare</i>)	115	788/1	Kunčice nad Ostravicí

- omezení doby kácení těchto dřevin na dobu vegetačního klidu ode dne 1. 11. do dne 31. 3. kalendářního roku,
- uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy, konkrétně:

Název taxonu (druh dřeviny)	Počet (ks)	Pozemek parc. č.	Katastrální území
Javor babyka (<i>Acer campestre</i>)	10	788/2	Kunčice nad Ostravicí

- tato náhradní výsadba bude provedena jako alejová výsadba, a to nejpozději do 3 let od pokácení dřevin, dřeviny budou při výsadbě dosahovat minimálního obvodu kmene měřeného ve výšce 100 cm nad zemí 14-16 cm, strukturou větvení budou odpovídat druhu a odrůdě, každá dřevina musí být ihned po výsadbě zafixována 3 kůly o šířce 60 mm s 9 příčkami, výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, tj. jaro (3. až 4. kalendářní měsíc), případně podzim (10. až 11. kalendářní měsíc),
- uložení podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny následné péče o tyto dřeviny náhradní výsadby, včetně náhrady uhynulých jedinců po dobu pěti let ode dne uskutečnění této výsadby.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 31. 3. 2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Krajský úřad vyzval žadatele k odstranění vad žádosti dopisem č.j. MSK 60793/2025 ze dne 28. 4. 2025. Žadatel žádost doplnil dne 5. 6. 2025 a dne 26. 6. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je instalace dvou nových kogeneračních jednotek v kontejnerovém provedení a související technologie v areálu OZO Ostrava. Součástí záměru je vyvedení tepelného výkonu do CZT, přivedení nové plynové přípojky a VN trafostanice.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

Podle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích Ministerstvo životního prostředí „*může v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry. Stavební úřady mohou v takto vymezených územích vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu.*“ Podle § 22a odst. 5 zákona o geologických pracích, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, vyjádření podle § 13 odst. 3 se nevzdává*“. Podle § 25a téhož zákona „*působnosti stanovené krajskému úřadu podle tohoto zákona jsou výkonem přenesené působnosti*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v takto vymezeném území, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle tohoto citovaného ustanovení hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných

vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem záměru je instalace dvou nových kogeneračních jednotek v kontejnerovém provedení a související technologie v areálu OZO Ostrava. Součástí záměru je vyvedení tepelného výkonu do CZT, přivedení nové plynové přípojky a VN trafostanice. Záměr se neumisťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážení akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předložených podkladů je zřejmé, že záměr neklade nároky na spotřebu pitné vody ani na likvidaci odpadních vod. Srážkové vody z kontejnerů technologie a zpevněných ploch budou odváděny, vzhledem k tomu, že lokalita není vhodná pro vsakování dešťových vod z důvodu výskytu kontaminovaných navážek, do stávající dešťové kanalizace. Navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina a vodního útvaru podzemních vod 22610 Ostravská pánev - ostravská část (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že realizace záměru je možná.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód a názvy útvarů podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech „*obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého*“. „*Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů*.“ „*Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr*.“ Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají*“. Jelikož tedy předmětný záměr je v rámci jednotného environmentálního stanoviska namísto obecním úřadem obce s rozšířenou působností posuzován krajským úřadem, posoudil jej tímto následovně.

Citovaná ustanovení zákona o odpadech souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu „*při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá v umístění nových KGJ v kontejnerovém provedení, tedy jde o novou stavbu, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění citovaných ustanovení zákona o odpadech v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru u stavebního úřadu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje podle citovaných ustanovení zákona o ochraně ovzduší stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona jsou v tomto rozsahu dotčeny.

Předložený záměr „Podpora KVET SZT Ostrava – KGJ OZO“ obsahuje následující stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

- kogenerační jednotka o jmenovitém elektrickém výkonu 1 000 kWe, jmenovitém tepelném výkonu 1 155 kWt a příkonu v palivu 2 380 kWt - stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.2. (Spalování paliv v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 MW do 5 MW včetně) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, palivem bude zemní plyn se spotřebou 258 m³N/hod při 100% výkonu, spaliny budou odváděny samostatným komínem o výšce 10 m. nad terénem, investorem stavby stacionárního zdroje bude právnická osoba Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., IČ 278 26 554, stacionární zdroj bude umístěn v Ostravě, p. č. 788/1, k. ú. Kunčice nad Ostravicí [714224];
- kogenerační jednotka o jmenovitém elektrickém výkonu 1 000 kWe, jmenovitém tepelném výkonu 1 155 kWt a příkonu v palivu 2 380 kWt - stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.2. (Spalování paliv v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 MW do 5 MW včetně) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, palivem bude zemní plyn se spotřebou 258 m³N/hod při 100% výkonu, spaliny budou odváděny samostatným komínem o výšce 10 m. nad terénem, investorem stavby stacionárního zdroje bude právnická osoba Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., IČ 278 26 554, stacionární zdroj bude umístěn v Ostravě, p. č. 788/1, k. ú. Kunčice nad Ostravicí [714224].

Záměrem investora je instalace dvou nových kogeneračních jednotek na zemní plyn s tepelným příkonem 2 x 2,38 MWt. Tepelný výkon bude vyveden napřímo bez akumulární nádoby. Součástí instalace bude čerpací stanice umístěná v technologickém kontejneru. Každá jednotka bude v kontejnerovém provedení. Provoz obou KGJ bude možný paralelně se zdrojem tepla v Elektrárně Třebovice. Elektrická energie z každé kogenerační jednotky bude dodávána přes kioskovou trafostanici a rozvodnu do stávající VN rozvodny v areálu OZO.

Krajský úřad také v souladu s § 4 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší posoudil zda s ohledem na uspořádání stacionárních zdrojů se pro účely stanovení celkového tepelného příkonu spalovacích stacionárních zdrojů jmenovité tepelné příkony sčítají či nesčítají a dospěl k závěru, že odvod znečišťujících látek samostatnými komíny je realizován, neboť znečišťování společným komínem bez ohledu na počet komínových průduchů není možné, a to s ohledem na uspořádání stacionárních zdrojů a s přihlédnutím k jejich technickému řešení odvodu znečišťujících látek (které je stanoveno v předložené projektové dokumentaci projektantem, jakožto odbornou osobou v této věci, m.j. s ohledem na běžná technická řešení, účel využití stacionárních zdrojů, bezpečnost atd.). Krajský úřad dále především posuzuje vliv navrženého technického řešení na kvalitu ovzduší a v této souvislosti shledal, že znečišťování samostatnými komíny nemá horší vliv na kvalitu ovzduší oproti znečišťování společným komínem a naopak se jedná o nejlepší běžně dostupné technické řešení a nelze tedy uvažovat o jiném teoretickém řešení odvodu znečišťujících látek (což by

m.j. také v opačném případě muselo být uvedeno v odborném posudku, který porovnává navržené technické řešení s nejlepším běžně dostupným technickým řešením).

Současně s žádostí byl předložen odborný posudek ze dne 25. 9. 2023 č.2536/23/OP „Podpora KVET SZT Ostrava – KGJ „OZO““ vypracovaný v souladu s § 32 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ovzduší autorizovanou osobou k tomu oprávněnou E-expert, spol. s r.o. V závěru odborného posudku je mj. uvedeno: *„Na základě výše uvedených skutečností souhlasím s technickým provedením záměru s názvem „Podpora KVET SZT Ostrava – KGJ „OZO““, který představuje instalaci dvou kogeneračních jednotek na zemní plyn s celkovým jmenovitým tepelným příkonem 2 x 2,38 v areálu OZO Ostrava. Tento odborný posudek je primárně určen jako příloha k žádosti o vydání závazného stanoviska k umístění a stavbě stacionárního zdroje znečišťování ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. b) resp. c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění. Toto závazné stanovisko vydává příslušný krajský úřad. Doporučuji vydat souhlasné závazné stanovisko k žádosti o umístění a stavbu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. b) resp. c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění.“*

Dále byla současně s žádostí předložena mj. rozptylová studie ze dne 25. 9. 2023 č.2536/23/RS „Podpora KVET SZT Ostrava – KGJ „OZO““ vypracovaná v souladu s § 32 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ovzduší autorizovanou osobou k tomu oprávněnou E-expert, spol. s r.o. V závěru rozptylové studie je mj. uvedeno: *„Rozptylová studie byla zpracována za účelem vyhodnocení vlivu provozu dvou kogeneračních jednotek na zemní plyn v areálu OZO Ostrava na kvalitu ovzduší. Jmenovitý tepelný příkon kogeneračních jednotek je na úrovni 4,76 MW. Na základě výše uvedených hodnot vypočtené doplňkové imisní zátěže se dá konstatovat, že provoz obou kogeneračních jednotek nebude mít významný vliv na kvalitu ovzduší v lokalitě. Imisní limity pro oxid dusičitý ani pro oxid uhelnatý nejsou v současné době v lokalitě překračovány. Vliv provozu posuzovaného záměru je relativně nízký a nepůsobí překročení těchto imisních limitů.“*

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních patření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Žadatel předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les a zapojeného porostu v katastrálním území Kunčice nad Ostravicí, jak je konkrétně uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska. Žadatel předložil rozsah kácení v rámci projektové dokumentace, souhrnná technická zpráva, část B.1 Kácení dřevin a náhradní výsadby, včetně výkresové části D.1.2 Situace kácení a demontáží a koordinační situace – náhradní výsadba. Dřeviny se nacházejí na pozemcích vlastněných společností OZO Ostrava s.r.o., a proto bude náhradní výsadba provedena na pozemcích stejného vlastníka, přičemž OZO Ostrava s.r.o. vyjádřila souhlas, který je součástí předložené dokumentace.

Krajský úřad přípisem ze dne 30. 6. 2025, č. j. MSK 88866/2025, vyrozuměl žadatele o tom, že dne 1. 7. 2025 bude provedeno ohledání dotčených dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a zapojených porostů.

Dne 1. 7. 2025 bylo provedeno ohledání na místě samém, v rámci, kterého krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol č. j. MSK 89038/2025. Z hlediska zákonnosti jednotného environmentálního stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. V souladu s metodickou instrukcí odboru adaptace krajiny na klimatickou změnu a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, ROČNÍK XXXII – duben 2022 – ČÁSTKA 3, č. j. MZP/2022/050/271, orgán ochrany přírody a krajiny v rámci vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin rovněž posuzoval, zda by případným kácením nemohlo dojít k ohrožení jiných zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle této metodické instrukce se hodnocení funkčního a estetického významu dřevin provádí zpravidla slovně.

Záměr je umístěn ve středu areálu OZO Ostrava s.r.o. v katastrálním území Kunčice nad Ostravicí. Ke kácení jsou navrženy 4 stromy o obvodu kmene nad 80 cm v měřené výšce 130 cm nad zemí a zapojený porost o velikosti 115 m², a proto podléhají parametrům pro vydání povolení ke kácení, stanoveným vyhláškou č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů. Stromy i porost jsou umístěny na malé travnaté ploše, která je ze všech stran obklopena betonovou plochou.

Na základě výsledků ohledání na místě byly vyhodnoceny ekologické a estetické funkce dřevin a zapojeného porostu navržených ke kácení. Jedná se o tyto dřeviny (pořadové číslo převzato z žádosti):

pořadové číslo 1 habr obecný (*Carpinus betulus*), obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí je 91 cm, na pozemku parc. č. 788/1 v k. ú. Kunčice nad Ostravicí, vitalita mírně snižená, zdravotní stav dobrý, strom má menší dutiny v kmeni, atraktivita stromu méně významná, růstové podmínky jsou zhoršené, strom roste na poměrně malé travnaté ploše uprostřed betonové plochy, tvoří spolu s ostatními stromy a porostem větší celek;

pořadové číslo 2 javor mléč (*Acer platanoides*), obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí je 103 cm, na pozemku parc. č. 788/1 v k. ú. Kunčice nad Ostravicí, vitalita mírně snižená, zdravotní stav dobrý, atraktivita stromu méně významná, růstové podmínky jsou zhoršené, strom roste na poměrně malé travnaté ploše uprostřed betonové plochy, tvoří spolu s ostatními stromy a porostem větší celek;

pořadové číslo 3 javor mléč (*Acer platanoides*), obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí je 62 a 79 cm dvojkmene, na pozemku parc. č. 788/1 v k. ú. Kunčice nad Ostravicí, vitalita mírně snižená, zdravotní stav dobrý, tlakové větvení cca v 1 m nad zemí, atraktivita stromu méně významná, růstové podmínky jsou zhoršené, strom roste na poměrně malé travnaté ploše uprostřed betonové plochy, tvoří spolu s ostatními stromy a porostem větší celek;

pořadové číslo 4 javor mléč (*Acer platanoides*), obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí je 89 cm, na pozemku parc. č. 788/1 v k. ú. Kunčice nad Ostravicí, vitalita mírně snižená, zdravotní stav dobrý, zarůstající kůra v tlakovém větvení, atraktivita stromu méně významná, růstové podmínky jsou zhoršené, strom roste na poměrně malé travnaté ploše uprostřed betonové plochy, tvoří spolu s ostatními stromy a porostem větší celek;

zapojený porost tvořený chvojkou klášterskou (*Juniperus sabina „Tamariscifolia“*), trojpuhem drsným (*Deutzia scabra*) a ptačím zobem (*Ligustrum vulgare*), celková velikost plochy je 115 m², na pozemku parc. č. 788/1 v k. ú. Kunčice nad Ostravicí, biologická hodnota porostu je spíše nízká, porost tvořen třemi skupinami keřů.

Pokud jde o funkční význam dřevin, lze uvést, že předmětné stromy plní v dané lokalitě funkce jako například zachycování jemných prachových částic, ale i dalších škodlivých látek, jako jsou exhaláty, emise a například i výfukové plyny ze spalovacích motorů motorových vozidel. Dřeviny mají rovněž významný podíl na absorpci oxidu uhličitého a produkci kyslíku, ale také bakteriocidních a fytoncidních látek. Předmětný záměr je umístěn v areálu OZO Ostrava s.r.o. Dřeviny rostou na malé travnaté ploše uprostřed betonové plochy. Z biologického hlediska dřeviny nedisponují reálným ekologickým potenciálem. Dle žadatele, zájmové území není biotopem trvalého výskytu zvláště chráněných druhů, ani jiných vzácných a biologicky cenných druhů organismů, což vyplývá i z Nálezové databáze Agentury ochrany přírody a krajiny. Funkce estetická a asanační je hodnocena v kontextu jejich umístění, kdy se jedná o uzavřený areál ve frekventované části areálu OZO Ostrava s.r.o., tedy předmětné dřeviny plní tyto funkce běžným způsobem.

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, jak již bylo uvedeno. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením dále poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci stavby a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod mírně převažuje nad funkčním a estetickým významem dřevin určených ke kácení v rámci realizace záměru, a že rozsah kácení je pro realizaci stanoven v nezbytném a současně minimálním rozsahu. Provázaný požadavek na odstranění dřevin jako převažující nad požadavkem na jejich zachování je odůvodněn skutečností, že dřeviny jsou v přímé kolizi se stavbou, anebo by vlivem stavebních prací došlo k nevratnému poškození dřevin, a proto není stavbu možné realizovat jiným technickým řešením, a není tedy možné nalézt jiné uspokojivé a přijatelné řešení.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Jelikož povolením kácení předmětných dřevin rostoucích mimo les vznikne prokazatelně ekologická újma, jak vyplývá z již uvedeného, je žádoucí uložit za účelem její kompenzace přípustnosti předmětného záměru náhradní výsadbu. Hlavním účelem uložené náhradní výsadby je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. Žadatel v rámci žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby, který je součástí projektové dokumentace. Pozemek, na kterém bude náhradní výsadba realizována parc. č. 788/2 v katastrálním území Kunčice nad Ostravicí je rovněž ve vlastnictví OZO Ostrava s.r.o. Jelikož v řešeném území vyrostle nová kogenerační jednotka, je nová výsadba umístěna na vedlejší pozemek. Stromy budou vysazeny jako vzrostlé alejové dřeviny s obvodem min. 14–16 cm a bude se jednat o 10 kusů stromů druhu javor babyka (*Acer campestre*). Tato dřevina dorůstá výšky 5 – 15 metrů, kořenový systém má do 1 metru hloubky a délky do 6 metrů. Po výsadbě budou stromy udržovány především dostatečnou zálivkou. V případě částečného vyschnutí (část koruny nebo hlavní větve) anebo odumření hlavní části stromu, bude tento strom ve vhodném agrotechnickém termínu nahrazen novým.

Ekologická újma vzniká pokácením dřevin v souvislosti s předmětným záměrem, proto krajský úřad podmínil umístění náhradní výsadby poblíž realizace záměru, což považuje za opodstatněné a vhodné. Krajský úřad při stanovení náhradní výsadby vycházel z návrhu žadatele. Krajský úřad konstatuje, že areál OZO Ostrava nabízí jen velmi omezené možnosti pro náhradní výsadbu. Vzhledem k plánovaným budoucím záměrům, které by vedly k odstranění nově vysazených dřevin, není možné náhradní výsadbu v areálu realizovat. Z hlediska zhodnocení nově vysazovaných dřevin ve vztahu k možnosti stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je možno konstatovat, že s ohledem na prostorové možnosti její realizace, lze předmětnou náhradní výsadbu v daném případě považovat za přiměřenou. Krajský úřad současně uložil žadateli konkrétní podmínky týkající se parametrů a technologie náhradní výsadby, které jsou v souladu s projektovou dokumentací předkládanou žadatelem. Podmínky výsadby i následné péče krajský úřad specifikoval za tím účelem, aby co nejvíce zvýšil šance vysazených dřevin na užití a budoucí přežití, a to i v méně příznivých obdobích tak, aby mohly do budoucna plnit funkce, k jejichž ztrátě dojde likvidací dřevin v souvislosti s realizací předmětného záměru, a tím došlo ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením. Výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, optimální období pro výsadbu stromů

je stanoveno v konkrétním období, a to jaro (3. až 4. kalendářní měsíc), případně podzim (10. až 11. kalendářní měsíc).

S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována a svou ekologickou funkci počala plnit v území co nejdříve od provedení kácení. Konkrétní termín, do kdy je náhradní výsadbu nutné zrealizovat, je proto stanoven s ohledem na tento zájem s přihlédnutím k okolnostem daného případu, a to do 3 let od vykácení dřevin. Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než bude životaschopná, proto byla krajským úřadem stanovena podmínka následné péče o dřeviny, a to v délce 5 let. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (včetně náhrady uhynulých jedinců), jako například pravidelná záливka, hnojení, oprava úvazků, výchovný řez apod.

Krajský úřad dále na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Pozemky dotčené stavbou se nenachází na území evropsky významné lokality, jejíž ochrana je stanovena § 45c odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, ani na území ptačí oblasti, jejíž ochrana je stanovena § 45e odst. 2 téhož zákona. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 49 zákona o ochraně přírody a krajiny, respektive § 50 téhož zákona. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že stavbou dotčené pozemky se dle Územního plánu Ostravy nacházejí v zastavěném území, pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, není v souladu s ust. § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., vliv stavby na krajinný ráz posuzován.

Jak vyplývá z Územního plánu Ostravy, vydaného usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32 ze dne 21. 5. 2014, ve znění po Změně č. 3, vydané usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2143/ZM1822/35 dne 22. 6. 2022, která nabyla právní účinnosti dne 16. 8. 2022 (dále jen „ÚPO Z3“) je zřejmé, že podmínky ochrany krajinného rázu do územního plánu byly vtěleny. V rámci ÚPO Z2a je v kapitole 5.4 Krajinný ráz konstatováno, že: „*Útvar hlavního architekta a stavebního řádu, jako úřad územního plánování MMO, a Odbor ochrany životního prostředí, jako orgán ochrany přírody MMO, prohlašují, že ve smyslu § 12, odst. 4 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dohodli podmínky ochrany krajinného rázu stanovené*

*v opatření obecné povahy – ÚPO. Tento územní plán stanovuje plošné a prostorové uspořádání zástavby v zastavěném území a zastavitelných plochách a podmínky ochrany krajinného rázu, které umožňují, že se **krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách v území řešeném ÚPO neposuzuje**. Tato dohoda je součástí dokladové části opatření obecné povahy – ÚPO."*

Krajský úřad tedy uzavírá, že vzhledem k tomu, že území dotčené záměrem je součástí Územního plánu Ostrava, pro nějž je zpracován územní plán s limity upravujícími i ochranu krajiny (krajinného rázu), proto není orgán ochrany přírody a krajiny oprávněn samostatně posuzovat dopady předmětného záměru do krajinného rázu.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **8. 7. 2025 pod č. j. MSK 92830/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, bude v případě dotčených zemědělských pozemků postupováno, dle § 9 odst. 2 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů, a zahájení prací bude v souladu s tímto ustanovením písemně oznámeno nejméně 15 dní předem Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné

environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17".

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm".

S ohledem na to, že předmětným záměrem „**Podpora KVET SZT Ostrava - KGJ OZO**" nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL"), ale dojde k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, tak se krajský úřad zabýval jeho vyhodnocením.

Předmětem posuzované akce je instalace dvou nových kogeneračních jednotek na zemní plyn, realizací opatření dojde k náhradě tepla z uhelného zdroje tepla v elektrárně Třebovice, čímž dojde ke snížení emisí. Instalace kogeneračních jednotek bude probíhat v zastavěném areálu OZO mezi ulicí Frýdecká a řekou Ostravicí. Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru v katastrálním území Ostrava - Kunčice nad Ostravicí, a to parc. č. 787/2 a parc. č. 787/3. Dotčené okraje lesa jsou v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek Ostrava (706000) s platností od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2027, vlastník LČR s. p., porost 416Fa367 - bezlesí - jedná se o úzký proužek diferencované tyčkoviny mezi elektrovody, bez hospodářského významu. Další porost v dotčeném ochranném pásmu lesa je 126Ba103, jedná se o bezlesí – elektrovod a náleží k lesním hospodářským osnovám pro lesní hospodářský celek LHO Ostrava (706808) s platností od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2027.

Posouzením těchto lesních porostů a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že při nejkratší vzdálenosti předmětného záměru od okraje lesa nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Předmětný záměr je umístován již v zastavěném areálu a lesní porosty jsou definovány jako bezlesí. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o státní památkové péči:

Ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu. Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je následující:

1. vyjádření podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích,
2. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona,
3. závazné stanovisko a vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
4. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší,
5. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - a) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
6. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., IČO: 27826554, Zelená 2061/88, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, prostřednictvím zmocněnce MIOT, s.r.o., IČO: 60777290, Zelená 3062/30, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
 - Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov
 - Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.