



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 168193/2024
Sp. zn.: ŽPZ/30866/2024/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-08-04

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče**, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávních celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 7 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 25. 11. 2024 žadatele TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., IČO 18050646, se sídlem Průmyslová 1000, 739 61 Třinec**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem Třinecký inženýring, a.s., IČO 25360051, se sídlem Nad Tyrkou 101, 739 61 Třinec, **k záměru „Modernizace a dekarbonizace výroby oceli – Kabelové vedení 400 kV a Rozvodna T1“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele TŘINECKÁ PROJEKCE, a.s. (zak.č.: 66016229, Revize b, ID dokumentace SR00X00VKHNR), zpracované 08/2024, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 357/1, 2260, 606/9, 357/6, 598/1, 606/1, 606/3, 606/130, 750/1, 510/1, 2258/13, 2258/1 v katastrálním území Třinec,

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

...kdy předmětný záměr se dotýká vodních útvarů povrchových vod HOD_0760 Tyra od pramene po ústí do Olše a HOD_0770 Olše od toku Lomná po tok Ropičanka a vodního útvaru podzemních vod 32110 Flyš v povodí Olše (základní vrstva), poloha předmětného záměru (orientačně podle souřadnic X,Y, podle JTSK) X: -445 549,24, Y: -1 121 568,88...

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - c) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
4. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“),

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

1. Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to v následujícím rozsahu a níže uvedených podmínkách:

číslo	druh	druh	K. ú. Třinec parc. č.	obvod kmene (cm)
1	Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	750/1	85
2	Javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	606/1	92
3	Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	606/1	90
4	Vrba bílá	<i>Salix alba</i>	606/1	105

- a. Omezení doby kácení stromů na období od 1. října do 31. března kalendářního roku.
- b. Uložení provedení náhradní výsadby dřevin podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny: 4 ks třešně (*Prunus avium*) vel. 12/14 na pozemek parc. č. 1682/1 k. ú. Kanská a 4 ks třešně (*Prunus avium*) vel. 12/14 na pozemek parc. č. 1675/6 v k. ú. Kanská do 3 let od kácení dřevin uvedených v podmínce 1 dle výkresu „Náhradní výsadba Neboranka“ Svobodné zahrady Klus s. r. o., 06.2025

- c. Uložení následné péče o dřeviny náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny po dobu pěti let ode dne uskutečnění této výsadby. Následná péče spočívá v dostatečné záливce v období přísušků, kontrole a obnově kotvení, výchovném řezu a v případě úhynu dřeviny do 5 let od výsadby je žadatel povinen tuto dřevinu nahradit ve stejných parametrech. Žadatel písemně vyrozumí krajský úřad o provedení náhradní výsadby, a to do 30 dnů od jejího provedení.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 25. 11. 2024 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost neobsahovala všechny potřebné podklady byl přípisem č.j. MSK 171454/2024 ze dne 27. 12. 2024 vyzván žadatel k odstranění nedostatků žádosti. Žádost byla doplněna dne 20. 6. 2025. Usnesením ze dne 18. 7. 2025 č.j. MSK 98161/2025 byla prodloužena lhůta pro vydání koordinovaného závazného stanoviska o 30 dní, o čemž byl žadatel vyrozuměn přípisem ze dne 18. 7. 2025 č.j. MSK 98169/2025.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Stavby Kabelové vedení 400 kV a Rozvodny T1 jsou řešeny jako samostatné stavební objekty (SO) a provozní soubory (PS) investiční akce „Modernizace a dekarbonizace výroby oceli“. Tyto stavby slouží pro připojení navrhované technologie do přenosové soustavy ČEPS.

Stavební část:

- SO 25 Kabelové vedení 400 kV
- SO 26 Rozvodna T1

Technologická část:

- PS 07 Energetické rozvody
- PS 08 Manipulace a skladování
- PS 11 Kabelové vedení 400 kV
- PS 12 Rozvodna T1

Stavební objekty a provozní soubory navazují na stavební objekty a provozní soubory (např. SO24 Vzdušné vedení 400 kV), které jsou řešeny samostatně v rámci investiční akce „Modernizace a dekarbonizace výroby oceli“.

SO 25 Kabelové vedení 400 kV - Kabelové vedení 400 kV je objekt nadzemní liniové stavby a bude sloužit jako síť technické infrastruktury. Tato liniová stavba je umístěna v uzavřeném areálu Třineckých Železáren a. s. (dále jen TŽ) oblast Mlýnice strusky a Koksovny. Dále tato liniová stavba přechází po stávajících energomostech přes komunikaci Závodní a řeku Olši opět do uzavřeného areálu TŽ – oblast vysokých pecí.

Jedná se o trvalou stavbu o délce cca 2,2 km. Objekt bude sloužit pro připojení rozvodny T1 umístěné v areálu TŽ k nadzemnímu vedení VN. Kabelové vedení je součástí stavebních objektů stavby, která bude sloužit pro připojení Elektrické obloukové pece (EOP) v areálu TŽ do přenosové soustavy ČEPS.

SO 26 Rozvodna T1 - Objekt Rozvodny T1 je umístěn v areálu firmy TŽ na místě stávající rozvodny „T1“. Jedná se o trvalou stavbu o půdorysných rozměrech 37,2 x 26,8 m. Nový objekt Rozvodny T1 bude plnit stejný účel jako původní budova rozvodny. Rozměry jednotlivých místností zohledňují požadavky technologie instalované v objektu. Hlavní částí bude transformátor 400/35 kV a tzv. zapouzdrěná rozvodna 400 kV umístěná ve vedlejší místnosti.

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: Posouzení vlivů na krajinný ráz (EKOTOXA s.r.o., prosinec 2022), Náhradní výsadba (SVOBODNÉ ZAHRADY KLUS s.r.o., červen 2025).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li součástí záměru nový objekt nebo nová stavba umístěná v dosahu havarijních projevů podle zákona o prevenci závažných havárií, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, ani v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Kabelové vedení se nachází v záplavovém území vodních toků Olše a Tyra. Odtokové poměry nebudou dotčeny, jelikož je kabelové vedení umístěno na stávající

konstrukci nad hladinou stoleté vody, krajský úřad proto nebude vydávat souhlas podle § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou a rovněž je povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu je zřejmé, že předmětná budova rozvodny T1 má zajištěno zásobování vodou z areálových rozvodů pitné vody, odpadní vody budou odváděny do bezodtokové jímky na vyvážení, neboť odpadních vod bude malé množství a v blízkosti se nenachází žádná splašková kanalizace. Srážkové vody budou odváděny do areálové kanalizace oteplených vod, jelikož prostorové podmínky v blízkosti trafostanice T1 neumožňují navržení vsakování. Vody z kanalizace oteplených vod jsou dále využívány v rámci provozu. Krajský úřad konstatuje, že navržená řešení nejsou, s ohledem na charakter a rozsah záměru a jeho umístění v zastavěném areálu, v rozporu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodních útvarů povrchových vod HOD_0760 Tyra od pramene po ústí do Olše a HOD_0770 Olše od toku Lomná po tok Ropičanka a vodního útvaru podzemních vod 32110 Flyš v povodí Olše (základní vrstva) a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona krajský úřad uvedl číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvarů podzemních vod a polohu záměru určenou orientačně v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně ve výstavbě liniové stavbě sítě technické infrastruktury se stavebními úpravami stávajících stavebních konstrukcí stavby technické infrastruktury a výstavbou nových konstrukcí energomostu, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole B.6 Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Jedná se o záměr v objektu, který je rozhodnutím krajského úřadu ze dne 26. 4. 2016, pod č. j. MSK 56661/2016, zařazený do skupiny B podle zákona o prevenci závažných havárií. Provozovatel má pro objekt schválenou bezpečnostní zprávu ze dne 29. 8. 2023 pod č. j.: MSK 61079/2023. Stavba bude umístována v zóně havarijního plánování ve smyslu § 28 odst. 1 zákona o prevenci závažných havárií, stanovené rozhodnutím krajského úřadu ze dne 30. 3. 2017 pod čj. MSK 39512/2017, a rovněž i v dosahu havarijních projevů daného objektu.

S ohledem na skutečnost, že předmětný záměr spočívá ve stavbě kabelového vedení 400 kV a Rozvodny T1 v areálu firmy Třinecké železárny a. s., tj. nezahrnuje nakládání s nebezpečnými látkami ve smyslu zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad vyhodnotil, že předmětný záměr nemůže svým charakterem a umístěním způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie, ani zhoršit její následky. Proto také nebylo potřeba stanovit podmínky pro umístění a provedení předmětného záměru coby nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí. Předmětný záměr není objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B. Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.



Sohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Pozemky dotčené stavbou se nenachází na území evropsky významné lokality, jejíž ochrana je stanovena § 45c odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, ani na území ptačí oblasti, jejíž ochrana je stanovena § 45e odst. 2 téhož zákona. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 49 zákona o ochraně přírody a krajiny, respektive § 50 téhož zákona. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad vydává podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku údolní niva řeky Tyra a Olše.

Krajský úřad úvodem uvádí, že podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny se vymezuje významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou podle tohoto ustanovení lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením, přičemž se využívají tak, aby nebyla



narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významných krajinných prvků nebo ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.

Záměr je situován do rozsáhlého průmyslového areálu Třineckých železáren. Řeka Olše protéká areálem z východu směrem k severu a od jihu se do ní vlévá řeka Tyra, která obtéká areál železáren po západní hranici. Koryta obou řek jsou v areálu příčně i podélně upravená, čímž je komunikace s údolní nivou omezená. Na březích rostou úzké fragmenty břehových porostů, které by se daly zařadit pod biotop jasan-olšovných luhů s dominantní olší lepkavou (*Alnus glutinosa*), doplněné střemchou (*Prunus padus*), klenem (*Acer pseudoplatanus*), mléčem (*Acer platanoides*), vrbami (*Salix* sp.) a jasanem (*Fraxinus excelsior*) a dále travobylinná vegetace ruderálního charakteru. Niva tak v rámci areálu Třineckých železáren plní ekologicko-stabilizační funkce zanedbatelnou měrou, nicméně kabelové vedení VVN v areálu Třineckých železáren bude umístěno do stávajících tras energovodů, které budou jen technicky upravené, takže k záboru údolní nivy nedojde. Ekologicko-stabilizační funkce údolní nivy nebudou ovlivněny.

Specifická úprava obecné druhové ochrany v § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny směřuje k ochraně rostlin a živočichů při realizaci stavebních prací. Jedná se tedy o obecný požadavek, aby investor zajistil takový postup a načasování prací, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů v rámci realizace činností související s předmětným záměrem. Povinnost uvedená v tomto ustanovení zavazuje žadatele, aby předcházel škodám, a to za použití technicky a ekonomicky dostupných prostředků. Předmětný záměr těmto požadavkům odpovídá, bude-li postupováno při realizaci předmětného záměru podle předložených podkladů.

V rámci záměru dojde ke kácení 4 dřevin, a to v místě přechodu vzdušného vedení 400 kV a kabelového vedení 400 kVa v místě nového kabelového mostu nad železniční vlečkou. Dle projektové dokumentace bude v prostoru vedení stávajících energomostů nutné provést prořez větví blízkých stromů a odstranění náletových dřevin. Předmětným kácením nemůže dojít k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně k porušení zákazů uvedených v § 5a odst. 1 písm. a) tohoto zákona (zákaz úmyslného usmrcování), písm. b) tohoto zákona (zákaz úmyslného poškozování nebo ničení hnízd a vajec či odstraňování hnízd) a písm. d) tohoto zákona (úmyslné vyrušování, pokud by šlo o vyrušování významné z hlediska cílů Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, kterými je zachování populací druhů ptáků ve stavu příznivém z hlediska jejich ochrany v delším časovém horizontu).

Obecná ochrana všech druhů ptáků, kteří volně žijí na evropském území členských států Evropské unie, je zakotvena v § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, kde jsou uvedeny zakázané činnosti, které je nutno posuzovat ve vztahu k jedincům dotčených druhů. Obecná ochrana se uplatní tehdy, nevztahuje-li se na živočichy ochrana podle zákona o ochraně přírody a krajiny přísnější (zvláštní druhová ochrana podle § 48 a následujících ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny).

Krajský úřad uvádí, že kácením dřevin z důvodu realizace záměru nebude porušen zákaz usmrcování obecně chráněných druhů ptáků podle § 5a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny, proto není možno pro tuto činnost stanovit odchylný postup pro usmrcování jedinců dotčených druhů ptáků. Pokud kácení dřevin bude provedeno mimo hnízdní období ptáků, nedojde k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny. V ploše záměru bylo prokázáno hnízdění 4 druhů pěvců, kteří

nemají významnou vazbu na konkrétní stromy – nevyužívají stejná hnízda a v každé hnízdní sezoně si staví nová hnízda. Ani v tomto případě není naplněn smysl ustanovení § 5a odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, který se vztahuje na taková hnízda, která jsou právě využívána hnízdícími druhy či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách. Žádný z hnízdících ptáků v lokalitě záměru nemá takto silnou hnízdní vazbu k tomuto území.

S ohledem na ustanovení § 5a odst. 1 písm. d) zákona o ochraně přírody a krajiny je ke kácení dřevin nutné stanovení odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny pouze v případě, že by daná činnost představovala takové rušení obecně chráněných ptáků, které by bylo významné z hlediska cílů směrnice (tj. mohlo by mít negativní dopad na populaci daného druhu v území). V případě kácení předmětných dřevin, při kterém by mohlo dojít k rušení jednotlivých párů běžně v území hnízdících druhů, není stanovení odchylného postupu možné, neboť předmětná činnost nebude mít negativní dopad na populaci v území, přichází v úvahu vliv na jednotlivé páry.

Krajský úřad v návaznosti na výše uvedené dospěl k závěru, že omezením provádění kácení mimo hnízdní období ptáků a zajištěním biologického dozoru při kácení stromů, byla vyloučena nezbytnost stanovení odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny.

Žadatel dále předložil požadavek na kácení 4 ks dřevin rostoucích mimo les v rámci souhrnné technické zprávy. Jelikož stromy jsou součástí významného krajinného prvku údolní niva, podléhají v souladu s § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, všechny stromy povolovacímu procesu dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny bez ohledu na velikostní charakteristiky.

Krajský úřad přípisem č.j. MSK 98849/2025 ze dne 21. 7. 2025 vyrozuměl žadatele o ohledání dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a ústní jednání spojené s tímto ohledáním.

Dne 25. 7. 2025 bylo za účasti žadatele provedeno ohledání na místě samém, v rámci kterého, krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol č.j. MSK 100569/2025. Z hlediska zákonnosti je podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.

Bříza bělokorá č. 1 je součástí břehové porostu řek Tyry v rámci úseku 1 v místě, kde se bude napojovat vzdušné vedení. Jedná se o mladého jedince typického habitatu s výbornou vitalitou i zdravotním stavem. Nebyly shledány žádné defekty naznačující biotop dutinových živočichů. Další 3 stromy – javor klen č. 2, bříza bělokorá č. 3 a vrba bílá č. 4 rostou v prudkém svahu břehu mezi řekou Tyrou a kolejistěm. Jedná se o dospívající jedince s výbornou vitalitou i zdravotním stavem. Habitat stromů je ovlivněn růstem v zápoji, bříza č. 3 vykazuje zřetelný náklon a jednostranné větvení. Dřeviny v daném místě plní důležitou hygienickou funkci absorbce prachu a škodlivých látek z provozu železáren a tvoří pohledovou bariéru. Jak je uvedeno výše, dřeviny mají typický vzhled a jsou tak esteticky významné. Z důvodu plánovaného záměru nelze dřeviny na stanovišti ponechat. Rozsah kácení je navržen v minimálním rozsahu. Při porovnání závažnosti důvodu ke kácení se krajský úřad shledal, že daná stavba je důvodem

závažným. S ohledem na výše konstatovaný funkční a estetický význam dřevin dospěl k závěru, že lze souhlas podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny s kácením 4 ks stromů ve výrokové části, udělit.

Kácení stromů je možné provést v souladu s § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů mimo vegetační období, které trvá od dubna do října (podmínka č. 1.a.), čímž je zároveň respektována obecná ochrana ptáků zakotvená v § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Povolením kácení předmětných dřevin rostoucích mimo les prokazatelně vznikne ekologická újma, jak vyplývá z výše uvedeného vyhodnocení jejich funkčního a estetického významu. Její kompenzace je dle stávající legislativy možné pouze formou náhradní výsadby. Žadatel v rámci žádosti předložil návrh náhradní výsadby: „NAPOJENÍ EOP NA PŘENOSOVOU SOUSTAVU ČEPS SO 24- VZDUŠNÉ VEDENÍ 400KV“ A „MODERNIZACE A DEKARBONIZACE VÝROBY OCELI – KABELOVÉ VEDENÍ 400KV A ROZVODNA T1 NÁHRADNÍ VÝSADBA“, zpracovatele SVOBODNÉ ZAHRADY KLUS, s.r.o., červen 2025. Žadatelem vypočtená ekologická újma podle on-line kalkulačky Ocenění stromu dle Metodiky AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les včetně výpočtu kompenzačních opatření za kácené nebo poškozené dřeviny (dále „metodika“), dostupné online: <https://ocenovanidrevin.nature.cz/>, který je součástí souhrnné technické zprávy, činí 211.141 Kč.

Dále metodika oceňování dřevin umožňuje stanovit, kolik nově vysazených dřevin (stromů či keřů) jakého druhu a velikosti adekvátně nahradí ekologickou újmu, ke které pokácením dřevin dojde. Žadatelem předložený návrh náhradní výsadby se vztahuje kromě předmětného záměru i na související záměr realizace vzdušného vedení, které si vyžádá kácení dřevin velkého rozsahu. V rámci ohledání dřevin bylo navrženo, že adekvátní kompenzace kácení 4 ks mladých, perspektivních stromů s funkčním a estetickým významem je vhodné kompenzovat výsadbou 8 ks stromů včetně následné péče v délce 5 let (podmínka č. 1.b). Stromy po výsadbě ještě neplní ekologické a estetické funkce v takové míře jako stromy určené ke kácení, proto vyšší počet je na místě. Třešeň ptačí je relativně rychle rostoucí dřevinou, stejně jako stromy určené ke kácení (s výjimkou klenu) se řadí mezi pionýrské dřeviny. Krajský úřad tak považuje stanovenou náhradní výsadbu za adekvátní, čemuž odpovídá i orientační výpočet hodnoty náhradní výsadby včetně 5 leté následné péče dle metodiky (168.327 Kč).

S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována a svou ekologickou funkci počala plnit v území co nejdříve od provedení kácení. Konkrétní termín, do kdy je náhradní výsadbu nutné zrealizovat, je proto stanoven s ohledem na tento zájem s přihlédnutím k okolnostem daného případu, a to do 3 let od vykácení dřevin. U náhradní výsadby realizované v místě stavby je logické, že náhradní výsadba je realizována až po definitivním ukončení stavebních prací v území. Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než bude životaschopná, proto byla krajským úřadem v souladu s § 9 odst. 1 uložena podmínkou č. 1 pod písmenem c) tohoto



koordinovaného závazného stanoviska následná péče o dřeviny, a to v délce 5 let. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (včetně náhrady uhynulých jedinců), jako například pravidelná zálivka, hnojení, oprava úvazků, výchovný řez apod.

Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“ Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí. Předmětný záměr spočívá v instalaci kabelového vedení 400 kV na stávající nosné konstrukce energomostů, které budou opraveny a zesíleny. Pouze v místě přechodu vzdušného vedení na kabelové budou vybudovány energomosty nové. Taktéž SO 26 Rozvodna T1 je umístěna v areálu závodu na místě stávající rozvodny T1, která bude demolována. Vzhledem k tomu, že záměr je situován v rámci průmyslového areálu, nemění se vzhled a hmota objektů (energomostů a rozvodny), jeho působení na bezprostřední okolí, tak nedojde k ovlivnění krajinného rázu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že předmětný záměr není umísťován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným

stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa."

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydá, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17".

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm".

Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru v katastrálním území Třinec parc. č. 1765, parc. č. 1734/1, 1734/7, parc. č. 1733/1, parc. č. 1690/1, parc. č. 1688, parc. č. 1684/1 a parc. č. 1682.

Pokud jde o posouzení předmětného záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona, uvádí krajský úřad následující. Z dokumentace je zřejmé, že se jedná o vybudování nového přírodního vedení 400 kV z přechodového objektu (portálová ocelová konstrukce), který se bude nacházet v prostoru stávajícího provozu Mlýnice Strusky do objektu nové zapouzdržené rozvodny 420 kV s transformovnou 400/38 kV, umístěné ve stávajícím areálu Třineckých železáren, a.s. (dále jen „TŽ“) pro napájení budoucí elektrické obloukové pece. Hlavním účelem objektu stavby je přívod napájení elektrickou energií pro nově uvažovanou elektrickou obloukovou pec, která bude vybudována v rámci jiné investiční akce v areálu TŽ. Stavba bude přenášet energii od přechodového objektu z nadzemního vedení do nové rozvodny T1. Stavba bude vedena v maximální možné míře po stávajících konstrukcích, které se nacházejí v tomto území, ale také i po nových ocelových konstrukcích energomostu. Stavba se nachází na pozemcích parcely č. 357/1, 357/6, 510/1, 598/1, 606/1, 606/3, 606/9, 606/130, 750/1, 2258/1, 2258/13 a 2260 v katastrálním území Třinec (770892). Celková půdorysná délka kabelového vedení je cca 2,2 km. Realizace záměru je v dané lokalitě veřejným zájmem, protože je zřejmé, že neexistuje jiné zřejmé řešení záměru, neboť se jedná o zásah vázaný na dané konkrétní území a na již existujících konstrukcích kabelového vedení.

Dotčený okraj lesa na pozemku parc. č. 1690/1 v k. ú. Třinec je v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek LHP Ostrava (706000) s platností od 1. 1. 2018 – 31. 12. 2027 popsán jako porostní skupina 926 Aa 12, kategorie lesa – lesy zvláštního určení 32c – příměstské a další lesy se zvýšenou funkcí rekreační, popis porostu – jedná se o 117-letý porost na okraji intravilánu, s porostní plochou 7,16 ha, zastoupení dřevin – dub (30 %), bříza (25 %), smrk (10 %), modřín (8 %), olše (7 %), buk (5 %), lípa (5 %), habr (4 %), borovice (3 %), jasan (3 %), zakmenění 6, střední výška porostu je 19 - 32 m. Na předmětném pozemku se nachází ještě další porostní skupina 926 Aa 8 s porostní plochou 1,84 ha,



zastoupení dřevin – dub (42 %), bříza (30 %), habr (10 %), lípa (10 %), olše (5 %), buk (1 %), klen (1 %), jasan (1 %), zakmenění 10, střední výška porostu je 20 - 28 m.

Další dotčený okraj lesa pozemku parc. č. 1684/1 v k. ú. Třinec je v lesním hospodářském osnově pro lesní hospodářský celek LHO Třinec (707802) s platností od 1. 1. 2019 – 31. 12. 2028 popsán jako porostní skupina 19 Db10, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu – jedná se o diferencovanou kmenovinu s věkem 100 let, s porostní plochou 1,75 ha, zastoupení dřevin – olše (45 %), habr (30 %), vrba (10 %), bříza (5 %), jasan (5 %), smrk (5 %), zakmenění 6, střední výška porostu je 20 - 26 m.

Dále je dotčen okraj lesa pozemku parc. č. 1688 v k. ú. Třinec je v lesním hospodářském osnově pro lesní hospodářský celek LHO Třinec (707802) s platností od 1. 1. 2019 – 31. 12. 2028 popsán jako porostní skupina 19 Da 5, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu – jedná se o nastávající kmenovinu s věkem 47 let, s porostní plochou 0,27 ha, zastoupení dřevin – olše (100 %), zakmenění 8, střední výška porostu je 19 m.

Dále je dotčen okraj lesa pozemku parc. č. 1682 v k. ú. Třinec je v lesním hospodářském osnově pro lesní hospodářský celek LHO Třinec (707802) s platností od 1. 1. 2019 – 31. 12. 2028 popsán jako porostní skupina 19 Ea 10, kategorie lesa – les hospodářský, porost ve věku 100 let, s porostní plochou 0,18 ha, zastoupení dřevin – olše (90 %), vrba (10 %), zakmenění 6, střední výška porostu je 22 - 23 m.

Dotčený okraj lesa na pozemku parc. č. 1765 v k. ú. Třinec je v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek LHP Ostrava (706000) s platností od 1. 1. 2018 – 31. 12. 2027 popsán jako porostní skupina 925 Aa 10, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu – jedná se o 97-letý porost, s porostní plochou 0,30 ha, zastoupení dřevin – olše (55 %), smrk (20 %), bříza (5 %), olše šedá (10 %), jilm (5 %), lípa (5 %), zakmenění 9, střední výška porostu je 19 - 27 m.

Dotčený okraj lesa na pozemku parc. č. 1734/1 v k. ú. Třinec je v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek LHP Ostrava (706000) s platností od 1. 1. 2018 – 31. 12. 2027 popsán jako porostní skupina 925 Ba 10, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu – jedná se o 106-letý porost na okraji intravilánu, s porostní plochou 1,10 ha, zastoupení dřevin – bříza (35 %), buk (30 %), dub (10 %), habr (10 %), smrk (10 %), olše (5 %), zakmenění 8, střední výška porostu je 19 - 28 m.

Dále je dotčen okraj lesa pozemku parc. č. 1733/1 v k. ú. Třinec je v lesním hospodářském osnově pro lesní hospodářský celek LHO Třinec (707802) s platností od 1. 1. 2019 – 31. 12. 2028 popsán jako porostní skupina 19 Cb 10, kategorie lesa – les hospodářský, porost ve věku 105 let, s porostní plochou 0,09 ha, zastoupení dřevin – habr (80 %), jasan (10 %), olše (10 %), zakmenění 7, střední výška porostu je 20 - 27 m.

Na lesním pozemku parc. č. 1734/7 v k. ú. Třinec, který je v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek LHP Ostrava (706000) s platností od 1. 1. 2018 – 31. 12. 2027, se nachází bezlesí označeno jako 925 Ba 105, s porostní plochou 0,04 ha.

Posouzením těchto lesních porostů a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že i při nejkratší vzdálenosti předmětného záměru od okraje lesa nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porost. V ochranném pásmu lesa povede jen kabelové vedení, které zde již existuje, což nebude mít negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého



lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o státní památkové péči:

S ohledem na to, že předmětný záměr se netýká národní kulturní památky, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o státní památkové péči v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, a následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.



Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha: dle textu

Rozdělovník

1. Žadatel TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., IČO 18050646, se sídlem Průmyslová 1000, 739 61 Třinec, zastoupený na základě plné moci zmocněncem Třinecký inženýring, a.s., IČO 25360051, se sídlem Nad Tyrkou 101, 739 61 Třinec, s identifikátorem datové schránky 2pwqr4k
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd
 - b) Český svaz ochránců přírody CARPATHIA, IČO: 03735397, se sídlem Horní Lomná 119, 739 91 Horní Lomná, IČO: mnc29y8
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Statutární město Třinec, IČO: 00297313, se sídlem Jablunkovská 160, 739 61 Třinec, identifikátor datové schránky: 4anbqsj.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.