



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 69160/2025
ŽPZ/10940/2025/Huj
205.3 S10

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

Mgr. Kateřina Hujíková
595 622 504
595 622 126
posta@msk.cz
2025-08-06

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 20. 5. 2025 žadatele TRANSBETON s.r.o., IČO: 25597205, Slovanské náměstí 9, 612 00 Brno**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem PRINTES-ATELIER s.r.o., IČO: 25391089, Mostní 1876/11a, 750 02 Přerov, **k záměru „Betonárna TRANSBETON Kopřivnice – modernizace“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele PRINTES – ATELIER s.r.o. (Ing. Aleš Kovář), zpracované v květnu 2025, doplněné v červenci 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 1909/338, 1906/1, 1913 v katastrálním území Kopřivnice,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0150 Lubina od toku Lomná po ústí do toku Odry a vodního útvaru podzemních vod 32130 Flyš v mezipovodí Odry (základní vrstva) a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: -481 370,47, Y: -1 126 587,70,

vydává toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIC: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný. Podmínky přípustnosti předmětného záměru se nestanovují.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 20. 5. 2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Krajský úřad vyzval žadatele k odstranění vad žádosti dopisem č.j. MSK 77758/2025 ze dne 6. 6. 2025. Potřebné podklady byly krajskému úřadu doplněny dne 4. 7. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Jedná se o modernizaci stávající betonárny. Technologické zařízení je v dokumentaci členěno na dva provozní soubory, přičemž provozní soubor PS 001 - Technologie betonárny je provoz výroby betonových směsí a provozní soubor PS 002 - Recyklační zařízení slouží k recyklaci zbytků betonové směsi z výroby. Maximální a projektovaný hodinový výkon technologie betonárny je 80 m³ betonové směsi.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

Podle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích Ministerstvo životního prostředí „může v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry. Stavební úřady mohou v takto vymezených územích vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu.“ Podle § 22a odst. 5 zákona o geologických pracích, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, vyjádření podle § 13 odst. 3 se nevydává“. Podle § 25a téhož zákona „působnosti stanovené krajskému úřadu podle tohoto zákona jsou výkonem přenesené působnosti“.

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v takto vymezeném území, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle tohoto citovaného ustanovení hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb.,

o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Záměr se neumísťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předložených podkladů je zřejmé, že jako zdroj pitné vody bude sloužit stávající přípojka DN 80 na veřejný vodovod. Jako zdroj technologické vody pro provoz a výrobu betonové směsi budou sloužit především srážkové vody akumulované v retenční jímce, případně stávající studna nebo veřejný vodovod. Odpadní vody budou předčištěny na nové čistírně odpadních vod a vypouštěny do vodního toku Sýkoreček (IDVT 10208914), neboť v místě stavby se nenachází žádná veřejná kanalizace, na kterou by bylo možné se připojit. Srážkové vody z technologické části betonárny budou odváděny přes sedimentační jímku, ostatní srážkové vody pak přímo do retenční nádrže. Vody zachycené v retenční nádrži budou zpětně využívány pro výrobu betonu. Na retenční nádrži bude bezpečnostní přepad osazený T-kusem s funkcí filtru pro vyloučení odtoku splavenin a případných lehkých kapalin. Přebytkové vody budou společně s odpadními vodami odváděny do vodního toku Sýkoreček. K předmětnému záměru vydal dne 29. 5. 2025 pod čj. POD/8647/2025 souhlasné stanovisko správce povodí a vodního toku Sýkoreček, společnost Povodí Odry, státní podnik. Navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0150 Lubina od toku Lomná po ústí do toku Odry a vodního útvaru podzemních vod 32130 Flyš v mezipovodí Odry (základní vrstva) a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že realizace záměru je možná.



Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód a názvy útvarů podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně v modernizaci stávající betonárny, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, která byla doplněna podáním ze dne 8. 7. 2025. Nakládání s odpady je popsáno v kapitole B.8. Zásady organizace výstavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová

stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, není krajský úřad dotčeným orgánem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Sohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Záměr obsahuje následující stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

- „Betonárna“ – stacionární zdroj uvedený pod kódem 5.11. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší.

V rámci záměru bude zřízena technologická linka na výrobu betonu o projektovaném výkonu cca 80 m³/hod (projektovaná kapacita betonárny je 30 000 m³/rok), včetně souvisejícího surovinového hospodářství – 5 zásobníků cementu a pojiv o kapacitě cca 5 x 100 m³ (odvzdušnění přes filtrační zařízení a výduch do vnějšího ovzduší ve věšce cca 17,7 m nad okolním terénem) a kóje pro skladování kameniva s plochou cca 492 m².

Podkladem pro vydání závazného stanoviska byl kromě projektové dokumentace také Odborný posudek č. OP-12/2025 (ENVING s.r.o., 05/2025) a Rozptylová studie (Cetl P., 09/2024).

Stacionární zdroj „Betonárna“ je zdrojem tuhých znečišťujících látek. V závěru rozptylové studie (viz kap. 7.) autorizovaná osoba na základě výsledků modelového vyhodnocení konstatuje, že nedojde „k výraznému ovlivnění stávající kvality ovzduší ani ke vzniku nových přeslimitních stavů“.

V závěru odborného posudku (kap. 6.1.6.) autorizovaná osoba mj. na základě porovnání navrženého řešení záměru s nejlepším běžně dostupným technickým řešením (kap. 3.10.) a s požadavky právního předpisu (kap. 4.5.) konstatuje, že záměr je akceptovatelný. Opatření doporučená v kap. 6.1.1 odborného posudku pro omezování prašnosti mají charakter organizačních opatření pro následný provoz betonárny a nesouvisí s technickým provedením stacionárního zdroje (budou podkladem v následném řízení ve věci povolení provozu).

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou. Riziko obtěžování zápachem krajský úřad neshledal.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Pozemek dotčený záměrem není součástí ochranného pásma zvláště chráněných území, kdy by se vyžadoval souhlas podle § 37 odst. 2 téhož zákona. V místě záměru nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů uvedených v příloze vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny a nevyžaduje povolení výjimky podle § 56 odst. 1 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny bude zásah do významného krajinného prvku vodní tok, údolní niva podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Realizace předmětného záměru si vyžádá zásah do významného krajinného prvku vodní tok (Sýkoreček IDVT: 10208914) a údolní niva.

Významný krajinný prvek jako ekologicky a geomorfologicky nebo esteticky významná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením a využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. V případech, kdy se vyskytuje, byť jen možnost zničení či poškození významný krajinný prvek, či možnost, že by jeho ekologicko-stabilizační funkce byla oslabena nebo ohrožena, je nezbytné takovému zásahu opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.

Při posuzování otázky, zda k určitému zásahu, jenž může vést k poškození významného krajinného prvku, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat uvedená základní zákonná hlediska. Nakolik je ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku v konkrétním území důležitá, záleží na velikosti vodních toků, jejich charakteru a vazbě na okolí. Významné krajinné prvky vodní tok jsou rovněž biotopem živočichů. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 2. 2010, č. j. 6 As 43/2008-472, „při vydávání závazného stanoviska k zásahu do významných krajinných prvků je třeba respektovat skutečnost, že součástí ochrany krajiny při zásazích do významných krajinných prvků je nutné zohlednit to, že součástí významného krajinného prvku je i ochrana společenstva živočichů“. Při posouzení, zda je možné předmětný záměr stavby z hlediska zásahu do ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku akceptovat, vycházel krajský úřad



tedy nejen z ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku, ale zabýval se i hodnocením vlivu stavby na druhy živočichů vyskytující se v lokalitě. V případě na vodu vázaných živočichů bude jejich ovlivnění minimální, předmětný záměr představuje výstavbu výustního objektu jednotné kanalizace do vodního toku. Z informačních zdrojů, které jsou krajskému úřadu dostupné, a to nálezové databáze Agentury ochrany přírody a krajiny ČR dostupné na internetových stránkách <http://portal.nature.cz> (Nálezové databáze Agentury ochrany přírody a krajiny ČR) nebyl v dotčeném území zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů živočichů.

Významný krajinný prvek vodní tok – ekologicko-stabilizační funkce vodních toků spočívá především ve vytváření podmínek pro vodní a na vodu vázané ekosystémy, ovlivňování mikroklimatu, spoluvytváření a ovlivňování charakteru krajiny. Na plnění ekologické funkce se rovněž podílí břehové porosty, které působí jako stabilizující prvek a vytvářejí podmínky pro existenci specifických biocenóz v toku a jeho okolí. Dřeviny rovněž zastíněním koryta omezují jeho zarůstání a sedimentaci jemných splavenin. Nivou se rozumí území, které bylo vytvořeno vodním tokem ukládáním sedimentů, a buď je jím nadále přetvářeno nebo ovlivňováno, ať už na povrchu (rozlivy), či pod ním (hladina podzemní vody), anebo v tomto prostoru existuje potenciál pro obnovu ekologicko-stabilizačních funkcí prvku (tlumivé rozlivy povodní, podpora přirozené akumulace, retence, infiltrace povrchové vody apod.). Významný krajinný prvek představuje vodní tok Sýkoreček IDVT: 10208914 a jeho niva. Předmětem záměru je provedení výustního objektu v ř. km 3,295 z jednotné kanalizace, kde je předsazena čistírna odpadních vod. Do jednotné kanalizace budou také vyústěn přepad srážkových vod z retenční jímky. Pro eliminaci znečištění vodního toku, bude na bezpečnostním přepadu z retenční nádrže osazen rovněž T-kus s funkcí filtru, pro zachycení splavenin a případných lehkých kapalin. Jedná se o bodový zásah, a z tohoto pohledu krajský úřad konstatuje, že nedojde k negativnímu snížení (oslabení) přirozené či přírodě blízké ekologicko-stabilizační funkce údolní nivy v kontextu toku a VKP údolní nivy, což umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“

Plocha pro předmětný záměr je charakterizovaná stávajícím areálem betonárny na okraji průmyslové zóny v Kopřivnici. Betonárna slouží k výrobě transportních betonů. Jedná se o trvalý provoz. Pozemek betonárny je přibližně obdélníkového tvaru o rozměrech 65 x 57 m. Severní hranicí přiléhá k veřejnému prostranství v ulici Panské, na západě sousedí s areálem komunálních služeb. Východní a převážnou část jižní hranice má betonárna společnou s areálem pro zpracování a velkoobchod s hutními výrobky. Na jihu má betonárna společnou hranici s pozemkem původně průmyslového závodu, který je v současnosti nevyužívaný a bez nadzemních staveb. Modernizace betonárny spočívá v kompletní výměně stávající technologie za novou, která splňuje současné požadavky na kvalitu, efektivitu a hospodárnost výroby a požadavky na ochranu životního prostředí.



Podle územní studie Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje (T-plan, 2013) je plocha předmětného záměru součástí velmi rozmanité krajiny Podbeskydí – moravskou částí Západobeskydského podhůří mezi jihozápadní hranicí kraje a Frýdkem-Místkem. Hospodářskými těžišti osídlení jsou Nový Jičín, Kopřivnice a Frenštát pod Radhoštěm. Jedná se o charakterově různorodou krajinu, přecházející od hluboce rozčleněných severních svahů Moravskoslezských Beskyd, resp. Radhošťského hřebtu do členité sníženiny Frenštátské Brázdy oddělující Štramberskou vrchovinu s výraznými lesnatými masivy Ondřejníku (Skalka 94 m n.m., Ondřejník 890 m n.m.), Palkovických hůrek (Kubánkov 661 m n.m.), Libotínských a Petřkovických vrchů (Petřkovická hora 608 m n.m.) a směrem ke koridru Odry navazující mírně členitou Příborskou pahorkatinu. Rozdrobení z hlediska vizuální otevřenosti je patrné v Příborské pahorkatině s množstvím menších lesních celků a velkými vesnickými sídly. Mozaikovitost krajiny Frenštátské brázdy je velká a svědčí o velmi intenzivní rozptýlené podhorské zástavbě. Tomu odpovídá i vysoká prostorová členitost, která se vytrácí směrem severozápadním v zemědělsky orientované struktuře Příborské pahorkatiny. Poměrně vysoká heterogenita krajinné struktury vyjadřuje charakter hospodářsky využívané a hustě osídlené krajiny vnější části aglomerace.

V rámci posouzení předloženého návrhu byla na portálu Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního (<https://ags.cuzk.gov.cz/>) provedena analýza viditelnosti, ze které vyplývá, že vzhledem k rovinatému terénu bude předmětný záměr viditelný především v širším okruhu města Kopřivnice. Dále je viditelnost předmětného záměru koncentrována na svah kopce Pískovna. Dotčený krajinný prostor byl vymezen pomocí vizuálních bariér, kterými je železniční trať po křížení se silnicí I/58, průběhem této silnice až po křížení s vodním tokem Babincův potok, dále horizontem vedoucím od tohoto křížení až na hřeben kopce Pískovna a klesajícím horizontem z kopce navazujícím na železniční trať vedoucí z průmyslové zóny. Z přírodních hodnot do dotčeného krajinného prostoru zasahuje evropsky významná lokalita CZ0810001 Červený kámen a Přírodní park Pobeskydí. V oblasti, do které je záměr lokalizován, se nachází významně antropogenně pozměněná krajina.

Oblast v bezprostředním okolí předmětného záměru je definována jako výrazně urbanizovaná krajina s dominantním městským osídlením a bezprostředně související okolní krajinou (Příbor, Kopřivnice, jižní zástavba Štramberka, srostlá se zástavbou Kopřivnice, městská část Kopřivnice – Lubina). Městské osídlení je ovlivněné významnou dopravní a technickou infrastrukturou zejména z oblasti energetiky regionálního až nadregionálního významu zároveň se zachovalým historickým městským jádrem na mírném návrší a s regulovaným vodním tokem Lubiny a jejích přítoků s břehovými porosty. V okrajových částech sídla s větším množstvím dřevinné zeleně s funkcí zeleně veřejné a rekreační a krajinné zeleně podél toku Lubiny.

V dotčeném krajinném prostoru se nenacházejí památkově, historicky a kulturně hodnotnější objekty, které mohou být záměrem v dané ploše potenciálně ovlivněny. V městě Kopřivnici v dotčeném krajinném prostoru se nachází zvonice a kříž sv. Cyril a Metoděj bez památkové ochrany.

V následující tabulce jsou uvedeny identifikované znaky přírodní charakteristiky, včetně jejich klasifikace podle projevu (+ pozitivní, 0 neutrální, - negativní), podle významu (xxx zásadní, xx spoluurčující, x doplňující) a cennosti (xxx jedinečný, xx význačný, x běžný) a jejich vliv na předmětný záměr (0 žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající).

Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu	Klasifikace znaků			Vliv záměru
	podle projevu	podle významu	podle cennosti	

	+ pozitivní o neutrální - negativní	xxx zásadní xx spoluurčující x doplňující	xxx jedinečný xx význačný x běžný	0 žádný x slabý xx středně silný xxx silný xxxx stírající
Znaky přírodní charakteristiky vč. přírodních hodnot, VKP a ZCHU				
Přírodní park Pobeskydí	+	xxx	xx	o
RBC115 Červený kámen-Pískovna	+	x	x	o
Bezručova vyhlídka	+	xx	xx	o
Zeleň lemující ulici Panskou	+	xx	xx	x
VKP (vodní tok, niva) Sýkoreček	+	x	x	x
Znaky kulturní a historické charakteristiky				
Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu	podle projevu	podle významu	podle cennosti	Vliv záměru
Zvonička a kříž sv. Cyril a Metoděj	+	xx	xx	o
Znaky estetických hodnot včetně měřítka a vztahů v krajině				
Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu	podle projevu	podle významu	podle cennosti	Vliv záměru
Dálkové pohledy na panorama Moravskoslezských Beskyd	+	xx	xx	x

Míra vlivu stavby na identifikované znaky krajinného rázu je dána výslednicí projevu znaků, významu a cennosti. Z takto identifikovaných znaků, včetně klasifikace projevů je zřejmé, že předmětný záměr umístěvaný do stávajícího průmyslové zóny významně neovlivní přírodní hodnoty v krajině. Vzhledem rovinatému terénu a umístění předmětného záměru nedojde k výraznému ovlivnění vizuální projevu panorama Moravskoslezských Beskyd, který nebude záměrem narušen ani z významných pohledových míst. Vodní tok Sýkoreček lemuje levým břehem celou průmyslovou zónu, předmětný záměr však na významný krajinný prvek vodní tok bude mít slabý vliv, vizuální vliv se nebude lišit od v současnosti existujících staveb. Celkově je areál předmětného záměru funkčně orientován a jeho vzhled je přizpůsoben průmyslovým potřebám. Betonárna je v areálu již v současné době, předmětný záměr tedy nemění vizuální projev areálu a nepůsobí rušivě, protože se jedná o stejnou kategorii staveb. Pokud se týká vizuální charakteristiky, tak nejvýznamnějším znakem je nelesní zeleň lemující koridor ulice Panské, která představuje přirozený předěl mezi průmyslovou a obytnou částí obce Kopřivnice. Díky doprovodné zeleni podél cesty nedojde k narušení rozdělení obytných a průmyslových prostorů. Na zbývající znaky vizuální charakteristiky nebude mít předmětný záměr vliv žádný.

Souhrnné vyhodnocení vlivu záměru na zákonná kritéria krajinného rázu lze takto shrnout v následující tabulce (legenda vlivu: 0 žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající)

Znaky charakteristik na zákonná kritéria krajinného rázu	Vliv záměru 0 žádný x slabý xx středně silný
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	x
Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky	0
Vliv na zvláště chráněná území (EVL)	x
Vliv na významné krajinné prvky (VKP)	x
Vliv na kulturní dominanty	0
Vliv na estetické hodnoty	0
Vliv na harmonické měřítko krajiny	0
Vliv na harmonické vztahy v krajině	0

Na základě souhrnného vyhodnocení lze konstatovat, že předmětný záměr nezasáhne do vizuální charakteristiky takovým způsobem, který by výrazně změnil harmonické měřítko a zasáhl do harmonických vztahů v krajině, respektive významně snížil estetické hodnoty přítomné v dotčeném krajinném prostoru. Realizaci předmětného záměru rovněž nedojde ke změně v pořadí, významu a projevu charakteristik krajinného rázu. Předmětný záměr nebude mít stírající vliv na žádný znak z jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Rovněž nebudou narušeny hlavní znaky přírodní, kulturní a historické charakteristiky území. Na základě všeho uvedeného je možné konstatovat, že realizace předmětného záměru způsobí únosný zásah do cenných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu a odůvodňuje tak udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 26. 4. 2025 pod č. j. MSK 53344/2024, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona,
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
3. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší,
4. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.



Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel TRANSBETON s.r.o., IČO: 25597205, Slovanské náměstí 9, 612 00 Brno, prostřednictvím zmocněnce PRINTES-ATELIER s.r.o., IČO: 25391089, Mostní 1876/11a, 750 02 Přerov.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Kopřivnice, Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.